



Z Á P I S
Z 15. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 12. 9. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jan Korytář
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 15. řádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 5 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se omluvila Ing. Karolína Hrbková, Bc. Zuzana Kocumová, Ing. Filip Galnor a PhDr. Ivan Langr a tajemník MML. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. Jana Korytáře a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky ověřovatelů k zápisům z 14. řádné a 3. mimořádné schůze rady města.

Pan primátor uvedl, že na program jsou dodatečně navrženy body č. 2/1, 26/1, 29/1, 38/1, 38/2, 39/1 a 39/2.

Na stůl byly předloženy body č. 38/3 - Žádost MIA FILM, s. r. o. - prominutí dluhu a informace 201/1 Vyjádření tajemníka k usnesení rady města Liberec č. 844/2017.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: *pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Návrh rozpočtového opatření č. 7A) dotace a přesuny SML na rok 2017 v kompetenci rady města

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy a výdaje města o 227 400 Kč a došlo ke změnám schváleného rozpočtu na odborech v kompetenci rady města. V příjmech a výdajích se jedná o dotaci KÚ ve výši 227 400 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Tradiční rozpočtové opatření, je tam pouze malá dotace 200 tisíc z kraje, jinak to jsou přesuny taky víceméně v řádech 100tisíců, pouze u odboru ekologie je 2milionový přesun – A.S.A. sběrné nádoby se přesouvají v rámci odboru. A všechny tyto přesuny jsou pravomocí rady města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 902/2017

K bodu č. 2/1

Návrh rozpočtového opatření č. 7B) změny SML na rok 2017 v kompetenci zastupitelstva města

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy města 50 737 698 Kč, výdaje se navyšují o 15 662 698 Kč a financování se snižuje o 35 075 000 Kč. Příjmy i výdaje jsou zkráceny konsolidačními položkami, které musí být tvořeny při snižování výše fondu či naopak tj. 15 323 216 Kč. Příjmy jsou navýšeny o daně z hazardních her, daň z přidané hodnoty a daň z příjmu FO. Na druhé straně ve výdajích odbor správy veřejného majetku snižuje výdaje u projektu „Zvýšení bezpečnosti dopravy“ - nerealizovaná akce ve výši cca 13,5 mil Kč a proti tomu se ruší rozpočtovaný revolvingový úvěr na tuto akci a také se snižuje objem plánovaného čerpání kontokorentního úvěru. Odbor majetkové správy snižuje fondy rozvoje v celkové výši cca 21,7 mil. Kč a převádí je do svého běžného rozpočtu z důvodu dotačních pravidel. Naopak se navyšují Fond pro kofinancování evropských projektů a Fond pro výkupy nemovitostí.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Jedná se o tradiční rozpočtové opatření, které samozřejmě končí v zastupitelstvu, navyšují se zde příjmy o 50 milionů. Asi za zmínku stojí navýšení daně z hazardních her, což je v podstatě nová daň, byť předtím to byl odvod z výherních a hracích automatů, kde se už v srpnu nashromáždilo asi 54 milionů, čili my jsme tu položku poprvé teď narozpočtovali na 65 milionů, což si myslím, že je reálné, naopak je tam druhá daň, a to je daň z výherních a hracích automatů, což je v podstatě ta původní položka, která už by se neměla zvyšovat, takže tam to snižujeme, takže v podstatě to vypadá, že dneska navyšujeme o 52 milionů daně z hazardu, možná ještě do konce roku se to zvedne na těch 65 milionů, takže uvidíme. Pak tam zvyšujeme DPH a daň z příjmů fyzických osob tak, jak se vyvíjejí aktuální daně. Na výdajové stránce jsou nejvyšší položky příspěvkových organizací, kdy se navyšují mzdy podle nových tarifů, z těch větších částek tam pak je sanace skalního masivu za 3,5 milionu a připravované hřiště za také asi 3,5 milionu. To je asi to nejdůležitější.

T. Batthyány

Takže přepokládaný výnos z hazardu bude 92 milionů?

Ing. Karban

Zatím si myslím, že to tak bude, uvidíme, jestli to nebude dokonce i více.

Mgr. Korytář

Ještě jenom jednu věc, která tam není zapracována, není tam zapracováno to zvýšení platů o 10 %, které by mělo být od 1. listopadu, tam jsme si jenom vyžádali od tajemníka předpoklad čerpání peněz na mzdové náklady, protože loni nám tam zbylo celkem hodně peněz, takže až budeme vědět, jaký je předpoklad těch peněz, které už jsou v rozpočtu teď, tak pak můžeme ještě připravit rozpočtové opatření, které by tam případně ještě nějaké peníze dodalo k dorovnání toho navýšení o 10 %.

Ing. Karban

Možná ještě doplním, to jsem neřikal, 20 milionů máme rezervu, tu jsme navýšili o 18 milionů, protože ty příjmy z toho hazardu jsou takové, že jsme si to mohli dovolit.

prof. Šedlbauer

Je potřeba tady říct, odkud ty peníze jsou. Jsou to peníze, které do těch automatů naházeli občané Liberce, to v naprosté většině, a oni tam neutratili jenom těchto bezmála 100 milionů, ale utratili tam zhruba čtyř až pětinasobek, jak vyplývá z toho koeficientu, takže to jsou sice peníze, které jdou do městského rozpočtu, nicméně v ekonomice města je to v podstatě protáčení dokola, protože ty peníze by se tady utratily jiným způsobem.

Ing. Čulík

Já myslím, že se ty peníze správně točí zpátky do podpory různých sociálních skupin apod., takže ti lidé se nenapraví ze dne na den a příjmy se zase vrací těm potřebným.

T. Batthyány

Já jsem rád, že ty peníze končí zrovna v libereckém rozpočtu a ne v rozpočtu jiných měst, s tím se asi ztotožníme všichni.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 903/2017

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – prodej pozemků – Povodí Labe, státní podnik

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Povodí Labe, s. p. připravuje obnovu koryta Plátenického potoka, ř. km 0176-0193. Účelem akce je rozebrání dvou silně poškozených opěrných zdí v uvedeném úseku a jejich opětovná výstavba. Vzhledem k zhroucení levobřežní zdi do koryta, došlo k zúžení profilu potoka. Aby došlo ke zlepšení odtokových poměrů, musí se částečně rozšířit koryto potoka. Plánované rozšíření se týká i části požadovaného pozemku p. č. 388/2, k. ú. Rochlice u Liberce. Záměr prodeje části p. č. 388/2, k. ú. Rochlice u Liberce, byl schválen v RM 22. 3. 2016 a ZM 31. 3. 2016. Dopisem ze dne 23. 1. 2017 rozšiřuje žadatel svou žádost o převod dalších pozemků: p. č. 388/2, o výměře cca 53 m², a k tomu části pozemků p. č. 361/1, o výměře cca 6 m² a p. č. 1654/1, o výměře cca 29 m², vše v k. ú. Rochlice u Liberce, které budou zasaženy stavbou. Podmínkou stavebního povolení převod těchto pozemků do vlastnictví Povodí Labe, s. p.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 904/2017

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - prodeje pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o schválení prodeje pozemků. Záměry prodeje pozemků již byly schváleny zastupitelstvem města a proběhlo výběrové řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 905/2017

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – směna pozemků - Vesec u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník pozemků p. č. 126, 249/1, 234 a 233, k. ú. Vesec u Liberce, zažádal o prodej části pozemku p. č. 134/1, vše v k. ú. Vesec u Liberce za účelem scelení pozemků ve svém vlastnictví. Vzhledem k tomu, že by tak bylo zabráněno průchodem krajinou, byla navržena na základě jednání mezi žadatelem a odborem hlavního architekta směna části pozemku p. č. 126 ve vlastnictví žadatele za část pozemku p. č. 134/1 ve vlastnictví města. Na předmětné části pozemku p. č. 126, k. ú. Vesec u Liberce, bude zřízena stezka namísto části pozemku p. č. 134/1, která přejde do vlastnictví žadatele.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 906/2017

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - záměr výkupu budovy Arbesova 751, Liberec 1

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec dne 4. 4. 2017 usn. č. 335/2017 schválila změnu funkčních náplní odboru správy veřejného majetku, odboru majetkové správy, odboru strategického rozvoje a dotací, odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, odboru školství a sociálních věcí. V této souvislosti vznikla potřeba nových prostor pro umístění cca 15 - 25 zaměstnanců, protože není v možnostech současných budov, tyto pracovníky pojmout. V důsledku těchto schválených změn je potřeba zajistit nebytové prostory pro potřeby Magistrátu města Liberec, a proto byla za tímto účelem vytipována budova

Arbesova 751, Liberec I - Staré město, která je součástí pozemku p. č. 804, k. ú. Liberec a která by po rekonstrukci umožnila všechny pracovníky MML umístit v důstojném prostředí.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Já ten záměr nevidím jako smysluplný, protože cena je poměrně hodně vysoká za užitnou hodnotu toho objektu a navíc by ten objekt vyžadoval ještě další rekonstrukci. Pokud jsme už chtěli investovat do podobné budovy, tak se tady nabízel odkup Budovy S od Technické univerzity, která je podstatně větší a podstatně lépe využitelná, a ta cena byla zhruba dvojnásobná, jinak pro vaši informaci, tu budovu už Technická univerzita prodala a prodala ji za podstatně vyšší cenu, než za kterou ji nabízela městu Liberec, a nový soukromý majitel tam plánuje vybudování malometrážních bytů, takže lze očekávat s tím související důsledky pro centrum města.

Ing. Čulík

Jsem rád, že Technická univerzita našla uplatnění pro tuto budovu a nesouhlasím s tím, že tento dům, který je navržen v dnešním bodě, je předražený. Je to vila a samozřejmě souhlasím s tím, že něco bude stát rekonstrukce.

T. Kysela

Pane Schejbele, prosím vás, můžete nás informovat, jaké jsou využity objekty města nebo městské objekty, které užívá nyní kraj, jaký je výhled, jestli náhodou nebude v dohledné době volná např. zdravotní škola nebo možná dětský domov v Zeyerově, abychom nekupovali objekty, a přitom je tady možná nějaký městský objekt, který do roka či dvou nebude mít využití.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Vážený pane náměstkú, Střední zdravotnická škola má podepsanou novou nájemní smlouvu, cca před rokem a půl, ve které Liberecký kraj nájemní vztah prodloužil, takže se dá předpokládat, že tuto budovu opustit neplánují. Liberecký kraj avizuje, že opustí budovy v Zeyerově ulici, proběhla už nějaká jednání se zástupci Libereckého kraje, kde by nám měli dát vědět, jestli opustí jednu budovu na začátku roku 2018. Bližší informace k tomu bohužel zatím nemám.

T. Batthyány

Já ty informace mám, byli jsme na jednání i s panem náměstkem Langrem, ten záměr kraje je, že tu budovu budou i nadále využívat, chtěl by tam umístit nějaké poradenské služby a nějaké sociální služby, týkající se práce s dětmi s poruchami autistického spektra, ale více by věděl pan náměstek Langr. A kraj se vyjádřil i v tom smyslu, zda bychom nechtěli tu budovu odprodat, což bychom asi nechtěli, ale kraj chce do té budovy investovat nemalé prostředky. Já si dokážu představit, že bychom takovouto budovu koupili, že bychom ji zrekonstruovali, je to na té páteční třídě směrem k Liebiegově vile, a pokud se budou byrokratické nároky na administrativu i nadále zvyšovat, uplatnění pro ni rozhodně najdeme. Nicméně na to umístění některých těch odborů přišla ještě jiná nabídka, v ulici Voroněžská, kde sídlilo Centrum regionálního rozvoje, ale tam by se jednalo o pronájem. Tady bychom byli ve vlastním. Ale myslím, že není od věci ten záměr v tomto případě podpořit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 1, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků - k. ú. Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti vlastníka pozemku p. č. 482, k. ú. Liberec o zřízení nájmu na část uvedeného pozemku nebo jeho odprodej, na kterém se nachází část komunikace Vavřincův vrch ve vlastnictví města, požádal odbor správy veřejného majetku o majetkové vypořádání. Dopisem ze dne 7. 4. 2017 byl [osobní údaj odstraněn] nabídnut výkup předmětné části pozemku p. č. 482, na který však reagoval zamítavým stanoviskem a projevil zájem o směnu za část pozemku p. č. 481, k. ú. Liberec, ve vlastnictví města, kterou by vyřešil parkovací stání pro nájemníky domu na pozemku p. č. 483, k. ú. Liberec, jehož je též vlastníkem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 907/2017

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků - k. ú. Vesec u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o žádost manželů [osobní údaj odstraněn] o směnu pozemků, na části p. č. 1946/1, k. ú. Vesec u Liberce, ve vlastnictví žadatelů, na který zasahuje část komunikace města na pozemku p. č. 1944 a dále slouží jako parkovací plocha u Veseckého rybníka, za část pozemku p. č. 1960 ve vlastnictví města, přes který vede přístupová cesta k jejich pozemkům p. č. 1946/1 a 1946/2, vše v k. ú. Vesec u Liberce. Pozemek p. č. 1960, k. ú. Vesec u Liberce slouží jako jediný přístup k dalším pozemkům jiných vlastníků (p. č. 1948/2 a p. č. 1949) a je zatížen zástavním právem pro Českou spořitelnu, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 908/2017

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změny usnesení je faktické umístění inženýrských sítí a změna některých oprávněných.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 910/2017

K bodu č. 11

Změna usnesení 817/2017 zrušení zadávacího řízení ZŠ Jabloňová

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme radě města materiál ke zrušení usnesení č. 817/2017 ze dne 29. 8. 2017 z důvodu nesprávného označení druhu veřejné zakázky. Dále uvádíme jako informaci analogii celé zakázky, která byla připravena již v roce 2015. Z důvodu změny režimu veřejné zakázky musel být upraven nejdůležitější podklad, kterým je projektová dokumentace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Já to jenom doplním, vážený pane primátore, vážení radní, my jsme v minulém předloženém materiálu udělali chybu, když jsme tu zakázku rušili, chybně jsme tam uvedli, zakázka malého rozsahu, a byla to zakázka v podlimitním režimu, takže předkládáme zrušení toho usnesení a následnou opravu usnesení. Dále jsme tam dodali historii té veřejné zakázky, my jsme do začátku školních prázdnin nevěděli, jestli vůbec někoho vybereme, protože otvírání obálek se konalo až na začátku prázdnin. Bohužel jsme neobdrželi vhodnou nabídku a zakázku jsme nezrealizovali.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 911/2017

K bodu č. 12

Návrh na úpravu pravidel pro poskytování dotací z Fondu vzdělávání

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nová pravidla pro poskytování dotací z Fondu vzdělávání mění dosavadní praxi ve snaze co nejvíce objektivizovat proces administrace a vyhodnocování žádostí. Pro naplnění tohoto cíle proto přenáší větší míru posuzování na správce programu, správní radě ponechává jen kritérium hodnocení kvality projektu/akce. Pravidla již nepočítají s arbitrážním rozhodováním, definují přesné zásady pro poskytnutí dotace úspěšným projektům/akcím a vylučují z okruhu žadatelů/příjemců příspěvkové organizace zřizované SML a na základě tohoto vyloučení se upravuje program č. 3.4 Soutěže a školní časopisy na Soutěže a časopisy.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Následujících šest bodů se týká dvou dílčích dotačních fondů v gesci pana náměstka Langra na odboru školství a sociálních věcí. Ty materiály vlastně nepřinášení, s výjimkou jedné drobnosti, kterou tady zmíním, nic nového, protože reagují na zastupitelstvu 29. 6. schválený Fond kultury a cestovního ruchu, který upravil některá ustanovení, viz zde v důvodových zprávách. Jediný rozdíl, ke kterému tady dochází, to je ta specifikace, že vlastně k jedné změně dochází v tom, že byly vyhlášovány Soutěže a školní časopisy a v souvislosti s tím, že cílem je neposkytovat finanční prostředky z tohoto fondu, resp. z dílčích fondů příspěvkovým organizacím města, tak z toho vypadáva to slovo školní časopisy. Jinak všechno je popsáno v té důvodové zprávě poměrně podrobně. Takže se jedná o 6 materiálu, které na sebe navazují a pokračují i do zastupitelstva.

prof. Šedlbauer

Já jsem se chtěl zeptat, jestli tam zůstávají dva hodnotitelé, protože pak bych chápal ten systém, že všichni hodnotí, u projektů, které byly dvěma hodnotiteli hodnoceny nějak odlišně, čili že by správní rada nahradila to arbitrážní hodnocení. Toto povede k tomu, že projekty budou hodnoceny do značné míry povrchně, ta zkušenost moje je letitá ze správního fondu, když všichni členové správní rady hodnotili všechny projekty, tak se k nim dostali jen na velmi krátkou dobu a to hodnocení bylo skutečně velmi povrchní. To je jedna výhrada.

T. Batthyány

Kolik se schází takových projektů, které se v tom jednom kole hodnotí?

Michaela Menšíková, tajemnice Fondu vzdělávání

To je jak kdy, např. u mého Fondu vzdělávání bylo naposledy asi 80 projektů.

prof. Šedlbauer

Přečíst 80 projektů je poměrně náročné.

Michaela Menšíková

Ale teď budou vyřazeny školy, příspěvkové organizace města, ty se nebudou moci hlásit, takže těch projektů bude méně, odhadem tak 40 – 50 projektů. Uvidíme, co praxe ukáže.

Mgr. Kalous

Možná i méně, protože to zastoupení příspěvkových organizací bylo poměrně významné. Já ještě doplním, že tam to bylo hlavně z toho důvodu opětovného vyhlášení, proto se vlastně schvaloval, působí to nekonceptně, ale tam se spěchalo, kdežto tady je na to čas. A chci jenom říct, že pokud se to bude zveřejňovat, což bude, tak se domníváme, že jiní žadatelé podají žádosti ve větší míře možná i v domnění ale celkem oprávněném, že s eliminací škol dojde k větší šanci, získat finanční prostředky.

prof. Šedlbauer

A pak bych doplnil ještě jednu dlouhodobou zkušenost, pokud z toho jsou vyloučeny příspěvkové organizace města, tedy hlavně školy, tak velmi pravděpodobně naroste počet žádostí od organizací, spolků zejména, které jsou na ty školy přímo navázány, ať už jde o rodičovské spolky nebo spolky, které s těmi školami úzce spolupracují. Ty školy, které si tohle budou schopny nějak zařídit, zadministrovat, tak v tomto budou v poměrně značné výhodě, protože budou čerpat de facto na stejné projekty jako doposud, ale ne přes vlastní účet, ale přes nějakou jinou právnickou osobu na sebe navázanou. S tím už jsme se tady setkávali v minulosti v případech, kdy některé školy byly třeba vyloučené z podávání žádostí kvůli nějaké chybě v minulosti, po dobu několika let byly na black listu, takto to běžně probíhalo. Nejsem si úplně jist, jestli jsme tady tímto dosáhli, speciálně tedy u školského fondu, chápu to všude jinde, ale tady nevím, toho kýženého cíle.

T. Batthyány

A jaká je tedy pointa? Jak by se to mělo dělat jinak?

Mgr. Kalous

My jsme v této souvislosti informovali ředitele v rámci té celoroční zahajovací porady v srpnu, a vyzvali jsme je, aby nám posílali velmi stručné požadavky, kde budou zhruba tři údaje, stručný popis, celková požadovaná částka a termín, aby se na nás obrátili jako na odbor. Zatím, nechci předjímat vyhodnocení, ale smyslem toho bylo, že by byly některé ty aktivity zohledněny v provozním příspěvku příspěvkové organizace.

prof. Šedlbauer

Já tomu rozumím, tam neexistuje úplně čisté řešení, protože školy měly tendenci do těch projektů psát i věci, které vyloženě souvisely s jejich primární činností, se vzdělávací činností, a pak správní rada musela tyto projekty nějakým kritériem vyřazovat. Anebo to budou obcházet tou cestou napojených spolků, prostě jedno i druhé není úplně správně, ale rozhodli jsme se teď pro cestu, příspěvkové organizace vyřadit, s tím zásadní problém nemám, mám tam poměrně velký problém s tím, že se ruší kompletně systém dvou hodnotitelů, protože je mnohem efektivnější ve skutečnosti. Kdyby ten systém hodnocení všemi členy správní rady zůstal jenom u projektů, tak by spadaly do arbitrží, tak se to pro všechny členy správní rady i pro rychlost vyhodnocení těch projektů a také kvalitu, výrazně zjednoduší. Už jen proto, že v těch dvou hodnotitelích je skutečně možné chtít nějaké slovní hodnocení, které pak dostanou ti žadatelé jako zpětnou vazbu, a to slovní hodnocení bude určitě důstojnější, když ten hodnotitel má 10 projektů, než když jich má 50.

T. Batthyány

Já teda musím říct jedno, já na rozdíl od jiných, práci právě náměstka Langra důvěřuji, takže já o tom nechám normálně hlasovat. Takže kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 13

Návrh na úpravu pravidel pro poskytování dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nová pravidla pro poskytování dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence mění dosavadní praxi ve snaze co nejvíce objektivizovat proces administrace a vyhodnocování žádostí. Pro naplnění tohoto cíle proto přenáší větší míru posuzování na správce programu, správní radě ponechává jen kritérium

hodnocení kvality projektu/akce. Pravidla již nepočítají s arbitrážním rozhodováním, definují přesné zásady pro poskytnutí dotace úspěšným projektům/akcím a vylučují z okruhu žadatelů/příjemců příspěvkové organizace zřizované SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 14

Vyhlášení programů dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu SML na rok 2018

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení vyhlášení programů dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu SML na rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 15

Vyhlášení programů dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu SML na rok 2018

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení vyhlášení programů dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu SML na rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 16

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu vzdělávání SML za rok 2016

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá odbor školství a sociálních věcí zprávu o využití a vyúčtování dotací, která obsahuje statistické informace o hospodaření s finančními prostředky Fondu vzdělávání.

V roce 2016 byly rozděleny dotace do 4 programů Fondu vzdělávání na akce pořádané v období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 a to v celkové částce 839 669 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 912/2017

K bodu č. 17

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu statutárního města Liberec za rok 2016

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá odbor školství a sociálních věcí zprávu o využití a vyúčtování dotací, která obsahuje statistické informace o hospodaření s finančními prostředky na účtu dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu statutárního města Liberec. V roce 2016 byly v rámci vyhlášení programů rozděleny dotace ve výši 1 495 805 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 913/2017

K bodu č. 18

Navýšení kapacit vybraných škol zřizovaných SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě demografického vývoje a stávajících potřeb SML zajistit dostatek míst na základních školách, je potřebné navýšit kapacity na ZŠ Broumovská, ZŠ U Školy a ZŠ Orli. Zároveň je navyšována kapacita ŠJ ZŠ Obláčná, ZUŠ Frýdlantská a MŠ Beruška.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Jedná se o navýšení kapacit, které souvisí s větší poptávkou, přibývají nám opět děti. V souvislosti s tím se navyšují kapacity související, tzn. školní jídelny, družiny, tam, kde je termín k 1. 9., tak z toho lze vyvodit, že je tam potřebný souhlas ministerstva, tudíž kraj postupuje, tam, kde je k 1. 1., tam je

souhlas kraje, tudíž to vyjádření budeme mít dříve. V důvodové zprávě je doplněno usnesení, které je víceméně identické, nicméně je z něj zřejmé, z kolika na kolik ten počet žáků stoupá.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 914/2017

K bodu č. 19

Souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s čerpáním investičního fondu na pořízení ekonomického softwaru. Vzhledem k velikosti a rozsahu činnosti potřebuje divadlo ekonomický systém, který bude splňovat všechny požadavky z hlediska účetní a daňové legislativy. Pořizovací náklady ve výši 300 000 Kč včetně DPH budou hrazeny z investičního fondu organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 915/2017

K bodu č. 20

Úprava směrnice rady č. 4RM Kontrolní řád Magistrátu města Liberec a Pravidla kontrolní činnosti

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaná úprava směrnice přinese úsporu času a zjednodušení procesu administrativy při ukončování kontrolního procesu, zejména odboru kontroly a interního auditu. Navržený postup je v souladu se zněním zákona č. 255/2012Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Co se týká kontrolního řádu, tak my jsme odbor kontroly, kontrolní orgán, a proto můžeme podle zákona č. 255 tu kontrolu ukončovat. Úprava té směrnice se týká pouze odboru kontroly, takže ostatní kontroly, které probíhají např. z přenesené působnosti, nejsou předkládány do rady, a tudíž ten postup, který je tam navrhován jako zkrácení a zjednodušení, se jich netýká. V podstatě my, jako kontrolní orgán, bychom kontrolu ukončili s kontrolovanou osobou, předali bychom jí protokol a udělali bychom pak čtvrtletní zprávu o průběhu kontrol, protokoly bychom předložili, tím pádem by to tu nekolovalo, u pana primátora, tajemníků, vedoucích odborů, a my bychom měli ten proces pro sebe kratší. Je to náš zájem, odboru kontroly.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 916/2017

K bodu č. 21

Protokol z kontroly MŠ Kamarád, Liberec

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez zjištění nedostatků, a tudíž nebyla stanovena nápravná opatření. Provedenou kontrolou nebylo zjištěno nehospodárné nakládání s příspěvkem zřizovatele ani závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Byli jsme na kontrole MŠ Kamarád, je tam nová paní ředitelka, tam nikdy nebyly problémy, jenom tam byla nesprávně stanovená výše stravného pro cestovné a pak jako předsedu dílčí inventarizační komise stanovila svou zástupkyni jako příkazce, takže jsme si to na místě vysvětlili a nebyl tam problém.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 917/2017

K bodu č. 22

Protokol z kontroly organizace MŠ "V Zahradě", Liberec

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledkem kontroly jsou zjištění nehospodárnosti v oblastech bankovních poplatků a cestovních nákladů. K uvedeným zjištěním ředitelka organizace uplatnila námitky (příloha č. 4). Nedůvodným námitkám nebylo primátorem statutárního města Liberec vyhověno (příloha č. 5) a ředitelka organizace k uvedeným zjištěním v protokolu přijala opatření k nápravě (příloha č. 6). Provedenou kontrolou nebyla zjištěna závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 0, zdržel se – 3, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 23

Majetkoprávní operace odboru SR - výkup nemovitostí

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o dva případy výkupu nemovitostí (pozemku a stavby vodního díla) od soukromých vlastníků

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady jsme měli upřesnit ty ceny, ceny jsou 2,5 milionu u hráze pro Povodí, u toho parku je to 4,8 milionu, já jsem se ještě pokoušel s panem Johannem jednat a tu cenu snížit, ale on trval na tom, že pokud zaplatíme jednorázově, je cena 4,8 milionu, pokud bychom chtěli platit ve splátkách, je cena 5 milionů. Vzhledem k tomu, že by se to rozdělilo maximálně do dvou splátek, tak mi přijde lepší, zaplatit to najednou těch 4,8 milionu.

Ing. Čulík

Já už jsem tady minule říkal, že nevidím důvod, proč by si město mělo přebírat vodní dílo a kvůli těm aktivitám, které by tam chtělo dělat, nemusí nutně vlastnit hráz. V tom druhém případě, nikde jsem se tam nedočel anebo jsem možná přehlédl, kolik bude stát ta rekultivace toho parku, navíc tady minule zaznělo, že je pod tím opěrná zeď v dost špatném stavu, nechci říkat havarijním, ale bude určitě vyžadovat rekonstrukci, to také bude něco stát. Je tam ještě spousta práce navíc, za peníze, které tady nejsou specifikované, takže já zůstávám na svém původním návrhu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 24

Schválení dalšího postupu při ochraně a obnově lokality Liebiegovo městečko

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti se záměrem města prohlásit lokalitu Liebiegovo městečko novou městskou památkovou zónou "Liebiegovo město a Domovina" a na základě výstupů z veřejného projednání tohoto záměru s veřejností byl připraven návrh dalšího postupu při ochraně a obnově lokality Liebiegovo městečko.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tento materiál chceme postoupit i zastupitelstvu, protože tam byly dotazy, tuším, že od paní kolegyně Vinklátové, jak to dál bude. Stručně řečeno, na základě veřejného projednání jsme přerušili přípravu odeslání žádosti na Ministerstvo kultury na vyhlášení toho městečka na městskou památkovou zónu. Pokud se k tomu do budoucna vrátíme, což osobně bych byl rád, tak tomu musí předcházet některé věci, to hlavní je asi, že ti lidé, kteří tam vlastní nemovitosti, musí vidět, že město nepřipravuje jenom formálně to vyhlášení té městské památkové zóny, ale už tam i něco samo aktivně dělá. S tím materiálem je zároveň připraven návrh rozšíření dotačního fondu o program na obnovu památek, zatím je to jenom jako záměr, pokud ho zastupitelstvo schválí, tak připravíme detailní návrh na to, jak by ten dotační fond na památky měl fungovat s tím, že by část těchto peněz mohla být případně určena na některé konkrétní aktivity v tom Liebiegově městečku. Ale to je na vůli zastupitelstva, jestli bude chtít toto zřídit.

T. Batthyány

Mně se v tom spousta věcí nelíbí, např. město Liberec začne spravovat svůj majetek v zájmové lokalitě. Město Liberec musí spravovat svůj majetek po celém Liberci, ne pouze tam, kde plánuje památkovou zónu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 2, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 25

Přijetí dotace na podporu projektu "Návrh územního plánu města Liberec"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem projektu "Návrh územního plánu města Liberec" je pořízení nového územního plánu, který zajistí udržitelný rozvoj města, ochranu jeho hodnot a bude sloužit pro rozhodování v území. Celkové způsobilé výdaje činí částku ve výši 5 268 340 Kč. Podíl financování projektu z celkových způsobilých výdajů činí 85 % z EFRR a 5 % ze státního rozpočtu. Z vlastních zdrojů uhradí statutární město Liberec 10 % způsobilých výdajů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já tady mám dotaz, včera to zaznělo na výboru pro územní plánování, někdo se zeptal, jak je to s přípravou nového územního plánu a zpracovatel, pan architekt Plašil, řekl, že zatím stále ještě nedostal žádné pokyny, jak má ten územní plán upravit. Tak se chci zeptat, jestli je to pravda, a pokud ano, tak proč ještě nedostal žádné pokyny, aby se na tom územním plánu mohlo pokračovat.

T. Batthyány

Protože ty pokyny musí dostat souhrnně a bohužel jsme se zasekli na armádě. Armáda si představovala něco, co nám bylo rozporováno v oblasti životního prostředí, a vyřešili jsme to až v současné době, tudíž až nyní může dostat ty pokyny. Bylo to zdržení na dva měsíce.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 918/2017

K bodu č. 26

Schválení znění projektové žádosti o podporu "Zajištění skalního masivu v ul. Dr. M. Horákové, u č. p. 146/99"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem projektové žádosti o poskytnutí dotace "Zajištění skalního masivu v ul. Dr. M. Horákové, u č. p. 146/99" je stabilizace svahových nestabilit ohrožujících zdraví, majetek a bezpečnost v zájmové lokalitě. Lokalita je zapsána v "Registru svahových nestabilit" a je zařazena do kategorie III - vysoké riziko, kdy se jedná o podmíněčně labilní stav při vysoké míře rizika. Celkové náklady projektu činí 4 197 594 Kč, v rámci Operačního programu životní prostředí lze získat

dotaci ve výši až 85 % způsobilých výdajů projektu, tj. max. 3 567 954,90 Kč, zbývajících 15 % ve výši 629 639,10 Kč bude hrazeno z rozpočtu města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 919/2017

K bodu č. 26/1

Revize usnesení č. 700/2017 k projektu "Terminál a parkovací dům"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Revize usnesení č.700/2017 z 13. schůze rady města konané dne 18. 7. 2017 se provádí z důvodu vzniku administrativního rozdílu v nabídce jediného účastníka Atelier 99 s. r. o. týkající se projektu "Terminál a parkovací dům". Nabídková cena je 4 660 000 Kč bez DPH za zhotovení víceetapové projektové dokumentace a 180 000 Kč bez DPH za výkon autorského dozoru a lhůty pro zhotovení 24 týdnů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 901/2017

K bodu č. 27 /STAŽENO

Žádost o schválení umístění komínového tělesa

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společenství vlastníků bytových jednotek domu Borový Vrch č. p. 289 požádalo SML, jako vlastníka dotčeného pozemku p. č. 230/1 v k. ú. Nové Pavlovice, o dodatečné povolení umístění komínového tělesa. Komínové těleso bylo bez souhlasu SML umístěno na fasádu objektu Borový Vrch č. p. 289 nad okapní chodník. Komínové těleso slouží pro odvod spalin již instalovaného kondenzačního kotle v suterénu domu, který je v provozu od května 2017. Bez souhlasu vlastníka dotčeného pozemku (SML) k umístění komínového tělesa není možné ze strany stavebního úřadu vydat souhlas k užívání stavby - kondenzační kotelny. Dle návrhu usnesení a přiloženého návrhu stanoviska vydáváme k tomu záměru negativní stanovisko z důvodu jeho rozporu s usnesením RM č. 591/08 ze dne 21. 10. 2008 a strategickými dokumenty SML. Město Liberec v minulosti již několikrát prokázalo (včetně soudních stání od okresní až po ústavní soud), že ke všem žádostem přistupuje kontinuálně a nediskriminačně a nikdy nebylo prokázáno, že by vydalo souhlas s odpojením nějakého objektu od SZTE.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Já bych chtěl požádat o doplnění usnesení o ukládací část, kdy rada města po projednání ukládá ve věci odpovědět s termínem 15. 10.

Ing. Čulík

Ten subjekt, když tam zřizoval ten komín, podle fotek už tam stojí, tak on před tou stavbou si žádal o nějaké povolení?

Ing. Kolomazník

On žádal o vyjádření, a to dostal zamítavé, takže oni to měli naprojektováno tak, že to povedou vnitřkem nebo řekněme přes svůj pozemek. Komínář to ale zcela logicky umístil na fasádu, což ale už zasahuje nad pozemek města. Takže komín stojí, stavební úřad s nimi vede stavební řízení, ale nemůže jim to povolit bez našeho souhlasu. Na základě usnesení 591/2008 o tom, že se máme snažit bránit odpojování od systému CZT a jsme tím vázáni, tak tam vydáváme negativní stanovisko. Přesto oni požádali znovu o posouzení o udělení výjimky, proto nyní má rozhodnout rada. Jelikož město aktivně brání odpojování se od CZT, kde my často prokazujeme, že jednáme se všemi stejně a každému dáváme nesouhlas, je sice rozhodnutí na vás, ale v případě, že bychom jim vydali souhlas, mohl by z toho být precedens a město by si nemělo argumenty při dalším rozhodování o odpojování od CZT.

prof. Šedlbauer

Já vaše rozhodnutí naprosto chápu, protože jste vázáni usnesením z minulosti, a nějakou logikou věci a konzistencí postupu v těchto případech, tohle je ale řekněme politický orgán, já se tím usnesením rady 591/2008 necítím vázán, a proto pro tento návrh usnesení nechci hlasovat, prostě s tím mám osobní problém, považuji to za zbytečné kladení překážek obyvatelům města v nějakých jejich záměrech, které nejsou, aspoň tak to vidím, v zásadním rozporu se zájmy města.

Mgr. Korytář

Navrhuji tento bod přerušit do příštího jednání rady.

T. Batthyány

Dobře, tento bod přerušuji do příští schůze rady města.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 28

Schválení výjimky ze směrnice č. 3 RM Zadávání veřejných zakázek - Hydrologická studie Ještědského hřbetu

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení udělení výjimky ze směrnice č. 3 RM Zadávání veřejných zakázek SML pro zadání veřejné zakázky, spočívající ve vypracování hydrologické studie týkající se zhodnocení současného hydrologického stavu včetně výhledu a návrh možných řešení zajištění potřeb vody areálu na Ještědu. Důvodem výběru dodavatele přímým oslovením je skutečnost, že Ing. Petr Vít je fundovaným odborníkem v oboru a úzce spolupracuje se společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s. (dále jen „VRV, a. s.“), která se již podílí jako subdodavatel společnosti Atelier T-plán, s. r. o. na zpracování Územní studie krajiny pro správní obvod ORP Liberec a disponuje některými potřebnými daty, jež jsou dlouhodobě získávány.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 920/2017

K bodu č. 29

Smlouva o souhlasu s provedením stavby "Přístřešek na p. p. č. 5391/1 a 5407/1 v k. ú. Liberec" s podmínkou

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy o souhlasu s provedením stavby přístřešku na pozemcích parc. č. 5391/1 a 5407/1 v katastrálním území Liberec, jejichž vlastníkem je statutární město Liberec a stavebníkem FC Slovan Liberec za podmínky, že stavba nesmí být zapsána do katastru nemovitostí do doby, dokud bude na dotčených pozemcích váznout zástavní právo smluvní ve prospěch České spořitelny, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 921/2017

K bodu č. 29/1

Dopis zasláný e-mailem od pana Vojtěcha Milera Zastupitelstvu města Liberec ve věci bytové výstavby na Masarykově třídě

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 14. 6. 2017 byl podatelnu MML přijat na e-mailové adrese info@magistrat.liberec.cz bez zaručeného elektronického podpisu e-mail - dopis od pana Vojtěcha Milera ve věci bytové výstavby na Masarykově třídě „VILADOMY DREAMS - Masarykova“. V dopise pan V. Miler oslovuje zastupitele a zastupitelky statutárního města Liberec a vyjadřuje nesouhlas s chystanou výstavbou bytových domů. V souladu přílohou č. 5 Postup vyřizování korespondence adresované Radě města Liberec a Zastupitelstvu města Liberec směrnice 4T spisový a skartační řád MML je korespondence předkládána na nejbližší schůzi RM s návrhem odpovědi.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Ten dopis je postupován zastupitelstvu s tím, aby zastupitelstvo rozhodlo, je to tak:

T. Batthyány

Aby ho vzali na vědomí.

prof. Šedlbauer

Zastupitelstvo schvaluje návrh odpovědi a ukládá zaslat odpověď. Takže ten dopis je postupován zastupitelstvu, aby v tomto případě rozhodlo, jednoznačně to tady vidím v návrhu usnesení do zastupitelstva. To je ale zbytková pravomoc rady města, pokud to uděláme jednou v tomto konkrétním případě, pak všechny dopisy, které tady vyřizujeme v radách města prakticky pokaždé minimálně jeden, tak budeme muset posílat do zastupitelstva, neboť, a tady si myslím, že je i chyba v tom usnesení pro zastupitelstvo, si zastupitelstvo města nejprve musí takovéto rozhodnutí vyhradit, aby ho pak mohlo provést.

T. Batthyány

Ale ten dopis je adresovaný zastupitelstvu města.

prof. Šedlbauer

Zákon o obcích jasně vyjmenovává pravomoci zastupitelstva města, všechno ostatní spadá do zbytkové pravomoci rady města. A pokud chceme takovýto dopis zastupitelstvu předložit ne jako informaci, to tam běžně dáváme takové dopisy jako informace, ale pokud ho tam chceme předložit k rozhodnutí, tak si zastupitelstvo musí rozhodnutí v této věci, aspoň tedy podle mého názoru, vyhradit. A pokud to udělá, tak si tím vyhrazuje ale i tuto kompetenci pro všechny budoucí případy, které se týkají obdobných záležitostí, tzn., že všechny dopisy, které přicházejí na město obecně, budeme muset posílat do zastupitelstva. Já tento postup nepovažuji za šťastný.

T. Batthyány

Mně nepříjde šťastné, kdy občan napíše zastupitelům a zastupitelkám a odpoví mu rada města a nikoliv ti, kterým byl ten dopis adresován. To mi přijde v rámci přístupu k občanům Liberce jako velmi nezvyklý krok.

Ing. Čulík

Já to doplním, pokud pan Miler posílal zastupitelstvu, tak by měl mít odpověď od zastupitelstva s nějakým projednáním. Přijde mi to jako správný postup a nevím, proč by zastupitelstvo mělo řešit nějaké další dopisy, které jemu nebudou adresovány.

prof. Šedlbauer

Dopis posílá vždycky primátor a vy jste, pánové, asi nepochopili smysl mého příspěvku, který spočívá v tom, že tady tímto zavádíme novou praxi, navíc formálně nesprávně, protože nejdřív by mělo být to vyhrazení. Já mám za to, že tento postup podle zákona o obcích není správně a pokud budu mít nějaký relevantní právní názor někoho, kdo se v tom orientuje, že to tak je korektní, tak s tím problém v zásadě nemám, ale upozorňuji na to, že podle mých zkušeností nebo toho, jak čtu zákon o obcích, tak toto spadá do zbytkové pravomoci rady města, zastupitelstvo si to musí vyhradit, a pak už to bude mít vyhrazeno i do budoucna na všechny analogické případy. Tak ještě než to dáme do zastupitelstva, ještě než to tady budeme schvalovat, tak doporučuji, aby toto bylo ověřeno. Nevidím tady připodepsaného tajemníka, takže i to je dobrý důvod, proč navrhuji tento materiál stáhnout.

Ing. Kolomazník

Pokud byste tento materiál na chvíli mohli přerušit, zkusím ho zkonzultovat s panem Audym.

Přestávka

T Batthyány

Jak to tedy vidí naše právní oddělení, mělo by zastupitelstvo v tomto případě schválit návrh odpovědi?

Mgr Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Já se domnívám, že pokud občan oslovuje zastupitelstvo, tak by se k té jeho žádosti mělo určitě vyjádřit, protože je to stejné, jako kdyby na to zastupitelstvo přišel a využil svého práva, vznést tam svůj dotaz. I kdyby to byla věc, která je vyhrazená radě, tak i to zastupitelstvo by mu mělo sdělit, je to vyhrazené pravomoci rady. Takže v tomto případě by mu zastupitelstvo mělo odpovědět.

T. Batthyány

Já to považuji minimálně za slušnost, aby on dostal odpověď od toho, na koho byl jeho dotaz směřován.

prof. Šedlbauer

Pokud občan přijde na zastupitelstvo s nějakým požadavkem, dotazem, tak mu neodpovídá zastupitelstvo, ale odpovídá mu vždycky gesční náměstek nebo rada města případně, nikdy ne zastupitelstvo, nebo si alespoň nejsem takového případu vědom, a ta moje otázka směřovala k tomu, že žadatelé se na město obracejí s tím, že oslovují město různě, město, zastupitelé města, rada města, nicméně vždycky jde o nějaké otázky, na které potom reaguje rada města ve své zbytkové pravomoci, čili to, co tady vidím jako problém, je to, že v tomto konkrétním případě postupujeme jinak, že ten dopis nevyřizuje rada města ve své zbytkové pravomoci, jako ve všech ostatních případech, na které si dokážu vzpomenout, že zastupitelstvo města, které tu má návrh usnesení, si k tomuto nevyhrazuje pravomoc, a pokud by si ji vyhradilo, což samozřejmě může, tak by mělo postupovat analogicky i ve všech obdobných případech, které nastanou v budoucnosti, tedy když přijde na město nějaký dopis, výhrada, námitka, tak by na ni mělo odpovídat zastupitelstvo města podobným způsobem, jako je to předkládáno tady. Anebo bychom museli přijmout logiku, kterou jste tady říkal na začátku, že záleží na tom, jaké je oslovení v tom dopise, je-li to adresováno zastupitelstvu, bude to schvalovat zastupitelstvo, je-li to adresováno městu či radním, bude to schvalovat rada. Možná logika to je, nezdá se mi úplně šťastná, protože tím de facto rozdělujeme ty stěžovatele na různé skupiny podle, jaký typ oslovení použijí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 30

Schválení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci – parky nad přehradou – Pekárkova"

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru dle směrnice rady č.3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Pekárkova".

Průběh projednávání bodu:

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Všechny následující materiály spolu souvisí, jedná se o revitalizaci tří parků v Liberci, kde jsme požádali o dotace z OPŽP, jedná se o park nad přehradou v ulici Pekárkova, v dalším materiálu park Pod Sadem míru v Rochlici a ve třetím materiálu jde o park v ulici Blahoslavova. Ve všech případech by mělo dojít k odstranění přestárých nebo poškozených stromů, měly by se obnovit porosty, dosázet domácí dřeviny, dojde k obnově mobiliáře a k instalaci herních prvků. V tuto chvíli se jedná o výběrové řízení na pěstební opatření pro všechny tři lokality.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 922/2017

K bodu č. 31

Schválení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Obnova funkčního stavu vybraných prvků veřejné zeleně – I. etapa lokalita Pod Sadem míru a U Domoviny Liberec"

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru dle směrnice rady č.3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Obnova funkčního stavu vybraných prvků veřejné zeleně - I. etapa lokalita Pod Sadem míru a U Domoviny Liberec".

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

U této lokality mám dotaz, nyní se tam projektuje návrh trasy nové tramvajové tratě, nebude s tím problém?

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Tyto plochy se nacházejí mimo plánovanou trasu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 923/2017

K bodu č. 32

Schválení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci – parky nad přehradou – Blahoslavova"

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru dle směrnice rady č.3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 924/2017

K bodu č. 33

Smlouva o spolupráci při přípravě a realizaci stavby - sdružené investice 2017

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál spočívá v návrhu uzavření smlouvy o spolupráci při přípravě a realizaci stavby mezi statutárním městem Liberec a společností Progres Liberec, s. r. o., IČ 25401645, se sídlem Vilová 350, Liberec X - Františkov, dle přílohy č. 1. Předmětem smlouvy je společný postup při přípravě, zajištění realizace a spoluúčasti na financování opravy povrchů komunikací v ulicích Metelkova, Horova, Vítězná, Broumovská, Janáčkova a Dr. M. Horákové, kde společnost Progres Liberec, s. r. o. bude v roce 2017 realizovat rekonstrukce sítě technické infrastruktury ve vlastnictví společnosti GasNet, s. r. o., a kde investorem opravy povrchů komunikací bude statutární město Liberec. Společnost Progres Liberec, s. r. o. uhradí městu Liberec příspěvek ve výši 440 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 925/2017

K bodu č. 34

Provedení chodníků v ul. Aloisina výšina č. p. 633 - 636

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je žádost o provedení rekonstrukce chodníků k zadním vchodům panelového domu č. p. 633 - 636 v ulici Aloisina výšina. Povrch chodníků vykazuje nerovnosti, nicméně stav není havarijní. Lokální opravu povrchu je možné provést v rámci běžné údržby. Celoplošná oprava formou požadované zámkové dlažby by případně měla být realizována až po zpracování projektové dokumentace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Za odbor navrhuje variantu A, zachovat stávající stav.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 926/2017

K bodu č. 35

Smlouva o možnosti provést stavbu na cizím pozemku

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál představuje návrh na uzavření smlouvy o možnosti provést stavbu na pozemku č. 592 v k. ú. Vesec u Liberce. Uzavření této dohody s vlastníky pozemku [osobní údaj odstraněn] umožní městu Liberec, jako stavebníkovi, provést stavbu "Oprava lávky LB - 062 u č. p. 387 přes Lužickou Nisu ve Vesci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 927/2017

K bodu č. 36

Aktuální problematika dopravní obslužnosti ve vztahu ke spol. DPMLJ, a. s.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál informuje o dosavadních postupech a jednání statutárního města Liberce ve vztahu ke společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. ve věci zajišťování dopravní obslužnosti na území města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Uvedeným materiálem vás chceme seznámit s aktuální problematikou ve vztahu k dopravnímu podniku. Řešíme jeden okruh problémů, a to faktury od BusLine. Poprvé se faktura vrátila zpět na základě doporučení poradenské firmy a BusLine to akceptoval, nyní jsme doporučili dopravnímu podniku stejný postup už na základě prvních relevantních dat, která jsme získali od společnosti BusLine. 4. září jsme odeslali předsedovi představenstva toto naše doporučení a dosud nemáme žádnou odpověď. Předpokládáme, že se tím představenstvo bude zabývat. Současně přikládáme korespondenci ve věci konání managementu vůči představenstvu společnosti, jsme toho názoru, že když BusLine vrátí fakturu, měl by management ihned informovat představenstvo a situaci řešit. Dochází tam k prodlení a management nemůže chtít, aby město, odbory, případně rada rozhodovala za kroky managementu.

T. Batthyány

Tady bych chtěl, a směřuji tím jak na pana kolegu Šedlbauera, tak kolegu Čulíka, pokuste se s managementem více komunikovat, aby vám tyto věci sdělovali včas.

prof. Šedlbauer

Já považuji za dlouhodobé hrubé selhání jak managementu, tak představenstva, když se podíváte, na základě jakých nároků si BusLine účtuje přiměřený zisk, tak vidíte, že v podstatě 20 milionů z těch 28 připadá na autobusy, které má BusLine buď pronajaté, a to vesměs od dopravního podniku, anebo jsou odepsané. Jinými slovy pro přiměřený zisk a jeho generování je nejvýhodnější mít autobus, který už je odepsaný, protože pak se z něj generuje maximální částka přiměřeného zisku, anebo si autobus pronajmout, nejlépe od dopravního podniku, protože potom si ty náklady na nájemné uplatníte v rámci prokazatelné ztráty, tedy ceny za dopravní výkon, a pak si ještě napočítáte celý přiměřený zisk, takže ten autobus je zaplacen dvakrát. Totéž platí u těch odepsaných autobusů a autobusů na leasing. Ta tabulka v bodě jedna je extrémně zajímavá, protože ukazuje, jak to skutečně je, ukazuje, že

14 autobusů je pronajatých, průměrný zisk z toho vypočítaný je skoro 11 milionů, a těch 11 milionů se zaplatí dvakrát. Pak jsou tu autobusy s nulovou zůstatkovou hodnotou, těch je 12, a vygenerují průměrný zisk 8 milionů. Já tady pouze upozorňuji na fakta, na která jsem mimochodem upozorňoval už v roce 2012, kdy jsem rozporoval pronajímání autobusů dopravního podniku BusLine, a dopravní podnik, jeho představenstvo a management, nikdy nepodnikli takto jednoduchou analýzu údajů od BusLine, vždy, když jsem se dotazoval na to, z čeho se ten průměrný zisk vlastně skládá, tak jsem dostal odpověď od pana Červenky, že to je jednoduchý vzorec, a že ten počet autobusů a typ autobusů, které do toho vstupují, tak od BusLine dostávají, a že víc nepotřebují vědět. Já mám jednoznačně za to, že tady vedení dopravního podniku, ať už jde o management či o představenstvo, nepostupují s péčí řádného hospodáře.

T. Batthyány

Já jsem velice rád, že to víte, a jako představenstvo konejte. Jak jistě víte, tak i BusLine už ta data poskytuje. Ale musíte si s tím jako představenstvo prostě poradit. To nebude za vás dělat rada města.

Ing. Čulík

Já jsem rád, že tady máme takovouto analýzu, samozřejmě se mi to také nelíbí, jako vám, ale to není, jako že současné představenstvo nekoná, prostě do této doby žádné takovéto faktury nepřišly, teď faktura přišla, takže jsem rád, že je tady ta podrobnější analýza, a budeme se o tom bavit ve čtvrtek na představenstvu. Souhlasím s vámi, takhle by to být nemělo.

Mgr. Korytář

Tohle si rád řeknu tady na záznam, pánové, o tomto se s vámi bavíme už několik let. Kolega Šedlbauer říká pořád jednu a tu samou věc. A vy celou dobu říkáte, není to tak, nesmysl, BusLine je dobrá firma. Padá to tady i na zastupitelstvu, vždycky se říkalo, že důvodem, proč oni se chovají tak, jak se chovají, je ošklivé vystupování kolegy Šedlbauera. Máte tam dva roky předsedu představenstva, pana inženýra Šulce, Šedlbauera jste tenkrát odvolali, ani jste se nás na to nezeptali, tady máte důsledek těch vašich kroků, takže teď to laskavě vůbec neházejte na mě, měli byste Šulce podle mě okamžitě odvolat, navrhnout někoho jiného, protože za tohle je zodpovědný zejména on. To, že se tam Šedlbauer s našimi dvěma dalšími zástupci snaží něco změnit už dva roky a nedaří se to, protože je tam odpor zejména od předsedy představenstva, tak důsledkem toho je ten dnešní stav, do kterého jsme se dostali. A mě už tady nebaví neustále sledovat to vaše mlžení a to, že to teď budete házet na představenstvo. Máte tam Šulce, měli jste to už dávno vyřešit, kdyby byla vůle. Akorát dnes už se pod tou tíhou důkazů moc mlžit nedá, už se to nedá házet na Šedlbauera.

T. Batthyány

Honzo, ty tady v podstatě obhajuješ jenom to, že Pepa Šedlbauer po tom léta „štěká a plive“.

Mgr. Korytář

Ne, on to říkal konkrétně, ale vy jste to zametali pod koberec, ty dva roky.

T. Batthyány

Tak já ti něco povím. Kdy jste poprvé dostali tato data? Za Pepy Šedlbauera? Těžko.

Mgr. Korytář

Tato data jsme mohli mít už dávno, kdybys neblokoval vstup společnosti BDO do dopravního podniku, kdybyste nenapadali ten první audit, který jsme tam nechali udělat, který management dopravního podniku s dalšími lidmi zahrál do autu, a řeklo se, že je to vlastně perfektní firma, která dobře funguje a že tam nejsou žádné další problémy. Dva roky nám trvalo, než jste to konečně pochopili a než jsi to pochopil i ty. Takže byste se laskavě mohli chovat trochu vstřícněji, a neházet to na Pepu.

T. Batthyány

Honzo, ne, ne, ne, já s tímto prostě nesouhlasím. Vy jste jenom plivali...

Mgr. Korytář

A co ten audit? To je taky plivání?

T. Batthyány

Ale vždyť ho do dneška máme, podívej se, co ten audit říká, ten tato data vůbec nezmiňoval, nic takového neříkal. On pouze upozorňoval na ty problematické smlouvy, to, co se všeobecně vědělo.

Mgr. Korytář

A co jste s tím udělali? Pouze jste odvolali Šedlbauera, nic víc jste neudělali.

T. Batthyány

Odvolali jsme Šedlbauera na základě tohoto auditu?

Mgr. Korytář

Ano, mimo jiné i na základě tohoto auditu, já si to pamatuji.

T. Batthyány

Ne, ty si to nepamatuješ, evidentně nebo nechceš pamatovat. Já domluvím, jestli můžu. My jsme Pepu odvolali na základě toho, že zůstalo pořád jen u té rétoriky, u toho „plivání“, a že tam přistávaly tyto faktury. Protože do té faktury, do té doby, jste ani žádná data mít nemohli, z čeho byste vycházeli, z jakých čísel? A vaše řešení bylo jenom to, a to si moc dobře pamatuji, že jste chtěli napadat primárně ty smlouvy s BusLine jako takové, okamžitá neplatnost atd. atd.

prof. Šedlbauer

Faktura na přiměřený zisk přišla na dopravní podnik před 14 měsíci. Představenstvo ani management si data, která by oprávněnost přiměřeného zisku prokazovala, nevyžádali. To udělalo až město. My tady přece nemůžeme suplovat činnost dopravního podniku a jeho odpovědných orgánů, a jestli si tohle neuvědomíme, to, že to je jednoznačný důvod, proč v dopravním podniku provést změny, tak buď budeme za dopravní podnik tyto věci řešit, ale ve skutečnosti k tomu nemáme žádné oprávnění, anebo na nás prostě spadnou. Vy chcete skutečně postupovat v této velmi komplikované záležitosti, kde hoří čas, tak, že nemáte na své straně dopravní podnik a jeho vedení?

T. Batthyány

Ale to tak přece není. Proč se k těmto datům a k těmto řešením dostáváme nyní?

Mgr. Korytář

Protože to neudělalo představenstvo pod vedením vašeho Šulce, vždyť vám to celou dobu říkáme.

T. Batthyány

Celé představenstvo. Pepo, mě by tedy zajímala ta věc ohledně toho auditu. Kdo tam měl být původně?

prof. Šedlbauer

Hodnotící komise vybrala firmu Nexia, a protože to bylo rozporováno ze strany jednoho člena hodnotící komise, tak jsme se na základě dohody se společností Nexia rozhodli to druhé kolo hodnocení zopakovat, a vyhrála ho firma BDO. Já jsem neměl problém s tím, podepsat smlouvu ani s jedním z těch uchazečů, byť jsem, a to přiznám, preferoval při tom hodnocení firmu Nexia. Vidíte sami, že tam nakonec byla prosazena firma, kterou já jsem nepreferoval, a přesto jste tuto firmu pak označovali velmi nepěknými slovy.

T. Batthyány

Já jenom, že tady zaznělo, že je to to BDO, které jsme tam nechtěli.

Mgr. Korytář

Tibore, sám si tady říkal, že BDO tam nepustíš, protože by se na to zaměstnanci dopravního podniku dívali problematičtě, že je potřeba uklidnit situaci a už tam nebudeme nic rozvířovat. To jsou přesně tvoje slova.

T. Batthyány

Můžeš mi je někde dohledat, ty slova?

Mgr. Korytář

Nevím, jestli jsou někde písemně, ale pamatuji si je.

prof. Šedlbauer

My jsme měli v říjnu roku 2016 materiál do rady, kde byl návrh na poradenskou společnost BDO pro tyto záležitosti, které se týkají dopravního podniku, ten materiál, nevím, jestli byl neprojednán, stažen nebo byl neschválen, protože z vaší strany pro to nebyla podpora.

T. Batthyány

Dobře, bod č. 36, aktuální problematika dopravní obslužnosti, bereme na vědomí a ukládáme do 30. 11. informovat dopravní podnik o projednání předmětného bodu. Kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 928/2017

K bodu č. 37

Vyjádření pro ÚOHS - nedovolená podpora spol. a-net Liberec, s. r. o.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec bylo přípisem Úřadu ze dne 28. 7. 2017 požádáno o vyjádření se k podezření, že společnost a-net Liberec s. r. o. je příjemcem nedovolené veřejné podpory ze strany Statutárního města Liberec z důvodu neplacení tržního nájemného za uložení komunikačních sítí. Rada města tuto žádost vzala na vědomí a uložila vypracování vyjádření, ve kterém bude shrnut postup Statutárního města Liberec ve vztahu k neoprávněné pokládce komunikačních sítí / ochranných trubek společnosti a-net Liberec, s. r. o., jakož i následně učiněná opatření v návaznosti na novou právní úpravu aplikující se na smlouvy o zřízení služebnosti uložení komunikačních sítí. Text takového vyjádření je přílohou níže.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Proč je u odpovědi uveden pan vedoucí Schejbal, a ne vy, pane Novotný?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Původně začal ÚHOZ řešit korespondenci s panem Schejbalem, takže se tomu věnujeme společně. Odpověď jsme dostali na poslední chvíli v pondělí, takže jsem ten materiál zpracoval já, kolega Schejbal neměl čas.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 929/2017

K bodu č. 38

Plánovaná koordinace uzavírek pozemních komunikací ve městě Liberci v roce 2018

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál shrnuje dosavadní proces povolování uzavírek pozemních komunikací ve městě Liberci a navrhuje závazný postup při koordinaci uzavírek pozemních komunikací ve městě Liberci na rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Hlásím střet zájmů, nicméně se k tomu budu ještě vyjadřovat. My jsme tento bod probírali včera na komisi dopravy, a s doporučením tak, jak navrhuje pan vedoucí, naprosto souhlasíme. A ještě jsem to konzultoval ve smyslu, že informace o plánovaných uzavírkách v roce 2018 je první krok, nicméně já bych navrhoval případně, pokud se bude rozesílat takový dopis, a ti investoři vědí, tak tam dát ještě rok další jeden možná dva, protože např. ŘSD plánuje stavby s delším výhledem než na jeden rok. A bylo by dobré pro město vědět, že třeba v příštím roce ŘSD bude dělat nějaké opravy na předávaných komunikacích, ale nebude nějakým zásadním způsobem uzavírat hlavní průtah, nicméně s tím průtahem jsou do budoucna ještě nějaké cíle, takže město by mohlo vědět i ty dva, tři roky dopředu, že se něco bude dít, a i v té vazbě i dalším investorům něco plánovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 930/2017

K bodu č. 38/1

Bytová výstavba Zborovská ulice

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 2. 8. 2017 opakovanou žádost o vyhotovení plánovací smlouvy, která se týká vybudování povrchu na stávající účelové komunikaci a připojení nemovitosti v rámci výstavby bytového domu ve Zborovské ulici v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 931/2017

K bodu č. 38/2

Dodatek č. 38 ke Smlouvě č. 10090149 o závazku veřejné služby

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek je vypracován za účelem rozšíření dopravní obslužnosti na linkách č. 12, č. 18 a na nočních spojích a stanovení příslušné finanční kompenzace, a to v návaznosti na dopravní obslužnost zajišťovanou na základě smlouvy č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy mezi statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen Smlouva).

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Omlouvám se, že tento materiál dávám na stůl, je to z toho důvodu, jedná se o posílení spojů do Ruprechtic a noční spoje, je to financování dopravního podniku, zase aby to zastupitelé měli včas k dispozici.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 932/2017

K bodu č. 38/3

Žádost MIA FILM, s. r. o. - prominutí dluhu

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost o prominutí dluhu za neuhrazení kompenzace za zábor parkovacích míst dle vyčíslené finanční ztráty ve výši 121 240,70 Kč.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Princip tohoto materiálu je poměrně jednoduchý, jde o to, že my si tady nějakým nešťastným procesem účtujeme dvakrát jeden a ten samý zábor, jednou je to bráno jako klasický zábor, jednou ještě jako ušlé parkovné. Jsme, co se týče těch atraktivních filmových lokalit, jediná, kteří s těmi filmaři takto nakládají. Takže oni nás žádají, abychom jim tu nižší částku poplatku prominuli.

Mgr. Korytář

Já vzhledem k tomu, že tady byli, jestli jsem to dobře viděl, 14 dnů, a jedná se o částku 120 tisíc za 14 dnů, tak to vychází necelých 10 tisíc na den, vzhledem k tomu, že tady mají k dispozici město, nemuseli ty ateliéry stavět, což by postavili za mnohem větší peníze., neodpouštěl bych to a možná můžeme do budoucna upravit nějak ty ceníky, ale i tak si myslím, že je to extrémně levná záležitost.

prof. Šedlbauer

Zjevně nemáme úplně pořádek v tom, jak ty peníze účtujeme, mělo by to být pouze jedenkrát za jednu věc, to je jasné, ale už to bylo naučtováno podle nějakých pravidel a my teď máme schvalovat odpuštění částky, která není pro městský rozpočet nijak závažná, na druhou stranu by šlo možná o způsobení škody městu, pokud bychom jenom na základě vůle to odpuštění provedli, anebo bychom pak tak měli postupovat v případě žádosti o odpuštění nějaké částky konzistentně i u jiných žadatelů. To se mi tam zdá jako hlavní potíž.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 4, proti – 0, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 39

Zpráva o činnosti areálu Městského stadionu Liberec za 1. pololetí roku 2017

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě schválené koncesní smlouvy v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec ze dne 26. listopadu 2009 předkládá odbor cestovního ruchu, kultury a sportu zprávu o činnosti areálu za 1. pololetí roku 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 933/2017

K bodu č. 39/1

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Předkládá: Neuhäuser Petr, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání řádné valné hromady, která se koná dne 10. 10. 2017 od 13:00 hodin v sídle společnosti. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu pana Tomáše Kyselů.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

K tomuto bodu mám pozměňovací návrh, ne přímo k usnesení, ale k příloze usnesení, což je pozvánka na valnou hromadu, a týká se 2 bodů, jeden bod je stávající bod valné hromady, a to je udělení pokynů valné hromady představenstvu, je to bod č. 9, kde je v tuto chvíli v pozvánce napsáno, že valná hromada neuděluje představenstvu žádné pokyny, návrh na usnesení je, aby valná hromada uložila představenstvu společnosti předložit akcionářům do 30. 11. 2017 plán hospodaření na rok 2018 s nezáporným hospodářským výsledkem a s vyjádřením hlavních objednatelů a poddodavatelů ke vstupním údajům plánu hospodaření, které se jich týkají. Zní to trochu šroubovaně, ale smyslem tohoto návrhu usnesení valné hromady je, aby akcionáři, což jsou zároveň objednatelé, měli k dispozici relevantní data z dopravního podniku o jejích nárocích tak, aby mohli odpovědně připravit rozpočet. Zároveň to dopravnímu podniku ukládá, aby si ta svá vstupní data pro svůj plán hospodaření nechal minimálně okomentovat, vyjádřit k nim, jak objednavatele, akcionáře, tak také svého hlavního poddodavatele. Čili bude mít vlastně ze všech stran potvrzeno, s čím počítají pro příští rok tak, abychom my tady věděli, jak a s čím se na nás dopravní podnik bude obracet v průběhu projednávání rozpočtu. A také to de facto dopravnímu podniku dává termín na lhůtu, do které by měl se svým poddodavatelem, tedy s firmou BusLine, dosáhnout nějaké dohody o finančních nárocích na příští rok,

z čehož se odvíjejí pochopitelně i finanční nároky na zbytek trvání smlouvy, jinými slovy aby dosáhli nějaké té dohody o narovnání. Protože jestli máme nějaký problém opravdu zásadní, tak je to ten, že ten, že žádný takový termín nikdy stanoven nebyl ze strany akcionářů, a v dopravním podniku se to vlastně pořád jenom odsouvá, nějaké aktivní kroky dělá pouze město, ale to to dělat nemůže. Ten je skutečně ten míč na straně vedení dopravního podniku, managementu a představenstva, ten musí postupovat velmi aktivně v tom, aby dohody o narovnání dosáhl, a aby všichni, jak samotný dopravní podnik, tak jeho akcionáři věděli, s čím mají pro ty příští roky počítat.

Tak to je první návrh na úpravu té přílohy, a dalším návrhem je nový bod, označil jsem ho jako 9/1, aby se neměnilo číslování jiných bodů, je to návrh na odvolání členů představenstva, je tam návrh na odvolání tří členů představenstva, a to Pavla Šulce, Davida Václavíka a Karla Dlouhého, odůvodnění je tam přiloženo, Pavel Šulc jako předseda představenstva je ve funkci už 22 měsíců a za tu dobu nedokázal zajistit žádný reálný posun narovnání vztahů s poddodavatelem, ve skutečnosti se pozice dopravního podniku celkem významně zhoršila, protože tady čas hraje jednoznačně proti nám. A kolegové Dlouhý a Václavík, jako členové toho předcházejícího představenstva, tak v současném představenstvu primárně hájí svá minulá rozhodování, což lze chápat, na druhou stranu to do značné míry snižuje akceschopnost představenstva ve věci reálného narovnání vztahů s poddodavatelem.

Ing. Čulík

Asi technický dotaz, teď tady přistál nějaký pozměňovací návrh, pan inženýr Dlouhý je zástupcem za město Jablonec, bylo to s Jabloncem jako s objednatel, projednáno?

prof. Šedlbauer

Stanovy říkají, že nominaci do představenstva na dvě pozice provádí město Jablonec, to je teda respektováno, protože to není návrh na obsazení toho místa, ale odvolání člena představenstva je v kompetenci valné hromady. To není nijak blokováno stanovami ani ničím dalším.

T. Batthyány

Program valné hromady tvoří představenstvo, nikoliv rada města. Měl jsem pocit, že je to dobrá cesta, ten 9. bod bych asi podpořil, ale bod 9/1 podpořit nemohu a to z několika důvodů. Mezi těmi odvolanými mi chybíte i vy, pane profesore.

prof. Šedlbauer

My jako akcionář máme možnost předložit na valnou hromadu bod k projednání a ten bude valnou hromadou projednán, a buď bude anebo nebude schválen. Tady máme dva návrhy, které bychom my, jakožto rada města, stejně museli posunout do zastupitelstva města, které schvaluje delegáta na valnou hromadu s tím, že mu může udělit nějaké pokyny a jedním z pokynů, stejně, jako mu uděluje pokyn, aby hlasoval pro změnu stanov, tak může být, aby navrhl na pořad valné hromady tyto body s tímto návrhem usnesení.

T. Kysela

Je to projednáno s akcionářem v Jablonci nad Nisou?

prof. Šedlbauer

Už jsem říkal, že je tam z toho důvodu záměrně vynechána část jmenování členů představenstva, protože to musí být projednáno podle stanov dopravního podniku s akcionářem. Odvolání je na základě rozhodnutí valné hromady. To, že je v představenstvu někdo jmenován za nějakého akcionáře, to nezbavuje ostatní akcionáře odpovědnosti za práci celého představenstva.

T. Batthyány

Ale jedná se i o zástupce Jablonce. A pokud chceme něco dělat, tak se na tom dohodneme, a pokud se nedohodneme, tak ta valná hromada nebude mít valného smyslu. To znamená, pokud se dělají tyto kroky, tak je třeba to předjednat s Jabloncem, protože jinak je pravděpodobné, že s tím valná hromada nebude souhlasit.

prof. Šedlbauer

Ten materiál jsem právě proto předložil teď do rady, protože o něm rozhoduje zastupitelstvo jako zástupce akcionáře. My jsme orgán, který připravuje tento materiál k projednání v zastupitelstvu. Já tady očekávám nějakou politickou vůli, nějaké vyjádření k tomu, zda s tímto návrhem je souhlas, a pak je tu samozřejmě ještě časový prostor, aby to bylo předjednáno i s městem Jablonec před tím, než o tom bude zastupitelstvo město za 10 dní rozhodovat.

Mgr. Korytář

Myslím si, že my tento návrh samozřejmě můžeme dát, ale lepší by bylo, kdyby to bylo předjednáno, ale zeptám se, kdyby z toho pozměňovacího návrhu vypadla jenom ta část, která se týká nominanta Jablonce, pana inženýra Karla Dlouhého, tak jestli potom s těmi dalšími návrhy na odvolání by byl souhlas? Já předpokládám, že ne, tak v tom případě navrhuji, že nemá smysl se o tom tady dál bavit, pojďme hlasovat, protože naše stanoviska se pravděpodobně asi nesblíží, mělo by se hlasovat o tom protinávru, pak o původním návrhu, a buď něco projde anebo neprojde, když neprojde, můžeme o tom jednat ještě na radě 19. 9., případně nějak rozhodne zastupitelstvo. Já chápu kolegu Šedlbauera, že dává tady nějaký návrh, protože on se pak dostává na zastupitelstvu do situací, kdy ho tam třeba kolega Červinka částečně i oprávněně kritizuje, když říká, ale my tady nemáme konkrétní návrh, co byste teda chtěl. Tímto to kolega Šedlbauer plní, zastupitelstvo se k tomu nějak vyjádří. Jenom navrhuji, abychom tady s tím neztráceli moc času, protože stejně se na tomto bodu asi nejspíš nedohodneme.

T. Batthyány

Ono stačí, že to přišlo teď tady na stůl.

prof. Šedlbauer

Obdobný návrh jsem dával do rady města již dvakrát na jaře, v obou případech byl stažen ještě před projednáním právě z toho důvodu, že nenašel politickou podporu, ale rozhodně to tady není poprvé. Já tady předkládám dva návrhy na úpravu příloh k usnesení a byl bych rád, abychom o každém hlasovali zvlášť, a avizuji, že ať to tady dnes dopadne jakkoliv, tak já je předložím na zastupitelstvu jako pozměňovací návrhy, nicméně pokud by alespoň u jednoho z těch bodů byla podpora rady města, tak bych to považoval za silnější mandát pro ten pozměňovací návrh.

T. Batthyány

Ale my o tom nemůžeme hlasovat, protože nemáme žádný jiný návrh usnesení.

prof. Šedlbauer

Dobře, v tom případě takový pozměňovací návrh mohu snadno formulovat. Přidali bychom tam ukládací část, kdy rada města po projednání ukládá Tomáši Kyselovi, předložit valné hromadě pozměňovací návrh k programu valné hromady dle přílohy. Takže tam vlastně bude jedna ukládací podmínka navíc k tomu, aby ten pozměňovací návrh na valnou hromadu byl předložen delegátem. A chtěl bych hlasovat o obou těch pozměňovacích návrzích zvlášť, tedy o bodu 9 a pak o bodu 9/1.

T. Batthyány

Dobře, nechávám odděleně hlasovat nejdříve o bodu č. 9 přílohy, jak ji navrhl pan profesor Šedlbauer a s tím, že navrhuje panu Kyselovi, jako zástupci na valné hromadě, přednést pozměňovací návrh k programu valné hromady.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Tak, nyní to samé, ale bod 9/1, kdo je prosím pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 2, proti – 2, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

A nyní se vracíme k původnímu návrhu usnesení, jak bylo předloženo, kdo je prosím pro?
Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 39/2

Schválení nákupu investiční stříbrné medaile SML

Předkládá: Neuhäuser Petr, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení nákupu investiční stříbrné medaile SML s pořadovým číslem 1

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 934/2017

K bodu č. 40

Hodnocení 1. MZM konaného dne 18. 8. 2017

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 935/2017

K bodu č. 41

Různé

Primátor ukončil schůzi rady města v 12:44 hod.

Přílohy:

- Program 15. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 18. září 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jan Korytář v. r.

Tomáš Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora