



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

*Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění.*

*Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.*

15. schůze rady města dne: 12.09.2017

## Bod pořadu jednání:

### Vyjádření pro ÚOHS - nedovolená podpora spol. a-net Liberec, s. r. o.

**Stručný obsah:** Statutární město Liberec bylo přípisem Úřadu ze dne 28.7.2017 požádáno o vyjádření se k podezření, že společnost a-net Liberec s.r.o. je příjemcem nedovolené veřejné podpory ze strany Statutárního města Liberec z důvodu neplacení tržního nájemného za uložení komunikačních sítí. Rada města tuto žádost vzala na vědomí a uložila vypracování vyjádření, ve kterém bude shrnut postup Statutárního města Liberec ve vztahu k neoprávněné pokládce komunikačních sítí / ochranných trubek společnosti a-net Liberec, s. r. o., jakož i následně učiněná opatření v návaznosti na novou právní úpravu aplikující se na smlouvy o zřízení služebnosti uložení komunikačních sítí. Text takového vyjádření je přílohou níže.

---

### MML, Odbor správy veřejného majetku

**Důvod předložení:** Požadavek na vyjádření k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci řízení o možné nedovolené veřejné podpory společnosti a-net Liberec s.r.o.

**Zpracoval:** Novotný David, Bc. - vedoucí odboru správy veřejného majetku

**Projednáno s:** Tomášem Kyselou, náměstkem primátora pro technickou správu majetku města  
Mgr. Milanem Vraspírem, advokátem

**Předkládá:** Novotný David, Bc. - vedoucí odboru správy veřejného majetku

**K projednání v radě přizván(a):** Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek  
Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

**Předpokládaná doba projednání (min):** 5

**Po schválení předložit na jednání:**

## Návrh usnesení

Rada města po projednání

***schvaluje***

Vyjádření k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci řízení o možné nedovolené veřejné podpoře společnosti a-net Liberec s.r.o., jehož text je obsažen v příloze č. 1.

***ukládá***

Odeslání schváleného vyjádření dle přílohy č. 1 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

P: Schejbal Jaroslav, Bc. - vedoucí odboru majetkové správy

T: 15.09.2017

***Formulace usnesení byla konzultována s právníkem zařazeným do MML před projednáním v radě města.***

## Důvodová zpráva

Právní úprava veřejných podpor vychází z primárního práva Evropské unie, které v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o EU zakotvuje definici nedovolené veřejné podpory. Dále evropské právo stanoví přímo aplikovatelné výjimky, a to ve formě blokových výjimek a tzv. podpory *de minimis*. Aplikace pravidel upravujících veřejnou podporu není nutná, pokud samo opatření veřejnou podporu nezakládá. O veřejnou podporu se nejedná v případě, kdy nejsou kumulativně splněny znaky veřejné podpory dle čl. 107 odst. 1 Smlouvy EU.

Přihlédneme-li k veškerým rozhodným skutečnostem, nelze důvodně spatřovat v dosavadním postupu Statutárního města Liberec vůči společnosti a-net Liberec a její neoprávněné pokládce komunikačních sítí případ jakékoli podpory na úkor ostatních soutěžitelů. Nebude-li naplněn byť jediný definiční znak, nejedná se případ nedovolené veřejné podpory.

Text návrhu vyjádření k Úřadu popisující veškeré rozhodné jednání Statutárního města Liberec v návaznosti na situaci vyvolanou společností a-net Liberec s.r.o. je obsahem přílohy č. 1 níže.

### **Žádost ÚOHS o vyjádření k podpoře a-net Liberec s.r.o.**

Statutárnímu městu Liberec byla doručena žádost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28.7.2017 č.j. ÚOHS-D0393/2017/VP-21830/2017/420/JSt o vyjádření k podezření, že společnost a-net Liberec s.r.o. je příjemcem nedovolené veřejné podpory ze strany Statutárního města Liberec (jak je tato příložená).

Úřad zahájil řízení na základě podnětu třetí osoby, která zřejmě spatřovala v ukládání komunikačních sítí do pozemků Statutárního města Liberec bez placení příslušné náhrady možnou nedovolenou podporu právě ze strany města.

S ohledem na potřebu vypracování prvotní analýzy ve věci veřejných podpor a výkladů evropského práva, jakož i na probíhající řešení nastalé situace se společností a-net Liberec s.r.o. bylo požádáno o poskytnutí dodatečné lhůty k vypracování vyjádření k žádosti Úřadu. Tato byla udělena do 18.9.2017.

V příložené odpovědi Úřadu je vysvětlen dosavadní vývoj situace vyvolané jak neoprávněným postupem společnosti a-net Liberec s.r.o., tak i novou právní úpravou ocenění služebností k umístění komunikačních sítí.

### **Právní úprava obecně**

Základ právní úpravy veřejných podpor nalezneme již ve Smlouvě o založení Evropského hospodářského společenství. Pravidla pro kontrolu veřejné podpory jsou obsažena v člancích 107 až 109 Smlouvy o fungování EU (dále jen „**Smlouva**“).

Dále zde existují pravidla pro aplikaci blokových výjimek, jak jsou tato stanovena Nařízením Komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. Toto nařízení se vztahuje na podporu určenou do veškerých hospodářských odvětví, vyjma těch explicitně vyloučených.

Vedle blokových výjimek je třeba zmínit pravidlo *de minimis*, které se uplatní i v případě veřejných podpor. Podpora *de minimis* neboli podpora malého rozsahu je poskytována přímo na základě nařízení Evropské komise (Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu *de minimis* a nařízení Komise (EU) č. 360/2012

ze dne 26. dubna 2012 o použití čl. 107 a 108 Smlouvy o fungování EU na podporu *de minimis* udílenou podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu (dále jen „nařízení 360/2012“)), přičemž je nezbytné při jejím poskytování také dodržet všechny povinnosti poskytovatele stanovené v zákoně č. 215/2004 Sb.

Národním předpisem je již uvedený zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, v platném znění, který upravuje v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie pravomoci Úřadu, práva a povinnosti poskytovatelů a příjemců veřejné podpory a podpory malého rozsahu vůči příslušnému koordinačnímu orgánu veřejné podpory, jakož i některé další vztahy s poskytováním veřejné podpory a podpory malého rozsahu související.

Od 1. 1. 2010 je v České republice zřízen centrální registr, který slouží k evidenci podpory *de minimis*.

Aplikace pravidel upravujících veřejnou podporu není nutná, pokud samo opatření veřejnou podporu nezakládá. O veřejnou podporu se nejedná v případě, kdy nejsou kumulativně splněny znaky veřejné podpory dle čl. 107 odst. 1 Smlouvy, a proto je nezbytné každý případ, který může zakládat veřejnou podporu posuzovat individuálně.

### Situace uvedená v žádosti ÚOHS

V žádosti Úřadu je předestřena situace, kdy společnost a-net Liberec s.r.o. má mít v *užívání bezúplatně pozemky ve vlastnictví Statutárního města Liberec*. V žádosti je uvedena konkrétní činnost / užívání společnosti a-net Liberec s.r.o. a konkrétní místa. V žádosti je uvedena informace, že společnost a-net Liberec s.r.o. *nehradí městu žádné poplatky za užívání pozemků*, čímž má docházet k narušení hospodářské soutěže na trhu připojení k internetu v Liberci.

V rámci analýzy dané situace z pohledu právních předpisů je vhodné zjistit, zda zkoumané jednání může spadat pod definici veřejné podpory dle čl. 107 Smlouvy, a, pokud ano, zda na uvedené nelze uplatnit některou z výjimek *de minimis*, případně blokovou výjimku.

První odstavec článku 107 Smlouvy stanoví, že:

*„Podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li Smlouvy jinak.“*

Pojem státní podpory se vztahuje na jakoukoli **přímo či nepřímo poskytnutou výhodu financovanou ze státních prostředků**, poskytnutou **státem** jako takovým nebo **zprostředkujícím subjektem** jednajícím na základě svěřených pravomocí. Mezi takto definované subjekty spadají i obce, tudíž i Statutární město Liberec.

Základním předpokladem pro naplnění tohoto definičního znaku je **ovlivnění veřejných rozpočtů**, přitom není rozhodující, zda jsou veřejné rozpočty ovlivněny přímo (vydáním finančních prostředků) či nepřímo (nerozšířením jejich příjmové stránky, ke kterému by za normálních okolností došlo).

Pojmem **podnik** se rozumí **jakákoli entita, která vykonává ekonomickou činnost**, bez ohledu na její právní status nebo způsob, jakým je financována. Společnost a-net Liberec s.r.o. spadá do kategorie podniků i dle této definice.

Zvýhodnění představuje stav, který by za běžných tržních podmínek nenastal. Ke **zvýhodnění** dochází už tehdy, kdy podpora snižuje náklady, které by musel příjemce za běžného fungování nést ze svého rozpočtu.

**Selektivní** opatření je takové, které není aplikováno vůči všem podnikům na trhu stejně a nelze jej tedy označit za obecné opatření. Pokud příjemce podpory získává výše zmíněné zvýhodnění na úkor ostatních soutěžitelů, tzn. opatření je selektivní nikoli obecné (určené všem soutěžitelům bez rozdílu na daném trhu členského státu), je splněno jedno z kritérií definice poskytnutí veřejné podpory.

**Ve shora uvedeném případě nepřímého ovlivnění veřejných rozpočtu je tedy typickým příkladem podpora ve formě sníženého nájemného za služebnosti k pozemkům města vůči jednomu ze subjektů na trhu oproti tržním podmínkám a výši nájemného požadovaného městem po ostatních subjektech na stejném trhu.**

Dalšími příklady jsou situace, kdy společnost zakoupí/pronajme si pozemek vlastněný veřejnou institucí (např. obcí) za cenu nižší než tržní; společnost prodá státu pozemek za cenu vyšší než tržní; společnost využívá zvýhodněný přístup k infrastruktuře zdarma; společnost získá záruku státu za úvěr; společnost získá příspěvek na reklamu.

Narušení soutěže stejně jako další definiční znak veřejné podpory (ovlivnění obchodu mezi členskými státy) Evropská komise spíše **předpokládá**.

Soutěž je narušena tehdy, pokud opatření **posílí postavení příjemce podpory oproti jeho konkurentům**. Dle znění došlých stížností konkurentů společnosti a-net Liberec s.r.o. lze mít za to, že k takovému narušení posílením postavení společnosti a-net Liberec s.r.o. na rozdíl od jeho konkurentů by rovněž mohlo dojít.

Není stanovena **žádná hranice**, kdy již konkrétní opatření ovlivňuje obchod mezi členskými státy. Z judikatury však vyplývá, že i malá částky či malá velikost příjemce veřejné podpory může ovlivnit trh mezi členskými státy.

K ovlivnění obchodu zpravidla nedochází, pokud předmětné opatření působí pouze **lokálně (regionálně)** či příjemci podporovaných služeb pocházejí pouze z jednoho členského státu. Komise v řadě rozhodnutí dospěla k závěru, že veřejnou podporu je za určitých předpokladů možno vyloučit z důvodu lokálnosti opatření. Společnými rysy rozhodnutí Komise, konstatujících lokálnost opatření, je to, že

- podpora nemá za následek přilákání poptávky nebo investic do dotyčného regionu a nevytváří překážky pro usazování podniků z jiných členských států;
- zboží nebo služby poskytované příjemcem jsou čistě lokálního charakteru nebo jsou přitažlivé jen pro zeměpisně ohraničenou oblast;
- vliv na trhy a spotřebitele v sousedních členských státech je nanejvýše nepatrný. Jako příklad lze uvést plovárny a jiná volnočasová zařízení určená především pro místní spádovou oblast, muzea nebo jinou kulturní infrastrukturu, která pravděpodobně nepřiláká návštěvníky z jiných členských států, nemocnice a jiná zařízení zdravotní péče zaměřená na místní obyvatele, konferenční centrum, pokud jeho umístění a potenciální dopad podpory na ceny pravděpodobně neodlákají uživatele jiným centřům v ostatních členských státech.

Teprve v moment, kdy bychom uzavřeli, že definiční znaky veřejné podpory mohou být naplněny, je možné provést test **blokovými výjimkami**, resp. pravidlem **de minimis**. Má se za to, že takto upravené případy veřejné podpory jsou spíše žádoucí, či neovlivňují obchod mezi členskými státy ani nenarušují soutěž nežádoucím způsobem. Veškeré výjimky, včetně uvedených, je však třeba vykládat spíše restriktivně.

Pokud by Úřad vycházel pouze z informací uvedených v žádosti, lze zřejmě dojít k závěru, že všechny předpoklady definice nedovolené veřejné podpory ze strany města byly v případě bezplatného užívání pozemků města společností a-net Liberec s.r.o. naplněny, resp. že nebyly dodrženy případné postupy pro aplikaci výjimek, jako např. u podpory *de minimis*.

Nicméně informace Úřadu nejsou zjevně úplné. Situace popsaná v žádosti nijak nezohledňuje protiprávní jednání původce vzniklé situace, ani (ne-)informování ze strany původce resp. (ne-)vědomost ze strany města o její existenci, jakož i kontraktační proces a procedurální rozhodování na úrovni města jako takové. V žádosti z objektivních důvodů zřejmě ani nemohla být zohledněna nová právní úprava dopadající na danou situaci, v důsledku které je třeba před uzavření jakékoli nové smlouvy nejprve aktualizovat smluvní a cenové dokumenty Statutárního města Liberec, a to zákonem o obcích předepsaným postupem.

Vezmeme-li naopak v úvahu veškeré rozhodné skutečnosti, lze se domnívat, že nejméně první definiční znak veřejné podpory nebyl naplněn.

**Lze se domnívat, že Statutární město Liberec neučinilo žádné jednání, které by bylo možné interpretovat jako poskytnutí (nepřímé) podpory společnosti a-net Liberec s.r.o. na úkor ostatních soutěžitelů tím, že by Statutární město Liberec umožnilo společnosti a-net Liberec s.r.o. užívat bezúplatně pozemky ve vlastnictví města, když ostatní soutěžitelé za obdobné užívání pozemků musí platit tržní cenu.**

Statutární město Liberec ani neuzavřelo se společností a-net Liberec s.r.o. žádnou smlouvu, která by obsahovala jiné, než tržní podmínky poskytované / vyžadované u dalších soutěžitelů.

Naopak Statutární město Liberec bezodkladně po zjištění nastalé situace činí kroky k jejímu napravení a k zaplacení tržní ceny služebnosti v souladu s platnou právní úpravou za odměnu, která bude stanovena jako cena na trhu obvyklá, a která zohlední skutečnou dobu užívání pozemků města ve vztahu k provedení požadované výplaty.

Nad rámec smluv o zřízení služebnosti pak Statutární město Liberec činí podněty vůči stavebnímu úřadu k vyjasnění si povahy jednání společnosti a-net Liberec s.r.o. ve vztahu ke stavebním předpisům.

### **Vyjádření k žádosti ÚOHS**

S ohledem na uvedené lze Úřadu v požadovaném vyjádření shrnout rozhodné okolnosti a jednání Statutárního města Liberec, které následovaly po zjištění neoprávněného umístění komunikačních sítí společnosti a-net Liberec s.r.o. do pozemků města.

Právě vyčtením postupu města bude zřejmé, že nedochází ani k nepřímé podpoře jednoho ze soutěžitelů na úkor jiných, když jsou bezodkladně činěny kroky k napravení vzniklého stavu. Pro vysvětlení bude vhodné výslovně zmínit novou právní úpravu, nabytí jejíž účinnost ve lhůtě 15 dnů objektivně znemožnilo užití stávající smluvní a cenové dokumentace, jakož i informace o budoucích krocích města ve vztahu ke společnosti a-net Liberec s.r.o.

### **Přílohy:**

Příloha č. 1 - Vyjádření na výzvu ÚOHS



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

**Úřad na ochranu hospodářské soutěže  
Oddělení veřejné podpory  
tř. Kpt. Jaroše 7  
604 55 Brno**

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / telefon

V Liberci dne

## **Vyjádření ve věci nedovolené veřejné podpory č.j. ÚOHS-D0393/2017/VP-21830/2017/420/JSt**

Vážená paní vedoucí,

obracíme se na Vás ve věci řízení na základě žádosti o posouzení nedovolené veřejné podpory vedené u Úřadu pod č.j. ÚOHS-D0393/2017/VP-21830/2017/420/JSt. V rámci uvedeného řízení jsme byli přípisem ze dne 28.7.2017 požádáni o vyjádření se k podezření, že společnost a-net Liberec s.r.o. je příjemcem nedovolené veřejné podpory ze strany Statutárního města Liberec. Tímto Vám v dodatečně poskytnuté lhůtě podáváme konkrétní informace a dokládáme relevantní skutečnosti, jak jsou uvedeny níže.

Statutární město Liberec neposkytuje společnosti a-net Liberec s.r.o. ani přímou, ani nepřímou podporu, která by tuto společnost mohla zvýhodňovat při účasti a jejím podnikání na rozhodném trhu. Společnost a-net Liberec s.r.o. dle analýz Statutárního města Liberec postupuje v rozporu s právním řádem, pokud bez souhlasu vlastníka a bez územního rozhodnutí umísťuje komunikační vedení mimo jiné na pozemky města. Takový postup společnosti a-net Liberec s.r.o. byl činěn bez vědomí Statutárního města Liberec.

Statutární město Liberec v poslední době přijalo podněty k prošetření uvedeného protiprávního postupu společnosti a-net Liberec s.r.o. Jedná se např. o:

- 1) Žádost společnosti HELIOS MB s.r.o. o sdělení závazných podmínek pro provedení přípojení telekomunikační infrastruktury ze dne 22.6.2017;
- 2) Stížnost pana Jaroslava Polívky, jednatele HELIOS MB s.r.o., na porušování právních předpisů při pokládce kabelů společností a-net ze dne 22.6.2017;
- 3) Stížnost společnosti HELIOS MB s.r.o. na nepovolenou pokládku kabelového vedení v lokalitě Rumunská a Bažantí ze dne 26.6.2017;
- 4) Stížnost společnosti HELIOS MB s.r.o. na nepovolenou pokládku kabelového vedení v lokalitě Rumunská a Bažantí ze dne 26.6.2017 (rozšířené znění předchozí).

V návaznosti na takové podněty město provedlo nezbytná šetření a zjistilo, že tvrzení tam uvedená jsou důvodná. Při místních šetření byly nalezeny ochranné trubky společnosti a-net Liberec s.r.o. určené pro zavedení optického kabelu. Statutární město Liberec vedle samosprávné roviny provedlo i nezbytná šetření, zda nebyly porušeny stavebně právní předpisy.

V rámci zjišťování stavu u příslušného stavebního úřadu vyšlo najevo, že dle posouzení úřadu ochranná trubka optického kabelu nenaplňuje definici stavby, jež by podléhala územnímu řízení, a proto nebyla žádná řízení ze strany stavebního úřadu zahajována. Bylo rovněž zjištěno, že společnost a-net Liberec s.r.o. postupovala při ukládání své ochranné trubky tak, že využila stávající (řádně povolené) výkopové práce typicky distribuční společnosti a po dohodě s jejím podzhotovitelem provedla přípoř své ochranné trubky. Samotné zavedení optického kabelu pak mohla provádět po dokončení zemních prací.

Společnost a-net Liberec s.r.o. se takovým svým postupem zjevně snažila obejít jak příslušnou úpravu stavebního zákona, tak i úpravu dle zákona o elektronických komunikacích, která upravuje umístování komunikačního vedení v pozemcích třetích vlastníků.

Statutární město Liberec nepovažovalo takový postup za správný a rozhodlo se učinit nezbytná jednání k nápravě vzniklé situace. S ohledem na způsob jednání města bylo třeba rozhodnutí ve vztahu ke společnosti a-net Liberec s.r.o. učinit na zasedání Rady města. Materiál do nejbližší 13. Rady města konané dne 18.7.2017 obsahoval mimo jiné návrhy na legalizaci nastalého stavu neoprávněného uložení komunikačního vedení společnosti a-net Liberec s.r.o. uzavřením smlouvy o zřízení služebnosti k uložení komunikační sítě za tržní odměnu, která by byla navýšena o obvyklou cenu peněz za dobu od skutečného uložení sítě do jejího zaplacení.

V mezidobí nicméně došlo ke změně rozhodné právní úpravy pro stanovení odměny za cenu takového služebnosti komunikačního vedení. Zákonem č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, došlo mimo jiné k novelizaci předmětného § 104 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích a namísto dosavadní čistě smluvní odměně byla do zákona doplněno: *Maximální výše jednorázové náhrady za zřízení služebnosti se stanoví podle zákona upravujícího oceňování majetku.* Zákonodárně poskytl adresátům této normy (značně nepřiměřenou) 15-denní legisvakanci lhůtu, kdy účinnosti nová úprava nabyla dne 25.7.2017.

Statutární město Liberec zejména s ohledem na tuto novelizaci předložilo hned do následující 14. Rady města materiál, na základě kterého bylo dne 29.8.2017 usnesením č. 885/2017 uloženo vypracovat *návrh cenové směrnice pro případy zřizování služebností k uložení komunikačních sítí na pozemky města Liberce v souladu s platnou právní úpravou, jakož i návrh smluvní dokumentace a metodického pokynu pro případy zřizování služebností k uložení komunikačních sítí na pozemcích města Liberce v souladu s platnou právní úpravou.*

Tímto opatřením bude moci Statutární město Liberec navázat na dosavadní postup a situaci vzniklou v důsledku neoprávněného postupu společnosti a-net Liberec s.r.o. (z pohledu souhlasu vlastníka) legalizovat a postavit jej na roveň ostatním subjektům na trhu. Statutární město Liberec má zájem trvat na doplacení ceny peněz, za dobu, po kterou společnost a-net Liberec s.r.o. tyto peníze městu neuhradila, ale s ohledem na faktický stav uhradit měla.

Na 13. Radě města bylo rovněž uloženo učinit nezbytné kroky k vyjasnění si pojmu komunikačního vedení se stavebním úřadem, v návaznosti na interpretaci pojmu komunikační



vedení dle zákona o elektronických komunikacích. Cílem uvedeného bylo umožnit aplikaci takové definice komunikačního vedení, který by zahrnovala i uložení samotné ochranné trubky a efektivně tak postihla i dosavadní postup společnosti a-net Liberec s.r.o. vedoucí k obcházení povinnosti získat územní rozhodnutí na jimi činěné práce. Pokud stavební úřad – po metodickém projednání – přijme výklad nastíněný Statutárním městem Liberec, je možné předpokládat i zahájení řízení o porušení stavebního práva.

Pokud je veřejná podpora definována jako podpora poskytovaná v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků (včetně obecních), která narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví výroby, nelze v dosavadním jednání Statutárního města Liberec takovou podporu společnosti a-net Liberec s.r.o. spatřovat.

S ohledem na uvedené je zřejmé, že dosavadní stav je výsledkem neoprávněného jednání společnosti a-net Liberec s.r.o., jež zjevně obchází zákon mimo jiné tím, že o svých činnostech včas neinformuje ani příslušný odbor Statutárního města Liberec, ani dotčený stavební úřad. Jakmile bylo takové jednání zjištěno, Statutární město Liberec bez zbytečného odkladu zahájila nezbytná šetření a přijala, resp. hodlala přijmout opatření, která by vzniklý nežádoucí stav odstranila. Pro doplnění uvádíme, že po zahájení šetření začala společnost a-net Liberec s.r.o. podávat několikrát žádosti o souhlas k probíhajícím, dokončeným i budoucím akcím.

Statutární město neuzavřelo se společností a-net Liberec s.r.o. za jiných, než tržních podmínek aplikovaných vůči ostatním řádně notifikujícím subjektům na trhu. Statutární město Liberec není vůči společnosti a-net Liberec s.r.o. nečinné. Nebýt novely zákona o elektronických komunikacích, zcela měnící způsob tvorby odměny za služebnosti uložení komunikačních sítí, byla by situace z pohledu vlastníka dotčených pozemků již zřejmě napravena uzavřením příslušných smluv za odměnu, která by zohledňovala skutečnou dobu uložení komunikačních sítí.

Statutární město Liberec činí kroky k uzavření úplatné smlouvy o zřízení služebnosti k umístění komunikačních sítí dle zvláštního zákona. V postupu Statutárního města Liberec vůči a-net Liberec s.r.o. nelze spatřovat poskytování jakékoli podpory, a to ani nepřímé. Statutární město Liberec usiluje o stejné zacházení se společností a-net Liberec s.r.o., jako u ostatních soutěžitelů na trhu žádajících o zřízení služebnosti k uložení komunikačních sítí. Nově uzavřené smlouvy se společností a-net Liberec s.r.o. budou za tržních podmínek, bez jakéhokoli zvýhodnění a budou zohledňovat skutečnou dobu uložení komunikačních sítí.

Výše zmíněné dokumenty prosím nalezněte v příloze (jako součásti materiálů do 13. a 14. Rady a zápisy z nich).

O uzavření smluv se společností a-net Liberec s.r.o. si Vás dovolíme informovat.

S úctou,

**Bc. Jaroslav Schejbal**  
vedoucí odboru majetkové správy