



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

*Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění.*

*Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.*

## I N F O R M A C E

**pro schůzi rady města dne 29.08.2017**

**Stav přípravy změny organizačního řádu MML – ustavení pozice městského architekta**

**Předkládá:** Šedlbauer Josef, prof. - radní, zastupitel

**Zpracoval:** Zelenková Monika - pracovník odboru kancelář primátora

## **Důvodová zpráva**

Usnesením rady města č. 586/2017 ze dne 13.6. 2017 bylo schváleno externí právní posouzení navrhované změny organizačního řádu MML, kterým se ustavuje pozice městského (dříve hlavního) architekta. Nutnost externího posouzení vyšla ze série výhrad k navržené změně ze strany kanceláře tajemníka (viz podklady pro MRM dne 13.6. 2017). Posouzení bylo zadáno advokátní kanceláři Máchal a Bobek a je přiloženo k této důvodové zprávě. Podstatné závěry z posouzení jsou:

- Změna organizační struktury spočívající ve vytvoření nového útvaru nadřazeného odborům není v rozporu s právními předpisy.
- Nový útvar může vykonávat působnost na úseku stavebního práva, jelikož se jedná o organizační složku stavebního úřadu, kterým je MML.
- Funkční náplň nového útvaru spočívající v metodické činnosti pro jiné útvary není v rozporu s právními předpisy.
- Je nezbytné eliminovat střet zájmů spočívající v kumulaci samostatné působnosti zastupování města ve správních řízeních s přenesenou působností vedení správních řízení v rámci jednoho úseku MML.

Posouzení tedy potvrdilo správnost a zákonnost návrhu změny organizačního řádu, zároveň doporučilo některá vyjasnění kompetencí. Na základě těchto doporučení byl zpracován upravený návrh organizační změny a 17.7. 2017 rozeslán členům rady města, tajemníkovi a vedoucím všech dotčených odborů k projednání. Tajemníkovi byla zároveň zaslána žádost o součinnost s úpravou materiálu.

Na základě projednání a podkladů od tajemníka byla připravena další úprava v materiálu a 21.8. rozeslána všem dotčeným osobám. Podstatné změny zahrnují:

- Úpravy usnesení
- Maximální zjednodušení organizační změny, spočívající pouze ve zrušení oddělení urbanismu a architektury a zřízení nového odboru městského architekta. Není již navrhováno zřízení úseku jako další organizační složky.
- Materiál kromě zřízení pozice městského architekta zároveň řeší důsledky novely stavebního zákona, účinné od 1.1. 2018. Z § 6 odst. 1 písm. e), resp. z § 96b novely stavebního zákona plyne, že závazné stanovisko, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, nebude vydávat stavební úřad. Tato agenda je v souladu se zákonem organizačním řádem rozdělena mezi odbor hlavního architekta a odbor územního plánování.
- V této souvislosti se účinnost organizační změny stanoví shodně s účinností novely stavebního zákona, tj. k 1.1. 2018.
- Je vyřešena otázka možného střetu zájmů mezi samostatnou působností (dílčí vyjádření k územním řízením z hlediska účastníka územního řízení a zastupování SML ve správních řízeních) a přenesenou působností (vydávání závazného stanoviska, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování). Tam, kde odbor městského architekta posuzuje záměr v přenesené působnosti, úkony v samostatné působnosti zajišťuje odbor územního plánování a naopak.

Materiál je koncipován s tím, že se zavedením pozice městského architekta nemění objem práce na MML, dochází pouze k jejímu přerozdělení.

### **Přílohy**

Příloha\_ Stanovisko ke změně organizačního řádu Magistrátu města Liberec

## Stanovisko ke změně organizačního řádu Magistrátu města Liberec

**Zadavatel:** Statutární město Liberec  
**sídlo:** Liberec I-Staré Město, nám. Dr. E. Beneše 1/1  
**IČ:** 00262978

**Zpracovatel:** Mgr. Lukáš Máchal, advokát  
**sídlo:** Praha 5, Smíchov, Plzeňská 1972/158, PSČ 150 00  
**IČ:** 71468641  
**telefon:** +420 776 747 897

**e-mail:** [machal@ak-mb.cz](mailto:machal@ak-mb.cz)  
**datum zpracování:** 7.7.2017

## Obsah

1. Zadání .....	3
2. Zdroje .....	4
3. Předmět stanoviska .....	5
4. Vznik nového útvaru z pohledu ZoOb .....	5
5. Vznik nového útvaru z pohledu působnosti StavZ.....	6
6. Rozdělení kompetencí nového útvaru a odboru stavebního úřadu .....	7
7. Pravomoc nového úvaru z pohledu pravomocí krajského úřadu.....	8
8. Pracovní pozice vedoucího nového útvaru .....	9
9. Změna organizačního řádu z pohledu zástupců zaměstnanců .....	11
10. Další zjištění zpracovatele .....	12
10.1. Konfliktní názvosloví.....	13
10.2. Konfliktní pravomoci.....	13
11. Závěr .....	14

## 1. Zadání

Zadavatel oslovil zpracovatele se žádostí o zpracování právního stanoviska k navržené změně organizačního řádu Magistrátu města Liberce. Cílem stanoviska je posouzení souladu navrhované změny se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a s dalšími souvisejícími právními předpisy, včetně předpisů pracovněprávních.

Zadavatel pak výslovně požaduje posouzení souladu navrhované změny s právními předpisy v následujících aspektech:

- i) Vznik nového útvaru z pohledu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoOb“);
- ii) Vznik nového útvaru z pohledu působnosti stavebního úřadu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) (dále jen „StavZ“);
- iii) Rozdělení kompetencí nového útvaru a odboru stavebního úřadu dle StavZ;
- iv) Pravomoc nového útvaru z pohledu pravomocí krajského úřadu dle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoKr“);
- v) Pracovní pozice vedoucího nového útvaru z pohledu ZoOb a zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZP“);
- vi) Změna organizačního řádu z pohledu zástupců zaměstnanců dle ZP.

Za účelem přehlednosti je zjištění zpracovatele ke každému ze shora uvedených 6 aspektů uvedeno v samostatné kapitole. Další zjištění, která jdou nad rámec těchto 6 oblastí a která zpracovatel učinil při právním posouzení, jsou uvedena v kapitole 10 tohoto stanoviska.

Zpracovatel zpracoval toto stanovisko na základě a v rozsahu dle požadavku zadavatele. Zpracovatel v této souvislosti upozorňuje, že stanovisko se týká pouze vybraných a z pohledu zpracovatele právně významných otázek. Analýzu však nelze považovat za komplexní řešení všech právních otázek a nenahrazuje potřebná právní stanoviska či další poradenství v předmětné záležitosti.

## 2. Zdroje

<b>Právní předpisy</b>	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
	zákon č. 183/200 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů
	zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů
	zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných územních celků
	zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
	zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů
	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
	nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě
	nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě
<b>Judikatura</b>	rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 8. 3.2005, sp. zn. 21 Cdo 1708/2004
<b>Literatura</b>	VEDRAL, Josef, VÁŇA, Luboš, BŘEŇ, Jan, PŠENIČKA, Stanislav. Zákon o obcích (obecní zřízení). 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2008
	BĚLINA, Miroslav, DRÁPAL, Ljubomír, BĚLINA, Tomáš, BOGNÁROVÁ, Věra, DOLEŽÍLEK, Jiří, NOVOTNÝ, Zdeněk, PICHRT, Jan, PUTNA, Mojmír, ROTHOVÁ, Eva, STÁDNÍK, Jaroslav, ŠTEFKO, Martin. Zákoník práce. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015
	VYSOKAJOVÁ, M.; KAHLE, B.; RANDLOVÁ, N.; HŮRKA, P.; DOLEŽÍLEK, J.: Zákoník práce. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013

### 3. Předmět stanoviska

Stanovisko ke změně organizačního řádu Magistrátu města Liberec (dále jen „MML“) je zpracováno na základě těchto zpracovateli dostupných informací<sup>1</sup>:

Návrh má zavést funkci hlavního architekta do chodu MML. Za tím účelem se navrhuje vytvořit Úsek hlavního architekta, jehož zásadní úkoly jsou následující:

- v rámci samostatné působnosti především usměřuje koncepční a územně plánovací činnost města;
- v rámci přenesené působnosti zajišťuje posuzování významných stavebních záměrů z pohledu jejich souladu s územně plánovací dokumentací.

V souvislosti s tím je rušeno oddělení hlavního architekta zařazené do odboru hlavního architekta. Tento odbor se přejmenovává na odbor územního plánování. U tohoto odboru a odboru stavebního úřadu jsou provedeny související změny v jejich kompetencích.

Obsazení se bude skládat z vedoucího Úseku hlavního architekta, současných pracovníků zařazených do Oddělení urbanismu a architektury, jednoho zaměstnance kvalifikovaného pro územní rozhodování a stavební řád (přeřazeného z odboru stavebního úřadu) a jednoho zaměstnance kvalifikovaného pro územně plánovací činnost (přeřazeného z oddělení územního plánování).

Případný podrobnější popis navrhovaných změn je uveden v kapitolách níže vždy u konkrétního posuzovaného aspektu změny.

### 4. Vznik nového útvaru z pohledu ZoOb

Smyslem navrhované změny organizačního řádu má být vznik nového útvaru (pod označením „úsek“), který bude hierarchicky nadřazen třem odborům.

Zákon o obcích sice v ustanovení § 109 odst. 2 ZoOb výslovně zmiňuje, že rada obce může zřídit odbory nebo oddělení obecního úřadu, avšak to rozhodně neznamená, že jiné organizační články obecního úřadu nelze zřídit. Organizace obecního úřadu spadá

---

<sup>1</sup> Informace vycházejí ze zpracovateli poskytnutých podkladů, tj. Návrh změny organizačního řádu MML, Organizační řád MML ve formátu revize s vyznačenými změnami v souvislosti s navrhovanou změnou a Příloha č. 2 Organizačního řádu MML – Funkční náplně odborů MML.

do samostatné působnosti obce a žádný právní předpis nezakazuje obci vytvářet složitější organizační struktury<sup>2</sup>.

Vzhledem k tomu, že ZoOb nevyklučuje zřizovat i jiné organizační články obecního úřadu než jen odbory a oddělení, tak se věta použitá v návrhu změny organizačního řádu: "Ve smyslu zákona o obcích je útvar s názvem úsek v postavení odboru." jeví jako nadbytečná, až zavádějící.

Má-li být totiž úsek nadřazen odborům, z povahy věci musí mít vyšší hierarchické postavení. Tomu ostatně odpovídá, že dle návrhu změny organizačního řádu vedoucí úseku koordinuje a řídí podřízené útvary. Lze tedy naopak doporučit výslovně stanovit, že úsek je nadřazen odboru, což už je v návrhu obsaženo ve formulaci: "Vybrané odbory mohou být podřízeny pod úseky."

Zřízení úseku, včetně jeho hierarchicky nadřazeného postavení vůči určitým odborům, tedy nijak neodporuje ZoOb.

## 5. Vznik nového útvaru z pohledu působnosti StavZ

Mnohé veřejnoprávní předpisy pracují s pojmem „úřad“<sup>3</sup>. Žádný z těchto předpisů však nevytváří na úrovni územních samosprávných celků žádné další orgány ani úřady, ale stanoví orgánům územních samosprávných celků existujícím podle příslušných ustanovení ZoOb pouze další kompetence, především v oblasti přenesené působnosti<sup>4</sup>.

Tak je tomu i v případě StavZ. Dle § 13 odst. 1 písm. StavZ je obecným stavebním úřadem obecní úřad obce s rozšířenou působností<sup>5</sup>. Správním orgánem tedy není odbor (ani jiná vnitřní organizační součást) obecního úřadu, ale orgán územního samosprávného celku, který je takto zákonem označen<sup>6</sup>. Jedná se tedy o obecní úřad a v případě statutárních měst magistrát. Organizace obecního úřadu spadá do samostatné působnosti obce, a proto je zcela na ní, jaké zvolí vnitřní členění a která

---

<sup>2</sup> BŘEŇ, Jan. § 109 [Obecní úřad]. In: VEDRAL, Josef, VÁŇA, Luboš, BŘEŇ, Jan, PŠENIČKA, Stanislav. Zákon o obcích (obecní zřízení). 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2008, s. 562 a násl.

<sup>3</sup> Vedle StavZ a pojmu stavební úřad, je to např. zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, a pojem vodoprávní úřad nebo zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách a pojem matriční úřad apod.

<sup>4</sup> VEDRAL, Josef. § 5 [Orgány obce]. In: VEDRAL, Josef, VÁŇA, Luboš, BŘEŇ, Jan, PŠENIČKA, Stanislav. Zákon o obcích (obecní zřízení). 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2008, s. 30 a násl.

<sup>5</sup> Dle § 139 odst. 1 ZoOb platí, že orgány statutárních měst vykonávají přenesenou působnost, která je zákonem svěřena pověřeným obecním úřadům a obecním úřadům obcí s rozšířenou působností. Pokud se tedy v tomto stanovisku hovoří dále o obecním úřadům, rozumí se jím rovněž MML.

<sup>6</sup> VEDRAL, Josef. § 5 [Orgány obce]. In: VEDRAL, Josef, VÁŇA, Luboš, BŘEŇ, Jan, PŠENIČKA, Stanislav. Zákon o obcích (obecní zřízení). 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2008, s. 30 a násl.



organizační součást bude vykonávat jakou přenesenou působnost. StavZ ukládá povinnost výkonu přenesené působnosti v oblasti stavebního práva obecnímu úřadu jako celku, nikoliv žádné jeho konkrétní součásti. Vnitřní členění tak StavZ ponechává zcela na uvážení obce.

Nic tedy nebrání tomu, aby přenesenou působnost v oblasti stavebního práva vykonával jakýkoliv útvar v rámci MML. StavZ nevyžaduje, aby takovou působnost vykonával pouze odbor označený jako „stavební úřad“.

## **6. Rozdělení kompetencí nového útvaru a odboru stavebního úřadu**

Jak vyplývá z Přílohy č. 2 Organizačního řádu MML – Funkční náplně odborů MML, mezi činnosti nového útvaru v přenesené působnosti má patřit i posuzování souladu záměrů v rámci územního řízení i v rámci stavebního řízení, a to nejen výslovně specifikovaných tzv. „vybraných záměrů“, ale i ostatních záměrů, a to na přímé vyžádání posouzení ze strany odboru stavebního úřadu<sup>7</sup>.

Platí, že správním orgánem není odbor (ani jiná vnitřní organizační součást) obecního úřadu, ale orgán územního samosprávného celku, který je takto zákonem označen. Jedná se tedy o obecní úřad a v případě statutárním měst magistrát.

Předmětnou pravomoc posuzovat záměr na přímé vyžádání od odboru stavebního úřadu lze v kontextu všech pravomocí na úseku přenesené působnosti chápat jako vnitřní rozdělení přenesené působnosti (dle § 90 a 108 StavZ) mezi odbor stavebního úřadu a úsek hlavního architekta (příčemž oba útvary jsou součástí magistrátu, tedy stavebního úřadu), a to tak, že k žádosti odboru může tuto pravomoc vykonávat nadřízený úsek. To je rozdělení, které StavZ ani ZoOb nezakazuje.

Na druhou stranu je však třeba upozornit na ustanovení § 15 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), dle kterého platí: „O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje. Oprávněná úřední osoba na požádání účastníka řízení sdělí své jméno, příjmení, služební nebo obdobné označení a ve kterém organizačním útvaru správního orgánu je zařazena.“

Jestliže tedy bude část řízení dle ustanovení § 90 a § 108 StavZ (konkrétně posouzení souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování a územním rozhodnutím) „vyčleněna“ z řízení jinak vedeného odborem stavebního úřadu do úseku hlavního architekta, je třeba dodržet povinnost vyplývající

---

<sup>7</sup> Viz písm. B) bod 5

z ustanovení § 15 odst. 4 SŘ, tedy (i) provést záznam o oprávněné úřední osobě z úseku hlavního architekta a (ii) na žádost účastníka řízení jej o tom informovat.

V souvislosti s tímto „vyčleněním“ bude nutné rovněž interně v rámci MML vyjasnit zejména odpovědnost za případný nesprávný úřední postup/nezákonné rozhodnutí, a otázku lhůt pro posouzení záměru ze strany úseku hlavního architekta v kontextu správních lhůt pro vydání rozhodnutí, popř. další procesní záležitosti s tímto konceptem spojené. Tyto procesní záležitosti jdou nad rámec tohoto stanoviska, jelikož se nejedná o vyřešení stavu, který by byl v rozporu s právními předpisy, ale spíše o zajištění efektivního vedení správních řízení.

## **7. Pravomoc nového útvaru z pohledu pravomocí krajského úřadu**

Jak vyplývá z Přílohy č. 2 Organizačního řádu MML – Funkční náplně odborů MML, mezi činnosti nového útvaru v přenesené působnosti má patřit i metodická činnost vůči odboru stavebního úřadu a vydávání obecných metodických stanovisek usměrňujících činnost odboru stavebního úřadu<sup>8</sup>.

Tato činnost se může jevit jako potenciálně zasahující do pravomoci krajských úřadů dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) ZoKr, podle kterého krajský úřad poskytuje odbornou a metodickou pomoc obcím.

Lze však konstatovat, že předmětné ustanovení ZoKr nikterak neomezuje obec v tom, aby v rámci organizace obecního úřadu stanovila určitému útvaru funkční náplň spočívající v metodické činnosti vůči jiným (podřízeným) odborům. Důvodem může být například větší efektivita metodického vedení v rámci jednoho správního orgánu. Krajský úřad je totiž primárně odvolacím orgánem, a tudíž s poukazem na ústavně garantované právo na spravedlivý proces, které se promítá do dvojinstančnosti správního řízení, není a nemůže být metodická činnost vedena nijak konkrétně. Metodická činnost vedená v rámci jednoho správního orgánu na prvním stupni rozhodovací činnosti se naopak může dotknout podrobnějšího zhodnocení dané záležitosti. Tím, že tato metodická činnost bude probíhat na stupni nad odborem územního plánování, odborem stavebního úřadu a odborem ekologie a veřejné zeleně, může více reflektovat všechny nuance a být tak skutečným nástrojem ke zkvalitnění a zefektivnění utváření si správního uvážení správního orgánu, neboť často dochází k prolínání odvětvových otázek. Krajský úřad by takovou systematickou metodiku neposkytl, muselo by se o metodickou pomoc požádat pro každý odbor zvlášť, pokud by také krajský úřad neměl zřízenou "centrální metodickou pomoc".

---

<sup>8</sup> Viz písm. B) bod 8.

Lze tedy uzavřít, že funkční náplň nového útvaru spočívající v metodické činnosti není v rozporu s pravomocí krajského úřadu, a tedy v rozporu se ZoKr.

## 8. Pracovní pozice vedoucího nového útvaru

Z předložených podkladů vyplývá, že navrhovaná změna má ve výsledku vést k navýšení počtu zaměstnanců MML pouze o jednu osobu, a to vedoucího úseku hlavního architekta.

Platí, že vnitřní organizační struktura magistrátu je plně v samostatné působnosti obce a nezakazuje vytváření složitější organizační struktury. Složitější organizační struktura s sebou logicky nese složitější hierarchii, kdy nově vzniklý útvar musí mít svého vedoucího zaměstnance.

Složitější struktura však nic nemění na pravomoci tajemníka dle § 110 odst. 4 písm. d) ZoOb, tj. plnění úkolu statutárního orgánu zaměstnavatele vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu (bez ohledu na to, v jaké hierarchické úrovni zaměstnanec působí).

Z předložených podkladů dále vyplývá, že se radě města navrhuje, aby přijala usnesení, které mj. uloží tajemníkovi MML zajistit „výběrové řízení na vedoucího nového Úseku hlavního architekta, úvazek 0,7, platová třída min. 13., umožňující měsíční plat vč. osobního ohodnocení a prémie min. 45.000,- Kč hrubého.“

Kompetence určit plat zaměstnance obecního úřadu je ale explicitně stanovena v § 110 odst. 4 písm. c) ZoOb tajemníkovi. Ten nicméně nemá příliš velkou "volnost" určení výše a složek platu, jelikož je dle předmětného ustanovení vázán, že plat stanoví podle zvláštních právních předpisů. Tím je primárně zákoník práce a dále nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě a nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě.

Lze tedy uzavřít, že v kompetenci rady města je dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. g) ZoOb jmenovat a odvolat vedoucího úseku v souladu se zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných územních celků (dále jen „ZoÚř“), a to na návrh tajemníka. Pokud by však došlo ke jmenování bez návrhu tajemníka, nejednalo by se o jmenování neplatné<sup>9</sup>. Určení platu je však dle ustanovení § 110 odst. 4 písm. c) ZoOb již plně

---

<sup>9</sup> K tomu blíže rozsudek Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 8. 3. 2005, sp. zn. 21 Cdo 1708/2004, v němž se uvádí: „Jmenování do funkce nebo odvolání z funkce zaměstnance uvedeného v

v kompetenci tajemníka, který je povinen tak učinit v souladu se zvláštními právními předpisy.

V tomto směru lze tedy navrhnout úpravu znění navrženého usnesení rady města tak, aby ukládalo tajemníkovi povinnost zajistit výběrové řízení na vedoucího nového Úseku hlavního architekta, avšak bez konkretizace platových podmínek, jelikož jejich stanovení je již pravomocí a povinností tajemníka, nikoliv rady města.

Problematickým se může jevit rovněž navrhovaný „částečný úvazek“ v rozsahu 0,7. Zpracovatel vychází z předpokladu, že úměrně rozsahu pracovního úvazku by byl zkrácen i plat stanovený dle příslušných právních předpisů (viz výše). V takovém případě se jedná o kratší pracovní dobu ve smyslu ustanovení § 80 ZP a nikoliv o zkrácení stanovené týdenní pracovní doby ve smyslu ustanovení § 79 ZP, se kterou bývá „částečný úvazek“ často mylně zaměňován. Rozdíl mezi těmito dvěma instituty je v tom, že při kratší pracovní době se poměrně krátí i výše platu, zatímco v případě zkrácení stanovené týdenní pracovní doby zůstává výše platu totožná. Dle ustanovení § 79 odst. 3 ZP navíc platí, že zkrácení dle tohoto ustanovení nesmí provést zaměstnavatel, kterým je mj. územně samosprávný celek.

Kratší pracovní doba je však dle ustanovení § 80 ZP podmíněna jejím sjednáním mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Kratší pracovní dobu tak nelze zavést na základě jednostranného aktu zaměstnavatele, ale musí být sjednána v pracovní smlouvě či jiné individuální dohodě mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem<sup>10</sup>. Vzhledem k tomu, že pracovní poměr vedoucího Úseku hlavního architekta vznikne v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. g) ZoOb jmenováním, z podstaty věci není možné sjednat kratší pracovní dobu v pracovní smlouvě. Jedinou možností tak zůstává sjednání kratší pracovní doby v jiné individuální dohodě („manažerské smlouvě“), je-li uzavírání takových individuálních dohod s vedoucími útvarů v MML obvyklé.

Dalším kritériem, které je třeba při případném sjednání kratší pracovní doby zohlednit, je skutečnost, zda je sjednání kratší pracovní doby pro vedoucí zaměstnance v MML obvyklé. Jestliže tomu tak není, mohl by být tento individuální případ posouzen jako porušení principu rovného zacházení a zákazu diskriminace ve smyslu

---

ustanovení § 102 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, o němž rozhodla rada obce, není neplatné jen proto, že bylo provedeno bez návrhu tajemníka obecního úřadu.“

<sup>10</sup> ŠTEFKO, Martin. § 80 [Kratší pracovní doba]. In: BĚLINA, Miroslav, DRÁPAL, Ljubomír, BĚLINA, Tomáš, BOGNÁROVÁ, Věra, DOLEŽÍLEK, Jiří, NOVOTNÝ, Zdeněk, PICHRT, Jan, PUTNA, Mojmír, ROTHOVÁ, Eva, STÁDNÍK, Jaroslav, ŠTEFKO, Martin. Zákoník práce. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015, s. 526 a násl.

ustanovení § 16 a násl. ZP. To by mohlo být v krajním případě vyhodnoceno jako správní delikt dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoInsPr“), za který hrozí uložení pokuty do 1.000.000,- Kč.

Zpracovatel tedy doporučuje zadavateli detailně posoudit obvyklou praxi uzavírání pracovních poměrů vedoucích pracovníků na MML (co do existence individuální smlouvy vedle jmenování a dále co do délky pracovní doby). V případě, že nebudou shledány dostatečné důvody a prostředky pro sjednání kratší pracovní doby, lze doporučit, aby i na pozici vedoucího Úseku hlavního architekta byl sjednán pracovní poměr na „plný úvazek“.

## **9. Změna organizačního řádu z pohledu zástupců zaměstnanců**

Působí-li u zadavatele odborová organizace nebo jiný zástupce zaměstnanců dle ustanovení § 278 odst. 1 ZP, je třeba mít při změně organizačního řádu na paměti i plnění informačních a projednávacích povinností vůči takovým zástupcům zaměstnanců.

Konkrétně vůči odborové organizaci je třeba plnit informační a projednávací povinnosti dle ustanovení § 287 ZP. Mezi těmito povinnostmi je mj. povinnost projednat s odborovou organizací změnu organizace práce<sup>11</sup> a zamýšlené strukturální změny zaměstnavatele<sup>12</sup>. Vzhledem k tomu, že navrhovaná organizační změna povede ke vzniku nového pracovního místa, zrušení jiných pracovních míst a převedení pracovníků mezi útvary, je zpracovatel toho názoru, že taková změna vyžaduje projednání s odborovou organizací.

Projednáním se dle ustanovení § 278 odst. 3 ZP rozumí jednání mezi zaměstnavatelem a zaměstnanci či jejich zástupci, výměna stanovisek a vysvětlení s cílem dosáhnout shody. Jednání je třeba provést v dostatečném časovém předstihu a vhodným způsobem (tj. tak, aby zaměstnanci mohli na základě poskytnutých informací vyjádřit svá stanoviska a zaměstnavatel je mohl vzít v úvahu před uskutečněním opatření; na žádost zaměstnanců či jejich zástupců musí zaměstnavatel informace doplnit). Dostatečný časový předstih není v ZP nijak definován. V odborné literatuře se uvádí,

---

<sup>11</sup> Viz ustanovení § 287 odst. 2 písm. c) ZP.

<sup>12</sup> Viz ustanovení § 287 odst. 2 písm. h) ve spojení s ustanovením § 280 odst. 1 písm. b) ZP.

že zpravidla by 30denní lhůta před přijetím opatření měla být dostatečná<sup>13</sup>. Vzhledem k nastávajícímu období letních měsíců a čerpání dovolených lze v tomto konkrétním případě zadavateli doporučit lhůtu delší, např. 45 dnů, není-li konkrétní lhůta pro projednání stanovena např. v kolektivní smlouvě mezi zaměstnavatele a příslušnou odborovou organizací.

Před tím, než zaměstnavatel opatření přijme, měl by vzít v úvahu stanoviska zaměstnanců či jejich zástupců, a pokud je nemůže přijmout, zaměstnancům řádně odůvodnit, proč tak nemohl učinit. Na druhou stranu je třeba mít na paměti, že proces projednání není schvalovacím procesem. Proto, **pokud není shody dosaženo, neznamená to, že by zaměstnavatel nemohl zamýšlené opatření provést**. Povinností zaměstnavatele je zamýšlenou organizační změnu a změnu organizace práce projednat, nikoliv si ji od odborové organizace nechat schválit.

Pokud jde o rozsah projednání navrhované organizační změny s odborovou organizací, tak ZP žádné bližší parametry nestanoví. V tomto směru se jeví vhodné vyjít z účelu existence odborové organizace, kterým je hájení zájmů zaměstnanců. Změnu tak bude vhodné projednat především v rozsahu, ve kterém se může dotknout samotných zaměstnanců, tj. dopad změny na organizaci práce a na množství práce a pracovní tempo.

Nesplnění povinností projednat opatření s odborovou organizací dle § 287 ZP je správním deliktem dle § 23 ZoInsPr. Za tento správní delikt hrozí zaměstnavateli pokuta do 200.000,- Kč (!).

## 10. Další zjištění zpracovatele

Nad rámec šesti aspektů navrhované změny organizačního řádu, které jsou podrobně rozebrány v předchozích kapitolách, učinil zpracovatel k této změně ještě následující zjištění.

---

<sup>13</sup> Vysokajová, M.; Kahle, B.; Randlová, N.; Hůrka, P.; Doležilek, J.: Zákoník práce. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013.

## 10.1. Konfliktní názvosloví

V navrženém novém znění kapitoly 4 odst. 1 organizačního řádu (Vnitřní členění) se navrhuje nová věta: „Vybrané odbory mohou být podřízeny pod úseky.“ Navrhuje se tedy zřízení nové úrovně vnitřního členění MML, a to zřízení útvaru nazvaného úsek, který má být hierarchicky nadřazen odborům.

V témže odstavci kap. 4 organizačního řádu se však již s útvarem nazvaným „úsek“ počítá, jak vyplývá z následující věty: „V mimořádných případech může tajemník magistrátu v rámci schválené organizační struktury a kompetencí rozhodnout o dalším členění oddělení na úseky a o kompetencích těchto úseků; předpokladem je, že na úseku budou působit nejméně 2 pracovníci.“ Úsek dle dosavadního znění organizačního řádu tak již může být zřízen, nicméně jeho hierarchické zakotvení je zcela opačné, když se má jednat o útvar, který je podřízen oddělení.

Pojem „úsek“ se tedy dle změny organizačního řádu navrhuje používat konfliktně pro dva útvary se zcela odlišným hierarchickým postavením v rámci vnitřního členění MML.

Za účelem jednoznačnosti organizačního řádu lze tedy doporučit, aby pojem úsek byl používán pouze pro jednu úroveň hierarchického členění MML a pro druhou úroveň byl definován nový název a v tomto směru došlo k úpravě znění organizačního řádu.

## 10.2. Konfliktní pravomoci

Jak vyplývá z Přílohy č. 2 Organizačního řádu MML – Funkční náplně odborů MML, písm. A) bod 15, mezi nové pravomoci Úseku hlavního architekta v samostatné působnosti má patřit i to, že na základě podkladů samosprávných odborů zajišťuje vyjádření a zastupuje statutární město ve správních řízeních, uzavírá plánovací smlouvy či veřejnoprávní smlouvy o souhlasu s provedením stavby nebo opatření, a to v případech, kdy tato pravomoc není přenesena na jiné odbory.

Úsek hlavního architekta má být však zároveň nadřízeným útvarem odboru stavebního úřadu, který vede v přenesené působnosti některá správní řízení, např. územní a stavební řízení.

V jednom útvaru (resp. jeho podřízených odborech) se tak kumuluje jednak výkon přenesené působnosti správního řízení (který má být dle ustanovení § 7 odst. 1 SŘ

neustranný) a zároveň v samostatné působnosti zastupování zájmů města ve správních řízeních (včetně řízení vedených podřízeným odborem stavebního úřadu, např. zastupování města Liberec jako účastníka stavebního řízení). Vzniká zde tedy potenciální riziko, že rozhodování podřízených odborů nebude nestranné, jelikož nadřízený útvar z titulu výkonu samostatné působnosti zároveň hájí zájmy jednoho z účastníků řízení.

Tento systémový střet zájmů může rovněž vést ze strany účastníků příslušných řízení vedených odborem stavebního úřadu k vznášení námítky podjatosti ve smyslu ustanovení § 14 SŘ.

V tomto směru lze tedy doporučit, aby funkční náplň spočívající v zajišťování vyjádření a zastupování statutárního města ve správních řízeních byla přenechána na jiném odboru, který zároveň nevede žádná správní řízení v přenesené působnosti.

## **11.Závěr**

Na základě shora uvedeného lze pro účely tohoto stanoviska učinit následující obecné závěry:

- I. Změna organizační struktury spočívající ve vytvoření nového útvaru nadřazeného odborům není v rozporu s právními předpisy.**
- II. Nový útvar může vykonávat působnost na úseku stavebního práva, jelikož se jedná o organizační složku stavebního úřadu, kterým je MML.**
- III. Nový útvar může vykonávat dílčí pravomoci na úseku územního a stavebního řízení vedle odboru stavebního úřadu, avšak je třeba vhodně nastavit součinnost těchto útvarů.**
- IV. Funkční náplň nového útvaru spočívající v metodické činnosti pro jiné útvary není v rozporu s právními předpisy.**
- V. Vedoucí nového útvaru bude jmenován a odvoláván radou města, nicméně platové podmínky mu stanoví tajemník magistrátu na základě své zákonné pravomoci.**
- VI. Možnost zkráceného úvazku pro vedoucího nového útvaru bude vhodné posoudit v kontextu obvyklé pracovněprávní dokumentace a obvyklé délky úvazku ostatních vedoucích pracovníků.**



- VII. Navrhovanou změnu organizačního řádu bude třeba projednat s odborovou organizací, a to min. v rozsahu dopadu této změny na zaměstnance. V opačném případě hrozí pokuta za správní delikt až do výše 200.000,- Kč.**
- VIII. Názvosloví používané v kap. 4 organizačního řádu bude vhodné upravit tak, aby pojem „úsek“ nebyl konfliktně používán pro dva odlišné útvary na různých úrovních vnitřní hierarchie.**
- IX. Je nezbytné eliminovat střet zájmů spočívající v kumulaci samostatné působnosti zastupování města ve správních řízeních s přenesenou působností vedení správních řízení v rámci jednoho úseku MML.**

Mgr. Lukáš Máchal, advokát