



Z Á P I S

Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 29. 6. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Takže ještě jednou hezké odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás na 6. řádném zasedání zastupitelstva města v tomto roce. Konstatuji, že je nás přítomných 31, což je nadpoloviční většina. Jsme schopni se usnášet a jednat. Z dnešního zasedání se omlouvá pan kolega Václavík, pan kolega Ferdan, pan tajemník, paní kolegyně Kocumová a pozdější příchod nahlásil pan kolega Baxa. Je možné, že jsem na někoho zapomněl? Nevidím paní kolegyni Lysákovou, nevíme, nevíme, dobře.

Dovoluji si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání je statickou kamerou pořizován obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen přes stránky youtube na stránky města. Veřejnost tedy může sledovat tento přenos volně na internetu.

Úpravy v materiálech. Dodatečně byly upraveny materiály k bodům 25, 31, 42, prosím o klid, 42 a materiál č. 45 byl doplňován průběžně. Informace na vědomí ve svých materiálech máte. Jsou č. 201 – 207.

Úpravy v programu. K zařazení na program dnešního zasedání jsou navrženy materiály k bodům č. 15/1 – 15/4, 22/1 – 22/3, 24/1 – 24/2, 25/1, 28/1, 43/1 a informace 207/1 a 207/2. Na stažení z programu dnešního zasedání je navržen materiál k bodu č. 35. Bod 14/1, celý bod č. 8 a v bodě č. 4, podbod č. 8. Je to ta majetkoprávní operace Sokol Vesec. K předřazení navrhuji materiál 15/2 a to za diskusi občanů.

Máte ještě, prosím, někdo něco? Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já tedy mám protinávrh. Myslel jsem, že je na tom shoda. Chci navrhnout, aby bod 15/2, což je regulace provozování hazardních her, byl bod 44A, to znamená bod předposlední dnešního jednání zastupitelstva a zároveň aby posledním bodem dnešního zasedání zastupitelstva byl bod 22/3 záměr na odkoupení a revitalizaci libereckého zámku a přilehlého parku, s tím, že předběžně navrhuji, aby před projednáním těchto dvou bodů byla ještě přestávka na poradu zastupitelských klubů.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne. Já bych se jenom zeptal, jestli budeme o zařazení těch jednotlivých bodů hlasovat zvlášť, jako bývá zvykem u těch, co jsou předkládány na stůl. To je jedna věc a ještě bych vás chtěl poprosit separátně hlasovat o zařazení na program o bodu 14 a o bodu 25.

T. Batthyány

14 a 25, slyšel jsem správně? Dobře, děkuji. Všechny ty materiály, které nyní budou k zařazení na program, budeme o nich hlasovat separátně a vyhovíme i panu kolegovi Berkimu i v tom, že chtěl, aby se separátně hlasovalo o bodech č. 14 a 25. Říkám to tak správně, pane kolego? Dobře. Tak, bod č. 14 je právě prvním v té řadě dodatečných materiálů a těch materiálů, o kterých byste chtěli hlasovat. Paní kolegyně Absolonová se hlásí.

MUDr. Absolonová

Jenom se chci, pane primátore, zeptat, nebo ujistit, jaká je situace. Vy jste předložil nějaký návrh vyhlášky k regulaci hazardu, teď nám přistála na stole jiná varianta a k té původní mělo být vyjádření Ministerstva vnitra a to jste v pondělí na klubech slíbil, že nás obešlete, že ještě na něco čekáte. Ale já jsem zatím si nevšimla, ono těch materiálů je dost, že by to někde bylo.

T. Batthyány

To vyjádření Ministerstva vnitra přišlo teď, je to tak 20 minut.

MUDr. Absolonová

V pondělí jste říkal, že ho máte, jenomže se ještě něco bude řešit.

T. Batthyány

Ne, ne, ne, vy jste mě špatně slyšela, první vyjádření bylo, chtěli ještě doplnění.

MUDr. Absolonová

Byla jedna nějaká problematická věc. Dobře. A tak pošlete nám to vyjádření?

T. Batthyány

Mohu vám ho poslat do e-mailu, ale bude k dispozici i tady na plátně.

MUDr. Absolonová

Dobře, no, hazard tedy bude zařazen jako ke konci jednání zastupitelstva.

T. Batthyány

Já bych ho naopak rád předřadil na začátek.

MUDr. Absolonová

A to fakt stihneme, myslíte, přečíst?

T. Batthyány

To vyjádření toho Ministerstva vnitra? Já myslím, že určitě. To není nic, to stanovisko je totiž ve skutečnosti zamítavé.

MUDr. Absolonová

Aha, takže vy přesto chcete předkládat ten původní návrh? Nebo chcete předkládat ten návrh, co se objevil teď v papírové podobě na stole?

T. Batthyány

Chci předložit ten návrh, který se objevil v papírové podobě, protože Ministerstvo vnitra v podstatě říká, že zase se dopouštíme diskriminace a nezákonnosti a že máme návrh vyhlášky, která všechny náležitosti zákona splňuje.

MUDr. Absolonová

Takže ho v podstatě ministerstvo odmítlo...

T. Batthyány

Ten návrh na tu další regulaci na to přísnější...

MUDr. Absolonová

Jako neaplikovatelný do praxe.

prof. Šedlbauer

(Technická) Omlouvám se, to není technická. Pokud je tomu tak, tak žádám předkladatele, aby bod 15/2 stáhl, protože nesplnil základní předpoklady pro předložení bodu do jednání zastupitelstva. Pokud tak neučiní, prosím, aby se o něm hlasovalo zvlášť.

T. Batthyány

Pane kolego, já se obávám, že těch bodů, které ty náležitosti nesplňuje, je tady dnes celá řada. Budeme se ke všem chovat stejně? Nevěřím tomu. Tak, dostáváme se k bodu č. 14, který na přání kolegy Berki budeme hlasovat separátně o jeho zařazení na dnešní program zasedání zastupitelstva. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 1 – pro – 12, proti – 12, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.

Tento bod nebude dnes zařazen na program. Dalším bodem je bod 15/1 Záměr vstupu investora do SAJ. Pardon, pardon, ještě vidím pan kolega Petrovský je přihlášen.

Mgr. Petrovský

Já se zeptám jenom technicky, jestli je takto možné hlasovat, jestli ten bod bude zařazen, když byl zařazen radou města a jestli v případě se dá hlasovat o jeho vyřazení. Ale o zařazování bodu, který už byl zařazen, mi nepřišlo úplně relevantní.

T. Batthyány

To máte pravdu. Pokud byl zařazen, museli bychom jednat o jeho vyřazení. Takže pokračujeme dál. Ještě pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Ten bod byl řádně předložen v termínu, takže má právo být zařazen do programu. Pakliže se zastupitelstvo neusnese jinak, tedy rozhodne o jeho vyřazení. Myslím, že to tedy neproběhlo, tak pokud to chcete udělat alespoň formálně správně, tak takhle učiňte. Jinak tomu úplně nerozumím, protože ten bod je informativní a pokud nebude zařazen, tak já tu informaci přednesu v bodě různé.

T. Batthyány

Dobře. Já předpokládám, že drtivá většina zastupitelů věděla, pro co jsme hlasovali. Chtěli jsme, aby tento bod na dnešním zasedání zastupitelstva nebyl, ale abych dostal formálnosti některých členů, tak já nechám o tomto bodu č. 14 znovu hlasovat. Kdo je, prosím, pro, aby byl vyřazen z dnešního programu zasedání zastupitelstva. Kdo je, prosím, pro to, aby byl vyřazen?

Hlasování č. 2 – pro – 20, proti – 9, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Tento bod nebude na dnešním programu zasedání zastupitelstva. Tak, bodem č. 15/1, tady už jsme u zařazení těchto bodů na dnešní program. Kdo je, prosím, pro zařazení bodu č. 15/1?

Hlasování č. 3 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Bodem č. 15/2 je Regulace provozování hazardních her na území statutárního města Liberec. Kdo je, prosím, pro, aby tento bod byl zařazen na program?

Hlasování č. 4 – pro – 22, proti – 7, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Bodem 15/3 Pozastavení výkonu usnesení rady – Změna Organizačního řádu Magistrátu města Liberec. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

Hlasování č. 5 – pro – 21, proti – 4, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

A 15/4 je Pozastavení výkonu usnesení rady aktualizace směrnice č. 10 o projektovém řízení. Kdo je, prosím, pro zařazení na dnešní program?

Hlasování č. 6 – pro – 18, proti – 4, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.

Tento bod nebude zařazen na dnešní program. Dalšími body jsou, které budeme zařazovat na dnešní program, 22/1 Návrh rozpočtového opatření č. 4B) SML na rok 2017. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 7 – pro – 27, proti – 2, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Bodem 22/2 je Záměr výkupu nemovitostí areál autobusového nádraží v Liberci. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 8 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 11, návrh byl přijat.

Tento bod bude rovněž zařazen. A 22/3 Záměr na odkoupení a revitalizaci libereckého zámku a přilehlého parku. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

Hlasování č. 9 – pro – 17, proti – 4, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.

Tento bod nebude na dnešním programu. Dalším bodem je 24/1 MO – záměr směny pozemků. Kdo je pro zařazení na dnešní program?

Hlasování č. 10 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Bod 24/2 Záměr nabytí stavby vodního díla Veseckého rybníka. I o tomto bodu budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro zařazení na dnešní program?

Hlasování č. 11 – pro – 18, proti – 5, zdržel se – 11, návrh nebyl přijat.

Tento bod nebude na dnešním programu. Bod č. 25/1 je Delegace zástupce na valnou hromadu spol. FinReal. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 12 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

A nyní ještě budeme hlasovat o návrhu pana Berkiho, o vyřazení z dnešního programu č. 254 a to je Zřízení městské společnosti ARM. Kdo je, prosím, pro vyřazení tohoto bodu z dnešního programu?

Hlasování č. 13 – pro – 11, proti – 9, zdržel se – 13, návrh nebyl přijat.

Tento bod zůstává na programu dnešního jednání. Dalším bodem k zařazení na program je bod 28/1 a to je Žádost o snížení vyrovnávací platby o 400 tisíc a žádost o poskytnutí investiční dotace ve výši 400 tisíc pro Komunitní práce o. p. s. Kdo je, prosím, pro zařazení?

Hlasování č. 14 – pro – 22, proti – 1, zdržel se – 11, návrh byl přijat.

I tento bod bude zařazen. Bodem dalším je bod 43/1 a to je Poskytnutí dotace z rozpočtu města na přípravu akce Liberec 2018, 50 let od vstupu okupačních vojsk do Československa. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

Hlasování č. 15 – pro – 32, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Nyní poslední dvě úpravy, já jsem dával požadavek na to předřazení toho hazardu hned za diskusi občanů. Byl tady protinávrh dát to naopak až za bod, jako 44/1, to znamená až na samý závěr. Takže nechávám hlasovat o tom, kdo je, prosím, pro, aby byl tento bod zařazen až na samý závěr? Takže kdo je, prosím, pro zařazení až na závěr?

Hlasování č. 16 – pro – 16, proti – 11, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat.

A nyní tedy ještě zbývá hlasovat o tom, zda bychom ho předřadili za bod č. 2, tedy za diskusi občanů. Kdo je, prosím, pro předřazení bodu 15/2 za diskusi občanů. Kdo je, prosím, pro předřazení tohoto bodu?

Hlasování č. 17 – pro – 13, proti – 10, zdržel se – 18, návrh nebyl přijat.

Bod zůstává tam, kde je. Pan kolega Korytář ještě jednu úpravu v programu.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne dámy a pánové, ještě je tam bod přerušený z minulého zastupitelstva. To je návrh dalšího postupu ohledně Teplárny. Návrh dalšího postupu tady dnes nemám, ale rád bych vás informoval potom v bodě různé o valné hromadě, která proběhne zítra. Došlo tam k určité dohodě s Teplárnou Liberec, takže tu informaci bych vám rád poskytl. Zároveň bych rád teď technicky požádal o 15 minutovou přestávku na poradu našeho klubu před dnešním zastupitelstvem. Myslím, že to může přispět ke zdaru a ne ke zbytečným průtahům dnešního jednání.

T. Batthyány

Dobře, tedy vyhovím panu náměstkovi a vyhláším 15 minutovou přestávku.

Přestávka

T. Batthyány

Tak a dostáváme se tedy ke konečnému návrhu programu dnešního zasedání. Budeme teď o něm už hlasovat jako o celku, se všemi těmi úpravami, které jsme si tady separátně odhlasovali. Takže kdo je, prosím, pro navržený program dnešního zasedání?

Hlasování č. 18 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Jako zapisovatelku z dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele pana kolegu Čečka a paní kolegyni Vinklátovou. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 19 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Zde si dovoluji připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci anebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru. Hovoří se zde u řečnického pultu a maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto limitu zazní zvukový signál, a pokud nebude řečník respektovat tento signál a příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání je digitální kamerou pořizován obrazový a zvukový záznam, a ten je živě přenášen na stránky města, veřejnost ho tudíž může sledovat na internetu.

Co se týče těch řečnických třech minut, já bych byl rád, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, abyste mi dnes odpustili větší strohost. Je to poslední zasedání zastupitelstva města před prázdninami a chtěl bych se nebo věřím, že i my bychom se všichni chtěli dobrat konce, takže já budu dnes více strohý. Neberte to, prosím, jako útok na svoji osobu nebo svobodu slova nebo cokoli jiného. Děkuji za pochopení. Tak, máme někoho do diskuse občanů? Prvním přihlášeným do diskuse je pan Jiří Stich.

Jiří Stich, občan města Liberec

Dobrý den. Já bych chtěl poprosit, můj příspěvek je zhruba o 20 vteřin delší a pan Smetana tady minule mluvil také déle, tak jestli bych mohl poprosit, pane primátore, jestli byste mi ho nechali doříct celý.

T. Batthyány

Snažte se urychlit svoji řeč.

Jiří Stich

Dobře. Vážený pane primátore, vážení členové rady, vážení zastupitelé. Mé jméno je Jiří Stich a předstupuji před vás jménem komunity pivního baru Azyl. Lidí, využívajících prostor tohoto jedinečného místa, kulturních a veřejně prospěšných akcí. Společnými silami jsme zde ve svém volném čase za posledních 8 let uspořádali několik svých hudebních akcí, přednášek, diskusních večerů a promítání. Společnými silami jsme z bývalého smetiště vybudovali komunitní pobytovou zahradu, která neslouží jen návštěvníkům pivního baru, ale také jako místo, kde se konají nekomerční sportovní turnaje, umělecké workshopy či benefiční akce. A to vše bez jediné koruny z veřejných rozpočtů. Pivní bar Azyl je otevřeným místem, který proměnil šedou zónu bývalé tovární ulice Široká na žijící místo, kde se schází lidé různých zájmů a generací. Dokazuje to i tato petice, kterou podepsalo do dnešního dne 2 221 lidí z okolí Široké ulice, Liberce a dalších českých měst a jejíž originál byl dne 21. června odevzdán na podatelně města.

Pivní bar Azyl je místem, kde není respekt k odlišnostem prázdnou frází, kde mohou lidé projevit svůj názor, diskutovat o něm a pokusit se o jeho řešení. Bohužel několik měsíců trvající snaha členů Spolku Na Ladech v čele s Jiřím Smetanou očernit celou komunitu kolem pivního baru Azyl tuto diskusi znemožnili. Pivní bar Azyl přitom vyšel hned několikrát členům spolku vstříc. Např. na protějším parkovišti, které je majetkem majitele objektu Štefana Novoty, má provozovatel baru Jan Horáček nárok na tři parkovací místa. V době, kdy si zde pan Smetana postavil svůj dům, mu pan Horáček na dobu několika měsíců poskytl tato místa k tomu, aby k jeho nově vznikajícímu domu mohla zájždět stavební technika a mohl si zde složit stavební materiál. Ve snaze udržet korektní sousedské vztahy, navíc po prvních stížnostech, dbal na to, aby se komunitní zahrada zavírala vždy v deset hodin večer. Posunuty byly i konce některých koncertů, které se konaly na sále pivního baru tak, aby byl dům pana Smetany a okolní obyvatelé zasaženy hudební produkcí co nejméně. Podotýkám, že v samotném prostoru zahrady se pak kromě několika akustických vystoupení, končících striktně před desátou, koncerty vůbec nekonaly. Výsledkem této snahy byly ovšem pouze opakované a z pohledu městské policie neopodstatněné stížnosti pana Smetany za rušení nočního klidu a dehonestující kampaň v některých regionálních médiích.

Že nejde členům Spolku Na Ladech o dohodu ani o vybudování nové komunitní zahrady, ale pouze o zrušení té stávající, se v celé nahotě ukázalo ve středu 17. května, kdy členy spolku najatí dělníci začali rozebírat plot této zahrady pouze několik hodin před společnou schůzkou, na níž se měli setkat zástupci města s oběma dotčenými stranami, přestože bylo dohodnuto, že do této doby k žádným změnám na zahradě u pivního baru Azyl nedojde. O tajném nahrávání člena městské rady, který nyní volně koluje po internetu a kde pan Smetana hovoří o cílené likvidaci pivního baru ani nemluvě.

Přesto jsme nyní znovu ochotni usednout ke společnému stolu a jednat. Skutečnost, že byla zahrada u pivního baru několik let užívána bez souhlasu města, je z našeho pohledu nešťastná. Komunita kolem tohoto místa v čele s provozovatelem Janem Horáčkem se k celé této věci staví čelem a je připravena narovnat závazky z toho vyplývající.

Závěrem bych proto chtěl zástupce města s veškerou vážností a úctou požádat, aby nám umožnili dát tuto věc do pořádku, pokračovat v rozdělané práci, která je z našeho pohledu pro Liberec, jako kulturní město, obohacující. Snaha tří lidí, dle mého názoru, by neměla v demokratické společnosti zničit snahu několika desítek.

Pokud by vás zajímali další informace, týkající se např. uskladnění stolů na předzahrádce pivního baru Azyl a dalších stížnostech pana Smetany, na kterém navíc neshledal podle tohoto dokumentu nic závadného např. živnostenský úřad ani městská policie, jsem vám plně k dispozici po celou dobu zastupitelstva. Děkuji vám za pozornost.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl k tomuto tématu připomenout, že zastupitelstvo rozhodně tady nerozhoduje o nějakém zániku baru nebo něčeho takového. To nám ani nepřisluší. Dalším přihlášeným do diskuse je pan kolega Jiří Smetana.

Jiří Smetana, občan města Liberec

Dobrý den. Vážené dámy a pánové, jmenuji se Jiří Smetana a jsem předsedou Spolku Na Ladech. Nejprve chci vyjádřit hluboké lidské zklamání nad počínáním pana Korytáře, který nás nedávno

vyzval k jednání. Na této schůzce nás mimo jiné požádal o zastavení veškerých aktivit, týkajících se budování komunitní zahrady. Lhůta pozastávky, na které jsme se společně dohodli, byla jeden týden a měla platit pro obě zúčastněné strany. Tak zněla naše dohoda. Následně jsme se měli sejít a pokračovat v jednání. Spolek Na Ladech jeho prosbě vyhověl a dohodu dodržel. Doslova šokem pro nás bylo zjištění, že Změna pro Liberec si na úterní radě města, tedy 4 dny po našem setkání, prohlasovala zrušení výpůjčky pozemku. Pan Korytář neměl ani dostatek odvahy, ani dostatek slušnosti k tomu, aby nás o této skutečnosti informoval. Skandální je nejen samotný fakt zrušení naší výpůjčky, ale především způsob jednání čelního představitele našeho města. Tato arogance moci opět o něco dále posunula hranice mé představitivosti, co všechno je v politice možné.

A nyní bych se chtěl v krátkosti vrátit k vyjádření paní Hrbkové na má obvinění, týkajícího se jejího nezákonného a neetického zapojení se v kauze Azyl. Bohužel musím konstatovat, že nás její odpovědi příliš neuspokojily a v kontextu dalších událostí, především zrušení výpůjčky, trváme na všech obviněních, která zazněla. Naše stanovisko jsem všem zastupitelům zaslal prostřednictvím e-mailu, a jak dalece byly pro vás odpovědi paní náměstkyně důvěryhodné, nechám na vašem uvážení.

I přesto, že je zde snaha celý spor prezentovat jako střet mírumilovné a cenné subkultury a nepřátelství okolního světa, je podstat celého sporu někde jinde. Základní a podstatné je totiž dodržování zákonů. To by mělo platit pro každého bez ohledu na to, jaké vazby a jaká přátelství ho pojí s úředníky magistrátu či politiky. Dokonce i bez ohledu na to, jestli je činnost vykonávána v dobré víře nebo jestli se jedná pouze o výdělečnou aktivitu. Vymáhat právo je neskonale těžší než právo porušovat. Proč je nelegální počínání pana Horáčka nadále velkoryse tolerováno, je pro nás všechny doslova záhadou. Předmětný pozemek je stále protiprávně užíván ke komerčním účelům a zdá se, že s tím úředníci města nemohou anebo nechťejí nic dělat. Stejně tak pořádání nepovolených hudebních produkcí asi magistrátním úředníkům nevadí. Lze se jen domnívat, či zájmy hájí Změna pro Liberec. S naprostou jistotou mohu konstatovat, že to nejsou zájmy města a ani lidí, kteří v té lokalitě žijí. Děkuji.

Mgr. Korytář

Protože tady o mně pan Smetana mluvil, tak dovoluji, abych se k tomu krátce vyjádřil. Žádná dohoda o nějakém týdnu, že někdo nebude něco dělat, nikdy nepadla. Žádná dohoda na těch dvou setkáních nepadla. Já jsem měl jedno setkání se zástupci Spolku Na Ladech, jedno setkání s lidmi okolo pivního baru Azyl. Na obou setkáních jsme pouze zjišťovali, co je jedna nebo druhá strana ochotna udělat jako vstřícný krok. Hledali jsme, jestli tam jsou nějaké společné věci, na kterých by bylo možné se dohodnout, a od začátku opakují, že tady je potřeba nejprve ze strany města jako vlastníka pozemku stanovit pravidla, na základě kterých ten pozemek bude dál fungovat a potom se můžeme bavit o něčem dalším. Osobně jenom chci říct, že potom já jsem s panem Smetanou měl už jedno jednání v prosinci, tam jsem mu to také navrhoval. On mezi tím požádal o výpůjčku toho pozemku. Z mé strany už žádná další jednání se Spolkem Na Ladech, pokud je bude zastupovat pan Smetana, následovat nebudou.

Ing. Červinka

Já jenom uvedu, že toho jednání, o kterém tady mluvil před chvílí pan Korytář a o kterém mluvil i pan Smetana, jsem se i já účastnil a bohužel musím říct, že zde se náš pohled na věc s náměstkem panem Korytářem zásadně liší, protože i já jsme měl za to, že z toho jednání skutečně odcházíme s tím, že všechny strany se do doby, než se pokusíme o nějakou společnou dohodu, to znamená nejdříve jsem se měl sejít já s panem náměstkem Korytářem a dohodnout se na nějakém stanovisku společném města, pokud to bude možné. Následně jsme se měli sejít s oběma stranami a do té doby jsme se dohodli na tom, že se všechny strany, respektive pan Smetana a Spolek Na Ladech a město, zdržíme všech jakýchkoliv dalších kroků. Bohužel se tak vzápětí nestalo, respektive stalo se to, že byla ta smlouva vypovězena.

T. Batthyány

Děkuji. Tak to bylo k tomuto tématu, teď dalším přihlášeným do diskuse je pan kolega Miroslav Kroutil. Tak tady zase někdo umyje hlavu pro změnu mně.

Miroslav Kroutil, občan města Liberec

Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Hovořím tu na každém zasedání zastupitelstva o případu lhaní primátora Batthyányho a o porušování zákona tajemníka Fadrhonce. Všímám si také, jak se postupně mění reakce některých zastupitelů, kteří jsou konfrontováni se skutečností, kterou by raději neslyšeli. Chápu také, že na webových diskusích se občas ozve nějaký anonymní odvážlivec, kterému vadí mé připomenutí, nikoliv věc sama. Dokonce prý porušuji zákon o občích, když mluvím na téma mimo body programu. Aby mě zase někdo neobvinil z projevu mimo program zastupitelstva, dám k lepšímu informaci, týkající se bodu k nemocnici v Liberci.

Když jsem před dvěma lety analyzoval skutečnosti týkající se výběrového řízení na ředitele, našel jsem doklad Změny o tom, že byla realizována tzv. džentlmenská dohoda, že uchazeč, pan Nečasný, se do budoucna vyhne svým policejně stíhaným aktivitám. Dohoda ještě před výběrovým řízením, do kterého se přihlásil. To, že to pan Šedlbauer i paní Kocumová věděli a přesto jej nominovali a navrhli za ředitele, jsem chápal jako zradu na jejich vlastním protikorupčním volebním programu. A to, že po mém vložení dokumentu do analýzy a jejím předání pěti členům klubu Změna, kterých se to týkalo, tito lidé dál věc tajili, přestože jsem je žádal o zveřejnění, chápu také jako zradu na volebním programu Změny. Kdo bude chtít, nechť si analýzu na nich vyžádá, třeba mu ji dají, třeba ne. Není tedy divu, že jim je lhaní primátora a porušování zákona tajemníka lhostejné a kryjí je. Asi se jim to vyplácí. Já tu analýzu mám samozřejmě také, ale nesmím ji jako zaměstnanec Krajského protikorupčního pracoviště zveřejnit poté, co se odvolalo proti rozhodnutí soudu a neplatnosti zrušení mého pracovního poměru v KPKP.

No a pro tu tichou skupinu zastupitelů jen zopakuji své krédo. Nepřidáš se k většině, páchá-li zlo. Děkuji.

T. Batthyány

Já vám děkuji. K tomuto tématu se ještě přihlásil pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Tak byl jsem jmenován, tak bych se měl krátce vyjádřit. Pokud někdo o analýzu pana Kroutila stojí, já mu ji mile rád předám i s poznámkami, které jsem k tomu tenkrát, a to už dávno, sepisoval a které ukazují, že v analýze jsou hrubé chyby a nepochopení toho, jak zdravotnictví funguje.

Když už mám slovo, tak bych ještě krátce dodal k tomu předcházející vystoupení k panu, ke komunitní zahradě Azyl. Tím, kdo předkládal zrušení, tedy výpověď té výpůjčky města jsem byl já, z úplně jednoduchého prostého důvodu, právě proto, aby se vytvořil prostor pro nějakou dohodu, aby rada města, vedení města nebylo pouhým nástrojem řešení sousedského sporu.

T. Batthyány

Děkuji. Další příspěvek do diskuse občanů není, takže to byl poslední příspěvek. Tímto diskusí občanů končím a dostáváme se k bodům dalším.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace - prodeje pozemků

T. Batthyány

Poprosím pana kolegu Schejbala, aby se sem dostavil. Máte někdo něco k bodu č. 3? Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já jsem na předsedech žádal o separátní hlasování k bodu 3 u bodu 3.

T. Batthyány

Rozumím tomu a možná jste chtěl i vysvětlení, že se jedná o ten malý pozemek. Tak já bych poprosil pana kolegu Schejbalu. Na předsedech klubů zazněly dvě věci, proč se prodává v bodě 3 takto malý pozemek a k bodu 1 se mě, a teď prosím, nezlobte se, že si nepamatuji, jeden ze zástupců předsedů klubů ptal, jak jsme na tom s vymahatelností oprav. Protože v případě bodu 1 je tam podmínka, že kupující do dvou let odstraní vady opěrné zdi.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Dobré odpoledne. Takže začnu bodem 3, tam se jedná o sjednocení vlastnictví pozemku s garáží. Je to schváleno v pracovní skupině. Všichni jsme tam stáli.

T. Batthyány

A u té zdi? Bod 1, tam je podmínka, že kupující do dvou let musí opravit opěrnou zeď. Jak si s těmito podmínkami následně počínáme, tak abychom měli tu vymahatelnost?

Bc. Schejbal

U té opěrné zdi se jedná, je tam přiložená kupní smlouva pozemku. Ta smlouva zřízení věcného břemene, kde v článku 2, bod 3.

T. Batthyány

To je smluvně ujednáno?

Bc. Schejbal

V článku 5, bod 7 kupující prohlašuje, že to provede do dvou let. V případě, že to neprovede, tak to provedeme na jeho náklady.

T. Batthyány

Tak tyto podmínky ale evidujeme a kontrolujeme. Je tomu tak?

Bc. Schejbal

Tyto podmínky, je tam přiložena vyloženě kupní smlouva, která takto bude ...

T. Batthyány

Znova, ale my naplnění těch podmínek kontrolujeme určitě.

Bc. Schejbal

Ano.

Mgr. Berki

Já chci jenom upozornit u toho bodu 3, já vám rozumím, že je to sjednocení majitele nemovitosti a pozemku, ale když se podíváme na ten náskres, tak je jednoznačné, že kvůli garáži vykousáváme z velkého městského pozemku, který sousedí s jiným městským pozemkem, kousek kvůli garáži. Což mi přijde naprosto nesmyslné. Takže proto jsem žádal o separátní hlasování, a ten zákon sice říká, že se to má sjednotit, ale také připouští druhou variantu. To znamená, že majitel pozemku odkoupí případnou nemovitost.

Bc. Schejbal

Pokud rozhodne zastupitelstvo, že nesouhlasí s prodejem předmětného pozemku, tak budeme jednat o výkupu.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Já mám k tomu bodu 3 - 1 úplně stejnou připomínku, jako má pan kolega Berki. Myslím, že je to zbytečné, nekoncepční hlavně, vzhledem k tomu městskému pozemku. A k tomu bodu s tou opěrnou zdí, já jsem tu smlouvu četl. Rozumím tomu, že tam je tvrzení, že v případě, že tu

úpravu neprovede nabyvatel, takže bude provedena městem na jeho náklady, ale mě jenom zajímá, jak to technicky bude provedeno. Jako na jeho náklady, jako to se pošle faktura a bude se čekat, že ji zaplatí? Nebo...

Bc. Schejbal

Obecně pan Hynek má tedy zájem, aby tu opravu provedl, protože tam má malou vodní elektrárnu a chce ji provozovat, takže je to jeho podnikatelský záměr a cíl, aby tu opravu provedl co nejdříve.

PhDr. Baxa

Tomu já rozumím, ale prostě přeci jenom, když dáváme do smlouvy nějaké ustanovení o tom, že prostě to provedeme na náklad nabyvatele, který si pak necháme proplatit, tak bychom tam měli mít nějakou formu zajištění nebo nějakou formu záruky nebo něčeho, že to pak bude moct být skutečně provedeno. To je celé. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji a nechávám hlasovat separátně nejprve o bodu č. 3, to je ten zmíněný malý pozemek. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 20 – pro – 2, proti – 6, zdržel se – 22, návrh nebyl přijat.

A nyní nechávám hlasovat o zbytku majetkoprávních operací. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 21 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 154/2017

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků - část 1

T. Batthyány

Tady jenom upozorňuji, že bod 8 z tohoto materiálu na žádost pana náměstka Kysely jsme vyjmulí. To je ten záměr Slovanu Vesec. Máte někdo něco k tomuto materiálu? Pokud ne, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 22 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 155/2017

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků – část 2

T. Batthyány

Tady jenom připomínám požadavek předsedů zastupitelských klubů, že o bodech 1, 9 a 12 budeme hlasovat samostatně. Pokud nikdo jiný nemáte k tomuto bodu nic, tak já dám možnost vystoupit panu Pavlovi Řípovi.

Pavel Řípa, občan města Liberec

Dobrý den. Můžu? Já potřebuji jenom se domluvit. Já jsem majitelem garáží. Ty garáže jsou zabudované v terénu a dozvěděl jsem se, že mi nechcete prodat část pozemku, na kterých to vlastně

zasahuje, ty garáže. Stavební povolení jsem dostal před 35 lety a ty garáže už tam stojí zhruba asi 32 let a funguje všechno v pořádku. Není problém, že by to zasahovalo někde do komunikace. Že by tam byl střet s auty nebo něco takového. Dřívější projektová dokumentace byla taková, a teď je nová, a vlastně, já se asi špatně vyjadřuji, problém je ten, že mi nechcete prodat pozemky pod garážemi, které dříve byly legálně postavené a teď, podle nové projektové dokumentace vlastně zasahují 1,5 metru jakoby do komunikace, ale to jenom proto, že se vlastně udělala nová projektová dokumentace. Ale nezasahuje to vůbec do silnice. Jsme od silnice nějakých 2 metry a já vlastně potřebuji zlegalizovat, protože mám k tomu i stavební povolení, mám k tomu i projektovou dokumentaci, všechno jsme dělali před těmi 33 nebo 35 lety, tak, jak jsme měli v plánu. A teď podle nových geometrických plánů vlastně zasahují do veřejné komunikace. Ale potřebuji to za každou cenu zlegalizovat. Já jsem neudělal nic špatně. Jo a vlastně ty garáže jsou v terénu, to je vidět, a tam jak vidíte před těmi garážemi ten beton, vlastně ty nájezdy do garáže, tak vlastně to je stále ještě města. Já jenom potřebuji, abych to zkrátka zlegalizoval a abychom to mohli nějakým způsobem dát do kupy. Takže já nevím, jestli se k tomu vyjadřuje ...

T. Batthyány

Já se zeptám, máme tady pana kolegu Rycheckého? Předpokládám, protože ta připomínka byla z odboru dopravy.

Pavel Řípa

Možná, že by bylo nejlepší, kdybychom se sešli potom s panem Rycheckým na místě a domluvili se společně. Protože, říkám, dostal jsem k tomu stavební povolení, je k tomu i kolaudační řízení, všechno je zkolaudováno, jenomže teď se rozcházíme s geometrickým plánem před 30 lety a s geometrickým zaměřením vlastně teď.

T. Batthyány

Pane Řípo, děkuji, že jste se ozval. Já pro dnešek si dovolím po konzultaci s panem náměstkem tento váš bod vyřadit a zkusíme se ještě na to podívat.

Pavel Řípa

Podívat, a bylo by možné, abychom se společně podívali, abychom se tam sešli? Protože tam je ještě jeden problém, že vlastně když se tam stavěl most někde v 72. roce, tak měl být široký někde 8 metrů a ono to je někde 4,5 metrů. Takže já do toho vůbec nemohu zasahovat a teď najednou jsem se dozvěděl, že jsme někde jinde, než jsme měli být. Vy mi zavoláte nebo jak to tedy uděláme? Nechal jsem tam telefon na sebe.

T. Batthyány

Takže pan náměstek vás bude kontaktovat a pokusíte se najít řešení.

Pavel Řípa

Dejme tomu začátkem příštího týdne? Abychom to nějak ...

T. Batthyány

Pane Řípo, pak se domluvíte. Jo? Platí? Nebo to s vámi pan Schejbal domluví.

Pavel Řípa

Děkuji.

T. Batthyány

Není vůbec zač. S technickou pan kolega Hron.

RNDr. Hron

(Technická) Já jsem se chtěl odhlásit, tak promiňte, protože já jsem chtěl navrhnout to, co navrhl pan primátor.

T. Batthyány

Dobře. Já se teď snažím dopátrat, který z těch bodů to je, abych nestáhl ... Jsou to body 2 a 3. Takže po konzultaci s panem náměstkem body 2 a 3 v tomto materiálu stáhneme. Děkujeme panu Řípmu, že přišel a že se připomenul. Takže nechávám hlasovat o zbytku tohoto materiálu. Kdo je, prosím, pro navržené usnesení. S technickou pan kolegou Berki. On chtěl ještě samostatně ty body, já vím, já vím.

Mgr. Berki

Já jsem to chtěl jenom shrnout, že 2 a 3 nebudeme hlasovat vůbec, 1, 9, 12 budeme hlasovat zvlášť a zbytek ...

T. Batthyány

Pardon, pardon, ano. Tak na základě požadavků budeme ještě separátně hlasovat o bodu č. 1. kdo je, prosím, pro navržené usnesení u bodu č. 1?

Hlasování č. 23 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 12, návrh byl přijat.

Dalším bodem, který by měl být hlasován samostatně je bod č. 9. kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 24 – pro – 23, proti – 3, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

A tím posledním je bod č. 12. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 25 – pro – 20, proti – 1, zdržel se – 12, návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o zbývajících bodech, já je raději připomenu. Jsou to body 4, 5, 6, 7, 8, 10 a 11. Kdo je, prosím, pro navržené usnesení?

Hlasování č. 26 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 156/2017

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – směna pozemků – FC Slovan Liberec

T. Batthyány

Pokud nikdo nemáte žádné připomínky k tomuto materiálu, já o něm nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 27 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 157/2017

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – směna pozemků – České mládeže

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 28 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 158/2017

K bodu č. 8 /STAŽENO

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemků U Vleku – Rudolfovo

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - část ul. Ještědská

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 29 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 159/2017

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - zrušení usnesení - výkup pozemků

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám tedy hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 30 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 160/2017

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - prodej pozemku p. č. 5310/3, k. ú. Liberec

T. Batthyány

Paní kolegyně Rosenbergová je přihlášená do diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Rosenbergová

Dobrý den. Tak já už jsem k tomuto bodu diskutovala na minulém zastupitelstvu. Upozorňovala jsem, že je to stejně nesmyslný prodej, jako jsme měli v předešlém bodě. Plechová garáž na velkém městském pozemku. Já ještě k té důvodové zprávě. Já děkuji za došetření, nicméně tam nikdy žádná zděná garáž nestála. Tam byly udělány základy pro tu plechovou garáž. Bohužel, už mi je 50, takže já už něco pamatuji, a tu zahradu pamatuji, protože naproti bydlím. Považuji to stále za nešťastný návrh a myslím si, že by bylo dobře, kdyby ten materiál byl stažen, a už sem nebyl předkládán.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já si myslím, že není důležité, jak ta garáž vypadá a z čeho je. Důležité je, jestli je jako stavba zapsaná v katastru nemovitostí a to podle mě je, protože tam je výměra 17 metrů, takže se dle mého názoru jedná o sjednocení vlastnictví, i kdyby ta garáž byla třeba skleněná. Důležitý je ten zápis v katastru nemovitostí. Ne to, jestli je plechová.

Mgr. Berki

Jenom ostatní kolegy upozorním, je to stejný nesmysl, jako jsme před chvílí řekli, že je nesmysl bod 3/3, tak 11 je úplně stejný nesmysl.

Mgr. Rosenbergová

V reakci na paní Skřivánkovou, já jenom reaguji na to, co je uvedeno v důvodové zprávě. Že tam je uvedeno, že byla zděná, byla nahrazena plechovou. Říkám, není tomu tak. A jinak přesně jak říká pan Mgr. Berki, je to stejný případ na velkém městském pozemku plechová garáž vlastníka, který vlastně v okolí nevlastní žádnou nemovitost.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já jenom při diskusi o tom, že my vlastně kdybychom tu garáž prodali, tak ten pozemek takto vykousli, tak tím zásadním kusem znehodnotíme městský majetek a myslím si, že je strategičtější jej neprodat a vyčkat si okamžiku, kdy naopak bude ten pan majitel z jakéhokoliv důvodu chtít tu garáž prodat a využít předkupního práva, který nám vlastně ten nový občanský zákoník dává k dispozici, tu garáž vykoupit, zdemolovat a potom ten pozemek prodat jako celek za vyšší peníze.

Ing. Čulík

Dobré odpoledne. Souhlasím s panem kolegou Šolcem s tím, že vlastně tam by měl být nějaký přístup a tím přístupem, respektive věčným břemenem znehodnotíme ten městský pozemek, který je okolo. Mám podobný názor.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych ten materiál už nestahoval. Já bych byl rád, aby se zastupitelé zodpovědně rozhodli. Konec konců ten mandát jim dali voliči. Od toho tady jsou a berou ty nemalé peníze. Děkuji. A nechávám hlasovat o materiálu č. 11. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 31 – pro – 1, proti – 12, zdržel se – 23, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 12

Informace o záměru prodeje pozemků p. č. 556/1 a 556/2, k. ú. Horní Růžodol

Mgr. Šolc

To je přesně případ, který jsme tady měli dvakrát na zastupitelstvu. Vždycky bylo argumentováno tím, že přesto, že pan Teplý ten pozemek chtěl, tak my mu ho prodat nechceme, protože liniová zeleň. Když my jsme namítali, že v té oblasti liniová zeleň je nesmyslná, protože ostatní pozemky jsou také zelené, ale patří soukromníkům a nikomu to nevadí, tak bylo argumentováno, že se nám to vysvětlí. Bylo to staženo. A ve finále je pan Teplý asi na tolik otráven, že se nám v důvodové zprávě napíše, že vlastně on z toho odstoupil kvůli ceně. Ale on, předpokládám, o té ceně před tím spraven byl, protože před tím to koupit chtěl, ale teď už je tak otrávený, že si koupí jen ten pozemek pod tou chaloupkou a toto znehodnocené velké okolo zůstane nám. Tak já bych opravdu trval na tom vysvětlení, proč tehdy ten prodej zasekl odbor hlavního architekta s tím, že tam je ta cenná liniová zeleň. Jaké má tedy město plány s touto konkrétní zelení, když nám teďka zůstane v majetku a myslím, že nám toto vysvětlení dlužíte.

T. Batthyány

Děkuji. Chcete někoho z odboru hlavního architekta? Písemně, dobře. Tak bodem č. 12 informace, kterou bereme na vědomí. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 32 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 161/2017

K bodu č. 13 /STAŽENO

Informace - pozemky p. č. 1716/1 a p. č. 1716/2, k. ú. Liberec

T. Batthyány

Informace o hitu poslední doby a to je právě výpůjčka těch pozemků.

PhDr. Baxa

Jsou to ty pozemky u Azylu. Že jo? Mně se tam úplně nezdá ten postup tak, jak tam je navržený. Nezdá se mi z následujícího důvodu. Myslím, že ten základní problém nebo ta základní příčina vzniku toho problému je v tom, jak byla celá smlouva o výpůjčce připravena jako majetkoprávní operace na radu města. Ten materiál, který je normálně k dispozici na webu má celou řadu vad. Tou nejzásadnější je, že na rozdíl od dalších majetkoprávních operací, které tu projednáváme, tam nikde není žádná fotka skutečného stavu a žádná informace o tom, jak je ten pozemek v dané době využíván. Myslím, že to je dost významné opomenutí a mám za to, že v případě, že by tam tyto informace byly, takže by nejspíše rada města postupovala jinak. Také tam chybí jakákoliv informace o tom, že na tom pozemku je nějakou delší dobu provozována zahrádka a restaurace, což je normálně věc, za kterou musí uživatel nebo majitelé těch restaurací obvykle platit. A teď se v tomto materiálu objevuje, že je to věc, která se bude muset narovnávat, bude se muset zpětně vyúčtovat podle ceníku, který město normálně má, což je asi v pořádku. Ale je naprosto, z mého pohledu, je poměrně neuvěřitelné, že nikdo na toto nepoukázal v době, kdy se ta majetkoprávní operace připravovala. Když by to kohokoliv zajímalo, je to, myslím v materiálu z rady města ze 7. března, bod 11, ten materiál si může každý nalistovat. Nechci hodnotit, jestli šlo o omyl nebo o záměr, že byl ten materiál takto nedbale připravený, ale myslím, že to byla právě tady ta nedbalost, která přispěla k tomu výsledku toho rozhodnutí a k té šlamastice, kterou tady máme. Takže myslím, že to nejlepší, co by mělo být, že by rada města měla v první řadě uznat to, že ten problém vznikl na její straně na základě špatně připraveného materiálu a měl by se vrátit zpátky stav, který tam byl před tím, který byl pokojný. A je hodno řešit tu situaci prodejem, jak je navrženo v tom materiálu o nejvyšší nabídce, to si myslím, že není úplně způsob, který by byl pro tento případ správný, protože zatím dosud se tady vždycky sledovala ta základní logika, že v případě že je nějaký pozemek nějak využíván, takže se přednostně legalizuje stávající stav než aby se nějakým způsobem hrotily sousedské spory. Děkuji.

T. Batthyány

Aha, dobře. Pan kolega Hron. Já bych chtěl jenom říci panu kolegovi Baxovi, že od roku asi 2013 nebo 14, teďka už nevím, už za našeho působení, takový materiál k tomuto pozemku přišel několikrát do té rady a nikdy se nezjistilo, nikdy nebylo v tom materiálu, že by byl nějak využíván, napsáno. Není, jasně. Tomu rozumím.

RNDr. Hron

Já si dovolím sdělit, že nechci tu informaci přijmout na vědomí, protože mi přijde nedostatečná. Chybí mi tam informace, které jsou stěžejní, podle mého, k té věci. Dvě informace mi tam chybí, jedna mi tam přebývá. Ta, co mi přebývá, je, že nepovažuji za šťastné, aby se zvažoval za dané situace nějaký prodej toho pozemku a aby se tam o něm v té zprávě vůbec avizovalo. Hodně to znervózní všechny strany.

Co mi tam schází, je, jakým způsobem se chce město vyrovnat, a podle mě s meritem věci, totiž, že ano, já nechci polemizovat o bohuľibosti současné náplně činnosti těch hostů a pořadatelů v hospodě Azyľ, ale musí se vzít v úvahu, že ta zóna nebo to území je určeno pro bydlení. A tam skutečně lidé bydlí, a jestliže se tam pořádají hudební produkce dlouho do noci, o víkendech, tak ti lidé se nevyspí. Já si tady pamatuji, že se tady interpelovalo nebo diskutovalo pořádání Benátské noci, nebo toho festivalu Benátská noc ve Vesci, a ten Osadní výbor nebo to sdružení nějaké ve Vesci tady vznášelo protesty, že je to ruší, a to je sakra dál. Takže já si myslím, že mně prostě v té zprávě schází, jak se hodlá město vyrovnat s tím, aby když tam bude zachována ta činnost dnešního Azyľu, tak jak se uspokojí zájem těch obyvatel, aby mohli v klidu nocovat.

A třetí část, která mi tam schází, tam se, myslím, že se to i v té informaci naznačuje, že tam jsou nějaké nepovolené stavby, respektive vyskytují se na tom městském pozemku stavby. A ty stavby nejsou zapsány v katastru, takže máme problém zjistit, kdo je vlastník. Nicméně podle mých informací ty stavby kdysi patřily Bytovému podniku a neexistuje snad doklad o tom, že by byly převedeny na současného vlastníka té stavby, ve které je ta hospoda. Z čehož mi vyplývá pravděpodobný stav věci, že majetkem obcí, zákonem majetku o obcích z roku 92, tuším, nebo 90, přešlo automaticky ten pozemek i s těmi stavbami do vlastnictví města. Já bych prosil, aby se město k tomu postavilo čelem a opravdu o ty stavby usilovalo buď za účelem, aby když jsou nepovolené, aby je zrušilo, anebo za účelem, aby je třeba zhodnotilo, anebo také zrušilo. Proto mi ta informace přijde nedostatečná a nebudu pro ni hlasovat.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Tady předpokládám, že jsme chtěli připravit materiál, který jenom shrne veškeré informace, které k tomuto případu máme.

Mgr. Skřivánková

Co se týká historického majetku města, já jsem tady byla s panem kolegou Hronem, když ten historický majetek města převáděli. Já jako úředník, pan doktor Hron jako radní, takže vím, že ta situace byla velmi složitá, takže tam je možné, že je to historický majetek města, ale musí se ty podklady dohledat a to i na Katastrálním úřadě třeba v pozemkové knize. I tam jsme chodili. To je jedna věc.

Další věc, kterou chci říct je, že pro mě je ta informace podnětná v tom, že když se podíváte na to, co je uvedeno v materiálu schůze rady města 20. 6. tak tam je napsáno: při schvalování majetkoprávní operace – výpůjčky neměla rada dostatek informací. Už tato věta mě tedy zarazí, protože kdo jiný než rada města, respektive vy uvolnění radní, by měli mít dostatek informací, tak já nevím, jaké informace potom předkládáte nám. A koresponduje to s tím, co jsem dostala v odpovědi na moji interpelaci, jak se tady nakládá s majetkem, a přesně to vystihuje. Protože tady je to tak, že kdo se o nic nezajímá, nic nepotřebuje, tak toho si nikdo nevšimne. A v historii to takto nikdy nebylo. Majetku jsme měli daleko víc a vždycky úředníci majetkoprávního odboru, ať už se jmenoval, jak chtěl, měli povinnost a rozdělenou po katastru, zkoumat, jak je to s majetky a s pozemky města. Neřeknu, když si v Karlínkách nebo Kateřinkách někdo posune metr plotu u něčeho nebo si přikosí nějakou trávu pro králíky, tak to bych neřešila. Ale to, že se majetkoprávní odbor, respektive uvolnění radní nezajímají o to, jak se nakládá s majetkem v centru města a to tedy historicky, když ten pán z Azyľu řekl, že tady to 8 let provozuje a nikdo po něm nic nechtěl, tak to je zarážející. A myslím si, že je porušováno to, že máme pečovat s péčí řádného hospodáře o to, co nám bylo svěřeno, respektive předáno do vlastnictví.

T. Batthyány

Děkuji. S tím nemohu, než souhlasit. Máte naprostou pravdu.

Ing. Červinka

Já navážu na kolegyni Skřivánkovou. Ono je to tak trošku o tom, že je nám tady zase trošku předkládána taková královna koloběžka první. Je to informace, ale vlastně to není informace, protože není předkládána v informacích. Měl to být jakýsi přehled o průběhu celé věci. Místo toho je to i jakýsi návrh nějakého dalšího postupu, ale to se moc nezobrazuje v tom usnesení. Prostě ten materiál, podle mého názoru tak, jak je připravený, tak je úplně zmatečný a zbytečný. Takže to je vše, co se k němu dá říct.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla podtrhnout to, co už tady zaznělo s tím, že v podstatě mi to připadá, že tak, jak to bylo předloženo pro informaci, takže tady jde pouze o získání času, aby mohly být za záda zastupitelstva zase další kroky, zvláště přes ty prázdniny, kdy to bude dlouhé, udělány.

Pak bych chtěla upozornit, že od Nového roku platí v Liberci vyhláška o zákazu pití alkoholu na veřejnosti. Jsou to zastávky, jsou to metry, kolik to má být od školy apod. Tady to je těsně na hranici. Je tam mateřská škola, je tam základní škola. Myslím si, že je to velmi problematické, když tam kolem toho chodí děti a vidí tam spoluobčany s otevřenou lahví. Lahve se válí okolo. Je to tam velmi nedůstojné prostředí. Já jsem se tam na to včera byla podívat, takže vím, o čem mluvím.

Dále bych chtěla upozornit, že v územním plánu to je připraveno, nebo to bylo připraveno v územním plánu naprosto na něco jiného. Bylo to připraveno na školní aktivity, protože tam v blízkosti toho je škola. Takže mám za to, že tady se velmi silně odkloňujeme od toho, nehledě k tomu, že se tady, zvláště Změna, staví k občanům, že jim naslouchá apod., a pokud tady slyším, že v petici je přes 2000 podpisů, ale většina těch podpisů je mimo Libereckých, např. z Brna apod., tak nevím, jakou to má validitu v této kauze. Rozhodně toto nebudu podporovat a nedomnívám se, že to stojí pouze za vzetí na vědomí a to z toho důvodu, protože minule bylo slíbeno, že to bude jako řádný bod jednání pro zastupitelstvo, byť tyto pravomoci samozřejmě náleží radě, ale protože je vidět, že někteří členové rady prostě to zastupitelstvo nepotřebují, a když je potřeba, tak se podepisují a dávají žádosti i v 9 hodin ráno před zastupitelstvem.

PhDr. Baxa

Jenom krátká reakce na to, co říkala paní Skřivánková. Myslím si, že ve městě o velikosti 100 tisíc obyvatel se dá těžko předpokládat, že uvolnění radní budou mít přehled o každém městském pozemku. Je to sice smutné, ale fakt si nemyslím, že to jsou schopni pojmut. Myslím, že je to v první řadě o funkčnosti celého úřednického aparátu na radnici, který by měl nějakým způsobem to řemeslo dobře zvládat. Meritum věci mého příspěvku bylo o tom, že připravit materiál a neřešit vůbec, jak je ten pozemek aktuálně využíván. Je zkrátka chyba, ta chyba je na straně úřadu. Zcela jednoznačně. Nebo já nevím, kde by byla jinde. Je to přesně to, když tady občas mluvím o tom, že si nemyslím, že by Liberecký úřad dobře fungoval nebo radnice, že tady jsou připravovány materiály nekvalitně, špatně, že to je systémový problém. Že je to častá věc, tak tohle je přesně ten příklad toho, kde to nastalo. Děkuji.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěla paní kolegyni Lysákovou opravdu uklidnit, že v okolí pivní zahrádky Azyl se neváří žádné lahve. Navíc kolemjdoucí neměli možnost do toho prostoru nikdy vidět, protože kolem je vlnitý plech, takže kolemjdoucí nemohou vidět do prostoru pivní zahrádky, protože tam není z venčí vidět. Navíc cesta k pivnímu Azylu nebo k pivní zahrádce Azyl je mimo hlavní cestu ke škole. Takže bych vás chtěla opravdu, paní kolegyně, uklidnit, že děti nemají možnost vidět lahve válející se na zemi. Navíc bych řekla, že tato komunita, která se tam schází, velmi svou aktivitou vyčistila prostředí a ano, pane primátore, ano, je to můj střet zájmu. Já komunitu, která se pohybuje kolem krbu znám dlouhé roky a vím, co tam za dlouhé roky dokázali. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já teď po konzultaci s panem náměstkem Kyselou ten materiál stáhnu. Panu Schejbalovi dáme za úkol, aby si vyžádal jaké informace po vás zastupitelích, jaké informace by tam ještě měly být, protože třeba to, co říkal pan Hron, beru jako velice podnětné. Připravíme ten materiál na zářijové zastupitelstvo.

Mgr. Skřivánková

Já jenom pro pana Baxu. Asi jsem byla špatně pochopená. Já si vůbec nemyslím, že uvolnění radní, respektive všichni radní, budou chodit a koukat se po pozemcích, ale přeci tady mají aparát. Mají tady pana tajemníka, mají tady vedoucí, kteří mají své podřízené pracovníky. Čili že to není o tom, že paní Hrbková, pan Langr si rozdělí katastry a budou někde chodit. To vůbec ne. Ale prostě ten, kdo má na starosti majetek města, tak by měl úkolovat prostřednictvím pana tajemníka, pana vedoucího odboru,

aby toto zajistili. Protože se stane to, co se mohlo stát v tom roce 2002. Přijdou lidé, kteří si připlatí a řeknou, 10 let to máme, nikdo si toho nevšiml. My jsme to vydrželi, nazdar. A budeme tady koukat. A budeme tady schvalovat, že vydržel. A budeme tady naříkat a nadávat, kdo to zavinil a jak to způsobil. Čili že já apeluji na to, aby se tomu majetku města věnovala větší pozornost a aby ten odbor se na to zaměřil a zejména v těch lokalitách, kde jsou ty plochy větší, aby to skutečně prozkoumali a uzavřeli ty nájemní smlouvy nebo nějaké výpůjčky, to je jedno, ale abychom o majetku, který máme, měli přehled. To je všechno.

Ing. Červinka

Já s panem Baxou souhlasím v tom, že možná úroveň zpracování některých materiálů není úplně v pořádku. Na druhou stranu tady to není chyba jenom úředního stavu. Tady to je chyba i radních, kteří si ten materiál nepřečetli. Protože kdyby si ho přečetli, tam minimálně někteří moc dobře vědí, o jaký pozemek se jedná.

JUDr. Karhanová Horynová

Děkuji za slovo. Já se nebudu vyjadřovat k diskusi, která probíhá o tom, jestli se válí, neválí lahve. Podstatnou věcí je, že si všichni musíme uvědomit, že město je vlastníkem a má svá vlastnická práva. Nikdo mu do nich nemůže vstupovat, a jestliže někdo ví, že ten pozemek není jeho, nedovedu pochopit, že na něm něco může bez povolení provozovat. To je vše.

T. Batthyány

Vy jste to řekla za mě, já jsem to chtěl říct také. Nechci se dočkat doby, kdy v případě, že vám někdo ukradne auto, tak vám řeknou, měl jste si ho lépe hlídat.

JUDr. Karhanová Horynová

Já přeci také nepůjdu k někomu na zahradu si vystavět garáž. Asi by se všichni divili. Ale město je úplně stejným vlastníkem, ačkoliv to lidé prostě nerespektují. Má stejná práva jako každý druhý a nevím, proč tady pak máme řešit, jestli má někdo přednostně mít nárok na ten pozemek. To není vůbec předmětem jednání. Naopak. Já si myslím, že ten, kdo 9 let svévolně užívá pozemek, by se k tomu měl postavit trošičku jiným způsobem. Všechno. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Takže materiál stahuji a o těch následných krocích už jsem vám říkal. Přepracujeme ho, zeptáme se zastupitelů, co by chtěli, aby v tom materiálu ještě zaznělo atd.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

T. Batthyány

Protože vidím pana Parýzka z České spořitelny, věřím, že má ve čtvrtek odpoledne i zajímavější věci na práci, tak bych si dovolil předradit bod č. 22.

K bodu č. 22

Refinancování dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím upraveného směnečného programu dle nabídky a předloženého návrhu smluvní dokumentace od ČS, a. s. v celkové výši 1 800 000 000 Kč

Mgr. Korytář

Já chci jenom poprosit pana Karbana, jestli by mohl jít také sem, kdyby byly nějaké dotazy, a ještě tam máme upravený návrh usnesení. Dámy a pánové, nebudu k tomu dlouze mluvit. Tuto záležitost jsme probírali na mnoha jednáních. Schvalovali jsme tady i záměr. Poprosím vás o podporu tohoto

usnesení s tím, že pokud ta smluvní dokumentace bude dnes podpořena, bude podepsána, tak by nám to mělo přinést roční úsporu zhruba ve výši 10 mil. každý rok do té doby, než splatíme 1 miliardu tak, jak jsme měli naplánováno do roku 2025. Nechám asi prostor na vaše dotazy, pokud nějaké budou. Ještě chci poděkovat panu Parýzkovi, který přerušil dovolenou a dojel sem a je připraven odpovědět na vaše případné dotazy.

Mgr. Šolc

Děkuji. My jsme k tomuto materiálu vedli samozřejmě obsáhlou debatu ve finančním výboru. Já bych jenom shrnul, podstata té debaty je o tom, že vlastně tímto vylepšujeme naši pozici vůči našemu hlavnímu věřiteli České spořitelně. Je pravda to, co říká pan náměstek Korytář, že ušetříme prostředky. Zároveň dochází k tomu, že to reální zadlužení se snižuje. Částka finančních prostředků, která zůstane v tom amortizačním fondu volná, je určena, řekněme, na oba dva způsoby, které jsme tady diskutovali minule a předminule, to znamená na spolufinancování, ale i na předfinancování projektů z Evropských fondů. Takže za mě řeknu, že ve finančním výboru toto bylo podpořeno jednomyslně jako doporučení pro zastupitelstvo pro toto hlasovat a já jsem rád, že se ta snaha, kterou jsme zahájili už více než před třemi lety, naplňuje dalším krokem.

Ing. Červinka

Já jenom pro všechny, kteří tady roky mluví o tom snižování zadlužení města, o tom brutálním zadlužení města apod., tak jenom připomínám, že tento krok neznamená nic jiného, než že v okamžiku, kdy můžeme snížit to zadlužení města zhruba o půl miliardy, tak činíme jenom asi o 200 mil. A zbytek chceme utratit a je jedno, jestli to je na kofinancování, spolufinancování nebo podobně. Prostě utrácíme peníze, o které bychom mohli snížit dluh.

RNDr. Hron

Já jsem tady zaslechl, že se ještě má to usnesení upravit, ale tu úpravu jsem...

Mgr. Korytář

Pardon, ona už ta úprava je zanesena v tom usnesení.

RNDr. Hron

Mám tomu rozumět tu ukládací část nebo... mně není jasná ta ukládací část, protože my schválíme refinancování dlouhodobého dluhu a v ukládací části, já jsem si toho všiml, omlouvám se, až teď, že ta ukládací část je podmíněna nějakou nabídkou společností Deloitte Advisory, tak...

Mgr. Korytář

Já to vysvětlím, My jsme to takto probírali na finančním výboru. Ten podpis smluv je odložen z toho důvodu, kdyby náhodou ještě přišla nějaká lepší nabídka, tak proto čekáme na to, jestli ji obdržíme. Zároveň, abychom nezdržovali ten podpis smluv, vzhledem k tomu, že jsou teď prázdniny, tak je to usnesení navrženo tímto způsobem. Nabídky by měly dojít, pokud dojdou, tak by měly dojít v průběhu července.

RNDr. Hron

Mám tomu rozumět tak, že pokud dojde výhodnější nabídka od společnosti Deloitte Advisory, to je tedy nějaká poradenská firma, tak by se nesplnilo to usnesení v souladu s tou ukládací podmínkou, nepodepsalo by se a revokovalo by se to usnesení a jednalo by se o něčem...

Mgr. Korytář

Ano, my bychom v září museli dát nový materiál.

PhDr. Baxa

Já mám na tu celou transakci velmi podobný názor jako pan kolega Červinka. Ta částka 1 800 000 000 byla navržena loni v době, kdy v tom amortizačním fondu bylo naspořeno o desítky milionů méně než letos. Nechci říct, jestli o 70 nebo o 100, to mi teď termínově není úplně jasné. Myslím, že teď v současných letech se ty příjmy v Liberci vyvíjejí tak dobře, že by bylo opravdu

dobré ten dluh snižovat výrazně větším tempem, než jak je snižován teď. Chápu ten argument s tím, že město má nějaký vnitřní dluh, který je potřeba řešit. To znamená, že potřebujeme investovat do zanedbaného majetku, ale já bych tuhle volbu chápal, když by výše libereckého zadlužení byla zhruba poloviční, než jaká je dneska. Protože my stále dostáváme úrokové sazby výrazně vyšší než jiná srovnatelná města a tyto náklady nás stojí spoustu peněz navíc, které bychom mohli právě využít na tyhle investice. Jenom bychom museli nějakou poměrně malou dobu počkat. Děkuji.

Ing. Galnor

Dobré odpoledne. Já bych jenom navázal na pana Dr. Hrona, na tu poznámku o podmínce v usnesení. Já jsem toho názoru, že je to trochu, mírně řečeno, nešťastné, takto formulovat usnesení. My jsme samozřejmě o tom mluvili na radě města. Na prvním zamyšlení jsme se tak nějak na tom shodli a už to druhé zamyšlení nebylo se všemi důsledky, začalo být takové problematické. Problém je v tom, abych to trochu uvedl, že kvůli nějakým několika faktorům, za které mohou různí viníci, které asi nemá smysl teď tady rozebírat, se nám podařilo v podstatě realizovat to, na čem jsme se dohodli asi před rokem nebo při prvním představení nabídky od České spořitelny, té nové nabídky a to bylo, že by bylo vhodné s tím, že město v podstatě disponuje jenom jednou nabídkou a to ještě jen indikativní v té době, ale v podstatě tento stav trvá nadále doposud. Takže by bylo dobré uspořádat bankovní tendr, kterým by se nebo jiným způsobem, kterým by se podařilo získat i jiné nabídky a samozřejmě závazné a tím získat jistotu, že prostě město má zaprvé z čeho vybírat a zadruhé, že tedy ta nabídka, o které se baví a na kterou chce přistoupit, je opravdu ta nejlepší. Bohužel se z těch důvodů, o kterých jsem mluvil, se nepodařilo tento bankovní tendr uspořádat dřív než, nebo respektive ten krok té realizace toho bankovního tendru, nepodařilo se realizovat dříve než vlastně dnes, dá se říct. Smlouva, mám takový pocit, byla podepsána včera s tou společností Deloitte, a protože se stále vlastně protahovalo podepsání této smlouvy, tak už i tato podmínka, si myslím, v podstatě je nevhodná v tom smyslu, že může zaprvé ten celý tendr ovlivnit, protože my v podstatě budeme schvalovat nějaké podmínky a zároveň příští týden budeme vypisovat prostřednictvím Deloitte bankovní tendr, který má přinést další nabídky, což samo o sobě vylučuje tyto kroky. V podstatě, abych to zkrátil, není z mého pohledu nic jednoduššího, než nechat doběhnout tendr, který má být za 6 týdnů hotový. To znamená někde během srpna. Do zářijového zastupitelstva předložit jak výsledky toho tendru, tak samozřejmě znovu tento bod, a pakliže by výsledky tendru ukázaly, že je nějaká lepší nabídka, tak se samozřejmě mohou zastupitelé rozhodnout, jestli ji vyslyší a rozhodnou se o dalším postupu. Pakliže nebude předložena lepší nabídka, ten tendr bude v podstatě v tomto směru neúspěšný, tak budeme mít jistotou, že lepší nabídka není. Chováme se jako řádný hospodář a hned v prvním zářijovém zastupitelstvu můžeme schválit podpis těchto nabízených podmínek. Nevidím důvod, proč to teď nějak uspěchat kvůli v podstatě 30 dnům, protože ta podmínka říká, že do konce srpna, tedy do konce července, což v podstatě to, co říkám já, toto všechno oddaluje jenom o 30 dnů, zhruba. Když už jsme teď čekali celý rok od podání první indikativní nabídky u České spořitelny, která byla datována, tuším, v červnu 2016 a mimochodem pozbyla platnosti stejně, ale tak předpokládám, že když se dál vyjednává o podpisu těch smluv, tak zřejmě tedy její platnost nějakým způsobem byla prodloužena, byť neoficiálně.

T. Batthyány

Děkuji. Já to přeložím do češtiny, pak kolega Hron, teda pan kolega Galnor zkrátka a dobře chtěl říct, jestli by nestálo za to ještě tento materiál, s tímto materiálem posečkat, dát šanci těm Deloitte, jestli přinesou lepší nabídku ve skutečnosti nebo ne. Protože je to velice na hraně ten termín 30. 7., do kdy by to měli zvládnout. My jsme ty Deloitte schválili před nějakým časem, z odboru ekonomiky mi smlouva k podpisu došla teprve včera. Nevím, kde se to zatoulalo.

RNDr. Hron

Já jsem právě tu ukládací podmínku četl a to datum 31. 7. mi tam přijde docela nejednoznačné. Já bych navrhol to usnesení zpřesnit. Ukládá podepsat kompletní smluvní dokumentaci atd. v případě, že nebude společnost Deloitte Advisory atd., předložena ve lhůtě do – teď nevím v jaké lhůtě, jestli do 31. 7. 2017 nebo 15. 8. 2017 žádná lepší závazná nabídka. Takhle bych to nechal. Takhle to datum není jasné, jestli se ukládá tu smlouvu podepsat do 31. 7. a když se to nepodepíše, tak se může říct, ten, kdo to nesplnil ten termín, protože ještě nedošla žádná nabídka od Deloitte. Prostě musí se stanovit jasná lhůta pro ten Deloitte, aby to bylo přezkoumatelné to plnění té lhůty 31. 7.

Mgr. Korytář

Ty banky, které by případně měly dát nějaké lepší nabídky, tak na to mají 4 týdny od zaslání dopisu, který by měl odejít, tedy předpokládám, od společnosti Deloitte asi někdy příští týden. Pokud se to stane, pokud by se stalo, že nám opravdu přijde nějaká lepší nabídka a má přijít dokonce závazná nabídka, tak stejně bude trvat několik měsíců, než se případně dohodne nějaká finální verze s někým jiným. Mně osobně se zdá mnohem lepší teď po tom ročním jednání už to nenatahovat, uzavřít tuto smluvní dokumentaci, protože ona nám umožní i to, kdyby opravdu přišla nějaká lepší nabídka, tak to znovu přefinancovat. Ale jinak s tím, co říká, pane Hrone, jenom s tím upřesněním, které jste říkal, asi problém nemám. Pokud to z toho bude zřejmější, tak to tak klidně můžeme udělat.

Ing. Galnor

Ono tak, jak je ta nejednoznačnost toho termínu, já se obávám, že i ta nejednoznačnost termínu je lepší nabídka, nevím, kdo tady bude posuzovat v půlce srpna, jestli ta nabídka bude opravdu lepší a jestli pan primátor to má podepsat nebo ne. Já si myslím, že to usnesení je opravdu nešťastné. Může přinést různé nejasnosti a nepřesnosti a podle mě to nestojí za těch 30 dní, u kterých počkáme navíc do září a budeme se moci rozhodnout nad jasnými konkrétními informacemi.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za slovo. Já jenom abych si to ujasnila, tak bych chtěla vědět od pana Galnora, co tedy vlastně navrhuje. Stáhnout tento materiál a předložit v září? Je to tak, myslím si to správně. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Měly by být používány korektní argumenty. Co to je lepší nabídka je jednoznačně definováno ve smlouvě s poradenskou společností Deloitte. A tu podmínku pan kolega Galnor sám sestavoval. Tak teď se podivuji, že tady vytahuje argument, že nebude možné posoudit, co je nebo není lepší nabídka. Tak prosím, zkusme se udržet na věcné rovině.

Mgr. Šolc

Já se přiznám, že jsem trochu zmatený, aniž bych chtěl favorizovat podpis té smlouvy, tak tady proběhlo nějaké výběrové řízení, pan Karban by nám asi řekl, do toho výběrového řízení se přihlásily nějaké banky. Tam je popsán ten průběh a nakonec závaznou nabídku dala jenom Česká spořitelna. Na finančním výboru jsme dobře ¾ hodiny řešili peníze, které město Liberec utratilo za validaci té smluvní dokumentace právní kanceláři White a Case, která to byla schopna zvalidovat. To jsou peníze, které tedy by vylétly oknem. A teď pan Šedlbauer říká něco, že v nějaké smlouvě s Deloitte je definovaná lepší nabídka, ale my tu smlouvu nemáme, takže my vlastně nevíme, o čem se bavíte. Teďka já skutečně chápu to, co říká pan Galnor, že vlastně přišla by teoreticky nějaká nabídka, přijde mimo vypsané výběrové řízení městem. To znamená, museli bychom ho vlastně skrečovat a vypsát nové. Bude lepší třeba v limitu, já nevím, ušetříme 100 tisíc korun. Je to pro nás ten práh nebo není. A teď, že není nebo ušetříme 50 mil., tak to už asi samozřejmě jo, že jo? A tohle je přesně to, co my nevíme a skoro si myslím, že by bylo pro město výhodnější uzavřít se spořitelnou a zároveň znovu hledat. Protože jako na hledání se asi shodneme, že hledat možnost refinancování se vždycky dá. Já osobně jsem trochu jako zklamán z toho, že vlastně tuto, nechci se jako vytahovat, ale tuto moji konstrukci, kterou my jsme vlastně při skončení toho našeho mandátu nástupcům předali, že se vlastně o ní bavíme prakticky po třech letech a nehnuli jsme se z místa. Přitom jsme už ty peníze mohli šetřit. Takže já osobně bych byl raději přiřadit se k těm názorům, které tady byly a s přihlédnutím k tomu, že už to vlastně je výsledek výběrového řízení vypsaného městem, aby se to uzavřelo a potom stejně se znovu hledalo a případně nefinancovalo třeba za rok.

Ing. Galnor

Já bych kolegu Šolce jenom upřesnil. Město nemá žádnou závaznou nabídku. Z výběrového řízení nevyšla žádná závazná nabídka. Indikativní nabídka České spořitelny je již skoro rok propadlá, její platnost, oficiálně, když se kouknete do materiálu. Navíc už i při prezentaci výsledků toho výběrového řízení, kdy v podstatě výsledky byly, velmi slušně řečeno neuspokojivé, kdy vlastně v konečné fázi z tohoto výběrového řízení vyšla pouze jedna použitelná nabídka, což byla indikativní nabídka České spořitelny. To znamená, neměli jsme v podstatě žádnou možnost srovnání s nějakou jinou nabídkou.

To znamená, máme jednu nabídku, indikativní, která je propadlá. Budeme tady hlasovat o něčem, co bylo sepsáno na základě indikativní nezávazné nabídky, to znamená, může se možná čistě teoreticky stát, že to druhou stranou nemusí být akceptováno, ale to nebudeme předjímat. Věřím tomu pevně, že ne. My jsme neudělali žádný další krok pro to, abychom získali jinou a závaznou nabídku. Po tom, co jsme konstatovali na radě města, že to výběrové řízení nebylo úplně uspokojivé, a proto z pohledu toho, abychom dokázali se rozhodnout, porovnat a mít jistotu, že opravdu děláme ten správný krok, jsme se dohodli, že půjdeme tou cestou tendru, který pro město uspořádá nějaký subjekt, který má obecnou autoritu na tom trhu, což si myslím, že např. společnost Deloitte je, ale mohla to být jiná, a ta v podstatě dokáže, si myslím, relevantně a transparentně přinést nějaký výsledek, na základě kterého my se můžeme rozhodnout. To, že ten tendr měl proběhnout dříve, s tím souhlasím, nicméně tady byly určité překážky, které tomu bránily, prostě se to nestihlo. A já si myslím, že je dost nešťastné v průběhu tendru, ten tendr je vyhlášen, je podepsaná smlouva, příští týden se posílají výzvy těm bankám. Tak v průběhu tendru, mimochodem v tom tendru je zahrnuta i Česká spořitelna. Je tam vyjmenována. Tam v té smlouvě jsou konkrétní bankovní domy. Tak v průběhu tendru my jednomu z těch „uchazečů“ podepíšeme v podstatě smlouvu o nových podmínkách? To si myslím, že je to dost nevhodný postup. A dost to může ovlivnit anebo i možná znehodnotit výsledky potom toho tendru.

T. Batthyány

A ta hranice tam byla, ta lepší nabídka byla v řádech desítek milionů nebo 10 mil. byla ta hranice. Minimálně 15 mil.

Ing. Galnor

Minimálně 15 mil. po odečtení všech nákladů na ukončení, pokud by došlo k ukončení současného.

Mgr. Korytář

Mě tedy mrzí, že se tady musíme takto sáhodlouze bavit o materiálu, který se připravuje rok, prošel radou města, prošel finančním výborem s velkou podporou. Pan Galnor tady bohužel, mrzí mě to, ale musím říct, podává opakovaně některé zavádějící informace. Ten tendr probíhal tak, že jsme oslovili dopisem 14 bank. Přišly nám 4 nabídky. Pak probíhala jednání se 4 bankami. Nejlepší nabídku nakonec dala Česká spořitelna. Ten záměr se všemi parametry jsme schvalovali tady na zastupitelstvu. Není pravda to, co říká pan Galnor, že by tady byla nějaká indikativní nezávazná nabídka. Nabídka je samozřejmě závazná. Smlouvy jsou domluvené na jedné i na druhé straně, to znamená na městě i na České spořitelně. Jsou odkontrolovány externí právní kanceláři, renomovanou. Každý měsíc, kdy posunujeme ten termín, je zhruba asi 850 tisíc korun mínus pro náš rozpočet. Já už to musím říct, mě opravdu překvapuje to, s jakou silou kolega Galnor tady stále tlačí společnost Deloitte a pana Vignáta. Odbor ekonomiky tady tento tendr nepřipravoval. My jsme se k tomu dostali až na poslední chvíli. Snažíme se ho ještě nechat proběhnout, ale myslím si, že nejlepší řešení pro město, ale to je kolegové a kolegyně jedno, jak to dopadne. Rozhodne zastupitelstvo. Osobně si myslím, že nejlepší řešení je uzavřít smlouvy a pokud bude nějaká lepší nabídka, tak to můžeme znovu refinancovat. V tom nám vůbec nic nebrání. Protože i když by přišla teď v létě nějaká nabídka, ten proces schvalování tady na městě a s druhou bankou bude trvat minimálně půl roku. To, co je na druhé misce vah, a prosím o to, abyste tomu věnovali pozornost, ono se také ale může stát to, že nám žádná lepší nabídka nedojde a já se jenom vás chci zeptat, do kdy bude platit nabídka České spořitelny, kterou máme nyní s těmi parametry, které se nám podařilo vyjednat? Ne, pane Galnore, nabídka samozřejmě platí. Proto je tady pan Parýzek, aby to potvrdil, a proto máme smluvní dokumentaci před podpisem. Ale já bych se nerad dostal do situace, kdy po ročních jednáních nebudeme mít ani dohodu s Českou spořitelnou a nebudeme mít ani jinou žádnou závaznou lepší nabídku.

T. Batthyány

Tak já bych se do toho jenom trošku vložil. Ryze pragmaticky je mi až nepříjemné, že musím ekonomického náměstka přemlouvat k tomu, abychom si ověřili, zda máme skutečně nejlepší nabídku. A nesnese to odkladu. To je velice zajímavé, že prostě nechceme to. Firma Deloitte slíbila, že nám udělá tendr. Byla přesvědčena, že nám umí udělat přefinancování a zlepšit tu nabídku. Minimální hranice je 15 mil. korun. Po odečtení všech nákladů s tím spojených. Takže to nejsou sta tisíce korun, jak říkal pan kolega Šolc apod. Ano, jde to dost na poslední chvíli, ano jde to. Kdyby nám to Změna dvakrát v radě města nezařizla. Ano, bylo by to tady dříve, kdyby pan náměstek Korytář s panem

Galnorem, když si domluvili nad tímto schůzku, tak kdyby s ním komunikoval. Ano, tohle všechno jsou ty faktory, které ovlivňují to, že to děláme dosti na poslední chvíli.

RNDr. Hron

Z nevinné ukládací podmínky se tady vyvinula otevřená krize, kterou my teď máme řešit, a zdá se mi to neřešitelné. Podle mého nemůžeme schválit refinancování v situaci, kdy je tady vypsán tendr. Takže buď zrušíme tendr, nebo schválíme dokumentaci. Jsem překvapen, že nám sem tady několik měsíců několikrát za sebou chodil model toho refinancování. Varianta od varianty. Já jsem se tím osobně zabýval mnoho hodin, abych to nastudoval a seznámil se s tím a teď celý rok čekáme, že to je někde ve spořitelně v nějakém schvalovacím řízení a mezi tím se někde dohodne další tendr, který má pořádat Advisory Deloitte a podepíše se dokonce smlouva, aniž by o tom zastupitelstvo vědělo. A dozvídáme se to jenom v ukládací podmínce. Mně to úplně ušlo, když jsem se připravoval na tohle jednání. Myslel jsem, že to je nějaká formalita, že ještě Deloitte dáváme do 31. července čas, aby nám on předložil nabídku. A teď se dozvídám, že on je dokonce jenom pověřený tendrem. To z toho usnesení vůbec nevyplývá. Deloitte má připravit svoji nabídku. On má refinancovat. Tak, jak je to tady uloženo. Takže nezlobte se na mě, buď schválíme tohle, nebo to neschválíme a necháme si sem předložit smlouvu o tom, vezmeme ji alespoň na vědomí, o tom tendru. Já osobně jsem pro to to schválit a bez podmínky. Nevím, kolik nás bude stát zrušení té smlouvy s Deloitte, ale přimlouval bych se za to. Nevím, kolik to stojí. Ale necht' si to zodpoví ten, kdo to bez našeho vědomí vypsál.

T. Batthyány

Děkuji. Já si nejsem vědom, že by zastupitelstvo města řešilo výběrová řízení, schvalovalo a případně tendry. Až výsledky těchto věcí by došlo do zastupitelstva. Opravdu mi není známo, pane Hrone, že by zastupitelstvo města takováto výběrová řízení mělo schvalovat. To nevím o tom. Pan kolega... Vydržte prosím, pan kolega Galnor.

Ing. Galnor

Tak samozřejmě s nabídkou České spořitelny jako takovou není problém. Tam určitě váš čas nebyl marný. Je to vyprecizováno, to nikdo nepopírá. Já to samozřejmě nechci ani žádným způsobem zbytečně zdržovat. Ale ano, dostali jsme se do situace, kdy máme konečně vypsáný tendr, protože výběrové řízení, které proběhlo před rokem, přineslo v podstatě pouze jednu nabídku. Přineslo nabídku kombinovanou s Komerční bankou, nicméně nedostali jsme jako zastupitelé, když to tak řeknu, možnost výběru, možnost porovnání. Máme v podstatě jednu nabídku, která se, samozřejmě vypadá o mnoho lépe než současné podmínky. To nikdo nepopírá. Já jenom říkám to, že pro čisté rozhodování a pro nějaký pocit, že jsme uspokojili institut řádného hospodáře, prostě nemáme dostatek informací a že jsme se nedostatečně snažili najít další nabídku, když první výběrové řízení dopadlo, jak dopadlo. Tady teď jsme v situaci, kdy nikdo nechce nic bořit. Já jenom říkám, pojdme tento bod schválit v září, kdy budeme mít výsledky toho tendru a budeme si jisti, že buďto máme opravdu tu nejlepší nabídku, a je vyprecizovaná, okamžitě ji podepíšeme, všechno je v pořádku. Anebo ano, existuje i nějaká jiná nabídka, nějaká jiná banka má o to zájem. Nebo se dostaneme do situace, že v průběhu toho tendru sama Česká spořitelna tu nabídku ještě vylepší. Proto tvrdím, že je hloupost teď podepisovat nějaké podmínky, když jsme těsně před tím vyjednáváním o nějakých lepších podmínkách. To je celé. Jedná se o 30 dní.

T. Batthyány

Tak a o nich se ani nebavíme. Paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Vážení kolegové, přeci nemůžeme jako zastupitelé hlasovat o nabídce, o které nejsme přesvědčeni, že je nejlepší. Já s hrůzou poslouchám, co se tady děje. Tak to tedy schvalme a možná, že se ukáže, že byly mnohem lepší podmínky. Vždyť tady jde jenom o pouhé dva měsíce. Tak pojdme to dneska stáhnout, a předložte tu nabídku v září. A budeme si naprosto jisti, pro co dnes zvedáme ruku. Ale přeci, nezlobte se na mě, mně to připadá, že nás dneska tlačíte do něčeho, co je nevýhodné pro město. Takhle to působí.

Mgr. Korytář

Jenom trpce jsem se usmál. Poprosil bych potom, aby když tak k tomu ještě řekl něco pan Karban a pan Parýzek. Pár informací. Ta smlouva se společností Deloitte Advisory, tak ta se vůbec nepřipravovala na odboru ekonomiky. My jsme dostali až finální návrh, který byl dán do rady. Mohu ještě dohledat. Parametry té původní smlouvy s Deloitte Advisory byly nastaveny tak, že stačilo pouze zmenšit zajištění. A i kdyby úrokové podmínky byly stejné nebo horší jak jsou teď a snížilo se to zajištění např. o 100 mil., tak by město platilo 2 mil. provizi. To byl důvod, proč jsem já a kolegové ze Změny řekli, že takto připravenou smlouvu neschválíme a ta smlouva s Deloitte Advisory musela být přepracována tak, aby tato podmínka byla navázána na to, že Deloitte musí přinést nabídku, která bude zároveň lepší v tom celkovém součtu úrokových nákladů a dalších poplatků. To byl důvod, proč jsme tu smlouvu v radě města neschválili. A myslím, že jsme udělali dobře.

Druhá věc je, ten tendr respektive to, co pro nás dělá společnost Deloitte Advisory, to může klidně dělat dál. Znovu se to pokusím vysvětlit. My dokonce můžeme bez odkladu ty smlouvy dneska schválit, podepsat. V tu chvíli se hned dostaneme do lepších podmínek o 850 tisíc každý měsíc a pokud společnost Deloitte Advisory přijde s lepší nabídkou, tak zhruba za půl roku, podle optimistického scénáře, tady můžeme mít další návrh na refinancování. Ale určitě nebudeme nic schvalovat do září, protože je nesmysl, abychom ve chvíli, kdy nám Deloitte něco předloží v červenci, tak abychom v září už tady měli finální dokumentaci. Takže se tady jedná zhruba o půl roku. A jestli tady padne návrh na to, abychom vypustili tu podmínku a tu smlouvu podepsali hned, tak mi nevádí ani tento návrh, protože si myslím, že je lepší mít teď lepší podmínky a klidně si dělat další tendr do té doby, dokud to půjde. A když nám Deloitte předloží lepší nabídku, tak to celé přeuvěřujeme a můžeme vypsat další tendr. Můžeme to dělat tak dlouho, dokud budeme získávat lepší podmínky.

prof. Šedlbauer

Tak já bych chtěl potvrdit to, jak tady popsal kolega Korytář, průběh vyjednávání té smlouvy se společností Advisory v radě města, to bylo skutečně, abych tak řekl, velmi zvláštní. Nicméně dospěli jsme k tomu, že to tedy zkusíme, když ten tlak tam je. Ale to podstatné, co nás teď čeká, tak je rozhodnutí o tomto usnesení. Já tam vidím v zásadě dvě možnosti. Jedna z nich je ta, kterou tady zmínil kolega Hron, a to je schválit v ukládací části pouze, podepsat kompletní smluvní dokumentaci bez všeho dalšího, jestli to správně chápu, do nějaké určeného data. Což otevírá cestu teď uzavřít refinancování a nijak to nekoliduje s tím, že bychom refinancovali do budoucna znovu. Protože těch možností k refinancování do roku 2025 nepochybně ještě bude několik a domnívám se, že tohle je nikde nekončící proces. Ono koneckonců i to, v jakém stavu jsme dnes, je také výsledek několika mezifází refinancování.

Druhá možnost je to rozhodnutí odložit až po prázdninách, ale pak je tady důležitá poznámka, zda nabídka, kterou máme dnes předloženou a která je předjednaná a dojednaná s Českou spořitelnou, bude v této podobě stále ještě platit. Proto bych chtěl požádat pana Parýzka, aby se k této otázce explicitně vyjádřil, protože bych se nerad vystavil riziku, že na konci prázdnin tady nebudeme mít nic.

Ing. Galnor

Já samozřejmě nechci ani nemohu mluvit za Českou spořitelnu, nicméně z mého pohledu, pokud ta nabídka platí už rok a rok se na ni čeká, tak asi ještě 30 dní navíc, ale říkám, nemohu mluvit. Za další, tak, jak tady zaznělo od paní Rosenbergové, jsme v podstatě tlačeni teď do podpisu podmínek s vědomím, že možná existují lepší. Proto jsem říkal a navrhoval, odložme tento bod do září. Odložme ho v podstatě, tu působnost té smlouvy o 30 dnů, protože s tou podmínkou je to v podstatě posunutí o 30 dnů, kdy minimálně a to je to, co i zmiňoval pan Korytář, ano, pokud přijde lepší nabídka, dojde k nějakému zdržení těch vyjednávání nebo přípravě té smluvní dokumentace k podpisu, nicméně je tady ta druhá věc a to je v podstatě také jeden z cílů toho tendru, pokud dojde ke zjištění, že neexistuje lepší nabídka, tak my všichni tady s klidným svědomím můžeme hlasovat a v podstatě nebude na tom rozhodnutí ležet nějaký stín pochybnosti.

Mgr. Berki

Já mám pár dotazů a prosil bych, abyste si je rozebrali, komu vlastně patří. Jedna věc je, že by mě explicitně zajímalo a tentokrát vím, komu ten dotaz patří, a to je panu Parýzkovi, jak dlouho ta nabídka je platná. Prostě já myslím, že by to mělo zaznít z jejich strany.

Druhá věc, mě zajímá, jak je vlastně ta nabídka porovnávána v rámci toho tendru, respektive jakou má spořitelna možnost tu nabídku případně změnit. Protože když nám tedy vlastně Deloitte řekne, máme pro vás výhodnější nabídku, ale ta spořitelna sama vlastně v tom nebyla... To znamená, že podává sama spořitelna nějakou novou nabídku? To je právě to, co mi není v celém tom procesu jasné. Docela by mě to překvapilo tedy.

Ještě by mě zajímalo na pana Parýzka jedna věc. Protože jak víte, já jsem ten specialista na hlídání toho, které termíny jsou a nejsou dodržovány, a toto bylo jedno z usnesení, které bylo permanentně neplněno. A jako jeden z argumentů tu bylo uváděno, že to vlastně tak trošku leží na straně České spořitelny. Tak mě by vlastně zajímalo, kolik z toho roku opravdu to leželo na straně České spořitelny a jakou část to vlastně leželo u nás.

Mgr. Korytář

Já jenom navážu, chtěl jsem poprosit, abychom hlasováním umožnili vystoupit panu Parýzkovi, protože to není občan Liberce, tak aby mohl odpovědět na dotazy pana Berkiho, případně dalších.

T. Batthyány

Děkuji, dobrý nápad. Nemáte tady náhodou nemovitost, to byste mohl. Ne, dobře. Třeba to teďka dopadne... Nechávám tedy hlasovat o možnosti vystoupení pana Parýzka k tomuto tématu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 33 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Takže pane Parýzku, dobrý den. Pojd'te k řečnickému pultu a je to vaše.

Ing. Jan Parýzek, zástupce společnosti Česká spořitelna, a. s.

Dobrý den dámy a pánové. Já vám děkuji pánům za možnost vystoupit k tomuto bodu. Já nevím, jestli si budu pamatovat všechny otázky, případně mně je můžete průběžně klást. Já jenom bych si dovolil zdůraznit některé ryze technické aspekty toho všeho. Jednak opravdu naše nabídka je stále v platnosti, celá dokumentace je připravena. Na naší straně je to, dělá to advokátní kancelář Havel – Holásek, na straně města White & Case, ta smlouva je, myslím, v přílohách dnešního materiálu, to znamená, je připravená k podpisu, my jsme připraveni ji takto podepsat, do 31. 7. to máme schválené, je to, nechci říkat formální záležitost. Samozřejmě určitě lze diskutovat o nějakém prodloužení, ale musí to u nás vzhledem k výši expozice na město do nejvyšších orgánů až ve Vídni. Takže by se to nějakým způsobem mohlo pozdržet, ale nepředpokládám, upřímně řečeno, že by ta nabídka expirovala jenom kvůli tomu datu 31. 7., ale technicky se to skutečně bude muset přeschvalovat, což znamená několik týdnů zdržení, minimálně. Ale to, co je myslím podstatné je, že vy v podstatě, pokud dojde k podpisu tohoto refinancování, tak si uzamknete tu úsporu, která je ta kvantifikována na 100 mil. korun během těch příštích 10 let. Nezavazuje vás to jakkoli ten úvěr nebo ten směnečný program čerpat, protože jestli to dobře počítám, tak ta směnka se teď otáčí 16. 7. to se bude otáčet ještě podle starého režimu a další okno pro celý proces refinancování je 16. ledna a my v té době budeme, bude vlastně potřeba udělat určité lhůty ve stavu k těm místním podmínkám dluhopisů. Tam běží mnoha týdenní, měsíční lhůty na to, aby se oznámilo předčasné splacení dluhopisů. Běží nějaké lhůty, budou se muset oceňovat nemovitost atd. Takže tato procedura může existovat, může běžet. Ty lhůty poběží, nebudete ztrácet čas a mezitím může běžet samozřejmě jakýkoliv proces dalšího tendru. Vy samozřejmě, a to potvrzují, máte možnost to vůbec nečerpat nikdy anebo to prostě splatit. To tady jako je i teď a to trvá. To znamená, že já čistě technicky nebo z hlediska nějakého racionálního přístupu vidím, že podpisem této smlouvy získáte už písemný závazek, nezpochybnitelný, banky, vlastně doručit tu úsporu, kterou tady deklaruujeme, a mezitím vám nic nebrání o tom dále jednat. Já nijak nechci zpochybňovat tady, pokud to dáváte nějaké další poradenské firmě, je to legitimní. Určitě je to velmi složitá transakce. Takže to je v pořádku. My se tomu nebráníme a nebráníme se ani nějakému dalšímu tendru. Ale připadá mi skoro škoda to teď celé včetně veškeré té dokumentace zahodit nebo odložit a vystavovat se hypotetickému riziku, že se to celé nějakým způsobem zpochybní nebo zruší. Jenom to jsem chtěl k tomu dodat. A ještě teď si vzpomínám, tamhle zazněl hlas, jak dlouho to kde leželo. Já si vzpomínám, že skutečně tu dokumentaci jsme připravovali my ve spolupráci s Havel – Holásek, trvalo to jako, nevím, dva tři měsíce. To znamená, že nějaký čas to skutečně bylo u nás. To nepopírám. To je pravda, ale ta transakce a kompletnost tomu odpovídá. Takže tolik snad jenom

k tomu, co jsem tady zachytil. Případně jsem samozřejmě připraven reagovat na další vaše dotazy. Děkuji.

T. Batthyány

S technickou pan kolega Berki, nebo to neplatí? Byl to omyl?

Mgr. Berki

(Technická) Ne, ne, ne, nebyl to omyl. Já jsem jenom chtěl říct, když si někoho pozveme, tak pak hlasovat o tom, jestli bude moct vystupovat, je trošku hloupost. Já myslím, že...

T. Batthyány

To je nezbytnost, prosím.

Mgr. Berki

Já si to nemyslím, ale druhou věcí je, že bych poprosil potom před samotným hlasováním, abychom slyšeli všechny návrhy, které připadají v úvahu, a také bych poprosil o 10minutovou přestávku potom před tím samotným hlasováním na jednání klubu.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Já jenom, teď jsem se ztratil. Zazněl dotaz ještě směrem k panu Parýzkovi? Zodpověděl vám všechny ty informace, které byly. Dobře. Já bych jenom ještě doplnil jenom ve stručnosti, uvědomme si jednu věc. My se tady bavíme, že tato transakce může proběhnout a že my můžeme vyjednávat lepší podmínky atd., atd. Ale uvědomte si jednu věc. Jenom jednorázový aranžerský poplatek za tuto transakci je 25 mil. korun. Budeme to příště chtít znovu uhradit? Až si to přefinancujeme podruhé? 25 mil. je jednorázový poplatek. Pak jsou tam další ještě poplatky, ale 25 mil. je aranžerský jednorázový poplatek, za to, že provedeme tuto transakci. Vážně vám to nestojí za to počkat měsíc nebo dva, jak tady říkal pan kolega? Nejdříve pan kolega Galnor a pak dám slovo panu Parýzkovi.

Ing. Galnor

Já jenom že, on to pak možná zodpoví pan Parýzek, čistě technicky, když jste o tom mluvil, tak čistě technicky město má k dispozici pouze indikativní nabídku, jejíž platnost skončila 31. 7. 2016. Čistě technicky. Nic jiného nemáme, alespoň to není v materiálech, nebo já jsem to nikde neviděl. Takže mluvit o tom, že to další prodloužení trvá pouze do 31. 7., si myslím, že je trošku zavádějící a jsem rád, že to pan Parýzek i v podstatě relativizoval. Já opravdu nechci dělat a nikdy to nebyl můj záměr, dělat obstrukce této nabídce. Já si dokonce myslím, že Česká spořitelna naprosto logicky má to nejlepší postavení pro to, aby uměla jakýkoliv tendr vyhrát tím, že bude prostě pro město její nabídka nejlepší. Nicméně a už to řeknu naposledy, my jsme neměli možnost srovnání, jestli opravdu a můj názor osobní je, že jsme neudělali veškeré možné kroky pro to, abychom získali nějakou další závaznou nabídku, kterou bychom v podstatě měli srovnání a „vystavili“ tu nabídku České spořitelny nějaké konkurenci. To je to, co tvrdím. Proto jsem již před rokem při předložení této nabídky a ukončení toho výběrového řízení mluvil a zasazoval se o to, aby proběhl bankovní tendr. Je mi líto, že žádný krok k tomu bankovnímu tendru z pohledu nebo ze strany odboru ekonomiky za celý rok nezvešel. Když jsem si všiml asi před dvěma měsíci, že tento bod se chystá na toto zastupitelstvo, tak jsem oprášil tu myšlenku s Deloitte, která ano, první setkání s Deloitte nedopadlo hned podpisem, protože návrh jejich výpočtu honoráře nebyl akceptovatelný. Proto jsme tedy obnovili jednání a prostě nakonec se nám podařilo se dohodnout na podmínkách, které byly akceptovatelné, a proto je podepsaná smlouva o tom bankovním tendru. Asi už bych se opakoval. Myslím si, že 30 dní sečkáni a mít jistotu, za to stojí a nechám na vás, jak se rozhodnete.

T. Batthyány

Pan kolega Korytář, potom pan kolega Parýzek a já pevně věřím, že potom přistoupíme již k hlasování. Je to na vás, na zastupitelích, pro jakou variantu se rozhodnete.

Mgr. Korytář

Já se musím vyjádřit k tomu, co se tady snaží indikovat kolegové Galnor a částečně i primátor Batthyány. Že jsme něco na odboru ekonomiky zdržovali nebo že jsme nepracovali. Já a na odboru ekonomiky pan kolega Karban víme zhruba rok o tom, že tady někdo chce se společností Deloitte Advisory připravit nějaký tendr a připravit nějakou lepší nabídku. To je jedna informace.

Druhá informace je ta, že to několik měsíců kolabovali na tom, že tato poradenská společnost chtěla z přímého zadání tento tendr dostat, ale zároveň požadovala, aby měla provizi z případné úspory ve výši, která by přesáhla 2 mil. korun. Právně to nebylo možné žádným způsobem vyřešit, proto se celá záležitost pohnula teprve ve chvíli, kdy společnost Deloitte Advisory souhlasila s tím, že jejich provize bude maximálně 2 mil. korun. Takže není to tak, že bych to zdržoval já nebo že by to zdržoval někdo na odboru ekonomiky. Ve chvíli, kdy tady k této dohodě došlo, tak pak externí právní kancelář připravila smlouvu, která umožnila to zadat. My jsme to do rady dostali někdy, jestli se nepletu, až v červnu. Zdrželo se to akorát o týden, kdy byla mimořádná rada proto, aby se odstranili vady této smlouvy. A to je celý příběh. Takže ano, ten tendr jsme mohli udělat klidně dříve, ale to by nám někdo, mně nebo panu Karbanovi, musel dát kontakty na tuto společnost, říct, tady máme typ na někoho, kdo vám udělá tendr a my bychom se toho rádi ujali. Ale on ten příběh běžel celý rok trochu jinak.

Ing. Galnor

Já bych jenom pár upřesnění, ale je asi fakt hloupé se o tom teď přetahovat. Společnost Deloitte byla oslovená námi, to znamená, ona nechtěla udělat nám tendr za nějaké peníze. My jsme ji oslovili, protože to byla společnost, která splňovala ty parametry, o kterých jsem mluvil, že to bude nějaký subjekt, který je respektovaný na tom trhu. Mohla to být i jiná společnost. Odbor ekonomiky či pan náměstek si mohli vybrat i jinou společnost. Mohl si s ní vyjednat i jiné podmínky, pokud se mu nelíbili podmínky Deloitte. Není pravda, že odbor ekonomiky a pan náměstek neměli kontakt na tuto společnost. Měli ji od začátku, už od té jejich neakceptovatelné nabídky, po našem oslovení, jestli by dokázali nám udělat ten bankovní tendr. Byli jsme ujištěni, že bankovní tendr umí udělat, že dokonce jsou přesvědčeni, že dokáží doručit i nějakou lepší nabídku. Nicméně pravdou je, že to vyjednávání té spolupráce s nimi bylo složitější. V podstatě pokud jsme chtěli splnit tu podmínku nebo předpoklad mít nějakého partnera, který má respekt mezi těmi bankovními domy, tak nemůžeme jít cestou širokého výběru. Tam prostě v úvahu připadá nějaká velká čtyřka, do které, samozřejmě, spadá i společnost Deloitte. Nikdo nebránil odboru ekonomiky si vybrat jinou poradenskou firmu a s ní uspořádat bankovní tendr. My jsme šli v podstatě tou cestou, kterou jsme navrhovali. Kterou všichni na radě města při prezentaci toho výběrového řízení a všech komentářů, které k tomu padly, odkývali, že ano, není problém, mezitím budeme připravovat smlouvu s Českou spořitelnou, není problém mezi tím udělat bankovní tendr. Vyrozuměl jsem tedy z toho, že Galnor je ten jediný, který má připravit bankovní tendr. To jsem si myslel, že ta iniciativa má automaticky přijít od odboru, který je k tomu příslušný.

Nicméně je tu teď nějaký výsledek toho jednání, nějaký výsledek toho, na čem jsme se dohodli a jak už jsem řekl, z mého pohledu se jedná o 30denní zdržení a budeme mít výsledek, který je transparentní, který má relevanci a u kterého si můžeme být do určité vysoké pravděpodobnosti jisti, že je relevantní a že na tom trhu opravdu, že odráží opravdu tu současnou situaci na trhu.

T. Batthyány

Pan kolega Berki. Přátelé, už je těch příspěvků příliš. Já jsem slíbil, že to budu brát tedy více u úst.

Mgr. Berki

Já děkuji za obsáhlou diskusi o něčem, co není podstatou merita toho, co máme my hlasovat. Jsem rád, že si tady vydiskutováváte něco, co zřejmě mělo být vydiskutováno trochu jinde. Já bych jenom poprosil pana primátora, než nám dáte potom tu 10minutovou přestávku, aby možná vyzval pana Galnora, protože já nevím, o čem vlastně nakonec budeme hlasovat, protože zatím tu padlo pouze jedno usnesení a to je to navržené. Pokud tedy bude jiný návrh nebo jestli to znamená to, pro co horoval pan Galnor, že nemáme pro to usnesení hlasovat, necht' to, prosím, vyjádří. Ať víme, co je vlastně podstatou. A jenom bych poprosil, aby se tato diskuse už nevracela.

T. Batthyány

Tak dobře. Já souhlasím s tím, že ta diskuse už proběhla. Odchýlili jsme se, slyšel jsem, že potřebujete 10minutovou přestávku? Ještě pan Parýzek?

Ing. Jan Parýzek

Jenom bych reagoval, dobrá připomínka pana primátora na ten aranžerský poplatek. Já jenom nechci zabíhat do detailu, ale to je poplatek, který byste zaplatili tak jako tak, protože to je spíš poplatek, jmenuje se aranžerský poplatek, ale jsou v tom skryty nebo skryty, jsou v tom zahrnuty náklady na vlastně restrukturalizaci k zajištění úrokového rizika předchozí transakce. To znamená, jsou tam nějaká vypořádání toho amortizačního profil, toho existujícího schématu atd. Takže toto jsou náklady, které město by zaplatilo tak jako tak, bez ohledu na to, jestli teď to zrefinancujeme novou smlouvou se spořitelnou nebo jakoukoliv jinou smlouvou s kýmkoliv jiným. To jsou prostě nějaké závazky, které město stejně má. Jenom jsme to takto nazvali, já se možná omlouvám...

T. Batthyány

Ne, je to v pořádku. Je mi to jasné, že by to dříve nebo později přišlo. Teď jde o to, jestli by se musel takový aranžerský poplatek při změně struktury dluhu a financování platit jednou či dvakrát.

Ing. Jan Parýzek

Ne, dvakrát se platit nebude. To je vlastně už v tom jsou započítány náklady na finanční restrukturalizaci toho úrokového zajištění a dalších operací, které jsou s tím spojeny. A to přestane existovat, celá ta stávající struktura bude refinancovaná novým a další takový poplatek už nebude.

T. Batthyány

Super. To rád slyším, takže v případě a je to možná i dobrá informace směrem k zastupitelům, pokud takový poplatek by byl nyní zahrnut do těch nákladů celkových na to přefinancování, tak v případě, že by přefinancování půl roku, rok, běželo v kuse, tak při případném novém refinancování už se žádné takovéto více náklady neobjeví.

Ing. Jan Parýzek

Takhle, jsou tam nějaké náklady redukováné, ale je to reflektováno v tom už tyto jednorázové náklady, které jsou s tím spojeny. Já nechci tady zabíhat do detailů, všechno je v těch materiálech, můžeme se ještě k tomu kdykoliv vrátit.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Pokud nikdo další nemá dotazy, tak já vyhláším 10minutovou přestávku.

Přestávka

T. Batthyány

Budeme pokračovat, ať dotáhneme alespoň tento bod. Tak, teď mi někam utekl pan kolega Galnor. Ale po poradě klubu je tady alternativní usnesení nebo návrh úpravy tohoto usnesení a tím je, že by se ukládací část s tím termínem posunula do 31. 8. Pan kolega Berki s technickou.

Mgr. Berki

(Technická). Jenom to ale předpokládá tu formulaci, kterou předtím říkal pan Hron, ne, že se změní jenom to T: 31. 8. Bylo to upřesnění, se kterým ani pan náměstek, pokud se nepletu, neměl problém.

T. Batthyány

Tak, protože od toho uplynula určitá doba, tak já bych poprosil tedy pana Hrona, jestli by to uměl tedy formulovat znovu. Já už si to nepamatuji. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Ukládací podmínka se mění – podepsat kompletní smluvní dokumentaci dle příloh č. 1 – 5 a č. 8 a to v případě, že nebude společností Deloitte Advisory s. r. o., IČO 27582116 předložena ve lhůtě do 31. 8. 2017 lepší závazná nabídka ve smyslu smlouvy uzavřené se společností Deloitte Advisory s. r. o., IČO..., ze dne.... a T: 31. 07. 2017 se ruší, se škrtá. Nebo naopak T: bezodkladně.

T. Batthyány

Ne, ne, ne, ještě mě paní Pourová poučila, že i v tom T: musí být, protože ukládací usnesení musí mít...

RNDr. Hron

Proto říkám bezodkladně. Vy se 31. 8. dozvíte, jestli byla nebo nebyla předložena lepší nabídka. Pokud byla předložena lepší nabídka, nebudete moct podepsat. Pokud nebyla předložena lepší nabídka, tak musíte bezodkladně podepsat tu schválenou.

T. Batthyány

Organizační mě upozorňuje, že v tom usnesení musí být termín. To bezodkladně nelze. Když tam bude přesně 31. 8., tak, jak jsem navrhoval, tak to bude naprosto v pořádku. Takže prosím, já nechávám hlasovat o tom navrženém usnesení, v úpravě, jak ji tady odcitoval pan kolega Hron. A s termínem v ukládací části do 31. 8. kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 34 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 171/2017

T. Batthyány

Je právě 18 hodin, já tedy vyhláším přestávku na večeri a sejdeme se tady v 18.45 hodin.

Přestávka

T. Batthyány

Dámy a pánové, budeme pokračovat. Vraťte se, prosím, na svá místa.

K bodu č. 14 /STAŽENO

Opatření akcionáře k omezení budoucích ztrát DPMLJ

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 14/1 /STAŽENO

Valná hromada spol. DPMLJ, a. s. v termínu 12. 7. 2017

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

T. Batthyány

Dalším bodem je bod č. 15. Pokračujeme po předřazeném bodu dále.

K bodu č. 15

Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. KNL, a. s.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za slovo. Já jenom zopakuji tu svoji připomínku z pondělní schůzky předsedů klubů. A to je to, že mi připadá velmi smutné, když se jako minoritní akcionář dozvím vlastní iniciativou, tedy nahlížením do materiálu zastupitelstva Libereckého kraje, že se bude doplňovat program valné hromady a že bych opravdu ocenila, kdyby nás kraj, i přestože jsme minoritní vlastníci, bral více jako partnery. Protože myslím, že navrhovaná strategie by zasloužila trochu pozornosti a že není možné, abychom o tom nebyli obeznámeni, aby se stalo to, že nám to z kraje nepříjde nikdo ani představit. Považuji to za nesprávné a nedůstojné.

T. Batthyány

Já bych tady chtěl upřesnit jednu věc. Materiál z kraje přišel oficiálně, tuším, včera, je to tak. Pan náměstek Přemysl Sobotka se nabízel, že by to přišel odprezentovat na zastupitelstvo města. Já jsem mu zdvořile poděkoval, že to je materiál, který bychom měli probrat a měli bychom na to mít více času a neřešit to takto na poslední chvíli. Takže snaha pana náměstka pro zdravotnictví odprezentovat to tady byla, ale jak říkám, přišla včera. Já jsem se s tím materiálem, nebo jsme se všichni s ním seznámili dost na poslední chvíli. Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo. Já, pane primátore, trošku z jiného pohledu. Mohli bychom dostat nějakou ucelenou informaci o tom, jak to vypadá v krajské nemocnici? Neboli jaká je tam současná situace. Víím, že zvažuje odchod současný pan ředitel, rezignoval nebo chce rezignovat předseda představenstva, což je pro mě zneklidňující signál. Je to největší zaměstnavatel v našem městě, poměrně dost daní tady asi zaplatí nemocnice, nehledě na to, že se chystá také modernizace krajské nemocnice v řádech stovek milionů korun a myslím si, že bychom si také zasloužili nějakou informaci, jak to vypadá, nevypadá. Zda se blížíme nějaké k nějaké dohodě o spolufinancování, neblížíme k dohodě o spolufinancování, případně jestli jsme v souladu nebo s něčím nesouhlasíme a jdeme proti něčemu. To jenom abychom měli představu o tom, co se s tím našim majetkem děje.

Mgr. Rosenbergová

Ještě pane primátore, já jsem si všimla dopisu pana náměstka. Chápu, že tak učinil na popud svých kolegů, kteří řekli, že je o tom budou informovat, nicméně já jsem spíš chtěla odpověď, jak vlastně budete vy na té valné hromadě hlasovat v tomto bodě, o zařazení toho bodu.

T. Batthyány

Rozumím. Můj postoj se k tomu nezměnil. Včera jsem odeslal všem zastupitelům, odešel ten materiál, že já nejsem připraven pro to to tam zařazovat. Protože jak říkám, to je věc, kterou bychom měli projednat delší dobu. To nezvládneme opravdu za jeden den, a proto jsem jasně řekl, že chci, abychom brali na vědomí původní pozvánku na valnou hromadu. Tohle není věc, která by nesnesla odkladu. Jedná se o memorandum, o superalianci. To znamená nic, co by nutně spěchalo. Já k tomu mám i více připomínek. Pokud se podíváte i na to složení těch řídicích členů superaliance nebo něco takového, tak ani tam nejsme moc zmiňováni, takže je to spíš ještě o tom, abychom se s krajem dohodli na tom, jak by to tedy mělo vypadat a pokud a jestli vůbec. Takže já bych byl rád, abychom schválili původní pozvánku a v této dikci mě i delegovali na tu valnou hromadu.

Já se vracím jenom k panu kolegovi Gáborovi. Chcete ty informace teď nebo byste raději uvítal nějaký písemný materiál.

Bc. Gábor

Já nechci rozhodně dneska zdržovat a uvítám spíš písemnou informaci. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Takže bod č. 15, nechávám hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 35 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 153/2017

T. Batthyány

Poprosím organizační oddělení, můžete mi vrátit zpátky na to hlasování. Umíte to? Neumíte. Tam došlo k nějakému omylu, tam byl pan Čmuchaček přidán do našeho klubu. Vypadá to, jakože přeběhl. Není tomu tak. Tak pak oddělit klub pan Čmuchaček, paní Rosenbergová, aby byli zvlášť. Tak pardon, to udělalo IT. Tak jenom pro příště, všimněte si u příštího hlasování, je to veselé, ale znovu říkám, pana Čmuchačka jsme v našich řadách zatím ještě nepřivítali.

K bodu č. 15/1

Záměr vstupu investora do Sportovního areálu Ještěd

T. Batthyány

Tady bych chtěl už předem poděkovat pracovní skupině, která se nad touto problematikou schází, protože je velice konstruktivní, funkční a mám z toho velice dobrý pocit. Jak jistě víte, přišly dvě nabídky, z toho jedna nespĺňovala ani ta základní kritéria. Na pracovní skupině jsme si pro další vyjednávání zvolili vyjednávací tým. Součástí toho materiálu máte i to vyhodnocení těmi dvěma auditorskými společnostmi, takže já bych byl rád, aby zastupitelstvo v rámci informovanosti právě vzalo na vědomí, že tyto dvě nabídky přišly. Aby vzali na vědomí i to, že bylo uděláno i to posouzení, aby se seznámili s těmi posouzeními a abychom tuto věc zdárně postoupili dále. Pokud nikdo nemá žádné dotazy k tomuto materiálu, tak nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Aha, pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Mně to nedá, ale ten materiál není ani z daleka tak nekomplikovaný, jak to zkoušíte vlastně tady říkat, že v tom materiálu je napsáno, že žádná z těch nabídek neměla všechny věci, aby se dala vůbec posoudit výhodnost celé situace pro SML a jsou tam další věci. Takže já...

T. Batthyány

Kde se tomu tak říká?

PhDr. Baxa

Je to v těch doporučeních, jak od BDO, tak od Grand Thornton. Myslím, že je to spíš na to začít o té celé transakci přemýšlet možná v trochu jiných intencích. Nemyslím si, že je to úplně situace na to, abychom jednoznačně řekli, že vyřadíme jednoho z uchazečů. Děkuji.

RNDr. Hron

Já bych chtěl zpřesnit ještě ty informace z pracovní skupiny. My jsme se tam dohodli, v tom materiálu to myslím není, že jednotlivé kluby do 17. července předloží svá východiska k dalšímu jednání. A také jsme se dohodli, že to vyjednávání nepovede sólo pan primátor, ale dohodli jsme se tam na složení jednacích skupiny, pan primátor Batthyány, pan Ondřej Červinka a Michal Hron, tudíž já.

T. Batthyány

Ano, je to v tom úplně posledním odstavci důvodové zprávy. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že jsme tady před chvílí probírali ten způsob výběru refinancování, o tom, jak se to má správně dělat, tak jsem se chtěl zeptat, jestli jste v pracovní skupině také probírali to doporučení, zpřesnit podmínky veřejné soutěže a její následné opakování s pomocí profesionálního subjektu. Jak se uvádí v jednom z doporučení. Já tady ocituji z toho doporučení: BDO proto doporučuje zpřesnění podmínek veřejné soutěže, zejména přesnou specifikaci náležitosti nabídky v každém jejím požadovaném parametru a její následné opakování. Pak se tam ještě píše o tom, že by takovýto výběr vzhledem k rozsahu měla dělat profesionální společnost. Např. by to mohl být Deloitte Advisory anebo někdo jiný z té velké čtyřky. A pak je tady napsáno akorát, pokud se město rozhodne pokračovat v přímých jednáních s TMR, tak jsou tam nějaká doporučení. Tak se ptám akorát na to, jestli jste v té pracovní skupině probírali vlastně tu variantu, soutěž vyhlásit znovu i se zpřesněnými podmínkami s profesionální společností, která ji bude organizovat.

T. Batthyány

Nikoliv, nikdo to tam nenavrhl, akorát ohledně toho BDO a toho o tom zpřesnění, já jsem už o tom ani nechtěl mluvit, protože ten můj původní záměr byl velice přesný a právě od Změny a od vás, pane náměstků, přišlo to rozvolnění. Že neupíráte zájemcům i další možné formy spolupráce. Tohle přesně tam BDO zmiňuje jako špatně nastavené.

RNDr. Hron

Já jsem chtěl podobně odpovědět panu náměstkovi Korytářovi. Bavili jsme se o tom na pracovní skupině, nicméně jsme zkonstatovali, že záměrně byly ty podmínky tenkrát takto nastaveny. To, že nám je to teďka vytykáno, s tím se musíme poprat, ale nedošli jsme k závěru, že bychom kvůli tomu měli vypisovat znovu veřejnou soutěž a za jiných přesnějších podmínek. To je všechno.

Ing. Červinka

Já ještě doplním mé předřečníky. Ono také mimojiné i proto, že tu soutěž přeci připravovala renomovaná právní kancelář Havel – Holásek.

Mgr. Korytář

Já dokážu pochopit, jaká je převažující politická vůle, přesto jenom v návaznosti na kolegu Galnora se zeptám. Jsme si opravdu jisti, že by nám nějaká renomovaná poradenská kancelář nemohla dát lepší nabídku? Tak já myslím, že bychom se nad tím měli minimálně zamyslet, zda by nebylo vhodnější mít více porovnatelných nabídek, jako v případě těch bankovních ústavů. Ale už do toho více nebudu vstupovat, jenom jsem tady chtěl odprezentovat toto stanovisko a doporučuji přečíst si detailně doporučení všech tří společností, které měly ty nabídky hodnotit.

T. Batthyány

Ta doporučení samozřejmě pracovní skupina zná a pracuje s nimi. Tak, pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Já tady možná zopakuji ještě jednou, co už tady zaznělo, jinými slovy. Vždyť my jsme přeci chtěli v rámci vypsání toho výběrového řízení, aby ta soutěž naopak byla co nejotevřenější. Aby nám někdo mohl nabídnout i nějaký alternativní způsob vlastně uzavření nějakých smluvních dokumentů. To jsme udělali a teď, když tady máme nějakou konkrétní nabídku, tak chceme něco zásadním způsobem zpřesňovat. Já tomu moc nerozumím. Tady byla vytvořená nějaká shoda, poměrně široká, na tom, abychom postupovali tím způsobem, kterým jsme postupovali, když jsme tím způsobem postupovali, tak zase budeme hledat nějaký jiný, já se obávám, že to pak už povede skutečně jenom k tomu, že si tady budeme neustále dělat nějaká výběrová řízení, na jejichž konci bude Ještěd pořád v tom stavu, ve kterém je.

Mgr. Korytář

Jestli na to mohu zareagovat, já ale přeci nezpochybňuji a myslím, že to ani nebylo zpochybněno, že tou hlavní závadou bylo to, že tam nebylo přesně určeno, jestli to bude pacht, pronájem nebo vstup strategického investora, ale všechny ty společnosti říkají: vy jste to výběrové řízení udělali tak nekonkrétně, že nejdou ani porovnat např. ty plánované investice a další záležitosti. Na základě toho

možná se nám také přihlásila v zásadě jenom jedna společnost a s tou se teď bude dál jednat. Ale nemusíme už to dál rozvíjet, jenom jsem to tady chtěl říct, ale když třeba někdo další ...

RNDr. Hron

Možná by ta námitka byla relevantní, kdybychom byli postaveni do situace, že bychom museli porovnávat nabídky, ale do této situace jsme postaveni nebyli, takže si myslím, že i to je nedůvod k tomu nebo důvod k tomu znovu nevypisovat veřejnou soutěž.

Mgr. Berki

Já bych chtěl jenom připomenout, proč jsme k tomu kroku vůbec sáhli. Chtěli jsme tou veřejnou soutěží, kterou jsme záměrně přeci chtěli relativně volnou, zjistit, jestli neexistují ještě jiní zájemci, než je to TMR, a ono se zjistilo, že nikdo vážný není, protože ta druhá nabídka podle těch informací, které od té právní kanceláře máme, se nedala vůbec hodnotit, protože neobsahovala to, co po ní to výběrové řízení chtělo. Takže nerozumím tomu, proč to budeme opakovat a proč znovu budeme tvrdit, že budeme zjišťovat, jestli neexistuje někdo další. Protože kolegyně Kocumová přeci měla nějakého tajemného, zázračného investora, Ten se do toho zřejmě nepřihlásil a já už nevím, co máme víc znovu, pane náměstků, dělat a nemyslím si, že to srovnání je teď jiné, než účelové jenom.

T. Batthyány

Děkuji. Já myslím, že to chápe naprostá většina zastupitelů, kteří tu dnes sedí. Pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Já bych navázal na pana kolegu Berkiho. Pokud bylo záměrem zjistit, jestli tady nějaký jiný potenciální zájemce je, tak se zjistilo, že tady nějaký jiný nějaký potenciální zájemce je. Jenom je ta nabídka asi úplně trochu neporovnatelná a možná trochu hodně neporovnatelná, to já nezpochybňuji, ale pokud mělo být záměrem rozvolnit podmínky a zjistit, jestli tu je vůbec nějaký jiný zájemce, v tom případě se zjistilo, že tu jiný zájemce je.

A ta druhá věc je, pokud tedy mělo jít o nějakou veřejnou soutěž, z které měly vyjít nějaké porovnatelné nabídky, tak přesně o tom třeba BDO říká, že by tam měly být nějaké konkrétnější parametry a mělo by to být široce publikováno tak, aby se získaly porovnatelné nabídky. Já myslím, že to není tak složité. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Právě proto, že nebylo to tak složité, tak ani ta druhá firma nedokázala ani tak nesložité kritéria splnit. A to, že je tady nějaký zájemce další, to nemůžeme přeci takto brát. To byste se příště mohl přihlásit i vy, jenom říci... Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já jsem chtěl říct, že přeci ne každý, kdo pošle dopis, že by se rád přihlásil, je možno ho brát jako vážného zájemce. To se na mě nezlobte. Někdo, kdo není schopen předložit něco, co by splňovalo podmínky toho výběrového řízení, tak ho nebudu považovat za relevantního zájemce. To sorry, to tedy fakt ne.

T. Batthyány

Tak děkuji. Přistoupíme k hlasování o tomto bodu. Nechávám hlasovat o bodu 15/1. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 36 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 162/2017

T. Batthyány

Já vám velice děkuji.

K bodu č. 15/2

Regulace provozování hazardních her na území statutárního města Liberec

T. Batthyány

Nyní se dostáváme k bodu č. 15/2, jak už tady v úvodu zaznělo, ta původně připravovaná vyhláška, která měla ještě více omezit a ořezat to provozování těch kasin v Liberci, tak bohužel nebyla přijata Ministerstvem vnitra kladně, řekla nám, že je diskriminační, v rozporu se zákonem, a proto jsem si dovolil předložit tu variantu, která už tu byla v prosinci loňského roku, ke které nemá Ministerstvo vnitra žádných takových připomínek. Přistoupil jsem k tomu s ohledem na to, že opravdu ta je nediskriminační, neomezuje a je pravděpodobně opravdu i v takové podobě, že by nevzbuzovala nějaké spory nebo něco takového. Koneckonců tehdy neprošla, tuším, o dva hlasy. Je to materiál, který jste dostali, tedy tu původní verzi téměř na stůl, ale s technickou je přihlášen pan kolega Hron... Je to ta verze, která prošla i tou pracovní skupinou, stahuje s tím, že omezujeme ty herní místa pouze na kasina, a s tím, že tehdy tady byl největší problém s tím herním časem, v té původní verzi, jestli si pamatujete, byly pouze dvě hodiny, byla to vyhláška, která byla, jestli si dobře pamatujete, koaličně dojednána, to si všichni jistě pamatujete, když tady mluvil pan kolega Šedlbauer a předkládal svoji verzi, tak říkal, že tato vyhláška byla koaličně dojednána a rozpory byly jenom v tom herním čase, kdy byla přestávka pouze dvě hodiny. My jsme tady ten čas protáhli na hodin 6. Tak, paní kolegyně Tachovská.

Mgr. Tachovská

Dobrý večer, já se chci zeptat. A tato vyhláška byla schválená radou města?

T. Batthyány

Ano. Tato vyhláška byla schválená radou města, která ji postoupila do zastupitelstva tehdy.

Mgr. Tachovská

A chci se zeptat, důvodová zpráva k tomu?

T. Batthyány

Nemáte důvodovou zprávu? Důvodová... Tak, pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Tak prosím o prezentaci. Ano? Technický problém. Tak já ještě, než naběhne prezentace, tak bych jenom chtěl říct, že ty výroky, které tady pan primátor přednesl na začátku, to je čirá mystifikace, pokud to řeknu velmi mírně, protože stačí si nalistovat zápisy z těch předcházejících jednání, aby bylo zřejmé, že to prostě není pravda, ale k tomu se už vracet nechci. Už mám prezentaci, výborně, děkuji. Já si zejména myslím, že je naprosto nemožné projednávat takhle závažný materiál s tím, že nám přijde dva dny předem v nějaké verzi a pak je na stůl předložená verze, která je úplně jiná. Je to hlavně velmi nefér, protože se na to vlastně nikdo, třeba veřejnost vůbec nemohla připravit. A pár argumentů, které tady opakovaně jsou používány. Stále se mluví o tom, že kasina jsou něco lepšího než herny, ve skutečnosti to není pravda, není tomu tak, kasina a herny se liší jenom tím, že v kasinech ještě musí být stoly s živou hrou, ale ve skutečnosti jde jenom o ty automaty. Víme přece, jak to funguje ve vedlejší Jablonci, i tam jsou povolena pouze kasina, je jich tam, tuším tučty, ale kromě toho, že tam mají nějaké ty ušmudlané stoly s živou hrou, tak tam je zejména 500 automatů, a o to jim šlo. Pokrytí poptávky po živé hře, kterou se tady tak často argumentuje, by v Liberci stačilo jedno až dvě kasina, což je zřejmé z toho, kolik živých her je dnes v Liberci povoleno a reálně provozováno. Ten materiál, který byl původně předložen, by vedl odhadem k tomu, že by v Liberci vzniklo tak 10 až 20 kasin. To, co je předloženo teď, je naprosto volné, těch kasin tady může vzniknout libovolný počet. To je horší situace, než tady byla i za vlády ODS, tedy že to tak musím říct. Prostě je to situace, která je naprosto, naprosto uvolněná, neznamená to žádnou regulaci. Nulu. Dalším argumentem častým je, že nový zákon přináší přísnější pravidla. No, ta přísnější pravidla jsou napojená na registr hráčů, který ale stále ještě neexistuje. Tendr na registr hráčů provozovatelé dokázali sestřelit a nový ještě nebyl vypsan, a velmi pravděpodobně bude velmi obtížné registr hráčů v nějaké dohledné době zprovoznit. Takže ti, na která míří kasina, tzv. kasina, tak to jsou pořád ti samí, to jsou ti nejslabší, lidé, kteří jsou závislí,

jsou sociálně slabí, lidi, kteří jsou v problémech, exekucích, mají dluhy a doufají, že to jednou vyjde. Prosím další stránku.

Občas se tady potkávám s argumentem, že to, co jsme schválili v prosinci, tak že je prohibice a prohibice je přece špatně. No, ale prohibice je přece něco úplně jiného, prohibice se týká velké plochy, nějakého velkého území, absolutního zákazu a je spojená s nějakou sankcí, s nějakým trestem. Nic takového tady není. Když někdo chce hrát, tak má těch možností spoustu, má je v dalších obcích, má je na internetu, ledaskde, ale znamená to, a to je to nejvýznamnější, a proto k tomu obce přistupují, znamená to snížení té jednoduché dostupnosti, snížení dostupnosti, zvýšení prahu dostupnosti, zlepšení veřejného prostoru. Proto se tyhle vyhlášky přijímají, proto jsme to udělali i my, ta myšlenka je přece jednoduchá. Další argument je, že to znamená nějaký příjem do rozpočtu. No, ale minimálně ještě po 8 dalších měsících, spíš rok, tohle vůbec není platný argument, protože do 30. 9. je tu přechodné období k nulové vyhlášce a správní řízení pak poběží ještě dalších minimálně 6 měsíců, tzn., že reálně by takový argument začal platit až někdy hluboko v roce 2018, do té doby rozhodně máme dost prostoru, abychom něco rozumného vymysleli. No, a konečně si můžete asi klást otázku, proč je ten tlak tak hned zvrátit nulovou vyhláškou, proč to je tady už poněkolidkaté a proč tam je ten datum prakticky okamžitě. Ten důvod je jednoduchý, protože pokud nevstoupí v účinnost nulová vyhláška alespoň na nějakou dobu, tak zůstávají v platnosti povolení provozovatelů vydaná podle starého zákona, povolení, která jsou spojená s mnohem menšími požadavky, než povolení, která by byla vydaná podle nového zákona, a to je ten jediný důvod, proč je to tak tlačeno. Městu tohle nepřinese vůbec nic, jenom horší regulaci, tohle je výhodné jenom pro provozovatele, to je absolutně jasné. To, co je předloženo, tak to není žádný pokus o kompromis, já jsem ho tady navrhoval opakovaně, mnohokrát, vlastně od ledna po té době, kdy byla přijata nulová vyhláška, nebyl to žádný pokus, protože ke kompromisu musí být alespoň trochu náchylné všechny strany.

Dámy a pánové, jsou tady mezi vámi lidi, kteří mají nějaké životní zkušenosti, lidi, kteří pracují s mládeží, lidi, kteří mají blízko k sociálním službám, pracují ve zdravotnictví. Všichni si teď musíme rozmyslet, jestli něco takového chceme, jestli pod něčím takovým, co je nám tady předkládáno, chceme mít svůj podpis. To není otázka na politické kluby, to není ani něco, kde bychom se mohli schovat za nějaké obchody, to je otázka čistě osobní, tak si ji prosím položte.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych k tomu emotivnímu závěru jenom dodal jednu věc. Já jsem se bavil při večeři s panem zastupitelem Šedlbauerem a ptal jsem se ho, kolik je tady automatů. On říkal něco kolem 1100. Já říkám, to je hodně nebo málo? Exaktní odpověď byla, mně se to zdá dost. Takže my tady chceme buď zakázat hazard úplně, že tady nebude žádný, ale těžko budeme stanovovat určitý počet. A když jsem se pana zastupitele zeptal, jestli ví, kolik je zrovna on-line přihlášených hráčů přes internet, tak to už samozřejmě nevěděl vůbec, těch bude pravděpodobně ještě víc jich. To není ve vaší moci. Zaplat' pán Bůh. Tak, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Pane primátore, já si dovoluji navázat nejdříve na vás. Skutečně nevím, proč by zastupitel města měl vědět, kolik je on-line přihlášených hráčů. To je přeci jejich věc. To je věc vůbec toho prostředí, respektive věc zákona. Protože se tady bavíme o legálním podnikání, které je omezeno zákonem. Já jsem se původně nechtěl přihlašovat, ale v zásadě okamžitě, co pan Šedlbauer zpustil, tak jsem věděl, že to bude kolovrátek, ale aby v první větě řekl, že tím, že my budeme ten hazard regulovat pouze na kasinové provozy, že ta situace bude horší než před rokem 2010, tak to je přeci úplně neskutečná hloupost. Vždyť před rokem 2010 tady bylo, pokud si dobře vzpomínám, 120 míst nebo prostě, a tou postupnou systémovou regulací jsme se dostali až k tomu, že jsme ta místa zregulovali na nějakých 80. Poté se dlouho nedělo nic, až teprve na základě, a dneska se nebojím říct, lživých tvrzení pana Šedlbauera, se tady odhlasovala těsnou většinou nula, ale s tím argumentem, že pan Šedlbauer bude pracovat na způsobu, jak sem některá kasina vrátí nebo prostě jak vytvoří způsob, aby tady nějaká ta herní místa mohla mít. Okamžitě poté, co se to schválilo, tak mu ta tužka z ruky vypadla a už nikdy nic nepředložil. A v tom já vidím tu největší křivost tohoto přístupu, protože jinak se s tím poměrně nedá souhlasit. Ano, je to o nějakém snížení prahu, ale zároveň i sám připustil, že ti hráči si úplně pohodlně mohou dojet 10 minut a hrát tam, kde je to za hranicí města. Rozhodně není žádným tajemstvím, že na to by město Liberec doplatilo zejména v tom, že by tady bujelo tzv. příměstské hraní. To příměstské hraní se úplně jasně dneska buduje nebo budovat bude, už je hotová projektová

dokumentace ve Stráži nad Nisou, kdy tam prostě vznikne velikánské kasino a všechna ta pozitiva odečou do Stráže nad Nisou a negativa zůstanou městu Liberci. Samozřejmě úplně stejná situace je v Jablonci, kde ta situace regulovaná není. Všichni ti hráči, co budou chtít hrát, tak budou dojíždět do Jablonce. Pan Šedlbauer tady apeloval na nějaké životní zkušenosti. Ano, já tu životní zkušenost mám, protože jsem se tím intenzivně zabýval a navštívil jsem ta města, která tu prohibici mají nastavenou. Ta debata tady byla asi před třemi měsíci. Jistě jste viděli i můj film, který jsem z toho natočil, ale mezi tím se ještě stalo, že jak nám tady tvrdili zástupci, písemně, zástupci Českých Budějovic, že tam nic nemají, ne, Budějovice tvrdili, že tam nic nemají, nějaký zástupce městské policie nám psal, ale oni sami si uspořádali kontrolu a zjistili na svém území desítky černých provozoven. A také to musejí nějak řešit, protože ta prohibice je v tom, že my se snažíme regulovat něco, co vlastně prakticky regulovat nejde. Hazard provází lidstvo od nepaměti. Ten, kdo má tu potřebu si zahrát, ten si zahraje stejně jako ten člověk, který má potřebu pít, tak bude pít, člověk, který má potřebu dělat jiné hlouposti, bude dělat jiné hlouposti. A vychovávat společnost tímto směrem prostě není ani rozumné, ani správné. A myslím si, že je lepší nějaká systémová regulace, než totální prohibice. Protože ta městu ubere peníze, zůstanou mu negativní vlivy a ještě se tady rozjede ten trh s těmi nelegálními automaty, což ani si nemyslím, že by Změna pro Liberec chtěla. Takhle zlí oni nejsou. Jenom prostě dělají té mafii trošičku jako takové ty, jak se říká, užitečné, a nechci to doříct, protože prostě to nastane.

Jenom závěrem řeknu, že jakákoliv tady většinová dohoda je lepší, než ta prohibiční vyhláška, protože ta městu skutečně ublíží.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych jenom, vracím se k paní kolegyni Tachovské, než bude pokračovat a vracím se i k tomu horování pana prof. Šedlbauera. Já tady mám to usnesení z rady města. Je to číslo 1035/2016 a tato vyhláška prošla radou města, v té době tam bylo 8 zastupitelů, 8 – 0 – 0. To znamená 8 lidí pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Poměr sil v radě města jistě znáte a je to tatáž identická vyhláška. Paní kolegyně Tachovská. Protože byla koaličně předjednána. Ano, a zaznělo to tehdy tady na tom zastupitelstvu.

Mgr. Tachovská

Děkuji. Já nejdříve možná zareaguji na pana Šolce. To je opravdu komické, Jirko, že zrovna ty mluvíš o tom kolovrátku, ale to je jedno. K té tvé poznámce, že kdo chce pít, bude pít, kdo chce hrát, bude hrát, to je, samozřejmě, do jisté míry pravda, ale pro každého gamblera jakákoliv překážka, a to není z mých úst, to říkají odborníci, je dobrá. Pro ně je nejhorší to, pokud musí jít z práce domů a míjet ty herny. Proto jakákoliv překážka, pokud už je kasino nebo herna na okraji města nebo za městem, tak už to je velký posun.

A teď zareaguji na vás, pane primátore. Tahle vyhláška, kterou jste předložil a kterou nám tady předkládáte znovu, je důvod toho, proč tady v prosinci prošla nulová tolerance hazardu. Protože schválením této vyhlášky my nevíme, kolik kasin by na území Liberce vzniklo. Kolik provozovatelů by se novým podmínkám přizpůsobilo. Jestli deset, dvacet nebo padesát. A to byl právě důvod, toto neomezení, proč prošla nulová tolerance.

T. Batthyány

No, já musím říct znovu a pouze, tohle byla to koaličně dojednána, a kdybyste jí dali šanci, tak zjistíte, kolik tady toho vznikne. To je všechno. Pak se dalo regulovat dále, pokud by byl stav nadále proti přesvědčení zastupitelstva přeci. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já nebudu opakovat to, co už jsme tady opakovali podvkrát. Náš názor na herny je pořád stejný. To znamená, nulová tolerance je pro nás to nejlepší. Ale chci jenom tady připomenout, že tohle město má, podle mne, daleko větší problémy, než každé dva tři měsíce tady řešit herny. Prostě jednou ta vyhláška byla přijata, už ji tady máme zase potřetí v nějaké další verzi a bude okolo toho spousta diskuse. Myslím si, že to není to nejpodstatnější, co nás trápí a co trápí obyvatele tady toho města.

prof. Šedlbauer

Poznámka k tomu, co tady říkal pan primátor. Ono na radě je docela běžné, že se dohodneme, že některý materiál posuneme do zastupitelstva, a pak je odhlasován třeba všemi hlasy, protože o tom rozhoduje zastupitelstvo a to byl přesně případ tohoto materiálu, kdy bylo zřejmé a já jsme to deklaroval, že půjde do zastupitelstva návrh další na nulovou vyhlášku. Tak prosím, nepoužívat vyloženě podpásové argumenty.

Ale když už jsme u těch argumentů, to je opravdu neuvěřitelně bizarní to, co tady používá třeba kolega Šolc, když říká, no tak pojďme bojovat proti příměstskému hraní tím, že na celém území města povolíme herny všude. To je přesně tohle. Prosím vás, dámy a pánové, tohle je přece úplně nesmysl.

Mgr. Korytář

Nechtěl jsem k tomu moc mluvit, protože jsem strávil docela hodně času v poslední době jednáními, jejichž výsledkem by byla nějaká širší dohoda, jejichž výsledkem by ale také byly pouze jednotky kasin na území města. Bavili jsme se maximálně o počtu deseti, a to, co je teď předloženo, tak to jsou pravděpodobně až desítky dalších míst. To není kompromis. To není nic tedy, kam já osobně bych chtěl město poslat. Důvod je jednoduchý. Někdo tady nezvládl ten administrativní proces, protože kdybychom dneska nedostali na poslední chvíli z Ministerstva vnitra negativní stanovisko, tak bychom tady teď nebyli postaveni před tuto věc, že tady budeme schvalovat tady tuto vyhlášku. Více k tomu vystupovat nechci. Pokud to dneska projde, nemyslím si, že to je věc, která by v Liberci byla široce akceptovatelná. A bohužel myslím, že se k tomu ještě budeme vracet.

T. Batthyány

Jinak máte všichni v e-mailu i tu důvodovou zprávu, která 6. 12. tu byla. Tady byla 15. 12.

Mgr. Machartová

Děkuji, je vidět, že se umím přihlásit o slovo. Já bych chtěla říct, že vnímám, že tady v tomto ohledu mají pravdu obě dvě strany. Ať to, co tady říkali kolegové ze Změny, že jakákoliv překážka pro člověka, který je závislý, je dobrá. Sama mám osobní zkušenost s gamblingem a vím, jak je tato závislost pohlcující, a to ne jenom pro toho samotného člověka, ale pro celou rodinu.

Zároveň ale souhlasím s kolegou Šolcem, protože se nedomnívám, že úplně nulová tolerance vše spasí a zachrání. Tím, že jsem si sama tím osobně prošla, tak vím, že člověk, který je závislý, bude mu jedno, jestli to je Liberec, Jablonec, prostě ten člověk za tím hazardem pojede a bude tomu tak.

To, co tady ještě ale určitým způsobem nezaznělo a nikdo mi vlastně na to nebyl schopen dát nikdy žádnou odpověď, co budeme dělat s tím finančním výpadkem, který vlastně přijde po nulové toleranci hazardu? Jestli si to pamatují správně, tak příjem z hazardu se v městském rozpočtu pohybuje v rozmezí 70 – 80 mil. korun. Což není úplně zanedbatelná částka. Máme v danou chvíli havárie na území města Liberce ve výši asi půl miliardy korun, kdy se rozhodujeme, která havárie je větší havárií a kterou havárii budeme řešit. Samozřejmě hazard jako takový s sebou nese řadu sociálně patologických jevů, a já bych se proto ráda zeptala pana primátora jako předkladatele, jestli by byl ochoten, protože je to věc, kterou, samozřejmě velmi intenzivně zvažují, jestli podpořit či nepodpořit, jestli by byl ochoten z finančních prostředků, které by eventuálně hazardu nebo hazardu městu přinesl, navýšit fondové hospodaření fondu pro sociální oblast, fondu pro kulturu a fondu, dejme tomu, pro sport. Z těchto fondů mohou následně organizace, které dělají, myslím, veřejně prospěšné aktivity, žádat finanční prostředky a mohou svou činností svým způsobem sanovat ty negativní důsledky, které sebou hazard nese. V danou chvíli jenom pro informace pro kolegy, sociální služby na území města Liberce v danou chvíli jsou podfinancovány částkou 20 mil. O tom, že chybí finanční prostředky na kulturu, jsme slyšeli na radě zastupitelství. Naposledy když tady byl pan Martin Frič. Proto bych se vás, pane kolego, ráda zeptala, jestli by pro vás a pro kolegy, kteří předkládají tento návrh, bylo přijatelné alokovat, ale účelně alokovat, finanční prostředky z hazardu, protože by bylo pro mě nepřijatelné, aby tyto finanční prostředky zůstaly v obecném rozpočtu, kdy není jasné vazba na tyto aktivity.

Já bych si, samozřejmě, přála, pokud by se tady vyhláška o hazardu přijala, tak aby 100 % šlo na tyto aktivity, což je jasné, že je nápad, se kterým tady neuspějí, ale ráda bych se o této variantě tady na dnešním zastupitelstvu pobavila. Děkuji.

T. Batthyány

Já bych vám strašně rád něco slíbil, ale já tohle nemohu slibovat, protože gesčně je kultura a sociální oblast právě pod kolegu Langrem. On jistě velice dobře ví, jak jsou financovány. To je spíš otázka na něj. Protože nerad bych mu fušoval do řemesla. Pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Tak já, aby to nezůstalo stát, tak odvětim, to není otázka na Langra, to je otázka na toto zastupitelstvo. Protože jen toto zastupitelstvo může rozhodnout o zvýšení jakékoli podpory jakémukoli fondu, jakékoli oblasti. Čili co tady dohodneme většinou, tak to bude.

Dámy a pánové, já dneska nebudu diskutovat, stejně jako minule, na nějaké obsahové téma. Moje pozice se změnila a nemá tedy smysl, abych tento, řekněme fundament, prezentoval opakovaně. Nicméně považuji to téma hazardu za velmi silné, velmi závažné. Kdyby tomu tak nebylo, tak stejně, jak říkala paní Skřivánková, bychom o něm opakovaně nediskutovali v posledních sedmi osmi měsících možná už po čtvrté, po páté. Neumím to teď spočítat. Zároveň ho vnímám jako téma, kde se silně prolínají zájmy a tlaky politické, byznysové i ryze osobní. V posledních týdnech jsem měl možnost vnímat ty nejrůznější vlny, ta nejrůznější jednání. Sám jsem se setkal rovněž se zástupcem jedné skupiny hazardního průmyslu. Kdo to byl a kdy se tak stalo, si můžete přečíst v mém veřejném diáři. Já to netajím ty schůzky. A s tímto kolegou jsme zhruba ve tři čtvrtě hodinové diskusi došli k přesvědčení, že nulová tolerance pravděpodobně není dlouhodobě udržitelná. Už právě proto, co tady bylo řečeno, že byla odsouhlasena jenom 20 hlasy, a že pravděpodobně existuje v zastupitelstvu nějaká vůle o tom tu nulovou toleranci, řekněme, prolomit a tu regulaci nějakým způsobem zmírnit.

Nicméně jsme se zároveň dohodli, že proto, aby byla vůle zastupitelstva v tom návrhu splněna, řekněme, důstojně, by měly platit tři předpoklady. Ten první je, aby to řešení bylo, řekněme, široké a konsenzuální. Nikoli 21 nebo 20 hlasy, ale třeba 26, 27, aby bylo dlouhodobě udržitelné tím pádem. A aby bylo respektovatelné i pro ty zastupitele, kteří ten svůj hlas nebo takový návrh nepřipojí. A to respektovatelné myslím v tom smyslu, že nebudou pak hledat žádné další instrumenty, jak ten odhlasovaný návrh zase zvrátit. To znamená třeba prvky přímé demokracie.

Druhý předpoklad je, že by na takovém návrhu měli otevřeně participovat kromě politiků i sami provozovatelé heren a kasin, a když říkám otevřeně, tak tím míním nikoli prostřednictvím vyslanců nebo bílých koní z obou stran, tedy politických i hazardní průmysl.

A třetí předpoklad, který jsme si tak nějak odsouhlasili byl, že nad takovým návrhem by se neměly vznášet nebo by se nemělo vznášet ani minimum pochyb nějakých anebo stíny nějakých nejrůznějších provizí apod. Já, když si ty předchozí týdny a měsíce tak nějak dávám dohromady, nejsem si úplně jist v tuto chvíli, jestli ty tři předpoklady jsou naplněny. Proto nebudu dneska vůbec hlasovat ani jednu z těch tří možných variant. Zcela sám sebe vyloučím z toho rozhodování. Děkuji.

J. Čmuhálek

Dobrá večer. Děkuji za slovo. Nejdříve jsem myslel, že se nebudu vyjadřovat, ale nýbrž tato diskuse k tomu přímo povzbuzuje projít tady některé věci, které mi nejsou zcela jasné, tak se možná na ně budu i ptát. Zaznívá tady, že kasina stále míří na ty samé hráče. Já se ptám jenom, zrušením nebo přijetím nulové tolerance vyhlášky, na jakou skupinu potom tím míříme? Byly tady vzneseny několikrát dotazy, jakým způsobem bude nahrazen tento výpadek? Kde vezmeme ty peníze? Kolegyně Skřivánková říkala, že bychom se měli zabývat tím, co tady trápí obyvatele a ne stále tímto samým. Ale možná se opravdu bude k tomu pojit otázka, co když najednou začne trápit obyvatele to, že se jim začnou zvedat určité věci v důsledku toho, že jsme přijali nulovou toleranci, máme výpadek 70 mil. až 80 a budeme ho potřebovat něčím nahradit. Ta otázka čím ho nahradíme, kde to vezmeme, tady zazněla několikrát. Do dneška tady nepřišla odpověď. Já si myslím, že ta vyhláška, která je tady předkládána na stůl, opravdu prošla pracovní skupinou. Ta pracovní skupina se dlouho scházela, dlouho debatovala. Myslím si, že bylo uděláno hodně ústupků k tomu, aby vůbec byla takto dosochána. A teď mě jenom zajímá, vy tady říkáte, na radě to prošlo 8:0 v počtu osmi lidí. Samozřejmě něco se změnilo. Otázka je, co se tedy zásadního změnilo? To, že jste byli na jednom pískovišti a pošlapali jste si hrad, který jste vytvořili? To je ten pravý důvod? Že v prosinci došlo jenom k odvolání paní náměstkyně Hrbkové? A najednou je všechno pasé? To je ta několika měsíční práce té pracovní skupiny? Děkuji.

T. Batthyány

Pan kolega Korytář. Poprosil bych zástupce ze Změny pro Liberec, aby, pokud možno, k tomu tématu nevystupovali opakovaně. Nejlépe by bylo, kdyby to shrnul jeden člověk. Posunuli bychom se dál.

Mgr. Korytář

K tomu, jak to proběhlo na radě, myslím si, to už tady řekl kolega Šedlbauer, už se k tomu nevracejme. Tam byla dohoda na tom, že se ten materiál pošle do zastupitelstva, nikoliv tam nepanovala shoda na obsahu toho materiálu. To je jedna věc.

Druhá věc je, jsem zastáncem také nějakých kompromisních rozumných řešení, kde je širší dohoda. A to mohla být ta dohoda na deseti kasinech, které by znamenaly pro městskou kasu odhadem 30 – 50 mil. K tomu jsme se ale nedopracovali. Ale dámy a pánové, pokud tady argumentujete tím, jak budeme krýt ten případný výpadek, tak to není dobrý argument. Vzhledem k tomu, že sněmovna přijala zákon o změně rozpočtového určení daní, tak město Liberec bude mít od příštího roku každoročně navíc zhruba 80 mil. Tak prosím, neargumentujte tím, že výpadky z hazardu, neříkám, že jsem zastáncem toho, že tady musí být nulová tolerance, ale toto je falešný argument. Protože od příštího roku máme v rozpočtu každý rok 80 mil. navíc. Ještě dopovím. Ta kompromisní varianta, kdyby se dojednala, tak bude další desítky milionů, které jsme v rozpočtu mohli mít.

T. Batthyány

80 mil. navíc, takže tam nebudou navíc. Budeme tam, kde jsme byli. Jak říká klasik, 80 mil. mít nebo nemít, to je 160 mil. rozdíl.

prof. Šedlbauer

Ta debata o penězích má podobné absurdní rysy jako celá řada příspěvků, které v debatě o hazardu padají. To, že lidem v Liberci bude něco chybět, něco co stojí peníze, nebo tak to mnohem víc platí teď. Když 80% toho, co prohrají, odchází někam do daňových rájů. A vůbec to nezůstane v místní ekonomice. Většina těch lidí ty peníze přeci utratí a utratí je tady. Že by je někam odváželi a tam je rozprašovali v hernách daleko za hranicemi tohoto města, jo, pár jich takových bude, ale rozhodně jich nebude tolik jako dnes. Prostě ta dostupnost je klíčová věc o regulaci hazardu. Dostupnost a nedostupnost. Peněz nikdy nebude dost. To si můžeme tady šermovat a říkat si, no vlastně ještě pořád bychom potřebovali toto a támhleto. To je prostě rozhodnutí. Je to rozhodnutí, co tady chceme a co tady nechceme. Hazard sebou nese i náklady. Náklady jednoznačně finanční a nefinanční. Náklady na to, jak to město vypadá. Jakou má tvář, jakou naději vlastně v lidech vzbuzuje, jakou chuť tady žít vzbuzuje. Když chodíte těmi ulicemi, kde jsou zalepené výlohy, co to ve vás vzbuzuje? Když jsem šel před časem tady po 5. květnu herny, kde byla léta zalepená, teď vznikla nějaká nová provozovna a nevím, co tam je. Prodávají tam postele. Je to prosklené. Já jsem měl opravdu upřímnou nelíčenou radost, protože takhle má město vypadat. Toto je přeci to, kvůli čemu to děláme.

T. Batthyány

Děkuji. Já mám raději město, které mi dává určitou svobodu, než aby mi nařizovalo, že mám chodit jinam. Tak, paní kolegyně Tachovská.

Mgr. Tachovská

Tak děkuji. Já už mám opravdu poslední příspěvek. Já se jenom chci zeptat, kolegyně a kolegové, jestli jste dneska viděli IDNES? Jsou tam shodou okolností dva články týkající se hazardu. Jeden je, že stovky Jablonečanů sbírají podpisy pod to, aby mohlo být uspořádáno historicky první referendum ve městě a oni by dostali šanci rozhodnout, jestli zastupitelé přijmou městskou vyhlášku, která zakáže provoz všech forem hracích automatů, a už mají polovinu. Musí získat 3600 podpisů. Mají zhruba už polovinu.

Druhý je tam případ člověka bez přístřeší, který popisuje, je to mladý člověk, který popisuje, jakým způsobem se dostal na ulici. Tu stěžejní roli v tom hraje hazard. Já vás strašně moc prosím, abyste vyhlášku, která znamená, že jakýkoliv provozovatel, který bude mít fyzický prostor pro to, aby tam měl tři stoly s živou hrou, tak bude moci provozovat kasino. Toto není žádná skutečná regulace. Prosím, nezvedejte pro to ruku.

Mgr. Šolc

Tak já už ten příspěvek zkusím mít velmi stručný. Zprvé bych chtěl říct, že se mi velmi líbilo to, co říkal pan Dr. Langr. Úplně bych se pod to podepsal. Jenom je velmi vážně škoda, že jste na to nemysleli v okamžiku, kdy jste zastupitelům tady některým, kteří na to skočili, slibovali, že je ta nulová tolerance vlastně jenom začátek, a že potom něco sami připravíte a předložíte a že se nemáme bát a že na něco přijdete. Tak to mě strašně mrzí, protože to nebylo široce respektované. Na tom nepracovali žádní odborníci. To byl vyloženě jenom takový aktivistický výstřel z Aurory, ale potom už se nestalo nic. To si myslím, že je strašná škoda. Ale podtrhuji, že je lepší nějaká dohoda, než takovéto přetahování. Ale ta prvopříčina v tom je ta, že tady na začátku byla lež a ti lidé uvěřili, ale dál už se neděje nic. Potom je to samozřejmě složité toto zvrátit.

To, co říkal pan Šedlbauer nebo to říkal pan Korytář, o tom rozpočtovém určení daní, no tak tady na návrh Libereckého kraje poslanecká sněmovna upravila poměr DPH. Skutečně to bylo míněno tím, aby se těm městům pomohlo, a třeba Liberec je typická ukázka toho, že stát na nás valí další a další povinnosti a to město tím trpí a teďka okamžik, kdy by konečně se mohlo začít dařit o trošičku lépe, tak vy to o trošičku lépe vygumujete na základě ideologických klapků, jenom proto, že vy si myslíte, že takto je to správně. To je, já bych řekl, až nezdůvodnitelné.

Závěrem bych chtěl podpořit Zoru Machartovou v tom, co říkala. My, když jsme tady v tom minulém volebním období hazard regulovali, moje dohoda s tehdejší paní primátorkou, která na to sociálně také velmi dbá, byla taková, že tam bude pevný podíl peněz, které město vybere z hazardu a ten pevný podíl právě půjde do sociálních služeb. Rád na tomto budu spolupracovat i z pozice finančního výboru. Prostě tento mechanismus můžeme nastavit, ale platí to, co říkal pan Dr. Langr. Tady o rozpočtu, samozřejmě, bude rozhodovat zastupitelská většina, ale myslím si, že by na tento ohled mělo být pamatováno.

Závěrem nechci být tak patetický jako tady mí předřečníci, ale skutečně si myslíte, že je správné podlehnout ať už jakkoliv motivovanému tlaku aktivistů, aby v Liberci nic nebylo a ve Stráži bylo? Aby ta negativa tady zůstala a všechny ty příjmy odtekly mimo? Uvědomte si, v jaké situaci město Liberec je. My plníme všechny ty nadměstské služby. Člověk ze Stráže se logicky považuje za Liberečáka, protože to tak má ve svém srdci. Jede, navštíví bazén, jede, navštíví ZOO, jede, chodí do divadla, ale Stráž nad Nisou do našeho rozpočtu a tyto služby nijak nepřispívá. Je to správně. Jistě by jejich zastupitelé nechtěli platit něco našeho, ale my to platíme za ně.

A teď ještě další věc je, my bychom si zcela dobrovolně vygumovali takovéto peníze? Já myslím, že to rozumné není.

T. Batthyány

Děkuji. Já jenom do toho vstoupím mimo téma. Vidím tam unavené tváře úředníků. Vážené úřednice, vážení úředníci, kdo nemáte už dnes materiál v programu, tak můžete odejít a přeji vám hezký večer. Pokračuje paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Ještě jednou děkuji, pane primátore. Zprvé děkuji kolegovi Šolcovi za podporu mého návrhu, ale zadruhé se obracím na vás, jako na předkladatele. Pane primátore, já znovu opakuji, pokud budete chtít i tu mou podporu, já opravdu žádám vaše závazné stanovisko jako primátora města, že se navýšením fondového hospodaření pro oblasti, o kterých jsem hovořila, budete usilovně zabývat. Diskutovala jsem to tady i s vašimi kolegy z ANO a ráda bych od vás teďka chtěla váš závazek, že jako primátor města se postaráte o navýšení fondů. Můj návrh je, ale samozřejmě k diskusi, ráda bych, aby 50 % z hazardu šlo na mnou zmiňované nebo ne mnou zmiňované oblasti, na fondy města, které jsem zmínila. Dávám za sebe návrh 60 %, z těch 50 %, 60 % sociálně, 30 % kultura, 10 % sport. Samozřejmě jsem ochotná o tom diskutovat, protože se pohybuji pouze v té oblasti sociální, ale ráda bych váš závazek jako nejvyššího představitele města, že ten můj argument vnímáte jako důležitý i pro vás, pro vaše rozhodování důležitý, protože tady zase mluvím za jinou oblast.

T. Batthyány

Děkuji. Ono to trošku vypadá jako nějaký deal, že vyměňujeme něco za něco. Já znovu říkám, pokud přijde požadavek na zvýšení do těchto fondů, pokud se na tom zastupitelstvo usnese, pak si

dokážu představit, že to podpořím. Ale já vám to neumím slíbit, protože se to tady v zastupitelstvu nepovede a vy mě budete obviňovat z toho, že jsem dal závazek, slib jako primátor, takže pokud ve spolupráci s Ivanem Langrem, který je gesčně pro kulturu a sociálně, přijde návrh na to, aby se tato oblast finančně posílila, tak tu podporu máte. Ale neslíbím vám, že to tady tím zastupitelstvem projde. To já neumím prostě.

T. Kysela

Dobrý večer vážené zastupitelky a zastupitelé. Zaznělo tady mnoho, řekl bych, takových emotivních, ale bohužel, velmi falešných argumentů. Překážky se musí klást, aby se nedostali naši gambleři rychle do herny. No a jak daleko je z takových Lidových sadů sem na náměstí? Mnohem blíže je k pumpě do Stráže nad Nisou, kterou zmiňoval kolega Šolc. Takže tam zřejmě vyrostě kasino díky tomu, že máme nyní nově přijatou vyhlášku a Stráž nad Nisou se těší. A já to paní starostce Kysilkové skutečně přeji, protože ten rozpočet se jí nafoukne a ona udělá plyn, ona udělá vodu, ona udělá kanalizaci. A my přijdeme o 80 mil. a paní Machartová, možná že potom přijdete o 30 – 40 mil. na sociálních službách od města, protože ty peníze tady nebudou. To, že vám řekl pan Korytář, že dostaneme víc díky tomu, co se povedlo na RUD, ale to je přesně to, co říkal pan primátor. 80 mít nebo nemít, to je 160. To je vážný argument. Takhle se počítat skutečně nedá. Jak to říkal pan Korytář. Takže emotivní podtexty, to sem skutečně nepatří. Pojdme se o tom bavit pragmaticky. Je potřeba schválit vyhlášku, protože nulová, víme už od začátku, že byla k ničemu. Už pan Šedlbauer to věděl, protože přiznal okamžitě druhý den ve svých příspěvcích, že jednotky kasin jsou možná. Tato vyhláška neříká vůbec nic jiného. Tak co je na tom tak těžkého pro to zvednout ruku?

T. Batthyány

Pozor, tato vyhláška neříká nic jiného, tady jsou akorát argumentace, že možná také vzniknou desítky. Tak tomu dejme šanci a uvidíme. Regulace směrem dolů je vždycky možná. Zpátky se to vrací špatně.

Mgr. Korytář

Ještě dneska zhruba do půl třetí existovala předběžná neformální dohoda o tom, že v Liberci bude maximálně 10 kasin. Kdyby nepřišlo negativní stanovisko z Ministerstva vnitra, tak toto byl ten rozumný kompromis, kdybychom dokázali v Liberci regulovat hazard, znepřístupnit ho na většině města, v podstatě ztížit přístup k němu a zároveň pro rozpočet města zajistit několik desítek milionu korun. Nikoliv mou chybou, ani Změny pro Liberec se tento materiál nedostal ve schvalitelné podobě na jednání dnešního zastupitelstva. Prosím, neargumentujte tady pořád tím, že nulová tolerance je nula peněz. O tom jsme se přeci několik uplynulých týdnů s mnoha z vás nebavili. Bavili jsme se o kompromisu a ten kompromis tady ale dneska není. Jsem politik, musím jednat. Dneska to tady asi nedopadne úplně z mého hlediska dobře, ale chci se přesto zeptat, jestli jsou tady ještě partneři pro pokračování této diskuse, protože pokud tady bude dneska předložena ta varianta, která je na stole, tak já osobně ji nepovažuji za dobrý kompromis pro naše město a myslím, že bychom měli přijmout v co nejbližší době, pokud možno to, o čem se tady ještě nedávno jednalo. Toto, co tady je šité horkou jehlou, to si myslím, že dobrý kompromis není. Nemusíte odpovídat hned, jenom až možná skončí zastupitelstvo, tak bych rád věděl, jestli je tady někdo pro pokračování diskuse, protože to, co se tady upeklo dneska, tak jako dobrý výsledek nevidím.

T. Batthyány

Tak já se dovolím jenom ohradit proti té horké Jehle. Znovu opakuji, je to materiál už z loňska, osmi lidmi schválený v radě města, a i důvodovou zprávu máte. Takže není to žádná horká Jehla. Pokud se bavíme o tom, že to přišlo na stůl, já myslím, že jsme si dneska odhlasovali spoustu a spoustu materiálů, které na stůl přišly rovněž. Pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl těm, co se tu nejvíc strachují o ten výpadek finančních prostředků říct, že tak to prostě je. Je to prostě o tom, že je to něco za něco a nemá smysl si nalhávat, že to tak není. Je to úplně stejné, jako když se před rokem 2010 rozpočet města sytil sta miliony za prodej majetku, který dneska pracně vykupujeme, protože se prodaly některé pozemky a některé objekty, které nám dnes chybí. Nikdo si tehdy nedokázal představit, že rozpočet města bude fungovat bez těchto příjmů, a jak je vidět, ukázalo

se velmi záhy, že se s tím ten rozpočet města prostě poradil. Dnes je ta nejlepší situace, kdy se těch příjmů z hazardu vzdát a je to zejména proto, protože ostatní daňové příjmy velmi rostou a ten výpadek příjmů může být během pár let zahrazen jenom tím, že rozpočtové příjmy města rostou s tím, jak roste ekonomika. Samozřejmě ale vždycky můžeme říct, že bychom bývali mohli mít o 80 nebo o 60 mil. víc, kdyby se bývalo nezměnilo rozpočtové určení daní v loterijní zákon a já nevím, co všechno, stejně tak jako bychom si mohli říct, že bychom mohli mít o stovky milionů víc, kdybychom bývali nerozprodali majetek, ale nějak efektivně jej zhodnotovali, pronajímali apod.

Ale některé věci jsou prostě něco za něco a jinak to prostě nejde a jsme tu od toho, abychom hledali nějakou rozumnou možnost volby. Nejsem si jistý, jestli pragmatický přístup, že potřebujeme zaplatit věci, které tady jmenoval pan náměstek Kysela, to je to, jakou cestou bychom se mohli vydat, protože ten bezbřehý pragmatismus občas vede k tomu řešení, ve kterých se pak nedá moc kloudně existovat.

A dovolte mi ještě na závěr několik připomínek k vystoupení, velmi emotivnímu vystoupení, Jiřího Šolce. Já si hluboce vážím jeho některých prací pro město. Víím, že tady byl v nelehké době, ale přesto bych ocenil, když by alespoň měřil stejným metrem. Mluví tady o ideologii, ale to, o čem mluví on, to není nic jiného, než ideologie, že ideologie je nejlepší vůbec žádná regulace ničeho. To je úplně stejná ideologie, jako ideologické klapky, jako když někteří lidé, a to si nemyslím, že to jsou naše argumenty, kteří říkají, že by se mělo regulovat úplně všechno, nebo by chtěli prohibici nebo bůh ví co. Tak to vůbec není. Tady je velký rozdíl.

Podobné je to, že tady říká, že jsme pod vlivem nějakých lobbistů ze strany neziskovek, ale my jsme pod mnohem větším vlivem lobbistů ze strany provozovatelů heren. Alespoň tak mi to připadá. Tak já bych jenom rád, kdybychom tady používali slova, která tu diskusi nebudou příliš hrotit. Děkuji.

Mgr. Berki

Já jsem se zájmem poslouchal tu celou diskusi a čekal jsem, kdy se dozvím nějakou novou informací. Zajímavé je, že vlastně za celou tu dobu žádná nová informace nepadla. Točíme se už na třetím zastupitelstvu úplně těmi samými argumenty, což je vlastně jako pro mě docela zajímavé, a když posloucháte ty argumenty, tak vlastně ve skutečnosti vůbec se nejedná tady o diskusi hledání kompromisu, ale je to skutečně jakoby střet těch dvou ideologií. Na tom já, Jirko, nevidím nic špatného. Prostě někdo zastává nějakou filozofii, že má být nulová tolerance a někdo zastává filozofii, že má být regulace. Někdo volněji, někdo přísněji. To, co je celý problém, podle mě, já jsem k tomu vyzýval už minule, pojďme si tedy na rovinu říct, jestli ta většina zastupitelstva, pro kterou tu filozofie vlastně je, protože my tu sice jakoby diskutujeme o tom, jak má vypadat to kompromisní řešení, ale ve skutečnosti o tomto nediskutujeme. Diskutujeme o tom, jestli má být nulová tolerance nebo nemá být. A já budu respektovat, pokud se najde většina, která řekne, že vyhrává filozofie, že má být nulová tolerance. Pokud se najde ale většina, která řekne, že má být regulace, tak pojďme opustit diskusi o tom, jestli má být nulová tolerance nebo ne a pojďme hledat to skutečně kompromisní řešení. Protože druhý fakt, který musím zhodnotit je, že ten, kdo se vlastně nejvíce zaklíná hledáním kompromisu, což je pan prof. Šedlbauer, ve skutečnosti žádný kompromis také nehledá. Má od začátku svou variantu, a tu prostě tlačí. A nic jiného. Tak to také nazýváme úplně správnými.

A co se týká té diskuse, ke které vyzýval pan náměstek Korytář. Já jsem jí nakloněn a dokonce jsem nakloněn tomu, že v některých chvílích, byť k tomu já nevyzývám velmi často, možná město má být trochu neposlušné. A má prostě otestovat, „kam může zajít“. Jinými slovy ministerstvo nás permanentně svým názorem tlačí do toho, že některé ty podmínky jsou podle něj diskriminační. Podle mě prostě nejsou některé ty podmínky diskriminační a podle mě má samospráva právo si ty podmínky nastavit. Takže já bych jako třeba v tomhle, co se týká té vyhlášky, možná šel do rizika sporu s Ministerstvem vnitra a prostě schválil vyhlášku, ke které nám dává Ministerstvo vnitra negativní stanovisko. Víím, že se tím vystavujeme riziku, že prostě se dostaneme k Ústavnímu soudu a bude se vymezovat, kam až ta práva té samosprávy v tomto mohou a kam ne. Mimochodem podobný spor prostě vedla Chrastava a v jejich případě vyhrála. Akorát že se ten spor týkal trochu jiné podstaty té věci a já myslím, že tady vlastně permanentně narážíme na to, že ministerstvo se nám snaží vnutit, že musíme být nediskriminační, ale regulace ze své podstaty diskriminační prostě bude. Takže já bych se v tomto případě výjimečně přikláněl k tomu prostě být tím neposlušným dítětem. To znamená zkusit si prohlášovat vyhlášku, ve které sice riskujeme ten spor, ale do toho sporu jít.

T. Batthyány

Děkuji. Tak pan kolega Berki je pro diskriminaci. Já všeobecně nejsem pro diskriminaci jakoukoliv a kdekoliv. Pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já se pokusím tedy navázat na kolegu Berkiho tím, že nikdo nepřináší kompromis, tak já se ho pokusím tedy přinést v tuto chvíli. Text obecně závazné vyhlášky, jak nám ho pan primátor předložil v písemné formě, bych navrhoval doplnit v čl. 3 určení míst. Vysvětlím hned jak. Já jsem 5. června oslovil, a teď budu citovat přesně, oslovil odbor veřejné správy dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, je to ten odbor, který se zabývá, já jsem oslovil tento odbor Ministerstva vnitra jakožto zastupitel přes datovou schránku, poslal jsem jim v podstatě jakousi verzi obecně závazné vyhlášky, jak jsem postupně posbíral informace, že by mohla vypadat, byť jsem její text neměl, a dostal jsem krom jiného ideu, že by hazard nemusel být v městské památkové zóně. Už to tady zaznělo. Městská památková zóna v Liberci má zhruba 1 km² a město Liberec má 106 km², prosím pěkně, je to 1% plochy města Liberce, kde bychom mohli vyzkoušet ten nápad, tu ideu tedy předkládanou panem Dr. prof. Šedlbauerem a dalšími, kde by tedy byla ta nulová tolerance. Já myslím, že je to docela dobrý kompromis, jak na jednom procentu plochy města mít nulovou toleranci a sledovat tedy, jakým způsobem tato regulace funguje. Na těch 99 % příznivci hazardu tedy mohou dál podnikat bez omezení a myslím si, že to ani pro rozpočet města nebude mít to 1 % plochy žádný negativní dopad. Ministerstvo vnitra toto víceméně potvrdilo a napsali mi zpátky, že při tomto pojetí a této regulaci existuje právní jistota adresátů a je právní jistota v tomto směru zajištěna. To znamená, mám tedy potvrzení Ministerstva vnitra, že takto může zastupitelstvo k tomuto problému přistoupit. Koneckonců není to jediná regulace, kterou děláme. V územním plánu takto omezujeme všechny možné plochy na území města Liberce, kde sami rozhodujeme, kdo a jak kde bude podnikat, kdo bude mít výrobní plochy, kde bude např. prodejní plocha apod. Takto běžně rozhodujeme, jenom bychom zahrnuli do toho rozhodování i toto vymezení a regulaci v památkové zóně.

Ten text, který tedy navrhuji doplnit a tím můj příspěvek skončím, by bylo: původní text – hazardní hry mohou být provozovány pouze, by zůstal, a doplnilo by se: mimo městskou památkovou zónu a pokračovalo by se v původním textu, na místech umístění herního prostoru pro kasina. Takže opakuji celé znění. Hazardní hry mohou být provozovány pouze mimo městskou památkovou zónu, na místech k umístění herního prostoru pro kasina. Takto zní můj protinávrh. Děkuji.

J. Čmuhálek

Děkuji za slovo. Já se k tomu vrátím ještě jednou. Já plně souhlasím s tím, co řekl kolega Šedlbauer. Že město sice ponese náklady, ale zároveň na to odpověděl pan kolega Šolc, že my ponese náklady a ty výnosy a vlastně ta pozitiva, plusy, z toho bude mít někdo jiný. Já bych toto pochopil, kdybychom toto všechno dělali, kdyby ta nulová tolerance platila prostě celoplošně daná zákonem. Ale prostě jestli se tady máme vymezovat jenom na některá území, tak si myslím, že je to pro nás velké mínus. Nehledě na to, já bych teďka byl rád, kdyby si kolegové, určitě budou vědět kteří, vzpomněli jenom na to, že, myslím si, že to bylo v dubnu, když se tady probírala ta vyhláška, já jsem chtěl zpátky zařadit ten bod vyhlášky, že je podpora 21 hlasů, tak jsem byl poprosen, abych to stáhnul, vzal zpět, že kolega Šedlbauer s kolegou Korytářem najdou řešení, které předloží a které bude pro všechny. Doposavad se tak nestalo. V dalším zastupitelstvu to bylo dané pouze od kolegy Šedlbauera jenom jako informace a tím to padlo. Proto se k tomu znovu zpátky vracíme.

Mgr. Šolc

Tak já už jenom věcně. Zazněl protinávrh, pane primátore, žádám o schůzku zástupců klubů, abychom se nad tímto pobavili a našli nějaké kompromisní řešení, které bude přijatelné pro všechny.

T. Batthyány

Dobře, ale tímto ukončuji už diskusi k tomuto bodu.

Mgr. Šolc

Ano, ukončíme diskusi.

T. Batthyány

Dobře, takže vyhlašuji 10 minut pauzu.

Tak, děkuji. Teďka jsme se po jednání jednotlivých zástupců zastupitelských klubů dohodli a budeme hlasovat v pořadí návrh pana zastupitele Zámečnicka. Pak budeme hlasovat o tom návrhu, který jste dostali na stůl, to znamená o té čisté, a pokud by neprošel ani jeden, tak my jsme i s panem kolegou Berkim domluveni, že zkusíme, my jsme ji pracovně nazvali Pankáčská verze. To je ta verze, kterou nám rozporuje Ministerstvo vnitra, se kterou bychom šli do sporu s tímto ministerstvem. Takže vážené dámy, vážení pánové, já nechávám hlasovat k bodu 15/2, a to je vyhláška, kterou kolega Zámečnick se rozhodl doplnit v čl. 3 o provozování mimo městskou památkovou zónu. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

Hlasování č. 37 – pro – 14, proti – 8, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Teďka nechávám tedy hlasovat o tom původním návrhu bez památkové zóny, takže čl. 3 bude znít: hazardní hry mohou být provozovány pouze na místech umístění vhodného prostoru pro kasina. Kdo je, prosím, pro tento návrh usnesení?

Hlasování č. 38 – pro – 19, proti – 8, zdržel se – 3, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Tak a teďka jdeme do té pankáčské varianty, to je ta, kterou nám rozporuje Ministerstvo vnitra. Kdo je, prosím, pro tento návrh?

Hlasování č. 39 – pro – 18, proti – 6, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Tak, ani jeden z návrhů nebyl přijat, a tímto opouštíme tuto variantu. Pokračujeme dále. Ještě kolega Šolc

Mgr. Šolc

Vážení, asi chápete, že jsem zklamán z toho výsledku, kde jsme poctivě hledali kompromis a respektuji ty z vás, kteří říkali, že ten můj úplně původní návrh před těmi dvěma měsíci, kdy jsme chtěli hledat pravidla pro umístění, že se to nestihne atd., tak já bych vás chtěl požádat, abych mohl uplatnit své právo z jednacího řádu a zařadit materiál, který jsem tady měl před dvěma měsíci, aktualizovaný, teď vám ho odešlu e-mailem, a je to o tom, že bychom hledali pravidla pro umístění a tu celou debatu bychom si dali do září. Prosím, pane primátore, abyste to nechal hlasovat, jestli je vůle zastupitelstva se o tomto vůbec ještě bavit.

T. Batthyány

Já nemám ale nic na stole. Nyní jsme u bodu 15/3, pane kolego, prosím, připravte si to a po tomto bodu se o tom můžeme dále bavit. Tak bod 15/3.

K bodu č. 15/3

Pozastavení výkonu usnesení rady - Změna Organizačního řádu Magistrátu města Liberec

T. Batthyány

Bod 15/3 je pozastavení výkonu usnesení rady města, to jsem učinil po posledním jednání rady města. V té důvodové zprávě máte vlastně shrnuto vše. Problém je prostě a zkrátka v tom, že organizační řád města a jeho změnu, kterou připravil pan tajemník, který je koneckonců od toho na úřadě a který projednával tuto změnu i s odbory atd., atd., tak tento materiál nebyl přijat a místo toho byl připraven materiál tzv. samo-domo, bez jakékoliv konzultace s tajemníkem, bez jakékoliv konzultace s odbory a ještě připraven tak neodborně a nefundovaně, že nám působí prostě spoustu komplikací. Tady bych chtěl jenom apelovat na to, ať, prosím vás, organizační řád a podobné věci, ať se lidé a politici drží svých gesčních věcí, svých kompetencí a nesnaží se si usurpovat některé věci pro sebe.

Mgr. Korytář

Nechci o tom moc mluvit, organizační řád spadá do kompetence rady města a pan tajemník je bohužel několik měsíců nemocný. Pokud by ten organizační řád byl dneska zrušen, způsobí to problémy hlavně kolegovi Langrovi, který tam má tři nová místa v rámci projektu, který začíná 1. července. Myslím si, že to nebude vhodné ani vzhledem k tomu, že máme přebírat zaměstnance ze společnosti Likrem, která končí a město bude přebírat provoz městského krematoria. Pokud jsou tam nějaké formální chyby, já jsem tu důvodovou zprávu četl, tak k tomu se můžeme klidně vrátit na příští radě osmnáctého, ty formální vady, které jsou tam, tak jsou určitě odstranitelné, a jsem připraven se k tomu zase vrátit, ale myslím, že by bylo nešťastné, kdyby těch zhruba, a upozorňuji, nikdo není z mého odboru, 11 nebo 13 pracovních míst nevzniklo teď k 1. červenci. To kolegům způsobí problémy.

T. Batthyány

Tak děkuji. Tyto problémy lze velice snadno eliminovat právě tím původním materiálem, který byl do té rady předložen. Ten materiál máme připravený. Nic nám nebrání v tom, udělat zítra mimořádnou radu města a ten organizační řád připravený tajemníkem, konzultovaný s odbory, tak přijmout. A jsou tam jak ta místa pro pana náměstka Langra, tak ti pracovníci Likremu pro pana..., takže můžeme ten materiál přijmout. Znovu říkám: ševče, drž se svého kopyta, způsobíš nezákonnost, způsobíš dalších mnoho věcí.

Je tam jeden problém, kdy v podstatě se mění organizační struktura odboru strategického rozvoje a dotací. Jeden člověk tam vypadl, přestože jeho místo nebylo zrušeno atd., atd. Koneckonců pokud se budete chtít zeptat, mohu zavolat i pana kolegu Adama Lenerta za odbory, aby vám k tomu řekl své. To je porušování i zákoníku práce. Proto já nechci, aby tady takové materiály vznikaly. Tak, prosím, nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro usnesení?

Hlasování č. 40 – pro – 21, proti – 10, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 164/2017

T. Batthyány

Ted' dám znovu slovo panu kolegovi Šolcovi, aby zopakoval svůj požadavek.

Mgr. Šolc

Ještě dvě věci, respektive než o tom začnu mluvit, pane primátore, jenom vnímám ten váš slib, že se zítra sejde mimořádná rada a splní ty..., ne, no dobře.

T. Batthyány

Já jsem říkal, že ji svolám, pokud bude tady trochu vůle a bude tady potřeba a pan Langr bude potřebovat ta místa, tak si myslím...

Mgr. Šolc

Dneska mě ta situace tady úplně, musím říct, už lidsky docela ničí, protože o něčem se dohodneme, potom to neplatí, každopádně omlouvám se za ten svůj defetismus. Každopádně, jak jsem před dvěma měsíci předkládal návrh, jak bychom mohli dojít k těm omezeným místům, řekněme deseti provozoven. To znamená, stanovit pravidla, vyzvat provozovatele, aby nám poslali své představy, odborná komise, návrh vyhlášky, projít radou města, odsouhlasit na ministerstvu a pak teprve do zastupitelstva začátkem září. Přesně o tom ten materiál hovoří. Poslal jsem vám ho e-mailem, organizační ho dostalo také e-mailem. Prosím o zařazení na program a prosím o podporu tohoto materiálu. Už tady byl před dvěma měsíci, tehdy to o dva hlasy neprošlo. Později jste mi říkali, že by to bývalo lepší, kdyby býval prošel, tak o něj teďka prosím.

T. Batthyány

Tak dobře, děkuji. Nechávám tedy hlasovat o zařazení, materiál máte v e-mailu a ten bod pořadu jednání se jmenuje Schválení zásad pro určení adres, kde lze provozovat kasino. Pan kolega žádal o podporu, aby...

Mgr. Šolc

Aby byl zařazen, abychom jej přijali a samozřejmě ta meritní věc se bude rozhodovat potom v září. O tom, kolik těch adres se nám sejde a ta vyhláška vlastně by byla hlasována v září. Teď právě schvalujeme ten předkrok, abychom vůbec mohli vybrat.

Mgr. Korytář

Pan kolega řekl, že nemá dobrý pocit z toho, jak tady neplatí žádné dohody, tak myslím, že pokud to projde teď zpátky na program jednání, tak by byla opět vhodná přestávka a aby se i v tomto bodu pokusila nalézt přímo tady dohoda.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, takže pokud odsouhlasíte zařazení tohoto dodatečně na program, tak mu dáme číslo 15/5. Takže já nechávám hlasovat pro návrh pana kolegy Šolce. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 41 – pro – 22, proti – 3, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Takže tento bod bude zařazen jako bod následující a to 15/5 a protože si tady klub Změny vyžádal přestávku, tak vyhláším 10 minut na přestávku.

Přestávka

T. Batthyány

Prosím všechny zpět na svá místa, budeme pokračovat. Pane náměstků, i vy se pojd'te posadit a jdeme na to. S technickou je přihlášená paní kolegyně Karhanová Horynová.

JUDr. Karhanová Horynová

(Technická) Vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé. Já se omlouvám. Já bych prosila o opakované hlasování k bodu 15/2. Došlo k mé chybě. Lidský faktor selhal a spletla jsem si tlačítko. Omlouvám se.

T. Batthyány

Děkuji. Vracíme se tedy k bodu 15/2. K té chybě došlo u toho druhého hlasování, u toho prostředního hlasování. Slyšel jsem správně. Pan kolega Petrovský.

Mgr. Petrovský

Dobrý večer ještě jednou. Jenom technicky. Neměl by se dokončit tedy tento bod, který máme teď rozjednaný?

T. Batthyány

Ještě jsme k němu nepřistoupili. Vrátime se pak k panu Šolcovi. Nedošli jsme k tomu bodu. Vyhlásil jsem přestávku a s technickou přišla paní Karhanová Horynová a žádá o znovu hlasování u bodu 15/2. Tak to uděláme a pak jdeme dál. Dalším bodem je bod 15/5 a to je bod, který navrhnul pan kolega Šolc. Technickou pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

(Technická) Poprosím když tak pana kolegu Berkiho, ať mi pomůže, nebo kolegu Šolce, ale já myslím, když jsme odhlasovali, že se vrací ten bod, který navrhl pan Šolc, tak bychom teď měli pokračovat v tom jeho bodu a pak se případně můžeme vrátit k tomu, co říkala paní Karhanová Horynová.

T. Batthyány

I proto jsem čísloval ten bod a dával jsem 15/5, že bude následovat. Podle organizačního oddělení jsme bod pouze zařadili na program, nebyl ten bod otevřen. Nezačala k němu žádná diskuse, nic takového. Takže vracíme se k bodu 15/2, kde budeme opakovat to druhé hlasování. Pan kolega Šedlbauer

prof. Šedlbauer

Kolem hazardu jsme tady už přečkali mnoho různých situací, ale něčeho tak nedůstojného, tak odpudivého, jsme se opravdu ještě nedostali. Kam ještě chceme klesnout?

JUDr. Karhanová Horynová

Já se omlouvám, ale za tu chybu jsem se omluvila a nevidím v tom nic nedůstojného. Myslím si, že člověk se splést může. A to, že tady diskutujeme o takové záležitosti už třetí zastupitelstvo, to máte pravdu. A pořád se točíme kolem jedné věci. Takže není ani divu, že člověk je z toho unavený. Opravdu jsem si spletla tlačítko. A pokud to chcete vidět jinak, v tom já asi nepomohu.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Tachovská. Dobře, no dámy, tohle bych si snad ani netroufl. Takže hlasujeme tedy o tom dílčím hlasování č. 2 a to je vyhláška v té prapůvodní podobě, čl. 3, že hazardní hry mohou být provozovány pouze na místech umístění herního prostoru pro kasina. Takže ještě 5 minut, aby se bod dostal do toho systému. Nemůžeme hlasovat ještě. K bodu 15/2 je vše připraveno, takže nyní hlasujeme o návrhu vyhlášky, kde v čl. 3 se píše, že hazardní hry mohou být provozovány pouze na místech umístění herního prostoru pro kasina. Žádné jiné dodatečné doplnění tam není. Kdo je, prosím, pro tento návrh vyhlášky?

Hlasování č. 42 – pro – 20, proti – 9, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 163/2017

T. Batthyány

Vyhláška byla přijata. Nyní potřebujeme pět minut, abychom do systému zadali návrh pana kolegy Šolce. Takže pan kolega Šolc ho stahuje. Děkuji.

K bodu č. 15/4 /STAŽENO

**Pozastavení výkonu usnesení rady - Aktualizace směrnice rady č.10RM
Projektové řízení**

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 15/5 / STAŽENO

Schválení zásad pro určení adres, kde lze provozovat kasino

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 16

**Zápis z kontroly KV č. 3/2016 "Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města
Liberec za rok 2015"**

Mgr. Berki

(Technická) Pane primátore, já bych vás chtěl jenom požádat o hlasování, je to procedurální návrh, ke změně programu a to, abychom body 22/2 a 25 zařadili až na konec našeho jednání. Předpokládám, že u těchto bodů povedeme větší diskusi, a já bych tím nerad zabil všechny ty ostatní body, u kterých s největší pravděpodobností problém nebude. Takže vás prosím, abyste nechal hlasovat to zařazení bodů 22/2 jako předposledního a bodu 25 jako posledního.

Mgr. Korytář

(Technická) Já bych rád navrhnul znovuzařazení bodu, který se jmenuje, už takový můj evergreen, záměr nabytí stavby vodního díla hráz Veseckého rybníka. Dovolte, abych to jenom krátce odůvodnil. Od minulého hlasování se změnilo to, že nás Povodí Labe vyzvalo, abychom s nimi začali jednat o jednom potoku, teď to tady nemám přesně z hlavy, který by oni chtěli získat od nás. My chceme od Povodí Labe nebo mohli bychom od Povodí Labe získat tu hráz ve Vesci. Neschválení tohoto záměru, kdy my to tam dáváme i ve variantách, abychom jednali i o té směně, za mě není dobrý signál pro státní podnik Povodí Labe.

T. Batthyány

Děkuji. Já oba návrhy registruji, ale už jsem začal rozpravu k bodu č. 16, zápis z kontroly, takže projedeme bod č. 16 a poté se dostaneme k tomu dílčímu hlasování o zařazení a přeřazení těch navrhovaných bodů. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobrý večer. Já jenom úvodní slovo, jak máte zprávu předloženou, tak byla v kontrolním výboru schválena. A když už to slovo mám, tak tady požádám předsedkyni klubu Změna, aby delegovalo na zářiovém zasedání zastupitelstva nového člena do kontrolního výboru, pokud o to budete stát. Protože pan Felger, který byl stávajícím členem, snad rezignoval. Mně ta rezignace do ruky nepřišla. Prý ji má předsedkyně klubu paní doktorka Absolonová. Neodpustím si poznámku, že když někdo je členem nějakého orgánu, tak by měl tu rezignaci sdělit tomu orgánu, kde je, ale neudělal to, tak tedy tímto

veřejně žádám vás, zástupce Změny, abyste někoho delegovali. Pokud ne, tak mi to sdělte a veřejně tady vyhlásím, aby ostatní zastupitelé delegovali z jiných klubů. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Dostáváme se k hlasování o bodu č. 16. kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 43 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 165/2017

T. Batthyány

Nyní se dostáváme k požadavkům na hlasování o přeřazení bodů a to 22/2 a 25 na konec za bod č. 44. kdo je, prosím, pro, abychom body 22/2 Záměr výkupu nemovitosti a 25 Zřízení městské společnosti přesunuli až za bod 44. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 44 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

T. Batthyány

A nyní eviduji ještě jeden požadavek, byl by to rovněž jeden z těch spornějších bodů, takže já navrhuji znovu zařadit na program rovněž za bod 44 záměr nabytí stavby vodního díla hráz Veseckého rybníka. Kdo je, prosím, pro znovuzařazení na program tohoto bodu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 45 – pro – 24, proti – 3, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Pokračujeme dalším bodem a to je bod č. 17.

K bodu č. 17

Zadání 87. změny územního plánu města Liberec - TT Rochlice

P. Haidlová

Dobrý večer. Výbor k tomuto bodu nepřijal žádné usnesení. Tři hlasy byly pro, pět se zdrželo a nikdo nebyl proti.

Ing. Čulík

Už to hledám, já se omlouvám. Abych vysvětlil, tak na 9. zasedání zastupitelstva, dne 29. 10. 2015 byl schválen podnět k pořízení strategické změny územního plánu a dneska zde máme na pořadu bod, který se jmenuje zadání, ne, ne, jak to je, ano, zadání, takže abych to osvětlil, když tak mě opraví pan Kolomazník. Je to jakoby druhý krok v té pořizovací změně nebo v tom pořizovacím procesu územního plánu. Asi děkuji.

Ing. Hrbková

Žádám o 5 minut na přestávku klubu.

T. Batthyány

Kolik? Pět minut.

Přestávka

T. Batthyány

Zadání 87. změny územního plánu města Liberce, tak nechávám hlasovat o tomto návrhu. Tam vidím pana Marka jenom, že to... Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 46 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 166/2017

K bodu č. 18

Zadání 91. změny územního plánu města Liberec

P. Haidlová

Tady bylo usnesení přijato osmi hlasy pro, jeden hlas se zdržel.

T. Batthyány

Děkuji. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 47 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 167/2017

K bodu č. 19

Návrh k pořízení 95. změny územního plánu města Liberec - návrhy č. 95/1 - 95/5

P. Haidlová

V tomto případě bylo také usnesení přijato 8 hlasy pro, nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel. Je to pro, neschválit, zamítnout.

T. Batthyány

Usnesení je zamítavé. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 48 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 168/2017

K bodu č. 19/1

Podnět k pořízení 100. změny územního plánu města Liberec

P. Haidlová

Já bych jenom chtěla říct, že tento bod nebyl ve výboru projednáván, protože byl projednán v radě až po jednání výboru červnového.

T. Batthyány

Ano, je to tak, z časové tísně se nedostal na výbor pro územní plánování. Tak nechávám hlasovat o tomto podnětu. Pan kolega Berki se hlásí.

Mgr. Berki

Já mám jenom rychlý dotaz. Právě proto, že to je materiál pozdější, jak moc je to vlastně vázáno na podobu toho vítězného návrhu toho terminálu. To je pro mě otázka, protože já stále ještě nejsem ztotožněn s tou vítěznou variantou toho terminálu, tak mě zajímá, jak ta změna je na něj moc vlastně vázána.

Mgr. Skřivánková

Já mám obdobný dotaz. Protože jsem dostala informaci od našeho člena, který je ve výboru, že pořizovatel územního plánu má problém s touto změnou a vůbec s tím terminálem jako takovým, že tam jsou snad nějaké, ale podrobnosti úplně nevím a zápis snad ještě ani nemáte, takže žádám o vysvětlení.

T. Batthyány

Tak, tento podnět a tuto změnu právě uděláme kvůli tomu vítěznému návrhu. Je pravda, že to není zcela v souladu s územním plánem ten vítězný návrh a toto je jediná šance, jak se můžeme pokusit o to to narovnat.

Mgr. Skřivánková

Ale já jsem se ptala, jaké výhrady tedy má ten pořizovatel, jestli pan Kolomazník nám může k tomu něco říct.

T. Batthyány

Je to prosté. Tam, kde stojí nebo v těch místech, kde má stát takto navržený autobusový terminál, tak v textové části územního plánu je vyloženě zakázáno, aby tam parkovaly autobusy. Je tomu tak? Pamatuji si to správně.

Mgr. Skřivánková

Jenom kvůli parkování, jo?

T. Batthyány

Pane Kolomazníku, prosím.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Dobry večer. Pořizování této změny nebo přijetí podnětu této změny žádné výhrady jako pořizovatelé nemáme. A jak říkal pan primátor, vyjádřili jsme názor takový, že vlastně ta činnost toho nástupiště a zastávky nebo stanoviště autobusů není v souladu s územním plánem, stávajícím. Samozřejmě výklad územního plánu je věcí stavebního úřadu.

T. Batthyány

Ale ta predikce tam je. Bohužel i tam. Pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Já jsem se chtěl zeptat, proč věc, kterou jste, pane náměstků Korytáři, zmiňoval už na výboru, proč jsme to tam neprodiskutovali tu změnu územního plánu? Dává se to zase na stůl, je s tím spousta otázek, které se ve čtvrt na deset večer se opravdu špatně řeší v klidu. Proč jsme to tam neprodiskutovali?

Mgr. Korytář

Já vám na to rád odpovím. Já se neztotožňuji ani s předběžným výkladem našeho odboru hlavního architekta, ani s výkladem stavebního úřadu. V územním plánu je totiž věta na těchto plochách, která říká: na těchto plochách nesmí být odstavné a parkovací plochy. Z výkladu, který mám k dispozici já, tak nevyplývá to, že když je tam terminál pro autobusovou dopravu, že se jedná o odstavné a parkovací plochy. Tyto odstavné a parkovací plochy jsou z mého pohledu na tom původním nádraží. Ale z důvodu předběžné opatrnosti, kdyby nakonec došlo k tomu, že ten názor, který mám já, nebude

platný, ale bude platný ten druhý, tak se dělá tato strategická změna územního plánu, aby nebyl ohrožen projekt toho nového terminálu. Je to jenom z důvodu předběžné opatrnosti, aby kdyby to náhodou stavební úřad opravdu vyložil takto, a ani v odvolání se toto stanovisko nezměnilo, tak abychom to měli předběžně připravené.

Za mě tedy ještě, jestli mohu, osobně, za mě tento výklad je hodně na hraně a je vykládán tím nejhörším možným způsobem v neprospěch města.

RNDr. Hron

Já mám jenom dotaz. Když schválíme tento podnět, to znamená, nastartujeme proces změny územního plánu a sejde z té stavby toho terminálu, bude to něco proti něčemu? Neznevýhodníme se, že nebudeme mít terminál, ale budeme mít změněný územní plán? Neomezíme to území zase z druhé strany?

Ing. Kolomazník

My při procesu pořizování té změny se zúčastňujeme toho nebo jednou z činností, která vykonává vlastně při pořizování té změny tu činnost, jak vykonává projektant, to vlastně zařazuje do té plochy, tak je na projektantovi, jestli změní vlastně textový regulativ anebo určí tomu plochu a podle toho, jak to bude vlastně zařazeno, a je to ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem, tak bude eliminována tato možnost, o které vy jste říkal, že by mohlo dojít k takovému omezení, že by to bylo pro nás nevhodné. Může k tomu dojít, ale nemusí tím, že bude navržená taková plocha nebo taková úprava textu, která toto bude eliminovat. Aby to pro město nebylo nevhodné.

T. Batthyány

To znamená, že se vyjme naopak ta přísná podmínka. Je tomu tak? Bod č. 19/1, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 49 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 169/2017

K bodu č. 20

**Návrh dalšího postupu v jednání s Teplárnou Liberec, a. s. / PŘERUŠENO
Z 5. ZM 2017**

K bodu č. 21

**Závěrečný účet statutárního města Liberec za rok 2016 a účetní závěrka
statutárního města Liberec za rok 2016**

T. Batthyány

Bod č. 20 nadále zůstává přerušeno, bod č. 21 Závěrečný účet města Liberec za rok 2016. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já bych chtěl konstatovat za předsedu finančního výboru, že jsme závěrečný účet podrobili diskusi a byl přijat všemi členy finančního výboru jako doporučení, takže je to v pořádku. Jinak ta diskuse byla samozřejmě dlouhá, víceméně odborná, ale na to asi teďka není prostor, takže já sám za sebe

jsem rád, že to takto dopadlo a myslím si, že to, že ten výsledek je víceméně už odrazem rozpočtu, je v pořádku.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Nechávám hlasovat o bodu č. 21. Pan kolega Berki ještě.

Mgr. Berki

Jenom pokud se nepletu, na předsedech padlo, že to bude bez těch dovětek vždycky, a to bez výhrad. Prostě jenom schvalujeme.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem si tuto věc ověřovala a je to podle 250, §17, že se to má schvalovat právě s tím dodatkem bez výhrad. Takže to je v pořádku.

T. Batthyány

Dobře.

RNDr. Hron

V tom případě já mám dvě výhrady a to, že před těma dvěma „bez výhrad“ schází čárky.

T. Batthyány

Tak ano, bezvadné. Návrh usnesení upravíme tak, aby byl skutečně bez výhrad. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 50 – pro – 27, proti – 1, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 170/2017

K bodu č. 22/1

Návrh rozpočtového opatření č. 4B) statutárního města Liberec na rok 2017

Mgr. Šolc

Tak toto rozpočtové opatření díky tomu, že bylo na radě města projednáváno až po finančním výboru, tak nemohlo být předmětem jednání finančního výboru, nicméně s panem náměstem Korytářem jsme se na toto sešli, zevrubně jsme to probrali a přestože v tom jsou vysoké sumy, tak v tom já nespatriuji žádný velký problém.

PhDr. Langr

Kolegyně, kolegové, já mám ještě jeden drobný návrh, o který mě požádal můj odbor, a to čistě přepoložkování v rámci humanitního oddělení, 20 tisíc z položky 5221 na položku 5240. Tou změnou směrnice zkrátka nejsme schopni z té položky, kterou jsem zmiňoval vyplatit, respektive naplnit darovací smlouvu. Takže prosím 20 tisíc z položky 5221 na položku 5240, odbor školství, sociálních věcí, oddělení humanitní. Děkuji.

T. Batthyány

Nikdo další do diskuse není, tak kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení včetně té úpravy, jak tady navrhoval pan náměstek Langr? Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 51 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 172/2017

K bodu č. 22/3 /STAŽENO

Záměr na odkoupení a revitalizaci libereckého zámku a přilehlého parku

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 23

Schválení nové výše dotace pro projekt "Vzdělávejme společně děti předškolního věku v Liberci"

T. Batthyány

Pokud nikdo nemáte žádný dotaz k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 52 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 174/2017

K bodu č. 24

Druhé vyhlášení programů Fondu rozvojové spolupráce Dotačního fondu SML na rok 2017

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 53 – pro – 27, proti – 3, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 175/2017

K bodu č. 24/1

Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 54 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 176/2017

K bodu č. 25/1

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a. s.

T. Batthyány

Tady nám chybí akorát osoba, která by se měla zúčastnit nebo být delegována. Takže návrh usnesení v části deleguje pana náměstka Korytáře. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 55 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 178/2017

K bodu č. 26

Plánovací smlouva - Bytové domy Botanická ulice, Liberec

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse. Nikoho nevidím, můžeme tedy hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je, prosím, pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 56 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 179/2017

K bodu č. 27

Dodatek č. 35 ke smlouvě č. 10090149 o závazku veřejné služby

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse. Nikoho nevidím, můžeme tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 57 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 180 /2017

K bodu č. 28

Žádost o poskytnutí příspěvku na provoz Městských lesů Liberec, p. o. z rozpočtu zřizovatele na rok 2017

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli je nějaký dotaz. Dotazy nevidím, můžeme tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 58 – pro – 25, proti – 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 181/2017

K bodu č. 28/1

Žádost o snížení vyrovnávací platby o 400 000 Kč a žádost o poskytnutí investiční dotace ve výši 400 000 Kč společnosti Komunitní práce o. p. s. na nákup vozidla

Mgr. Korytář

Jenom krátce vysvětlím. Tady se nenavýšuje dotace, pouze dochází k účetnímu rozlišení investiční a neinvestiční části, pomocí dodatků. Do diskuse nikoho nevidím přihlášeného, můžeme tedy hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je, prosím, pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 59 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové dovolte, abych vás požádal ještě o zvážení vašeho stanoviska. Tímto necháváme v Komunitních pracích stejné peníze, které jsme jim poskytli, akorát 400 tisíc korun nemohou použít na dopravní prostředky. Je tam domluvený převod jednoho staršího auta z městské policie, které by si Komunitní práce koupily. Pokud by toto platilo, tak bohužel jim na dva měsíce zablokujeme nákup techniky, kterou jsme kdysi schválili. Hlásí se kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Děkuji, pane náměstků. Já bych rovněž zastupitele, kteří pro tento bod nehlasovali, z pozice člena dozorčí rady Komunitních prací požádala o podporu tohoto bodu. Komunitní práce jako takové rozhodně potřebují vybavení v podobě automobilu, protože v současné době se pracovníci dopravují na místo výkonu práce pěšky a je to velmi neefektivní. Domníváme se z pozice dozorčí rady, správní rady, že posílení vozového parku Komunitních prací by mělo přispět k efektivitě práce, ať už nejenom v tom ohledu, že by pracovníci byli dovezeni na místo, ale zároveň i k lepší kontrole vykonávané práce, protože pracovníci Komunitních prací pracují mnohdy na různých odlehlých okrscích. Takže bych vás ráda požádala o podporu tohoto bodu.

Mgr. Berki

(Technická) Omlouvám se, já nemám problém s tím, aby tyto výzvy zazněly, ale zaznívají vlastně mimo program. Protože ten bod jsme hlasováním ukončili, to znamená, měl jste podle mě formálně nejdříve nechat hlasovat o znovuzařazení tohoto bodu, pak se mohlo diskutovat a pak znovu hlasovat.

Mgr. Korytář

Ano, máte pravdu, já se omlouvám. Navrhuji tedy, abychom nyní hlasovali o znovuzařazení toho bodu 28/1, abychom se k němu mohli vrátit. Tak nechám tedy teď hlasovat o znovuzařazení toho bodu, protože nový jsme ještě neotevřeli. Takže znovuzařazení toho bodu, který jsme právě probírali. Prosím, hlasujme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 60 – pro – 23, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

Děkuji, tento bod byl znovu zařazen, tím k němu otevírám diskusi. Přihlášen byl pan Hron, myslím. Tak paní kolegyně Rosenbergová, pak pan kolega Hron.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem se jenom chtěla zeptat, protože jsem si všimla, že paní bývalá ředitelka Tekelyová ukončila svoji činnost a k 1. 7. odchází. Určitě se tam počítalo s nějakými financemi na její mzdu. Jestli tam ta částka zůstává nebo jestli plánujete vypsát výběrové řízení na místo, které ona zastávala, protože ona tam, pokud vím, zastupovala pana ředitele po nějakou dobu. Co vlastně bude s tím místem po ní, by mě zajímalo?

Mgr. Korytář

Co já vím, tak to místo se zatím neobsazuje, protože nový ředitel přebíral provoz a snaží se nastavit to fungování Komunitních prací jiným způsobem. Nevím o tom, že by tam teď plánovali nějaké výběrové řízení.

RNDr. Hron

Já jsem hlasoval proti zařazení toho bodu opakovaně, zdržel jsem se pro tento bod z jediného důvodu. Ten bod, nevím, proč byl předložen, takový bezproblémový bod byl předložen na stůl, prakticky, nebo později, po termínu a já jsem si ho fakt nestihl přečíst, respektive přečetl jsem si ho a nebyl mi srozumitelný, ani po tom vysvětlení mi pořád to usnesení na toto nehraje. Ale jenom proto, že jsem na to neměl dostatečně času. A je to zbytečné. Proč to nedáváte včas, ty materiály?

Mgr. Machartová

Já jenom ještě pro kolegy, kteří neznají ještě činnost Komunitních prací. Je to 82 lidí, kteří pracují na území a Komunitky nemají v současné době dostatečný vozový park. Takže tento přesun je opravdu nezbytně nutný k tomu, abychom měli v Liberci čisto. Já slyším negativní komentáře pana doktora Hrona, ale opravdu si myslíme, že všichni vědí, co Komunitní práce jsou a kde všude práci vykonávají a v danou chvíli do současné doby se pracovníci přepravují na místo buď pěšky, nebo městskou hromadnou dopravou, což snižuje efektivitu jejich práce.

T. Batthyány

Děkuji, ale já teďka abych vám něco nezkazil. Městská policie svoji Caravellu, tu starší v ceně 78 tisíc korun prodá. Ano, omlouvám se, musí dojít k prodeji.

Mgr. Korytář

Jenom se to pokusím ještě jednou vysvětlit. Je dohodnuto s městskou policií, že jejich Caravella, kterou už chtěli vyřadit, se ocenila. To ocenění jsme získali minulý týden. Částka je asi 78 tisíc. Komunitní práce si to budou kupovat, ale protože ta cena je vyšší než 40 tisíc korun, je to už investice. My jsme při tom zjistili, že v těch původních smlouvách to nemáme rozděleno na investiční a neinvestiční část, takže teď se pouze dodatky mění to, že výše zůstává stejná, jenom se tam formálně odděluje ta investiční částka, což je 400 tisíc, za kterou by si oni měli koupit nejenom to vozidlo městské policie, ale myslím, že v plánu je ještě jedno nebo dvě s valíkem. Budou to, myslím si, vozidla ojetá tak, aby se vešli do té částky, která tam je. Znovu bych zopakoval, že se nenavyšuje příspěvek, pouze se účetně odděluje investiční a neinvestiční část. Je to jenom formální záležitost.

RNDr. Hron

Jsem možná protivný, ale jestliže je to tak důležité, proč se to sem nedalo včas? Já pak se zlobím, když mě tady školíte a vysvětlujete mi, k čemu jsou Komunitní práce. Já to moc dobře vím. Právě proto mi to je líto, že se to nedává včas. Jestliže to auto je tak nutné, tak proč ho policie nevypůjčí do té doby, než si to tady schválíme to rozpočtové opatření nebo co to je, ani to není rozpočtové opatření, je to nějaká změna použití příspěvku. Takže si to mohou vypůjčit, používat to a následně se to schválí. Prostě máte to sem dávat včas. Nic nebránilo to sem včas dát. Nezlobte se, mě nepřesvědčíte v tomto bodě.

Mgr. Korytář

Pane Hrone, já se to pokusím ještě jednou vysvětlit.

RNDr. Hron

Mě nepřesvědčíte, je to zbytečné.

Mgr. Korytář

Ne, já vás nechci přesvědčovat, jenom ještě vysvětlím, jak k tomu došlo. Když jsme tady jako všichni zastupitelé před několika měsíci schvalovali těch několik smluv, jedno bylo pověření k, a teď nevím, jak se jmenují ty... služby obecného hospodářského prospěchu, pardon, služby obecného hospodářského zájmu a další navazující dokumenty, tak nikomu z nás 39, ani řediteli, ani právníkům, nikomu zkrátka nedošlo, že jsme tam zapomněli uvést tu drobnou formalitu, že část je investiční dotace. V rozpočtu to tak máme, akorát v těch smlouvách to nebylo. Takže nikdo si toho nevšiml, až teprve tímto převodem jsme zjistili, že tam máme účetní problém. Proto jsme to nedávali dříve. Tak to jenom na vysvětlenou, že to nikdo nezdržoval, jenom to do té doby nikoho nenapadlo, že s tím bude problém.

Ing. Vinklátová

Já bych se chtěla jenom zeptat, jestli je nutné to finanční vyrovnání mezi tou městskou policií za to auto 78 tisíc, když je tady další příspěvková organizace, které chceme to auto dát. Jo to je o. p. s., pardon, tak to je omyl.

J. Čmuhálek

Já nechci být rýpavý, ale nějak mi to nedá. Já si vzpomínám, že tady padl dotaz od kolegy Gábora, jestli by ty Komunitní práce z důvodu toho, že se víceméně někde srocují a postávají, tak si to lidé pletou s Technickými službami a pak to házejí do jednoho pytle. Takže můj dotaz je, když budou mít auto, budou dříve na místě a tím víc budou postávat?

Mgr. Korytář

Ne, není to tak. Kdybyste se možná podívali, v informacích na konci jsou informace od nového ředitele, který tam navrhuje koupit těm lidem letos, možná je to taková hloupost, ale na léto nějaká trika, aby nechodili celý rok v jednom oblečení. Nový ředitel zároveň přišel s tím, že pokud pro to bude vůle, tak by na příští rok navrhoval, aby se Komunitní práce více odlišily od Technických služeb města Liberce. Mimo jiné ale také např. přišel na to, že v centru města nemáme dobře rozdělené rajony, takže některé plochy uklízí jak Komunitní práce, tak Technické služby a město to nijak neeviduje, takže snaží se tam v některých věcech dělat pořádek. Mimo jiné se také snaží o to, aby ti lidé byli včas na pracovišti a pracovali. Možná jedna z těch novinek, já bych doporučil, kdybyste měl chvíli času si tu informaci přečíst. Vznikla tam teď specializovaná zahradnická četa, která by měla pomoci s údržbou veřejných prostranství.

Mgr. Machartová

No, Honzo, já si právě myslím, že by ti lidé možná tolik nepostávali, ono když se někam přemísťují 1,5 hodiny pěšky, táhnou si sebou nástroje a přemísťují se 1,5 hodiny pěšky nazpátek, tak v danou chvíli si myslím, že regulérní je, že prostě ti lidé jsou fyzicky unaveni.

T. Batthyány

Pojďme už k hlasování. Já bych jenom k tomuto chtěl dodat, že je tomu asi dva tři dny zpátky, kdy jsem dostal i fotografii, jak právě zaměstnanci Komunitních prací baví celou restauraci U Nováka, protože seděli v tom vnitrobloku a z té prosklené restaurace na ně bylo krásně vidět. Takže lidé, co obědvali, tak tam měli o zábavu postaráno. No nic, bod 28/1, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 61 – pro – 22, proti – 1, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 182/2017

K bodu č. 29

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

PhDr. Langr

Tak, mohu-li jenom krátký komentář?

T. Batthyány

Souhrnně, ke všem. Šlo by to? Ke všem dohromady.

PhDr. Langr

Ke všem, ano, ano, je to tak, ke všem třem. Doplnili jsme požadované doktorem Hronem přílohy a zároveň mírná změna v první části usnesení, které bude znít nově, zastupitelstvo města po projednání

schvaluje úplné aktualizované znění majetkových příloh ke zřizovacím listinám, a pak tam bude vždycky výčet těch příspěvkových organizací. To platí pro všechny 3 materiály.

T. Batthyány

Dobře, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je pro navržené usnesení tak, jak ho přednesl pan kolega Langr? Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 62 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 183/2017

K bodu č. 30

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

T. Batthyány

Bodem č. 30 opět aktualizace majetkových příloh, opět s tou úpravou tak, jak ji přednesl pan kolega Langr. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 63 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 184/2017

K bodu č. 31

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

T. Batthyány

Bod č. 31 aktualizace majetkových příloh tentokrát kulturních příspěvkových organizací, opět s tou úpravou, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 64 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 185/2017

K bodu č. 32

Dodatek k pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro příspěvkové organizace SML v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb pro rok 2017

T. Batthyány

Bodem č. 32 je dodatek k pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 65 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 33

Podíl SML na financování sociální služby chráněné bydlení v roce 2018 pro Sdružení TULIPAN, z. s., podání žádosti do Základní sítě sociálních služeb Libereckého kraje

Mgr. Machartová

(Technická) Hlásím střet zájmů.

T. Batthyány

Paní kolegyně hlásí střet zájmů. Kdo je prosím pro? Ne střet zájmů, ale navržené usnesení.

Hlasování č. 66 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 187/2017

T. Batthyány

Přátelé, protože je tři čtvrtě na 10, já to nechci honit na poslední chvíli, já jsem slíbil jak panu kolegovi Berkimu, tak panu kolegovi Gáborovi, že se k tomu dostaneme zavčasu, aby věděli, kolik času tady možná že stráví či nestráví, chtěl bych od vás slyšet návrhy, jak dlouho zde budeme ještě rokovat, co je pro vás únosná mez a co již nikoliv. Do půl jedenácté? Do jedenácti? Souhlasíme? Dobře, takže dámy a pánové, hlasujeme o prodloužení dnešního zasedání do 23 hodin, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 67 – pro – 23, proti – 3, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

K bodu č. 34

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvková organizace

T. Batthyány

A pokračujeme letem světem v těchto bodech, bod č. 34 dodatek č. 1 ke zřizovací listině základní školy Kaplického, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 68 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 188/2017

K bodu č. 35 /STAŽENO

Poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů pro rok 2017 pro Dům dětí a mládeže Větrník, Liberec, příspěvková organizace

T. Batthyány

Jak už jsem řekl na předsedech klubů, bod č. 35 je stažen.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 36

Přijetí dotace na projekt "Podpora terénní práce Liberec 2017"

T. Batthyány

Dalším bodem je bod č. 36 a to je přijetí dotace na projekt "Podpora terénní práce Liberec 2017", kdo je prosím pro?

Hlasování č. 69 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 189/2017

K bodu č. 37

Místní akční plán vzdělávání pro oblast Liberecko (MAP Liberecko)

Mgr. Berki

Tady se všem omlouvám, že tentokrát nebudu mít dostatečnou odvahu na to, být pankáč, protože přestože si myslím, že ten materiál je špatný, tak nám umožní čerpat peníze, které v tomto případě potřebujeme.

Mgr. Vítová

Dobrá večer, já bych chtěla za členy výboru říci, že jsme nad tímto bodem seděli, diskutovali o něm, a shodli jsme se, že na skutečnosti, že strategické plánování sklouzlo k vytváření strategií pouze za účelem možnosti čerpání prostředků z EU, proto jsme vzali na vědomí tento materiál.

Ing. Červinka

No, já tady využiji toho komfortu opozičního zastupitele v tomto případě, a na rozdíl od kolegy Berkiho, já ten pankáč budu, protože takovouto zhůvěřilost podpořit nemůžu.

T. Batthyány

Chápu, chápu, chápu. Pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Asi jenom povzdech, výbor pro územní plán a rozvoj se touto rozvojovou strategií nezabýval.

PhDr. Langr

Tak já to samozřejmě musím zvednout, tento materiál není z dílny interní, tzn., nevznikl na magistrátu, ale je to externí dodavatelská služba, čili sdílím, řekněme, despekt kolegů, ten materiál není úplně dobrý, ale v tuto chvíli mám pocit, že nám nic jiného nezbývá, než ho schválit.

T. Batthyány

Tak děkuji, přistoupíme k hlasování o bodu č. 37, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 70 – pro – 29, proti – 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 190/2017

K bodu č. 38

Návrh na úpravu pravidel pro poskytování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu

PhDr. Langr

Ano, tady já si dovolím nějaký komentář, protože jde o poměrně zásadní změnu, proč jsme sáhli k přípravě, nebo budu mluvit v 1. pádu, proč jsem sáhl k přípravě nových pravidel, vnímal jsem dlouhodobě, že ta pravidla, která jsou stále ještě v tuto chvíli platná, nejsou přijímána konsenzuálně v zastupitelstvu, ten důvod byl především proto, že jsem se snažil ta pravidla v loňském roce vytvořit jako jakousi středovou záležitost, tedy vybíral jsem z těch dvou krajních pólů, na jedné straně požadavky po maximální objektivizaci, na druhé straně co největší volnost správní radě, a samozřejmě pak ta pravidla, která vybírala vždy něco málo s těch dvou pólů, tak byla kritizována z obou stran. Letos v lednu jsme si s panem doktorem Hronem svorně řekli, že už nás to nebaví, a že tedy zkusíme připravit nová pravidla, a to v té podobě, aby se co nejvíce blížila té neobjektivnější formě, chcete-li co nejbližší podobě, jakou mají na kraji, do trojice konzultantů jsem potom ještě přibral pana kolegu Tomáše Hasila, který dlouhodobě zasedá ve správních radách a má tedy tu praktickou zkušenost. Výsledek vidíte na stole, jsou to pravidla, která snímají velkou řadu rozhodovacích pravomocí ze správní rady, a předávají je na úřad města, vytvářejí, pokud je to vůbec možné, co nejvíce objektivní kritéria, sám jsem zvědav, jakou ta pravidla najdou dneska podporu či nepodporu, ty nejvýznamnější změny jsem se vám pokusil popsat do důvodové zprávy, jistě tady vypíchnu i to, co je také trvale součástí diskuse, a to příspěvkové organizace námi zřizované, ta v těchto nových pravidlech vypadávají z toho okruhu příjemců dotací, tím trošku zvýšíme komfort žadatelů ostatních, na které by měl zbývat větší podíl financí, a našim příspěvkovým organizacím, a míním tím školy, nikoliv ty velké, ty si musí poradit samy, ale míním školy, těm to zkusíme vynahradit jiným způsobem, buď přímo do příspěvku neinvestičního, což si taky myslím, že není úplně podle mého gusta, anebo nějakým účelovým příspěvkem, což si myslím, že by možná mohlo být snesitelné. Ještě o tom chci vést konzultace. Dále máme čas do nového rozpočtu poměrně veliký. Zároveň samozřejmě tato pravidla doprovází i nová žádost, ta je připojena v tom následujícím materiálu, ta žádost je ještě jednodušší, než byla dosud, snad by to mělo být komfortnější i pro žadatele. Tolik ode mě v tuto chvíli.

RNDr. Hron

Já jsem tady nositel té zásadní kritiky těch stávajících pravidel, proto jsem uvítal iniciativu pana náměstka Langra, posunout to tím mým směrem vidění pravidel, proto jsem také se zúčastnil přípravy, a byť to není absolutně tak, jak bych to viděl já, doporučuji ta pravidla podpořit, a šel bych ještě dál. Navrhuji je aplikovat i na ostatní dotační programy, které tady schvalujeme a pak podle nich rozdělujeme peněžní prostředky.

Mgr. Skřivánková

Vlastně jsem chtěla říct to samé, jsem ráda, že z toho jsou vypuštěny ty příspěvkové organizace, kritizovali jsme to pravidelně v kontrolních zprávách, když jsme kontrolovali fondy, jako jeden nedostatek, nebo jednu věc, která by se měla napravit. A chtěla bych se tedy zeptat, jestli se to bude aplikovat i na ty další fondy, jestli potom ta metodika bude jednotná, jestli mi na to dokážete někdo odpovědět.

PhDr. Langr

Já mohu odpovědět pouze za svou gesci, která pokrývá ještě dva další fondy, zdraví a prevence a vzdělávání, a tam počítám automaticky s tím, že ta pravidla implementují.

Mgr. Skřivánková

Děkuji. A teda když, jestli můžu, tak apeluji na ostatní náměstky, kteří mají v gesci nějaké, abyste to prostě sjednotili, aby to bylo stejné, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, přistoupíme k hlasování, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 71 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 191/2017

K bodu č. 39

Vyhlášení programu 5.2 dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML pro 2. kolo 2017

PhDr. Langr

Já jenom krátce, tento materiál je potvrzením toho slibu, který jsem tady na posledním zastupitelstvu, tzn. navýšili jsme alokaci o 400 tisíc, ta původní byla bez asi 20 tisíc půl milionu, a zároveň jsme rozšířili tu časovou hranici, na kterou mohou žadatelé žádat, tzn. z původního 1. října – 31. března 2018 na navrhovaných 1. června letošního roku – 31. března 2018, tím bychom měli pokrýt podstatnou, ale sám nevím, jak velkou, ale snad podstatnou část těch žádostí, které nebyly uspokojeny v prvním kole. A ještě jedna připomínka, kterou uplatnil pan doktor Hron, zdá se, že někdo v tom vyhlášení jsme opomenuli ty příspěvkové organizace města vyjmout z příjemců dotací, říkám to tímto na zápis, vzhledem k tomu, že už v tuto chvíli platí ta nová pravidla, tak by to tím mělo být pokryto, ale někde v tom materiálu to ještě není zmíněno, tak to jenom doplňuji, že to samozřejmě platí. Ve výzvě, říká pan doktor Hron.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám hlasovat o bodu č. 39, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 72 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 192/2017

K bodu č. 40

Vyhlášení programu 6.2 Sportovního fondu

T. Batthyány

40. bodem je vyhlášení programu 6.2 ze Sportovního fondu, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 73 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 193/2017

K bodu č. 41

Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího Sportovního fondu pro 1. a 2. kolo roku 2017

MUDr. Mečl

Hlásím střet zájmů. Děkuji.

Bc. Šrámek

Hlásím střet zájmů.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 74 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 194/2017

K bodu č. 42

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na vydání knihy "Dějiny Liberce"

PhDr. Langr

Tak, krátký komentář, doplnili jsme požadované přílohy, tj. účetní závěrky a zároveň mám písemnou garanci vydavatelství, že město Liberec souběžně obdrží bezplatně 40 ks vydání této knihy pro své vlastní použití.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 75 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 195/2017

K bodu č. 43

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na přípravu a výrobu knihy "Karl Kostka a liberální demokraté"

PhDr. Langr

Jedna věta, v tomto případě máme od vydavatelství garantováno 50 knih pro město a jejich volné využití.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, nechávám hlasovat o bodu č. 43, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 76 – pro – 25, proti – 2, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 196/2017

K bodu č. 43/1

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na přípravu akce Liberec 2018, 50 let od vstupu okupačních vojsk do Československa

T. Batthyány

Bodem č. 43/1 je poskytnutí dotace na akci Liberec 2018, 50 let od vstupu okupačních vojsk do Československa, nechávám o tomto hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 77 – pro – 30, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 197/2017

K bodu č. 44

Dotace na doprovodné akce k Farmářským trhům v Kostelní

T. Batthyány

Bodem č. 44 je dotace na doprovodné akce k Farmářským trhům v Kostelní. Ondřej Červinka. S materiálem nesouhlasí. Pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Hlásím potencionální střet zájmů, budu hlasovat.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám o bodu 44 hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 78 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 198/2017

K bodu č. 22/2.

Záměr výkupu nemovitostí – areálu autobusového nádraží v Liberci, Vaňurova ul.

T. Batthyány

A přicházejí body, které jsme se rozhodli, že zařadíme na konec dnešního programu, prvním z nich je bod 22/2, a to je záměr výkupu nemovitostí areálu autobusového nádraží. Nikdo nechce diskutovat k tomuto bodu, nechávám o něm tedy hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 79 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 173/2017

K bodu č. 25

Zřízení městské společnosti ARM - Agentura pro rozvoj města s. r. o.

T. Batthyány

Poté byl na program zařazen bod 25, to je zřízení městské společnosti agentura, omlouvám se, že přeskakuji, ale v tomto pořadí byly tyto body zařazeny, takže nyní jsme u bodu 25, a to je zřízení městské společnosti – Agentura pro rozvoj města. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já jsem to panu náměstkovi i deklaroval předtím, já v tuto chvíli ten materiál podpořit nemohu, byť teda musím říct, že já se nebráním diskusi o tom tématu obecně, ale považuji tu diskusi teď za, nebo resp. schválení zřízení té společnosti teď považuji za nešťastné, a to ze dvou důvodů, jednak je potřeba si vyjasnit vzhledem k nárůstu zaměstnanců na odboru, co vlastně chceme, aby bylo kmenovou činností toho odboru, protože tady my se možná neshodneme v tom, že já si myslím, že vyhledávání dotačních titulů je právě primárně úkolem zaměstnanců našeho a naopak na administraci projektů si můžeme někoho najímat. Druhá věc, která si myslím, že stojí za diskusi a za velké zvážení, je forma a rozsah spolupráce s Agenturou pro regionální rozvoj, která je vlastně v materiálu zmiňována a myslím si, že až ve chvíli, kdy si tohle prodiskutujeme, tak má vůbec smysl se bavit o tom, jestli budeme zakládat nějakou městskou společnost.

T. Batthyány

Dobře, tady k tomu jenom dodávám, že většina přítomných na předsedech zastupitelských klubů mluvila v podobném duchu, odložit tento materiál v souvislosti právě s Agenturou pro regionální rozvoj. Pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji, možná pan kolega Korytář se inspiroval v Žitavě, tam mají taky městskou rozvojovou společnost, to je pravda. Proto, abych třeba dál se seriózně zabýval tímto návrhem, bych spíš potřeboval, nebo uvítal např. seznam zakázek za rok 2016, a které zakázky by v podstatě přešly pod takovou agenturu. My totiž jako opoziční zastupitelé ani nevíme, např. jaké činnosti zadáváte, protože se to neobjevuje buďto na seznamu uzavřených smluv, nebo prostě se k té informaci nedostaneme. Takže se to nedá posoudit, jestli vůbec bude tato agentura užitečná. A potom tedy potvrzuji to, co tady bylo řečeno, administrativní a podpůrné činnosti je vždycky lepší spíše outsourcovat, a rozvojová agentura jakožto nová instituce by se spíš měla věnovat těm rozvojovým aktivitám a ne, podle mého názoru, těm administrativním.

prof. Šedlbauer

Ta otázka k Agentuře regionálního rozvoje mě napadla také, ale mám za to, že jak kraj agenturu, tedy ARR převedl do režimu in-house pro svoje vlastní účely, tak nebude mít prostor na to, aby poskytoval takovouto podporu městu Liberec, tam si myslím, že cesta nevede. Případně mě opravte, je tady paní radní. Já myslím, že tomu tak je. Tohle je vlastně analogie, protože kraj takovou agenturu v režimu in-house má, tak pro nás je vcelku logické postupovat analogicky a podobnou agenturu si zřídit. Ta myšlenka tady není nijak nová, ona se vlastně periodicky vracela, jenom mám za to, že to je dosti logický krok.

Mgr. Korytář

Jenom pár informací, já jsem to psal panu kolegovi Berkimu, kdybychom to dneska schválili, tak my můžeme podniknout různé kroky pro to, aby ta agentura vznikla, ale stejně na ní nemáme v rozpočtu zatím vyčleněnou ani korunu, to znamená, ona by mohla začít fungovat nejdříve po rozpočtovém opatření v září. Pokud tady pro to nebude vůle, tak to prosím aspoň zvažme, jestli dneska tedy neschválit záměr, já jsem se, pokusím se vysvětlit, proč ten materiál sem překládám, možná někteří z vás znáte pana Martina Duška, což je bývalý ředitel Agentury regionálního rozvoje, on tady s námi spolupracuje na jednom evropském projektu, v diskusi s ním padlo to, co se tady snažím opakovaně říkat, že je velké množství dalších dotačních titulů, na které si jako město nesáhneme, protože, a nesmějte se mi, prosím, protože opravdu nemáme dostatek pracovníků, pan Martin Dušek, bývalý ředitel ARR říkal, že pokud by tady byla vůle, rád by v takovéto společnosti pracoval, což mě přimělo k tomu, abych tu myšlenku, která tady byla v minulosti, zvedl a oprášil. Já jsem samozřejmě prověřoval i tu možnost, jestli by bylo možné spolupracovat s Agenturou regionálního rozvoje, kterou vede dnes pan ředitel Dobrovský, bohužel tam to naráží na dvě věci, jedno je ten in-house 80 x 20, který bude většinu těch kapacit ARR alokovat pro kraj, zároveň už tam některé projekty běží, takže když jsme se s panem ředitelem o této možnosti bavili, tak ta informace, která padla, byla že ano, jsme schopni vám pomoci možná s jednotlivými projekty, s jejich administrativou, ale určitě by nemohly navyšovat kapacitu. Ještě k panu Zámečnickovi, jak jste mluvil, pane kolego Zámečníku, jak jste mluvil o té administrativě, jedna z věcí, komu by ta agentura mohla pomoci, jsou některé městské příspěvkové organizace, např. školy, které se někdy snaží na koleně si připravovat podklady a získávat nějaké dotace, ale nemají na to ani kapacity ani dostatek zkušeností, neříkám, že všechny, některé to naopak dělají velmi dobře, jiné to různě zkouší a tato agentura by jim v tom mohla pomoci. Celý smysl toho záměru jenom v tom, zvětšit, říká se tomu absorpční kapacitu města, městských organizací, na čerpání možných dotací. Mně se zdá, že ty náklady, které jsou tam předběžně vyčíslené, 2 miliony letos a 4 miliony v příštím roce, by se nám několikanásobně vrátily, a ten návrh bych nepředkládal, pokud bych neměl předběžně dojednáno s bývalým ředitelem Agentury regionálního rozvoje, panem Martinem Duškem, že pokud tato agentura vznikne, tak by se ucházel o pozici jejího ředitele, je to člověk s dlouholetými zkušenostmi, který má za sebou desítky projektů, vyzná se v dotačních titulech a jeho výhoda by byla, že by se tady vůbec nemusel zapracovat, ale hned by mohl pro město pracovat.

Mgr. Berki

Já se omlouvám, já bych dnes neschvaloval ani záměr, protože abychom schválili záměr, museli bychom vědět, co chceme, a problém je, že těch otázek, a to poměrně zásadních otázek, je teda dost. Já si třeba umím představit, že budeme mít Agenturu pro regionální rozvoj, ale umím si představit, že v souvislosti s tím se naopak zeštíhlí zase ten odbor. A to je představa, která je pro mě diskutovatelná, protože chápu výhody toho, věci nebo lidi, kteří se zabývají projekty, nemít úplně v té organizační struktuře toho magistrátu. Jenom tím chci říct, že těch otázek je tam víc, je to např. o tom, jestli teda chceme, aby rozvoj se řešil vlastně jako mimo tu magistrátní strukturu, druhá věc je, co chceme, aby bylo tou kmenovou činností toho odboru dotací apod. Myslím, že to je spousta zásadních otázek na to, jaká je hodina. Takže znovu říkám, já se nebráním diskusi nad tím, ale já bych trochu varoval před tím, dnes přijímat rozhodnutí.

T. Batthyány

Děkuji, já jenom bych se k tomu vyjádřil, k panu Zámečnickovi, ta inspirace nebyla až ze Žitavy, ta inspirace přišla z mnohem menší vzdálenosti a to z materiálu, který v roce 2015 na radu města připravilo exANO, nebo ANO ještě tehdy s paní Loučkovou Kotasovou, ta inspirace je Ctrl C, Ctrl V, akorát přejmenovaná agentura, a mně také dávala smysl, ale v roce 2015 a v době, kdy nahoře na tom

odboru bylo 10 lidí. Ne v půlce roku 2017, kdy máme na odboru 25 lidí. Teď už mi to opravdu smysl nedává. Tak, pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

No tak prosím, teď, co tady řeknu, neberte, že vás chci vydírat, ale já vás na to musím upozornit, ono opravdu k tomu zeštíhlení odboru může dojít, ale může k němu dojít samovolně, protože jsou tam někteří pracovníci, kteří jsou tak přetížení, že za ty peníze, za které tam dělají, já nemohu garantovat, že tam budou dlouhodobě pracovat. Ten odbor na začátku, když jsem ho přebíral, měl opravdu možná těch 10 nebo 12 zaměstnanců, ale také jsme v tu chvíli měli jeden připravený dotační záměr, to byli ti hasiči, 4 města zachraňují přes hranice, dneska je tam rozpracováno, podáno a administrováno několik desítek projektů, ta organizační změna, která dneska byla shozena se stolu, měla jedno oddělení rozdělit na oddělení strategických projektů a oddělení administrace projektů, protože náš odbor stále více začíná plnit roli administrátora pro projekty jiných odborů, a možná, nevím, jestli se díváte na tu tabulku, kterou dáváme každý měsíc do zastupitelstva, abyste viděli, v jakém rozsahu ten odbor pracuje jenom na projektech s tím, že projekty nejsou jediná náplň práce odboru strategického rozvoje a dotací, děláme tam ještě další věci, tak těch projektů je opravdu hodně. V tomto měsíci jsme podávali teď 3 investiční projekty za zhruba 120 milionů do IPRÚ, je to navyšování kapacit u 2 základních škol a jedné mateřské školky. Tento týden se bude dávat investiční žádost o dotaci na Ligranit, to je ta cesta a asanace skládky, další projekty se připravují. Já vám, už to tady říkám ale dlouho, mnoho měsíců, ta agentura měla akorát pomoci zvětšit naše kapacity, protože někteří lidé jsou tam opravdu značně přetížení.

Mgr. Šolc

Já myslím, pane náměstků, že by teda možná nazrál ten správný čas využít toho prázdninového období, které bude poněkud volnější, najít nějaký termín, který se, řekněme, několika z nás bude hodit, udělat, řekněme, prezentaci toho, co ten odbor dělá, využít toho, že u nás v klubu třeba je ta atmosféra minimálně nastavená k diskusi nad tímto tématem, a potom se k tomu třeba dobrat. Já souhlasím s tím, že teď to tady asi nepřeválcujeme, a možná že to celé má smysl, protože asi se shodneme na tom, že buďto ty projekty budou dělat lidi ve štíhlém s. r. o., že to má i z hlediska na zákoník práce, na kumulování těch projektů, 2, 3 a jeden externí, že to má prostě výhody, které se na radnici realizovat prostě nedají. A myslím si, že by to bylo lepší třeba teď stáhnout a zkusit to ještě doprojednat.

T. Batthyány

Děkuji, já i, to mi připomínáte, já už jsem pověřil pana vedoucího odboru, pana Bendu, aby zpracoval tu analýzu, kolik lidí na kterých projektech dělá, a může to být právě zajímavý podklad pro to, abychom se tady v září sešli a rozhodovali o tom, jestli vznikne nebo nevznikne městská rozvojová agentura. Tuším, že ten termín je do 15. 7. na žádost pana Bendy, který původní termín, říkal, že nestíhá, že to je dost obsáhlý dokument, takže myslím si, že tam má termín splnění 15. 7. Tak, pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já bych jenom rád znal, jaká podpora pro to je, tak já to stahovat teď nechci s tím, že ještě jednou zopakují, bez rozpočtového opatření ta agentura nevznikne, my teď můžeme udělat pouze formální kroky a té diskusi se určitě přes prázdniny nebráním, pokud ale zastupitelstvo nevyčlení v rozpočtu žádné peníze, tak žádná agentura nebude. My bychom teď akorát mohli udělat ten proces směřující k jejímu založení, byl by to asi důležitý signál pro pana Martina Duška, ale když to neprojde, tak se o tom budeme asi bavit dál, protože nechci úplně zahazovat tuto možnost.

Mgr. Skřivánková

Já v rámci tady toho bodu rozšiřuji požadavek, který tady vznesl pan kolega Šolc, a vy jste řekl, že pan Benda zpracuje nějaký podklad, aby do toho počtu zaměstnanců a to, co dělají, byli také zahrnuti zaměstnanci, resp. ti, co pracují na dohody o provedení práce, nechci žádná jména, chci prostě soupis, na tom projektu pracuje tolik, aby to bylo včetně těchto lidí.

T. Batthyány

Ano, děkuji, i ti jsou do toho zahrnuti. Paní kolegyně Tachovská.

Mgr. Tachovská

Já se jenom chci zeptat, a pan Benda má teda vám poskytnout seznam těch projektů, na kterých se pracuje a kdo pracuje, právě kvůli zřízení té městské společnosti?

T. Batthyány

Mimo jiné také, ale na četnou žádost zastupitelů o to, jak a na čem pracuje odbor strategického rozvoje a dotací. Zaznívá to tady poměrně často a tuším, že na posledním zastupitelstvu i zaznělo to, že ta informace jenom v tom seznamu je nepřehledná, nedostatečná.

Mgr. Tachovská

Takže na žádost zastupitelů?

T. Batthyány

Já to dělám pro zastupitele, ano

Mgr. Tachovská

Já si nepamatuji, že by v poslední době někdo něco takového žádal, ale možná mi osvěžte paměť?

T. Batthyány

Takhle, vy máte problém s tím, abychom tyto informace získali?

Mgr. Tachovská

Ne, já jenom si myslím, že pro pana Bendu to bude hodně práce navíc a tak se jenom ptám, z jakého důvodu ho takto úkolujete. To byla moje otázka.

T. Batthyány

Ted' jsem vám to uvedl, z titulu primátora, to je zaprvé, a teďka se chci zeptat, máte problém s tím, aby zastupitelstvo tyto informace dostalo? Ano, ne, mně stačí.

Mgr. Tachovská

Pokud je zastupitelé žádají, tak samozřejmě ne.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo, já reaguji na pana Korytáře ještě, který hovořil o tom, že lidi jsou přetížení na odboru, jenom vzpomeňte, když tady v zastupitelstvu procházeli takové projekty jako RetaiLink nebo Pakt starostů, ono to mělo ten svůj anglický název, kdy se vypočítává ta uhlíková stopa CO₂ a podobně, a těch projektů bylo poměrně víc, a my jsme s tím měli starosti, dobře si vzpomenete možná, pane Korytáři, na náš rozhovor, já vás varoval, že ti lidé budou přetížení a že ty projekty nejsou až tak důležité pro město, a teď už se to tady vlastně stalo, a nás to stojí další..., a teď přicházíte vlastně s tím, abychom vydali další peníze a vlastně zachránili tu situaci. Takže dávám ke zvážení, abychom některé projekty když tak přehodnotili, příp. zastavili nebo je odmítli včas, nebo už je ani nepředkládali. Bidelin tady třeba vidím, např. název, nebo Demo EC, jo, to už ani dneska nevíme, co to je, v zastupitelstvu, ale asi každý projekt má, a vy jste sliboval, pane Korytáři, že ti manažeři z toho budou placeni, z těch projektů, a vlastně to asi zřejmě tak není nebo já nevím, já si to nedokážu přestavit. Tak zkusme udělat nějakou revizi toho a přehodnocení. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já už jsem o tom přemýšlel a mám takový jeden návrh, který vlastně chci udělat, jenom vám ho chci dát na vědomí, ano, chci vzít to penzum práce, které na tom odboru je, všechny projekty, a poptat různé externí agentury, resp. firmy, které to dělají, se žádostí o vyčíslení toho, kolik by to stálo, kdybychom to dělali externě, můžu to klidně rozdělit na projekty IPRÚ, na projekty mezinárodní,

takové ty, ke kterým máte problém, a pokusím se zjistit, kolik by vlastně to město stálo, kdyby to dělalo externě, což si myslím, že by mohla být relevantní informace, když to budeme mít od více společností tak, abychom měli nějaké porovnání. Jinak ještě k těm lidem, kteří tam pracují, já jsem řekl, že někteří pracovníci toho odboru jsou dlouhodobě přetížení, ne všichni.

RNDr. Hron

Já bych doporučoval se nad tím zamyslet opravdu politicky. Je město opravdu na tom tak, že musí hledat zdroje dotační i typu těch měkkých projektů nebo projektů, které vlastně ani pořádně nevíme, co z nich je. Já si myslím, že by město Liberec jako 100tisícové město mělo být dostatečně sebevědomé a mělo by spoléhat především na své zdroje, a soustředit se na dotace opravdu těch klíčových investic, které nám budou odstraňovat vnitřní zadlužení. Já vím, že to všechno nelze na to dostat, ale prostě dělá to na mě dojem, a teď to neberte osobně, pane náměstků, že si s sebou nesete ze své předchozí praxe tu filosofii těch neziskovek, které jsou založeny právě na tom, získávat zdroje dotační, příp. nějaké grantové. Město je úplně jiný subjekt, město má ty dotace jen a jen na podporu tam, kam už nedosáhne svými zdroji, jinak má garantováno opravdu hodně zdrojů z daňových příjmů, příp. ze své hospodářské činnosti.

Mgr. Korytář

Já nechci tu diskusi dlouhou, ale padají dotazy nebo podněty, tak na to reaguji, víte co, možná řekněte mi někdo, jak máme postupovat ve chvíli, kdy si odbor nárokuje z rozpočtu města 4 miliony na sanaci skalního masivu, teď kdybychom postupovali jako sebevědomé město, tak já jako ekonomický náměstek řeknu ano, tak si to za ty 4 miliony udělejte, ale zároveň jako náměstek, který má na starosti dotace, řeknu, ne, my vám to z rozpočtu nedáme, protože v letošním roce bude výzva na sanaci skalních masivů, a my tam můžeme získat tu částku 3,4 milionu z dotace. Tak jak máme postupovat, máme..., je 3 a půl milionu dostatečně velká částka, o kterou se máme snažit. Jinak 3 a půl milionu, to vám zaplatí 2 lidi na kolik, na 4 roky? 2 lidi na 3 roky. Takže já se snažím postupovat tak, že když je možné získat někde nějakou dotaci např. tuto, tak tu dotaci na tu sanaci skalních masivů ve výši 3 a půl milionu korun budeme podávat, a když to takto uděláme, tak pak můžeme vzít 2 lidi na 3 roky, kteří nám můžou získávat další dotace. Anebo mně dejte zadání a řekněte, ne tohle nedělejte, budeme si to platit jenom ze svých peněz, a může to být také nějaká strategie. Ale mně se zdá, že není výhodná pro město.

RNDr. Hron

Ano, to jste řekl ten přesný příklad, jak to vážit. Protože to není jenom těch 3,4 miliony na skalní masiv, ale musíte počítat, že potřebujete peníze na tu administraci, musíte počítat ještě s rizikem, že to všechno vrátíte, nebo část vrátíte, protože uděláte chybu při té administraci. Prostě u tak malých peněz, když máme miliardový rozpočet, tak rozhodovat se, jestli si vzít 3 miliony dotace, já bych byl velmi opatrný, kór když nemáte kapacitu.

Ing. Zámečník

Pomíňte teď, že zdržuji, ale pane náměstků Korytáři, vy jste mně nahrál, Ligranit, firma Ligranit má na svém pozemku skládku, a město se pro mě zatím z nepochopitelných důvodů chopilo toho, že za firmu Ligranit tuto skládku v hodnotě 50 milionů korun chce rekultivovat, a já nevím, proč si třeba město Liberec za soukromého majitele takovýto úkol bere na sebe. Já jsem byl poučen před asi rokem a půl, když pan Grossmann chtěl uklidit odpadky na pozemku pana Dzikose v Rochlicích u Edeky, tak jsem byl poučen tuším paní Hrbkovou, že to jsou soukromé pozemky a tudíž by došlo k obohacení toho soukromého majitele tím, že by se mu těch pár petek z pozemku uklidilo, a teď se tady děje v desítkách milionů korun příprava jakéhosi projektu, ke kterému nechápu, proč k němu směřujete. Jinak Ligranit to v roce 1994 koupil od Fondu národního majetku, takže za tu dobu..., a kupoval to zřejmě s tou ekologickou zátěží, za tu dobu, za těch 20 let, nebo 25 skoro, si to mohli uklidit. Prostředky na to v těch hospodářských výsledcích rozhodně měli.

Mgr. Korytář

Rád vám na to odpovím, k této dotaci jsme přistoupili proto, protože jsou tam stížnosti místních občanů, díky tomu, že se Ruprechtice zastavely, na to, že tam jezdí těžká technika, myslím, že už v minulosti existovala nějaká dohoda, dohoda vlastně, kterou jsme přebírali, že se vybuduje nová

komunikace z toho Kateřinského údolí. Zároveň bych vás chtěl opravit, většina té skládky leží na městských pozemcích, nikoliv na pozemcích Ligranitu. Po dlouhých jednáních se podařilo vyjednat to, že je se společností Ligranit uzavřena smlouva, která říká, že pokud město získá dotaci, firma Ligranit zaplatí celé kofinancování, takže by nás to nemělo stát nic nebo téměř nic, získáme městskou komunikaci v hodnotě několika milionů, zrekultivujeme si vlastní pozemek. Mimo jiné ta rekultivace je dobrá v tom, že jsou tam nějaké sudy s nějakými starými záležitostmi, nejsem chemik, nevím přesně co, ale ten potůček, který z toho vytéká, napájí jak lesní koupaliště, tak zoologickou zahradu. Takže ve chvíli, kdy ta soukromá společnost souhlasila s tím, že se bude podílet na celém kofinancování, tak mi to přijde, že je to taková ten win-win projekt, jak pro nás, tak pro ně.

T. Batthyány

Děkuji, končím diskusi k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat, bod 25, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 80 – pro – 15, proti – 10, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 24/2

Záměr nabytí stavby vodního díla - hráz Veseckého rybníka

Mgr. Korytář

Jak jsem říkal, já už jsem našel tu informaci, Povodí Labe nás žádá o odkoupení části pozemku za účelem rekonstrukce koryta Janovodolského potoka, proto bychom mohli ty dvě majetkoprávní operace postavit proti sobě, zároveň město Liberec má těch potoků a vodních koryt, které nejsou v úplně dobrém stavu, vícero, čímž chci říct, že schválením tohoto záměru, bychom se s podporou zastupitelstva mohli pustit do jednání s Povodím Labe nejenom o tom výkupu té hráze, abychom zcelili pozemky a nemovitosti na Tajchu, a zároveň bychom se některých nemovitostí, na které nemáme moc peněz na jejich údržbu, to jsou ta koryta některých vodních toků, která máme v majetku, ačkoliv ani vlastně nevím, jak se to stalo, ale máme je v majetku a měli bychom se o ně starat.

Mgr. Berki

Slíbil jsem paní doktorce Absolonové, že jenom 3 příspěvky, tak tímto čerpám ten třetí. Podle mě se nezměnilo nic ale na meritum věci. Zastupitelstvo minule prostě diskutovalo, jestli chce tu hráz a podle mě došlo k závěru hlasováním, že tu hráz nechce, a to na tom nemění nic to, jestli ji budeme muset kupovat nebo jestli ji za něco vyměníme. Prostě hráz jsme nechtěli. Druhá věc je, a to chápu, vyjít vstříc Povodí Labe a jednat s nimi o prodeji toho potoka, který chtějí, a to je podle mě na tom nezávislé.

Ing. Zámečník

Já bych radši se přimlouval před podporou tohoto materiálu k tomu, aby se něco udělalo s pivovarskými rybníky. Mám na mysli město Liberec. Mluvil jsem s rybáři, a ti si stěžují na špatný stav tamních hrází a rybníků, takže prosím pěkně, je to v majetku města, nechť se připraví zakázka...

Mgr. Korytář

Bohužel není, pane Zámečníku. Ty rybníky nejsou v majetku města, v majetku města jsou ty okolní pozemky, na které jsme tady chtěli připravit projekt, který minule neprošel, který tady připravoval Čmelák. Samotné rybníky a hráze jsou v majetku Českého rybářského svazu.

Ing. Zámečník

Tak prosím, ať město vyžádá si, aby si to opravili, když to je jejich majetek.

Mgr. Korytář

To nevím, jak bychom mohli udělat teda. Jestli to můžu dopovědět, Český rybářský svaz na to také nemá peníze, musel by jim někdo totiž pomoci se získáním těch dotací, a to je jedna z věcí, kterou by mohla dělat ta městská rozvojová agentura. Ale prosím, počkejte, já vám to se snažím vysvětlit, ti rybáři, to jsou taky občané Liberce, Český rybářský svaz, místní organizace Liberec, to jsou Liberečáci, oni se tam snaží o to nějak starat, nemají na to moc peněz, nemají kapacitu na to, aby si na ty dotace sami sáhli, tak ta agentura by mohla např. pomoci těmto Liberečákům, kteří se starají někde o nějaké rybníky a nemají na to peníze.

Ing. Zámečník

No pan Dušek jim to může udělat jako OSVČ.

Mgr. Korytář

No ale budou ho muset z něčeho zaplatit a někdo to bude muset administrovat a všechny ty další věci.

T. Batthyány

Musejí to udělat po výlovu, to je peněz dost. Tak, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já to nechci prodlužovat, my tady s kolegy jsme na to poměrně vedli zajímavou debatu, já jsem stál o to, aby se to udělalo tak, jak jsme to chtěli my za toho minulého vedení, aby si to Povodí Labe ten Tajch opravilo samo. Chápu, že jestli ta jednání teďka pokročila tak daleko, jakože už je ta dohoda s nimi obráceně, že si to máme udělat my, tak oni nechtějí jít zpátky. Je to vaše politická odpovědnost, a myslím si, že je správné, abyste to teda realizovali tak, jak chcete vy. A rozhodně jsem rád za ten Janovodolský potok, který bezpečně znám, tam je každoročně velký problém s tím, že když přijdou přívalové deště, že se to tam má čistit, a samozřejmě bohužel město to teda nikdy moc nečistilo, takže pokud tam ještě bude tato směna a oni se o to skutečně postarají, tak si myslím, že to je v pořádku.

PhDr. Baxa

No to je přesně ono, ono se o ten Tajch to Povodí Labe v těch minulých letech taky, nebo v těch minulých desetiletích, taky nijak zvlášť nestaralo. Ten rybník by nějakou investici potřeboval. Já jsem o tom mluvil už minule, tak to nechci víc prodlužovat, ale vezměte si to tak, že když by o tom rozhodovalo, kdybychom měli městské obvody, a kdyby to bylo v majetku městského obvodu, nebo kdyby o tom rozhodovali zastupitelé této části města, tak bych skoro dal krk na špalek za to, že by to určitě schválili, protože by to považovali pro tamtu lokalitu za podstatné. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já ještě jenom k té směně pro kolegy ze SLK, to, co tímto záměrem sleduji, je to, že bychom do budoucna nedávali peníze do některých částí vodních toků, které jsou v naší správě, které bychom měli udržovat, a koryta vodních toků, on je to třeba jenom kus potoka a vedle je soukromník, pak je Povodí, a myslím si, že by bylo lepší se těchto částí zbavit, dohodnout se s Povodím Labe, že oni si to převezmou a zároveň se věnovat tomu Veseckému rybníku jako významné rekreační ploše, protože když to neuděláme, a teď bez ohledu na to, jestli ten Vesec dopadne nebo ne, tak stejně budeme muset vydávat nějaké peníze na ty drobné vodní toky, které jsou v našem majetku, a ty jsou nám teda už úplně k ničemu, to ten Vesec má alespoň nějaký význam pro rekreaci.

T. Batthyány

Děkuji, je tady ještě příliš mnoho neznámých, tak pojďme třeba ten záměr v tomto případě podpořit a zjistit, jestli dokážeme jít do směny, kolik to bude stát a takové, ale nesměl by pan Korytář pak používat argumentaci, schválili jste mi záměr, tak mi musíte schválit i realizaci. Ten záměr by možná stál za to říct, kdyby nám zodpověděl právě to, jestli to dostaneme zadarmo, směnou atd. Takže nechávám hlasovat o tomto záměru, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 81 – pro – 20, proti – 6, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

T. Batthyány

A znovu, kdyby náhodou... copak?

Mgr. Korytář

Pardon já se omlouvám, já jsem akorát...

T. Batthyány

Ale vždyť to prošlo.

Mgr. Korytář

...to nedomáčkli, ale chtěl jsem hlasovat taky.

T. Batthyány

Ale záměr prošel, prosím vám, ale je to záměr, bavíme se o záměru do budoucna.

K bodu č. 45

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. zasedání zastupitelstva města 2017

T. Batthyány

Bodem č. 45 je vyřízení podnětů, dotazů a připomínek. Nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro? Paní kolegyně Rosenbergová se hlásila, zpět.

Mgr. Rosenbergová

Vyřízení podnětů, já jsem dostala odpověď na svůj podnět dnes v 5 hodin ráno, 19 minut, a měl asi 5 příloh, takže se přiznám, že jsem ho nestihla přečíst, a chtěla bych požádat, zda bych mohla reagovat až na příštím zastupitelstvu, a jenom tedy z toho průvodního dopisu pana Sopouška jsem vyrozuměla, že byla zrušena pozice protikorupčního specialisty, nicméně on tam uvádí ne usnesení rady, ale datum, kdy se to mělo projednávat na radě, a tam sice nějaká organizační změna byla projednána, ale nepochopila jsem z ní, že by se měla týkat odboru primátora a protikorupčního specialisty, tak jenom bych potřebovala toto vysvětlit.

T. Batthyány

To vám vysvětlím okamžitě a střelhbite, prosím podporujte mě v tom, aby na městě organizační změny dělal pan tajemník, a nebudou tyto problémy, k tomu zrušení došlo prostě omylem. A omylem předkladatelem upravené organizační změny. Prosím vás, pojdme se dohodnout na určitých pravidlech tak, jako se tady poslední dobou nedodrhuje to, že materiály mají zastupitelé mít v určitém předstihu, radní v předstihu, že mají mít nějaké náležitosti, pojdme se dohodnout i na tom, že takové věci mají prostě mít pravidla. Organizační změna – pan tajemník. Ten všechny tyto věci v organizačním řádu vychytá, pokud to bude dělat někdo z nějakého odboru strategického rozvoje a dotací, vždycky to dopadne průšvihem. Podpořte mě jenom v tomhle, dodržovat pravidla, nic jiného nechci.

Mgr. Rosenbergová

Já tomu nerozumím, protože ta pozice je tedy zrušená, ať už k tomu došlo jakkoliv, ale zřejmě kolega tedy v té funkci funguje dál.

T. Batthyány

Hm.

Mgr. Rosenbergová

Je to tak?

T. Batthyány

Hm.

Mgr. Rosenbergová

No... já si to musím nechat do příště projít hlavou.

T. Batthyány

Proto jsem velice rád, že jste mě podpořili ve zrušení usnesení i této nové organizační změny, protože teď to budeme dávat měsíc dohromady. Ano, ta místa, která požaduje náměstek Langr, jsem..., protože ten materiál původní, tam pan tajemník připravil, odbory vykomunikovaný, řádně zřídil, řádně zrušil atd., ale někdy prostě kreativita radních nezná mezí a mírnynx týrnynx si mění organizační řád a takhle to dopadá. Tak, pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Pane primátore, já se omlouvám, vy jste na začátku zasedání říkal, že chcete být co nejstručnější, já se dneska držím hodně zpátky, nicméně...

T. Batthyány

Chválím.

Bc. Gábor

... přeci pravidla tady máme daná. Organizační změny rozhoduje rada města.

T. Batthyány

Ano, rozhoduje. Ale má se rozhodovat nad relevantním, úplným materiálem, který je v pořádku.

Bc. Gábor

Jenom to doplním, já fakt nechci zdržovat, a jestliže je pan tajemník dlouhodobě nemocný, tak byste s tím něco měli, pánové, udělat.

T. Batthyány

Pan tajemník je nemocný do konce měsíce, a přesto tyto věci vyřizuje, byť z domova, ale prostě vyřizuje.

Bc. Gábor

Já nepotřebuji diskutovat, pane primátore, já jsem jenom poukázal stručně, jasně.

T. Batthyány

Děkuji. A zastupuje ho pan kolega Křepel, ještě navíc. Tak, paní kolegyně Tachovská.

Mgr. Tachovská

Pane primátore, vy se tady pohoršujete, že jsou dávány materiály na stůl, že zastupitelé nemají informace v předstihu a vy jste nám dneska takto závažný materiál tady bez předchozího upozornění dal na stůl také.

T. Batthyány

I já se kaji. Děkuji. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Tachovská

Tak, a ještě ne, promiňte. Já jsem to nedokončila. Já bych také chtěla poprosit o jedno vysvětlení, a to paní zastupitelku Rosenbergovou, vy jste, paní kolegyně, na svém blogu 5. 4. uvedla, patřím mezi těch 20 zastupitelů, kteří podpořili nulovou toleranci, důvody jsou jasné, vidím tu odvrácenou tvář hráčství...

T. Batthyány

Pardon, pardon, pardon, ještě nejsme v tom bodu dalším, teď vyřizujeme dotazy...

Mgr. Tachovská

Ale to je dotaz na paní zastupitelku.

T. Batthyány

Ano, ale to můžete udělat v příštím, teď jsme u bodu, vyřízení podnětů, vyřízení. Další bod už to můžeme... Tak, paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já už jsem o tom mluvila, můj podnět vyřízen byl, ale jako spokojená s tím nejsem, mluvila jsem tady o tom, i paní kolegyně Karhanová, takže já prosím, aby v rámci toho podnětu se zadal úkol panu tajemníkovi, aby se skutečně ten majetkoprávní odbor staral o majetky města, znovu to opakují, protože to považují za velmi důležité.

T. Batthyány

Víme o tom, děkuji. Tak, nechávám hlasovat o bodu č. 45. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 82 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 199/2017

K bodu č. 46

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

T. Batthyány

Posledním bodem jsou informace, dotazy a podněty zastupitelů. Tak a teďka dávám slovo paní... Ježíš, to tam naběhlo, ale já... vydržíte, ne? Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Koukám, že jako starý mazák jsem byl nejrychlejší, to mě těší. Já bych se rád vrátil k tomu panu Sopouškovi, víte co, ono se tady někdy bavíme o nějakých věcech, a ono je to legrace nebo takové žoviální, ale já to vidím zase trošku jinak, pan Sopoušek, protikorupční specialista, myslím, že bychom se měli ptát spíš, když se tady proklepává ten můj odbor strategického rozvoje a dotací, co za celou dobu působení tady připravil protikorupční specialista. Já nevím vůbec o ničem. Ta pozice byla od primátora navržena k přesunutí do oddělení korporátního řízení, to znamená, byla pravděpodobně zbytná a měla se tam přesunout ve chvíli, kdy to oddělení korporátního řízení neprošlo přes radu města, tak bylo logicky toto místo zrušeno. Takže to není žádný problém, sám pan primátor navrhoval, aby se to místo přesunulo do oddělení korporátního řízení. Mě jenom trochu mrzí, když se tady furt propírá ten odbor strategického rozvoje a dotací, tak já si myslím, že jsou tady ještě někde jinde mnohem větší rezervy. Jinak organizační řád není žádná záležitost pana tajemníka, organizační řád, a to, jak je zorganizován magistrát, je pravomoc rady města. Pan tajemník by měl fungovat tak, že všem uvolněným, nebo členům rady poskytuje součinnost a servis tak, aby ty materiály byly takto připravené, ale moje zkušenost je taková, že pan tajemník, s některými z vás jsem se o tom bavil,

některým členům rady města hází klacky pod nohy, s tím se setkávají i někteří vedoucí odborů a nejenom moji vedoucí odborů, a to, jak funguje magistrát, tak to si myslím, že není v pořádku. Myslím si, že bychom už dávno měli mít jiného tajemníka, potom byste si možná nestěžovali na spoustu věcí, na které se oprávněně stěžujete. Věřte tomu, že i já a zaměstnanci na mých odborech si také stěžují, ale toto je pravomoc pouze primátora, takže my jako Změna s tím nic v radě udělat nemůžeme.

T. Batthyány

Tak, děkuji. Samozřejmě je to pravomocí rady, ale já stále trvám na tom, že ty materiály musí být připraveny řádně a v souladu, pak se nemůže stát, že uděláme, že si tady radní usochají upravený organizační řád, někde nějaké místo zruší a zapomenou na to. Ale jinak souhlasím s tím, že na této radnici je ten protikorupční specialista tak trochu nevyužitý a myslím si, že je to poplatné době. Tak, paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za slovo, já si tedy nemyslím, že by to bylo úplně poplatné době, já se na práci pana Sopouška ptám celkem často, protože vždycky tam je nástin nějaké činnosti a k té činnosti nedojde, nicméně já se na to dneska ptám jenom proto, že mě zarazilo, že v 5 ráno mně posílal odpověď někdo, kdo už tady vlastně nepracuje, tak jenom jsem si to chtěla upřesnit a zeptám se na protikorupční strategii až příště. Ale mám tady jinou otázku, na kterou bych chtěla písemnou odpověď, a to je, v jakém rozsahu má zakázky BDO na magistrátě a městských společnostech, zajímá mě finanční rozsah, a co všechno pro město dělá, a to samé mě zajímá u právní kanceláře Havel – Holásek a spol. To bych chtěla písemně. A pak mám jeden takový osobní problém, a ten se týká parkování, já vím, že filmování je pro město přínosem, ale já nemůžu nikde na stránkách města najít informaci, kde se vlastně parkovat dá a nedá, když se tady filmuje. Musím říct, že sice tam jsou pásy a značka zákaz zastavení, nicméně ta místa jsou prázdná, takže tady s přáteli jezdíme vždycky v koloně a hledáme nějaké místo, kde se dá parkovat. A při té příležitosti, dnes jsem zajela na parkoviště za krajským ředitelstvím policie v domnění, že se tam parkovat dá jako vždycky, a ono to parkoviště bude zřejmě zrušené, nevím, protože je tam omotaná černou páskou jak informační cedule, že tam je parkoviště, tak parkovací automat, ale není tam vůbec žádné vysvětlení, co se děje. A já tady tedy celou dobu sedím a mám hrozný strach, aby tam třeba nepřistál vrtulník nebo jako, jestli máme tak moc parkovacích ploch, že je rušíme. Ale každopádně já bych určitě uvítala nějaké informace pro občany, protože když jsou takto uzavřená ta parkovací místa, kterých je tady opravdu velmi omezený počet, tak vůbec nikdo neví, kde vlastně parkovat může.

Mgr. Berki

(Technická) Já mám jednu výzvu ke kolegům a jeden procedurální návrh. Protože jsme v bodě diskuse a hrozí nám, že bychom se pak museli sejít jenom kvůli bodu diskuse, tak vás jednoduše prosím, abyste neodcházeli a byli jsme usnášeníschopní, a jednoduše navrhuji prodloužení času o 15 minut. Abychom opravdu nemuseli..., opravdu jako přijde mi fakt blbý potom přerušit jednání uprostřed interpelací a scházet se jenom kvůli tomu ještě jednou. Ne, 15.

T. Batthyány

Tak, já tady eviduji návrh na prodloužení dnešní diskuse o 15 minut, je tomu tak? Tak kdo je prosím pro protažení dnešního zasedání ještě o dalších 15 minut, tzn. do čtvrt na 12 kvůli diskusi. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 83 – pro – 21, proti – 3, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Tak si to ještě protáhneme. Tak, vracíme se k bodu 46, pokračujeme v bodu 46, prosím, já jsem tam měl nějaké rozdělané zastupitele, tak už je to tady, dobře. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, já se musím omluvit, já jsem tady bohužel neprozřetelně přímo na místě souhlasil s tím, že půjdu na řádnou valnou hromadu společnosti FinReal, protože tam nebyl nikdo navržen, ale

v ten termín, teď jsem si to ověřoval, bohužel čerpám dovolenou, takže v dobré víře jsem s tím tedy souhlasil a neuvědomil jsem si, že jsem na dovolené, takže tímto oznamuji, že tam nemohu jít, a měli bychom navrhnout někoho jiného, kdo bude mít čas.

T. Batthyány

Tak si to ještě nechte projít hlavou, koneckonců máme ještě čas, a slovo dostane paní kolegyně Skřivánková. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobře, já jsem tady povinná přednést podnět občanů, kteří mi píší e-maily, a to je ohledně územního plánu. My jsme teď dostali včera nebo dneska od pana primátora několik tabulek a nějaké vysvětlení, co se týká územního plánu, prosím tedy, abyste do zpravodaje udělali k tomu nějaký ucelený výklad, protože ti lidé skutečně píší a píší hodně často, že nemají přehled atd. To je jedna věc. Další věc je, jsem se dočetla, že město přebírá urnový háj na krematoriu, což já kvituji s povděkem, protože tam ty prostory udržovány nebyly, a žádám tedy asi pana náměstka Kyselu, pokud by mě poslouchal, zařídte hodně rychle prosím tam ty opravy, hlavně v tom místě, které vede k tomu kolumbáriu, protože tam je to tedy skutečně už dramatické, ale on mě nikdo neposlouchá... děkuji.

Mgr. Tachovská

Tak já chci požádat jenom o krátké vysvětlení paní zastupitelku Rosenbergovou, protože vy jste nedávno uvedla, že patříte mezi těch 20 zastupitelů, kteří podpořili nulovou toleranci, a že důvody jsou vám jasné, odvrácená tvář hráčství, gamblery zničené životy jejich zoufalé rodiny, tak já se chci jenom tak obyčejně lidsky zeptat, co vás přimělo k tomu, tak změnit názor, protože dneska jste návrat hazardu do Liberce podpořila.

Mgr. Rosenbergová

Já už reaguji asi potřetí. Vy čtete mé blogy, ale nějak jim asi nerozumíte, já jsem to tam jasně popisovala, tak já vám dám jenom doporučení, prosím, přečtěte si to ještě jednou pořádně anebo si přečtěte Liberecký zpravodaj, my tam vedeme spolu polemiku na to téma a já už opravdu nevím, já jsem se to opravdu snažila napsat hodně, hodně stručně, abyste to pochopila i vy, fakt si to přečtěte, já už k tomu nemám co dodat.

Ing. Pavlová

Dobrý večer, já se obracím na pana náměstka Kyselu a žádám ho o to, aby přehodnotil uzavření..., Vítězná je zavřená, Masarykova bude teď uzavřena, křižovatka, protože se tam opravují koleje, autobus obslužný, co vozí obyvatele, má jezdit po Husovce, to si myslím, že je naprosto špatně, a mám takový pocit, že by mohla platit dál Šaldovo náměstí zastávka, další zastávka na 5. květnu, která je současně, a posléze by se mělo sjet Šamánkovou, objet lázně, stadion, a tam by byla na Štefánikově náměstí další zastávka autobusu, pak by jel autobus po Zborovské a sjel by dolů Lesní na další zastávku do Lidových Sadů, a tam by... Nebyl by problém tedy pro seniory anebo nemocné lidi a matky s dětmi do polikliniky, protože tam je zadní vchod, tam to nemusí obcházet, prostě po té Husovce je to naprosto nepřijatelné pro osoby, co tam žijí. Prosím o to. Děkuji.

T. Batthyány

Tak, jenom v rychlosti pan kolega Kysela.

T. Kysela

V rychlosti reakce, děkuji za tu připomínku, to nejste sama, je tam víc těchto připomínek kvůli té autobusové zastávce na Husovce, já bych požádal předsedu představenstva, aby tento podnět vzal do dopravního podniku, jestli by se dala přemístit někde k poliklinice, bývalé dětské, nebo k muzeu nějaká stanice, prostě aby ti lidé tam měli nějakou možnou dostupnou stanici, a popřípadě aby se tím zabývala i komise dopravy.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych na začátek tedy, myslela jsem, že to zazní od vás, ale určitě bych chtěla, myslím si, jménem celého zastupitelstva, pogratulovat panu Zámečníkovi

k významnému přijetí velkého ocenění, myslím si, že je to hodno, aby se to tady zmínilo na zastupitelstvu, takže pane Zámečnicku, za mě velký klobouk dolů a moc vám gratuluji a jsem moc ráda, že to může být právě kolega ze zastupitelstva. A rovněž bych chtěla, pane primátore, minule jste to trochu zazdíil, dát podnět na zmapování pracovních pozic, protože předpokládám, že teď zastupujete vy pana tajemníka, na zmapování pracovních pozic, pro které by bylo možné zařídit formou benefitů občasný home office. Vy jste to minule komentoval tím, jasně, že dáme přepážkovým pracovnícím home office samozřejmě, že já úklidovým pracovníkům taky nedám home office, protože to není možné, ale věřím tomu, že by se tady na magistrátu našly pracovní pozice, u kterých by to možné bylo. Zároveň celé vedení města vždycky říká, že je velmi těžké v rámci tabulkových platů ohodnotit zaměstnance a domnívám se, že by toto mohl být vhodný benefit pro určité pracovní pozice. Takže dávám tímto podnět na prověření možných pracovních pozic, které by mohly tohoto benefitu využívat. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Tak, já jsem avizoval, že v tomto bodu přednesu komentář k tomu nakonec nezařazenému bodu 14, tedy opatření akcionáře dopravního podniku, no, mám dostatek soudnosti, abych to teď už nedělal, ale avizuji, že ten bod předložím do příštího zastupitelstva, vzhledem k tomu, že to je bod informační, já ho považuji za skutečně důležitý, doplním ho případně informacemi, které za ty dva měsíce tu situaci ještě někam posunou, doufám, že pak bude standardně zařazen. A pokud by nebyl, tak ho tedy dám do různého, ale zkusme se nad tím normálně sejt a já to nemíním postavit nějak konfrontačně, ale myslím, že ta informace je pro zastupitelstvo důležitá, protože na nás dopadne, dopadne na nás z toho titulu, že dopravní podnik po nás bude žádat, on už více méně dělá, desítky milionů navíc.

Mgr. Lysáková

Já bych na základě dotazu občanů měla dotaz, který se týká Volgogradské ulice. Ta je již několik týdnů rozkopaná a to směrem od Hanychovské nahoru vč. toho křížení s dalšími vedlejšími ulicemi, a práce tam pravděpodobně dělají pouze sít'áři, kdy vyměňují potrubí bez aktivit města. A zejména Změna slibovala před volbami komplexní rekonstrukci ulice vč. natažení kanalizace, možnosti napojení domů na tuto kanalizaci, vč. zatrubnění potoka, který protéká uprostřed silnice, půlí ji, a rekonstrukce chodníků. Kdy dojde k tomuto naplnění slibů, kdy to bude hotovo? Pokud sít'áři tam dokončí svou práci zalitím asfaltu, jestli pak město znovu později bude opravovat to a rozkope celý povrch silnice? Ta rekonstrukce měla být na etapy, takže bych prosila o vysvětlení těchto etap, což znamená, kolik to bude stát, kdy to začne apod. Dále, co bude s nepotřebnými retardéry, ty, si myslím, vyvolaly dostatek nepřilíš vhodného posměchu, a zbytečně postavené ostrůvky, které ačkoliv se tam pro výtluky a díry nedá jet víc než 30kilometrovou rychlostí. To je jeden dotaz, a druhý, v posledním čísle Reflexu tento týden vyšel celostránkový barevný inzerát s fotografií pískoviště před radnicí, bylo to jako reklama, pozvánka na pláž a liberecké kulturní léto. Chci vědět, kolik stála daňové poplatníky tato propagace, protože sice je běžné dávat inzerci v celostátních denících, v časopisech, ale když se přihlédne k tomu, že třeba Bohemia Jazz Fest a další si to PR v médiích dělají sami, tak to považuji za zbytečné vyhazování peněz.

T. Batthyány

Děkuji, dalším je paní kolegyně Vinklátová. Přátelé, já jsem se přihlásil do diskuse, vidíte mě šestého, já bych byl rád, aby se za mě nikdo už nehlásil, jestli bych mohl, protože já už jsem našel náhradníka za pana náměstka Korytáře, který bude na dovolené, a potřeboval bych ještě zařadit ten FinReal a změnit tu osobu delegovanou na tu valnou hromadu. Děkuji. Paní kolegyně Vinklátová.

Ing. Vinklátová

Tak já bych měla dotaz na paní kolegyni Hrbkovou, a sice týká se to toho zrekonstruovaného nebo upraveného parčíku, který je teď ve Frýdlantské ulici, tam je plot, který pochází ze 60. let, a mě by zajímalo, protože jsem se doslechla, že ho v rámci nějaké rekonstrukce chcete odstranit a dát tam historizující plot, konzultovala jsem to se třemi architekty, považují to za holý nesmysl, a mě by opravdu zajímalo a chtěla bych tu odpověď tady, protože nevím, kdy se tam mají odehrát ty změny, a chci upozornit, že v tom stylu Brusel je tady v Liberci velmi málo prostě dochovaných nějakých objektů a ten plot je jeden z nich, tak by mě zajímalo, proč to chcete odstranit a jestli to má být nějaká

prostě komplexní úprava, trvají na tom památkáři, tak prostě chci jen upozornit na to, že ten plot se dá opravit a může se tam zachovat. Tak na to by mě zajímala odpověď. A potom bych chtěla, možná jsem to jenom nezaznamenala, dotaz na pana Korytáře, já jsem zaznamenala, že jste ustoupili od toho, dál se zabývat Liebiegovým městečkem jako památkovou zónou. Tak jsem to někde četla, asi nesprávně. Tak jenom jsem chtěla podotknout, že to teda by mně přišel velmi chabý pokus o to... tak jestli to není tak, tak se omlouvám, ale ta odpověď od paní náměstkyně Hrbkové by mě zajímala. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Gábor.

Ing. Vinklátová

Já bych...

T. Batthyány

Pardon, teď jsem něco přeslechl. Paní náměstkyně tady na mě gestikuluje, že by ráda odpověděla písemně k této problematice, já ji nemůžu nutit mluvit, no, bohužel. Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore, za slovo, já mám 3 dotazy. Prvním navážu na paní kolegyni Rosenbergovou a zeptám se na parkovací plochy pro filmaře. Můžu se zeptat, jaká je cena pronájmu těchto parkovacích ploch pro filmaře?

T. Batthyány

V tuto chvíli to nevíme, ale my máme ceník pro ty filmaře, ale já ho opravdu neznám, ale jsem přesvědčen, že...

Bc. Gábor

Dobrá, a ještě na to navážu jednou otázkou, jaká je cena za natáčení v našem městě, a pak ta poslední otázka k tomuto je, zda skutečně musíme pronajímat filmařům tyto plochy v době špatné dopravní situace v našem městě, protože fakt to je katastrofa tady v centru teď zaparkovat. Děkuji za komentáře. Druhá věc, nevím jak to je s provozem semaforů, ale předpokládám, že to řeší myslím společnost Eltodo? Tak já bych poprosil, zda se můžeme zamyslet nad tím, že tyto semaforey běží i ve večerních hodinách i o víkendech, nebo v podvečerních hodinách, abych byl přesnější, když je doprava minimální, ono to pak zpomaluje, omezuje dopravu, a stálo by za to možná ty semaforey nějak přenastavit. A pak tedy ještě mám dotaz ke zprávě z valné hromady na pana Hrona, a já bych se ho chtěl zeptat, jestli nám může sdělit, jaká byla cena za transakci neboli za odkup akcií společností SVS, která bude nakupovat většinový podíl společnosti Veolia ve SČVK.

T. Batthyány

Dobře, děkuji.

Bc. Gábor

Já tam pak bude ještě navazovat dalšími dotazy na pana Hrona.

T. Batthyány

Ale pan Hron asi nechce odpovídat hned. Chce? Tak pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já se omlouvám, já to vím, ale dozvěděl jsem se to jen díky tomu, že jsem podepsal závazek mlčenlivosti.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Gábor... Vy už máte taky závazek mlčenlivosti...

Bc. Gábor

To je právě asi ten problém, protože já nevím, jestli si uvědomujete, pane Hrone, že jsme tímto dali souhlas k transakci s majetkem města bez jakýchkoliv podkladů a bez rozhodnutí zastupitelstva teda v řádech desítek, možná stovek milionů korun, možná to je na hraně zákonů naší země. A ještě budu pokračovat. Jestli mi na to pan Hron odpoví?

RNDr. Hron

Já jsem si samozřejmě tíže té zodpovědnosti byl vědom, proto jsem se rozhodl, že se s těmi podklady pojedou seznámit, jel jsem do Teplic, tam jsem strávil několik hodin, prostudoval jsem zejména tu rámcovou smlouvu, ze které jsem se dočetl taky tu maximální dohodnutou kupní cenu, na které se dohodli ti vyjednávači, a usoudil jsem, také jsem se zajímal o to, jestli účast Veolie nebude znamenat vyvážení zisku ze SČVK, takže bychom udělali takto velkou transakci, ale přišli bychom o ten současný zisk Veolie, který činí zhruba 200 milionů ročně, došel jsem k závěru, že toto riziko tam nevidím, pokud by k tomu modelu došlo, nebo-li jsem usoudil, že ta investice je zhruba, návratnost té investice je zhruba 10letá, čímž jsem vám teď odpověděl na vaši první otázku.

T. Batthyány

Děkuji, ještě pan kolega Gábor? Tak ale prosím vás zrychleme, je 23:05 a ještě nás čeká zařazení jednoho toho bodu, tak ještě pan kolega Gábor prosím.

Bc. Gábor

Pane primátore, já tomu rozumím, ale tady se jedná o majetek města v řádech desítek, možná stovek milionů korun, se kterým se tímto způsobem bude nakládat. Já jsem přesvědčený, že to tady v tomto případě mělo další postup projednat město, resp. zastupitelé města, a ono to vyplývá i z toho závěru, který uvedl ve své zprávě pan Hron, kde píše, že selhalo vedení města svou nečinností v období od 20. března, kdy přišla pozvánka na valnou hromadu. To jsou vážné věci a tady fakt jako už nemůžeme spěchat, a je třeba si uvědomit, že my patříme, nebo ne, my jsme největší akcionář společnosti SVS a. s. a tady pan Hron přímo uvádí, že považuje za nedostatečné, považuje zejména za nedostatečné, že jsme se nedostatečně zúčastnili přípravy zásadního projektu, jímž je převzetí kontroly nad SČVK, nad provozování, nikoliv nad držení a spravování, což je důležité si uvědomit, vodárenské infrastruktury, a o této otázce nebyla vedena v zastupitelstvu a zřejmě ani v radě města žádná diskuse, no to je šílený. Pane primátore, mě by zajímalo, kdo za toto selhání zodpovídá?

T. Batthyány

Bude směřovat ještě nějaká otázka na pana Hrona nebo...?

Bc. Gábor

Tohle už nebylo na pana Hrona, to jsem navázal na to, protože on to tady přímo v té zprávě uvádí, ta zpráva je poměrně dost zásadní, nevím, jestli jste se s ní seznámili. A poslední věc, kterou ještě uvedu, já jsem se kandidatury do představenstva, neboli vaší důvěry, kterou jste mi dali na minulém zastupitelstvu, nevzdal, pokud tady kolují nějaké jiné informace, není to pravdou.

T. Batthyány

Dobře, já jenom teda jsem se chtěl zeptat, když už jsme u toho, ale vy jste kandidoval na 2 pozice nakonec.

Bc. Gábor

Pokud chcete, abych to tady rozváděl, tak to bylo výsledkem jednání, kterého se účastnil pan Hron, proběhlo v Novém Boru, já jsem v té době byl na dovolené, výsledkem toho jednání bylo, že jsem byl navržen ještě na pozici do dozorčí rady této společnosti. Já jsem se o tomto jednání dozvěděl až po mém návratu do České republiky.

Mgr. Berki

První věc, já bych chtěl poděkovat kolegovi Hronovi, že to je první valná hromada, z níž máme písemnou informaci, byl bych docela rád, kdyby to byla nová tradice, a pak oblíbený bod, co by to

bylo za zastupitelstvo, kdybychom se nevrátili k plnění usnesení. Moc chválím, že teď už jsou tam jenom dvě usnesení bez vyjádření, škoda jen, že jsou zase z ekonomického odboru, a mám dva dotazy. Usnesení 795/2014, které se odkazuje na nesplněný úkol týkající se energetické koncepce, tak by mě zajímalo, jak se to vlastně má s energetickou koncepcí, jaký je stav, teda práce na ní, a zaujalo mě to především proto, že ten úkol má být vlastně splněn k 30. listopadu, tudíž předpokládám, že ta energetická koncepce je na tom dobře. A pak usnesení 952/2016 (1), kde se ruší výběrové řízení, tam mě jenom zaujalo, že rušení výběrového řízení zadáváme externí právní firmě, tak by mě zajímalo, proč takový úkon zadáváme externí právní firmě?

RNDr. Hron

(Technická) Já jsem se hlásil do diskuse a zřejmě tím, jak jsem odpovídal panu Gáborovi, tak se to bralo za ten můj příspěvek, a protože už mám zakázáno se hlásit za pana Tibora Batthyányho, tak jsem se přihlásil technickou.

T. Batthyány

Tak povídejte.

RNDr. Hron

Můžu? Já mám dva podněty, jeden podnět směřuje na pana primátora, aby z titulu velitele městské policie zvážil, zda při pořádání akcí v tom areálu restaurace nebo hospody Azyl neměla hlídkovat městská policie tak říkajíc nastálo, aby nemusela být volána na udání a aby sama si udělala názor, jak se to tam dělá. Je to podle mě obvyklé, např. u Benátské noci určitě někdo stráží, když tam někdo je, prostě jenom..., nemusí to být pokaždé, ale minimálně na nějaké teď v té době krize by stálo za to, o tom vědět, jak to tam vypadá. Pak mám druhý podnět, který jenom avizuji a podám ho písemně, obrátil se na mě podnikatel s oboru optických sítí a komunikací, stěžuje si na nerovné podmínky při zřizování sítí optických, že tady je jeden podnikatel nebo jedna společnost, která jaksi zneužívá nedostatečnou bdělost při pokládání kabelů, takže neplatí příslušné poplatky, případně platí je až později, čímž se narušuje rovnost na trhu. Byl jsem informován, že i pan primátor o tom s nimi jednal, já to zpracuji a podám písemně jako interpelaci.

Mgr. Šolc

Tak já mám 3 věci, začnu u těch příjemnějších, rád bych, pane primátore, poděkoval celému týmu vašeho oddělení, které se podílelo na přípravě letošního Dialogu, myslím, že to bylo připravené skvěle a ti lidé odvedli pořádný kus práce, trochu dost mě mrzí, že to vlastně nemělo žádný odraz v médiích, a třeba i taková důležitá věc, jako udělení medaile in memoriam anebo Ervínovi Šolcovi, se vlastně vůbec v těch lokálních médiích neobjevila, je to prostě škoda, ale za práci vašich lidí opravdu díky, odvedli skvělou práci. Druhá věc, myslím si, že naše město má dobré vztahy s Lesy České republiky, myslím si, že je v našem zájmu vůbec posilovat tu rekreační funkci lesa, to se asi shodneme, zajímalo by mě, proč vlastně když Lesy ČR, byť na pozemku katastru obce Kryštofovo údolí, ale vlastně vybudovali krásné nové zpevněné plochy vedle napravo od ulice na Ještěd, tzn. Ještědská, tak z nějakého nepochopitelného důvodu tam osadili už na vjezd značky zákaz vjezdu. To znamená, ti, kdo by tam chtěli zastavit a do toho lesa se jít normálně projít, tak tam prostě nemůžou zastavit, aniž by porušili dopravní předpisy, mně to přijde prostě úplně zcestné, takže jestli byste nevyvolali nějaké jednání a nepoprosili je, aby si ty značky posunuli až na ty lesní cesty, kde skutečně asi nechtějí, aby jim někdo jezdil, což se dá pochopit. A poslední věc, a to si myslím, že už asi dneska nestihneme, ale bylo nám slibováno jakýsi debrief nebo reakce na to, co teda valná hromada teplárny. To tady také zaznělo.

T. Batthyány

Děkuji, teď se, prosím..., 23:13, následuje, jo to je Tibor Batthyány, tak, vážené dámy, vážení pánové, já bych vás poprosil ještě o hlasování o zařazení bodu 25/1 na program, kde změníme jenom tu delegovanou osobu z pana náměstka Korytáře na pana náměstka Kyselu, takže kdo je prosím ještě pro zařazení bodu 25/1 na program?

Hlasování č. 84 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 25/1

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a. s.

T. Batthyány

A nyní nechávám hlasovat o tomto bodu, kdo je pro navržené usnesení, které se mění v tom, že delegujeme pana náměstka Tomáše Kyselu místo pana náměstka Korytáře, kdo je prosím pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 85 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 178/2017

T. Batthyány

Tak, ještě tam máme minutu, ještě tam byl někdo přihlášen. Paní kolegyně Hrbková.

Ing. Hrbková

Tak já bych chtěla požádat pana primátora a vlastně tak rozšířit požadavek pana Hrona, chtěla bych tedy, aby hlídka městské policie byla na všech místech, kde je veřejně produkována nějaká hudba, abychom někoho nediskriminovali.

T. Batthyány

Děkuji. Nezlobte se vážení, ale my bychom si museli znovu odhlasovat další prodloužení atd. atd., je 23:15, takže tímto končím zasedání zastupitelstva města. Prosím? Prosím o to, jestli mohu poprosit pana náměstka Korytáře a pana Baxu, aby se odhlásili, a pak můžeme ukončit dnešní zastupitelstvo. Prosím?

Mgr. Korytář

Já si taky myslím, že když to o 2 minuty protáhneme a nikdo si nebude stěžovat, že klidně to můžeme dojet a nemusíme tady z toho dělat opičárnu. Dámy a pánové, když skončíme 23:18, bude to někdo napadat? Myslím si, že ne. No tak pojďme to dojet. Já odpovím panu kolegovi Šolcovi, zítra je valná hromada, došlo tam k dohodě na tom, že by měla být schválena alespoň částečná podnikatelská koncepce, není to ta celková, na které není shoda, ale schválí se tam část, která umožní přijetí dotace a revitalizaci té jedné větve, to je větev město – Pavlovice tak, aby se teplárna pustila alespoň do tohoto, není to ještě úplně bez problémů, ale zítra by ta koncepce měla být takto schválena s tím, že za město tam zatím nejsou žádné nevratné kroky, není tam ani vklad ani nic.

PhDr. Baxa

Já jsem byl předtím přihlášen, ale nějak v době té diskuse mezi panem Gáborem a panem Hronem jsem nějak vypadl. Já jsem těch věcí měl víc, jedna se týkala poděkování panu Hronovi za to, že se toho na té valné hromadě SVS zhostil, s tou prací, která byla tady od vedení města připravena. Ta druhá věc, ta se týkala zastupitelů za KSČM a ta je podstatná, týkala se jejich hlasování ohledně podpory knihy Karla Kostky nebo Karlu Kostkovi, já velmi chápu, že KSČM má vůči sudetským Němcům postoj takový, jaký dlouhodobě má, ale chtěl bych říct, že Karl Kostka patřil mezi sudetské Němce, kteří byli velmi protinacističtí, který například intervenoval během Runcimanovy mise jménem nenacistických sudetských Němců, podporoval Československo, po 2. světové válce získal status antifašisty, což se mnoha lidem nepodařilo, a jenom díky tomu nebyl vyhnán, zároveň byl během 2. světové války pronásledován, byla např. zastřelena jeho manželka apod. Takže tam mi ten váš postoj přišel zcela zbytečný. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, to byl poslední příspěvek, končím dnešní zastupitelstvo města, mějte se krásně, na shledanou.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva ve 23:15 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 11. července 2017

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

Jiří Čeček v. r.

Ing. Květa Vinklátová v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora