



Z Á P I S

Z 3. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 13. 6. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jan Korytář
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 3. mimořádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se omluvila Ing. Karolína Hrbková, PhDr. Ivan Langr a pan tajemník. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. Jana Korytáře a Tomáše Kyselou.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Prof. Šedlbauer předložil na stůl materiál k bodu č. 2/1.

prof. Šedlbauer

Já bych to stručně okomentoval, jde o to, že připravuji tento materiál, požádal jsem o součinnost magistrát a přišlo mi v pátek kolem poledne vyjádření od magistrátních právníků, kteří tam shledávají některé problémy, já jsem je přes víkend konsultoval se zpracovatelem toho materiálu, a ty výhrady ze strany magistrátu nepovažujeme úplně za adekvátní, protože si ty výhrady v některých případech samy protirečí, nebo jsou v rozporu s běžnou praxí ostatních statutárních měst, odkud víceméně byly ty postupy převzaty. Protože jde o významnou věc, navrhuji, abychom zadali externí právní posouzení, my se bez něj stejně neobejdeme, konsultoval jsem to s právní kanceláří, nabídka mi přišla včera večer, proto to předkládám takto, jinak to nešlo.

T. Batthyány

A to je kdo, ta právní kancelář?

prof. Šedlbauer

Konsultoval jsem to s magistrem Máchalem, nemusel jsem se seznamovat s nějakým novým právníkem, nabídka je na 50 tisíc korun, a protože já nemám k dispozici žádný rozpočet, tak to dávám do rady, aby to právní posouzení mohlo proběhnout. Je to vlastně dost ekvivalentní postupu kolegy Galnora při přípravě materiálu, který máme dnes také na programu schůze.

T. Batthyány

Já ten materiál zařadím, ale prosím o projednávání těch materiálů s těmi, komu je v usnesení něco uloženo.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek – smlouva o poskytování služeb - Deloitte Advisory, s. r. o.

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době disponuje SML jedinou nabídkou na úpravu podmínek financování a zajištění závazků města, kterou je nabídka současného věřitele dluhu města, České Spořitelny, a. s.

Tato nabídka byla získána jako jediná při snaze o snížení dluhového zatížení města před necelým rokem. Z důvodu nemožnosti porovnat tuto nabídku s jinými, byla zadána analýza u společnosti ČSOB Advisory, která však neposkytla potřebné informace. V podstatě došlo jen k jakémusi shrnutí a vysvětlení obsahu nabídky.

Z konzultací s renomovanou poradenskou firmou Deloitte Advisory bylo zjištěno, že další nabídky lze získat, a tím otevřít možnost srovnání, které by vedlo k ověření, zda existuje lepší nabídka než současná od ČS. Dále je součástí nabídky společnosti Deloitte Advisory, s. r. o. pomoc při oslovení potenciálních zájemců, kteří jsou schopni nám tuto službu a lepší podmínky nabídnout.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Galnor

Je to stejný materiál, který byl předložen na minulé radě města, bylo dohodnuto, že dojde k upřesnění podmínek, za kterých ta poradenská společnost dostane odměnu, ty podmínky byly v podstatě předjednány v průběhu minulé rady, nicméně teď je to již zaneseno písemně. Ještě byly zapracovány připomínky vedoucího odboru ekonomiky, pana Karbana, i pana Audyho o zveřejňování atp. Co se týče těch podmínek, kromě toho, že došlo ke změně podmínky vyplacení odměny při nějakém minimálním plnění, resp. při minimálních parametrech té nabídky, která má být předmětem toho jejich plnění, tak tady byl návrh, aby bylo nutné splnit obě dvě podmínky, z toho důvodu došlo ke snížení podmínky minimální úspory v rámci vyjednávání z pohledu té druhé strany. V tuto chvíli je ten materiál připraven tak, že buďto za 250 tisíc Kč získáme jistotu, že neexistuje lepší nabídka, než jakou máme doposud evidovanou od současného věřitele, nebo se podaří společnosti Deloitte přinést lepší závaznou nabídku od nějakého bankovního subjektu, která bude splňovat ty minimální parametry, tzn. úsporu v celkové dluhové povinnosti minimálně 15 milionů Kč a maximální zajištění nesmí přesahovat současně nabízenou 1 miliardu. To znamená, že to je vlastně nějaký vstupní bod, od kterého se pak odvíjí ještě nějaká prémiová odměna, a pokud oni dosáhnou lepšího výsledku, tak od toho se pak odvíjí jejich další odměna, až do maximální celkové výše 1 900 000 Kč. Z mého pohledu bychom měli získat to, o čem tady téměř rok diskutujeme, což je nějaký bankovní tendr, který bude proveden profesionálně s nějakou společností, která má na trhu respekt a ty banky audituje, a tím pádem zaručí, že není možné najít lepší nabídku, a pokud tato možnost selže, tak jsme udělali všechno pro to, abychom tu lepší nabídku získali.

Mgr. Korytář

Obecně v tom, abychom tu smlouvu uzavřeli a vyhodnotili jsme si to, a minimálně jsme zjistili to, že neexistuje žádná lepší nabídka, v tom je myslím shoda, jen tam ještě nejsou vypořádány všechny připomínky, ten materiál by se měl ještě dopracovat a dát ho na další radu ve finálním znění. Vysvětlím proč, my jsme ty podklady společnosti Deloitte posílali už před rokem a zhruba rok trvalo jednání s touto společností o tom, jak ta smlouva bude vypadat. Teď ta finální verze je k dispozici 3 měsíce, jsou tam z pohledu mého a kolegy Karbana ještě nějaké nepřesnosti, a neradi bychom se za pár týdnů dostali do situace, že si tady budeme vysvětlovat, zda ty podmínky byly nebo nebyly splněny a jestli je nárok na vyplacení té odměny. Jsou tam vlastně dvě výhrady, jedno jsou formulační záležitosti tak, aby ta smlouva byla opravdu přesně specifikována, za co se platí a co se s čím porovnává, a druhá věc je to, že kdybychom tuto smlouvu jako rada uzavřeli, tak říkáme, že společnost může dostat tu odměnu 600 tisíc Kč v případě, že nebude uzavřena ta smluvní dokumentace, která by měla být lepší, avšak to by neodsouhlasilo zastupitelstvo města, tzn., my bychom se tady zavázali k něčemu, co nemůžeme sami ovlivnit, proto si myslím, že tyto věci jsou potřeba ještě dodělat. Na tom

postupu, že zastupitelstvo schválí dokumentaci s Českou spořitelnou, a ta bude vázána na to, že ještě proběhne toto vyhodnocení a nepodepíše se dřív, než budeme mít od Deloitte informaci, jestli je nebo není nějaká lepší nabídka, tak na tom se nic nemění.

T. Batthyány

Já tomu teď trochu nerozumím, je to smlouva, která byla také diskutována s advokátní kanceláří Máchal & Bobek, a my teď říkáme, že té smlouvě nevěříme, že má nedostatky, a ve druhém bodě chceme od Máchala & Bobka dělat právní analýzu na změnu organizačního řádu?

Ing. Galnor

Ne, to co říká pan Korytář, je tak, že ano, smlouva byla připomínkována delší dobu ve spolupráci s právní kanceláří Máchal & Bobek, v posledním e-mailu se dokonce právní kancelář vyjadřovala k té podmínce vyplacení minimální odměny, pokud Deloitte vše splní a zastupitelstvo se rozhodne, že nebude reflektovat lepší nabídku, což si tedy nedovedu prakticky představit, nicméně teoreticky to může nastat, ale tam jde v podstatě o to, že tato minimální smluvní odměna při splnění toho maximálního výkonu je ještě vázána na další splnění podmínek pro vyplacení té odměny, a tam vlastně je ve prospěch města uvedeno, že Deloitte nemá nárok na tu odměnu dokud nebude finalizován smluvní vztah s tím novým věřitelem a nebude podepsán. To znamená, že Deloitte nedostane peníze jenom za to, že nám přinese nabídku, a pak od toho dá ruce pryč, oni budou spolupracovat na smlouvě a poskytovat nám poradenství s těmi detailními podmínkami, které přinese ta banka, která dá tu nejlepší závaznou nabídku. A pro to mají být splněny 3 podmínky, zaprvé bude nějaký report od Deloitte, kde budou písemně zhodnoceny všechny ty nabídky, které oni přinesou, bude s tou novou bankou podepsána smlouva a zatřetí, že dojde k tomu faktickému refinancování, tzn., že si to ta banka nerozmyslí a nevykouvá z toho. Což je samozřejmě dobře pro nás, že nekupujeme zajíce v pytli, na druhou stranu je tam ale podmínka, že když všechny tyto kroky budou splněny, a z naší strany ten záměr bude zmařen, tak samozřejmě za to ta poradenská firma nemůže, ta pro to udělala maximum, tak aby neodešla s prázdnou, je tam daná podmínka vyplacení 600 tisíc korun, což je polovina té maximální odměny, kterou oni mohou dostat.

T. Batthyány

Já jsem stejného názoru, takto připravená smlouva nebo tendr nám nepřináší vůbec žádná rizika, naopak nám může jediné pomoci. A jediné, co s tím je spojené, jsou náklady.

Ing. Galnor

Ještě k té věci, že rada schválí něco, co může ovlivnit pouze zastupitelstvo, k tomu máme vyjádření právní kanceláře, že to není překážkou pro uzavření této smlouvy. Nikdo neříká, že rada nemůže podepsat smlouvu, která poté navazuje na rozhodnutí zastupitelstva.

T. Batthyány

Navíc radní, tak jak jsou tady zastoupeni, mají v zastupitelstvu 21 hlasů, jestli se nepletu, takže co by nám bránilo, abychom pak neuzavřeli smlouvu.

prof. Šedlbauer

Ten problém je v podstatě právní finesa, zda máme právo bez rizika schválit tenhle typ výplaty odměny, který je vázán na nějaký jiný akt. Mě by na to zajímal názor jak tedy právníků, tak názor vedoucího odboru ekonomiky, a protože to bylo konzultováno s právní kanceláří, a tady bylo i zmiňováno, že existuje ten právní názor, tak mě mrzí, že tam není přiložen. Protože právě proto, že se ten materiál zpracovával tak dlouho, tak bych čekal, že tam bude zaprvé ten právník mimo jiné připodepsán, nebo alespoň uveden jako ten, s kým to bylo projednáno, protože tam není nikdo, a my teď vlastně z vlastní vůle budeme schvalovat smlouvu, u které se nemůžeme oficiálně opřít o právní názor někoho jiného.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Dobrý den, padlo toho tady docela dost, za sebe si myslím, že rada města může uzavřít smlouvu, i když konečné rozhodnutí na splnění podmínek je v kompetenci zastupitelstva, tak jak potvrdil i magistr Bobek z právní kanceláře. Druhá věc, ta pokuta 600 tisíc Kč v případě nerealizace, ano, bylo

by ideální, kdyby se ta lepší nabídka našla a využila se, pokud bychom ji nevyužili, já za sebe mám strach z toho, aby nám nakonec nezabránila sama Česká spořitelna v tom, abychom mohli tu výhodnější nabídku využít, ale to je taková moje obava. Je to opravdu složité, nelze domyslet všechny možnosti, které mohou nastat. A další věc, co jsem tam možná postrádal, že tam nikde není uvedena ta částka 1,8 miliardy Kč, byť se píše refinancování nabídky České spořitelny, kde těch 1,8 miliardy Kč je uvedeno, takže se to z toho dá vydedukovat, nicméně právní výklad bývá různý.

Ing. Galnor

Součástí té smlouvy byla ta kompletní nabídka České spořitelny.

Ing. Karban

A ještě mám jednu pozitivní věc, co se od minula změnila, že musí být splněny obě dvě podmínky, to je v pořádku, tak jsme to chtěli, je to jediná možnost. Že se to odkazuje na indikativní nabídku, to je také v pořádku, ale pak je tam někde níže v té smlouvě, že se to odkazuje na současnou závaznou nabídku České spořitelny, já jsem s Českou spořitelnou konzultoval, jestli ta dokumentace je závazná nabídka, ale oni říkali, že to nikde není napsané, takže já jsem pro to, dát tam tu indikativní nabídku, je to v příloze č. 2, bod B (i).

Mgr. Korytář

Ta smlouva by takto podle mě ani nešla uzavřít, protože ji má uzavřít vedoucí odboru kancelář primátora, ta smlouva je na 2 miliony Kč a já se obávám, že na to nemá rozpočtové krytí. Já bych navrhol, abychom projednávání přerušili a do příští rady dopracovali finální verzi, která by měla být spolupodepsaná panem Karbanem a panem Audym, a pak to můžeme schválit. A musí se zároveň udělat rozpočtová změna, nevím ale, jestli na odboru ekonomiky nějaké peníze jsou, 2 miliony Kč jsou dost velká částka. Nelze uzavřít smlouvu, pokud nemáme rozpočtové krytí.

T. Batthyány

Kolik máte, pane Karbane, v tuto chvíli na poradenskou činnost?

Ing. Karban

Na poradenskou činnost máme v tuto chvíli cca 2 miliony Kč, ale v chystaném rozpočtovém opatření požadujeme navýšení s ohledem na smlouvy s BDO a s právní kanceláří Máchal & Bobek ohledně teplárny. Takže toto by byly další peníze, o které bychom museli požádat anebo hledat v těch přesunech.

T. Batthyány

Takže změním usnesení, že to ukládáme panu Karbanovi, a takto upravený materiál se může přijmout.

Ing. Karban

Pokud nyní zastupitelstvo schválí smluvní dokumentaci s Českou spořitelnou, uloží podepsání smlouvy, tak je otázka, jaký tam dáme termín.

Ing. Galnor

Když už tam bude, že ukládá uzavření smlouvy s Českou spořitelnou, tak já si nedovedu představit, jakým způsobem podmínit tu účinnost.

Ing. Karban

Tam by se musela udělat revokace usnesení, anebo to něčím podmínit.

Mgr. Korytář

To se podmínit samozřejmě dá, dá se tam prodloužit ten termín např. do 31. července s tím, že do té doby bychom měli vědět, jestli nějaká lepší nabídka přišla nebo ne. V případě, že přijde, tak se to s odkazem na tuto podmínku nepodepíše, to usnesení do zastupitelstva musí znít tak, že Česká spořitelna musí počkat, až to vypořádáme. Když lepší nabídku nedostaneme, tak se to 31. 7. podepíše.

T. Batthyány

Tento způsob mi připadá příliš komplikovaný.

Mgr. Korytář

Mně to nepřijde komplikované, už se to řeší rok.

Ing. Galnor

Před necelým rokem jsme tady mluvili o tom, že výsledek poptávkového řízení je neuspokojivý, resp. že jsme nedostali žádnou závaznou nabídku a zůstali jsme nakonec jen u jedné indikativní, která přišla od současného věřitele. Bavili jsme se o tom, že je nutné udělat nějaký bankovní tendr, který by opravdu udělal někdo, kdo to umí, a tím jsme opravdu získali jistotu, že buďto jiné nabídky nejsou anebo existují nějaké lepší. Všichni jsme si to tady potvrdili, a já se ptám, jaké konkrétní kroky udělali lidé, kteří mají gesčně na starosti financování městského dluhu?

Mgr. Korytář

My jsme poskytli ty podklady, které ta společnost všechny chtěla, a také jsme se bavili o tom, jestli to máme dělat celé jako odbor, nebo jestli to uděláte vy. A vy jste říkali, že je to vaše společnost a že to uděláte vy.

Ing. Galnor

Já se tedy omlouvám, ale opravdu si nevzpomínám, že by se tady někdy řeklo, že Galnor bude dělat nějaký tendr. Tady se řeklo, že město půjde cestou, že se udělá bankovní tendr s někým, kdo to umí, a tím pádem budeme mít jistotu, že jsme udělali maximum pro to, abychom zjistili, že ta nabídka je nejlepší, anebo že existuje lepší. Ale kontakt jsme předali, vy jste byli i v kontaktu s tou společností, protože jste jí posílali ty materiály, ale je to jediná společnost, která to může udělat? Já si myslím, že se neudělaly adekvátní kroky k tomuto důležitému úkolu. Já jsem teď inicioval nějaké uspořádání finalizace smluvní dokumentace s Deloitte, protože jsem si všiml, že v zastupitelstvu je bod, kterým schvalujeme podmínky se stávajícím věřitelem.

Mgr. Korytář

Když jsme vybírali ty banky, tak jsme od vás jako od koaličního partnera dostali kontakt na pána z jedné banky, já si už nepamatuji přesně, bylo to nějaké zahraniční financování, sešli jsme se několikrát a nakonec z toho vycouvali, protože zjistili, že nejsou schopni dát lepší nabídky. A druhá věc, společnost Deloitte z toho chtěla takovou provizi, kterou jsme jim nebyli ochotni dát, na tom to celou dobu kolabovalo, až ve chvíli, kdy jsme se shodli na odměně ve výši maximálně 2 miliony Kč, tak se našla cesta, jak to udělat.

Ing. Galnor

Znovu říkám, že společnost Deloitte nebyla jediná možnost, to byl kontakt, který jsme přinesli my, ano, ale nikdo neříkal, že se nemůže jednat i s jinou společností, pokud byl s Deloitte problém. Já jsem jiný kontakt neměl, a když jsem zjistil, že jde do zastupitelstva materiál o schválení podmínek s Českou spořitelnou, tak jsem přirozeně oslovil znovu Deloitte, abychom se dohodli na oboustranně akceptovatelných podmínkách.

T. Batthyány

Já si myslím, že je tady připravená smlouva, která je odsouhlasená externími právníky, je dohodnutá akceptovatelná cena, má to všechny náležitosti.

Bc. Kocumová

Mě už nebaví zabývat se tím, co kdy kde kdo udělal nebo neudělal, děkuji panu Galnorovi, že se toho ujal, máme tady nějaký materiál, pokud jsem dobře poslouchala, na začátku jsem slyšela 2 problémy, jeden je ten, že tuto smlouvu by nebylo možné uzavřít, protože předchází zastupitelstvu, to jsme si vysvětlili, že je jinak, pan Galnor slíbil, že nám zašle právní stanovisko, takže tento problém je vyřešený. Druhý problém je ten, že se tady bavíme o nějakých finančních prostředcích, které nejsou na odboru primátora, teď je pouze otázkou, jestli je možné je v tuto chvíli převést z odboru

ekonomiky, anebo jestli skutečně musíme čekat na rozpočtové opatření, to je asi jediná otázka, kterou je potřeba vyřešit. Takže dá se to, pane Karbane, v současné době udělat nějakými přesuny v rozpočtu anebo skutečně musíme čekat na to rozpočtové krytí?

Ing. Karban

Ty přesuny se budou dělat tak či tak na příští radě města. Musí se najít, odkud se to přesune. Nemám v hlavě ten limit na ty přesuny tak, jak byl teď nově schválen, protože předtím jsme mohli bez limitu, takže to musím ověřit. Ale v každém případě by se to mělo vyřešit v rámci toho rozpočtového opatření, které bude schvalovat rada na své příští schůzi.

T. Batthyány

Jinými slovy, rozpočtová položka tam je, ale průběžně se doplňuje podle potřeb. Takže pokud bychom upravili usnesení, že plnitel nebude Neuhäuser Petr, ale Ing. Karban, tak je všechno v pořádku.

Bc. Kocumová

Jenom se zeptám, byli byste ochotni to takto tedy vzít, anebo byste radši počkali na tu příští radu, až bude vidět, jestli to jste z těch položek schopni udělat. A jestli by to byla pro pana Galnora akceptovatelná varianta. Za sebe můžu říct, že s tím problémem nemám, já pro to klidně ruku zvednu.

Ing. Karban

Bylo by samozřejmě lepší, kdyby se to udělalo až zároveň s tím rozpočtovým opatřením. Na druhou stranu to lze odhlasovat hned s tím, že se ty 2 miliony Kč na to prostě najít musí.

Ing. Čulík

Já se jenom obávám, že ten partner, který neustále upravuje tu smlouvu a jde nám vstříc, tak aby pak neřekl, že vlastně nevíme, co chceme, a od smlouvy neodstoupil. Tak abychom neměli v rozpočtu schválenou položku, ale vlastně ji neměli na co použít. Pokud město hospodaří dobře, tak si myslím, že nějakých 600 tisíc Kč nebo 1,9 milionů Kč není zas tak velká částka, ve srovnání s tím, jakou můžeme získat úsporu.

prof. Šedlbauer

Kromě změny v ukládací podmínce v usnesení na odbor ekonomiky, tak ještě žádám, aby součástí toho materiálu bylo vyjádření od magistra Bobka, které jsme dostali e-mailem. Z toho vyjádření plyne, že ideální postup, který navrhuji je, že by si veškeré rozhodování v tomto případě mělo vymínit zastupitelstvo. Ale zároveň tam říkají, že připadá v úvahu použití separátních pravomocí rady a zastupitelstva, je to trochu právníčina, nechávají otevřené obě dvě cesty, ale vyjadřují se v jiné části toho e-mailu tak, že toto spadá do kompetence rady, což samozřejmě víme, protože je to limit do 2 milionů Kč.

T. Batthyány

A ten výsledek si samozřejmě převezme zastupitelstvo, rozhodovat o této operaci. Takže je tady požadavek na úpravu usnesení v ukládací části, že plnitel bude pan inženýr Karban a ten materiál doplníme o právní názor advokátní kanceláře Máchal & Bobek.

Mgr. Korytář

Já ale chci tady od pana Karbana slyšet na záznam, že z jeho pohledu je ta smlouva bez vad, a že je na ní rozpočtové krytí. Podívejte se, neuzavíráme malou smlouvu, tak jestli toto takto cítí, v pořádku, ať to tady zazní a pak tu smlouvu můžeme uzavřít.

Ing. Karban

Já ty věci jsem už předtím řekl na záznam, nevím, jestli to mám ještě opakovat. A rozpočtové krytí budeme hledat příští týden. A teď jsem se koukal do směrnice, a jsou tam 2 miliony Kč na přesun.

Mgr. Korytář

Když tam teda bude zahrnuto to právní stanovisko, v důvodové zprávě, tak já teda navrhuji, aby tam byly zahrnuty i ty právní výhrady, které jsem posílal, a které nebyly zohledněny. Až se k tomu jednou budeme vracet, tak ať víme, co jsme to schvalovali.

T. Batthyány

Dobře, s tím nemáme problém. Nechávám tedy hlasovat o bodu 2 včetně těch úprav v usnesení a v důvodové zprávě, kdo je prosím pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1

Rada města přijala usnesení č. 585/2017

K bodu č. 2/1

Schválení zadání právního posouzení navrhované změny organizačního řádu MML – ustavení pozice hlavního architekta

Předkládá: Šedlbauer Josef, prof. – radní, zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zpracovaný návrh ustavení pozice hlavního architekta změnou organizačního řádu MML byl rozporován ze strany právního oddělení MML. Zpracovatel se s výhradami neztotožňuje. Cílem posouzení je získat externí právní názor k tomuto materiálu.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Jenom velmi stručně, já už jsem to tady komentoval při schvalování programu, jde o 50 tisíc Kč na právní posouzení toho materiálu, který je připraven a ke kterému z magistrátu přišly nějaké připomínky, ty připomínky zpracovatel nepovažuje za zcela relevantní, nicméně je potřeba, abychom měli jistotu, když ten materiál přijde do rady města. Máchal & Bobek byl osloven, dostali jsme tuto nabídku, nepřesáhne to 50 tisíc Kč bez DPH.

T. Batthyány

Dobře, kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 586/2017

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 10:45 hod.

Přílohy:

- Program 3. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 16. června 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jan Korytář v. r.

Tomáš Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora