



**Z Á P I S**

**Z 6. SCHŮZE  
RADY MĚSTA LIBEREC,  
KONANÉ VE DNECH 21. – 22. 3. 2017**

Ověřovatelé: Mgr. Jan Korytář  
PhDr. Ivan Langr

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan primátor zahájil 6. řádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se omluvil pan tajemník a pozdní příchod ohlásil Ing. Filip Galnor. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. Jana Korytáře a PhDr. Ivana Langra.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.**

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námitky k zápisu z 5. řádné schůze rady města.

Pan primátor uvedl, že na program jsou dodatečně navrženy body č. 7/1, 8/1, 30/1, 31/1, 31/2, 35/1, 43/1 – 43/5, 60/1, 62/1, 63/1.

Na stažení z programu navrhl vedoucí odboru ekonomiky, Ing. Zbyněk Karban, body č. 13 a 14, náměstek PhDr. Ivan Langr navrhl stáhnout bod č. 35 a náměstek Mgr. Jan Korytář navrhl stáhnout bod č. 31/2.

Na stůl byl předložen bod č. 4/1 Záměr vstupu investora do Sportovního areálu Ještěd, č. 4/2 Projednání a vyjádření akcionáře k záměru vstupu investora do SAJ, a. s., 62/2 Požadavek SML na zachování zeleně – parčík „Sherwood“ u KULK, 43/6 Schválení podání žádosti o podporu na projekt „Podpora alternativních způsobů dopravy – pořízení vozidel s alternativním pohonem“, 14/1 Nový postup poskytování peněžitých darů z rozpočtu odboru kancelář primátora a zrušení původního usnesení a bod č. 14/2 Pravidla pro vydávání tiskových zpráv a dalších mediálních výstupů.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: **pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.**

## **K bodu č. 2**

### **MO Vratislavice nad Nisou - záměr prodeje pozemků**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti předkládáme záměr prodeje p. p. č. 1147/10 a 1149/7 o celkové výměře 1 000 m<sup>2</sup>, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, vzniklé oddělením z p. p. č. 1147/3 a 1149/1.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 233/2017**

## **K bodu č. 3**

### **MO Vratislavice nad Nisou – výkup pozemků**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na soukromých pozemcích v k. ú. Vratislavice nad Nisou, při ul. Seniorů se nachází rozestavěná stavba Lesoparku v ulici Seniorů, která je ve vlastnictví SML – MO Vratislavice n. N. Stavba byla provedena se souhlasem původního vlastníka – společnosti Interma, a. s. Původní vlastník ale pozemky prodal společnosti Profitours, spol. s r. o. Z tohoto důvodu byl s novým vlastníkem dohodnut výkup pozemků lesoparku do vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 234/2017**

## **K bodu č. 4**

### **MO Vratislavice nad Nisou – služebnosti**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě žádostí a za účelem předání IS do vlastnictví SVS, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 235/2017**

## **K bodu č. 4/1**

### **Záměr vstupu investora do Sportovního areálu Ještěd**

Předkládá: Neuhäuser Petr, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec („SML“) je jediným akcionářem společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s. („SAJ“). Zastupitelstvo města si vyhradilo svým usnesením č. 250/2016 právo rozhodnout o změně provozovatele lyžařského areálu Ještěd a ve všech s tím souvisejících záležitostech a doporučilo SAJ předložit zastupitelstvu k projednání návrh smlouvy o pachtu závodu.

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Vítám tady zástupce Advokátní kanceláře Havel – Holásek, pana Hlavičku a pana Freye, zástupce firmy Grant Thornton, pana Štrupla a na tomto materiálu také pracoval pan kolega Neuhäuser, Audy, Novotný a pan Schejbal. Předkládáme vám dopracovaný materiál i podle připomínek, které zaznívaly na tom veřejném projednání i na projednání se zastupiteli, doplnili jsme také podrobnou důvodovou zprávu, vypracovali jsme analýzu rizik, pokud by byl stávající stav zachován. Do materiálu jsme přiložili i tu prezentaci, která byla součástí veřejného projednání, a jsou tam i vzorové smlouvy, jakou formou by se vstup soukromého investora dal řešit. Protože tady zazněly informace od kolegyně Kocumové, že TMR není jediným zájemcem a v rámci transparentnosti zazněl požadavek, abychom dali možnost i ostatním, dopracovali jsme ta usnesení tak, aby rada města mohla vzít na vědomí obě varianty, tzn. jak variantu s TMR, tak druhou variantu tj. zahájení výběru nejvhodnějšího strategického partnera tím, že to vyhlásíme, a tyto dvě varianty postoupíme dále zastupitelstvu. Součástí materiálu je i návrh usnesení pro zastupitelstvo, pokud budeme vybírat formou hledání nejvhodnějšího strategického partnera, celá akce se prodlužuje zhruba do konce června, takže bychom pak museli jednat s TMR, zda je pro ně únosné ještě posečkat. A nyní očekávám dotazy od vás.

#### **Bc. Kocumová**

Ode mne těch připomínek zaznívalo více, první byla, že se o tom nebudeme dlouhodobě, přestože toto jednání probíhá, k tomu se nebudu vracet, protože už to bylo řečeno mnohokrát. Další věc je, že když nám to bylo předloženo, tak skutečně ta důvodová zpráva byla velmi stručná a nepopisující nic, co se zatím událo, ale potom další připomínka, a ta si myslím, že byla asi nejzásadnější, a nyní je to všechno poněkud jinak, než jsme se domluvili. Na valné hromadě SAJ bylo původně předloženo usnesení, které bylo trochu podobné tomu, které tady máme dnes, přestože pan primátor sám říkal, že to usnesení chce upravit, protože pokud jsme veřejný zadavatel a jedná se o pacht nebo dlouhodobý pronájem, mělo by to být nejprve vyvěšeno na úřední desce a já si myslím, že ta usnesení, která jsou tady navržena, hlavně č. 1, kde se hovoří o tom, že jdeme rovnou cestou spolupráce s TMR, tak že je prostě krok, který my udělat nemůžeme a navíc ani nechceme, protože jsme se dohodli na tom, že tato soutěž by měla být otevřená. A pokud by byla vůle i pro variantu č. 2, tak přesto už je to varianta, která je přizpůsobená společnosti TMR, protože ta byla jediná, s kým se ty podmínky domlouvaly. A já si myslím, že tady opravdu přeskakujeme jednu část, a to i tu část, o které jsme se bavili na pracovní skupině, což mě docela překvapuje, protože tam jasně zaznělo, že jediné, co se nyní od rady i zastupitelstva bude chtít, je potvrzení vůle majitele společnosti, že chce nalézt strategického partnera, a ve chvíli, kdy se na tomto zastupitelstvo shodne, tak začneme připravovat další kroky, které budou, vyspecifikování záměru na úřední desku, vybrání vhodného strategického partnera a následně dořešení podmínek s konkrétním partnerem. Já ani jednu z těch věcí, které jsme si domluvili, v tomto materiálu nevidím, navíc je to materiál, který je velmi obsáhlý a zachází do velkých podrobností, a my jsme ho dostali těsně před dnešní schůzí rady. Já, protože jsem předem neobdržela žádný materiál, jsem připravila materiál vlastní v intencích toho, o čem jsme se bavili jak na tom setkání se zastupiteli, tak na pracovní skupině. Já tedy nemohu podpořit tento materiál a myslím si, že bychom se měli držet toho, na čem jsme se domluvili.

## **T. Batthyány**

My bereme na vědomí obě ty varianty a obě postupujeme do zastupitelstva a to z toho důvodu, že si to zastupitelstvo vyhradilo a já bych byl rád, aby zastupitelstvo mělo možnost si vybrat, jestli půjdeme do toho rizika, že začneme hledat dalšího zájemce a o toho strategického partnera, se kterým jednáme, přijdeme. A ta druhá varianta je připravena zcela obecně a v souladu s tím, na čem jsme se dohodli. Jediný problém byl v tom, že je to připraveno pro TMR a my teď dáváme na výběr, že pokud si myslíte, že seženeme někoho dalšího, je tady varianta 2, a z těch variant bude vybírat až zastupitelstvo. My schvalujeme obě.

### **prof. Šedlbauer**

Měl bych dva dotazy na právní kancelář, je vůbec možné postupovat tou první variantou, tedy přímo uzavřením nájemní smlouvy, protože jde o rozsáhlý majetek města?

### **Mgr. Josef Hlavička, advokát**

Je to možné, my jsme na to dělali právní stanovisko, které vycházelo z toho, že se nejedná o koncesi, nejedná se o poskytování veřejné služby, je to činnost obchodní, průmyslové povahy, kde ten zákon to vyjímá ze své působnosti. Jestli na to město přistoupí, je druhá věc, ale je možné oslovit jednoho konkrétního zájemce, vést s ním jednání a uzavřít s ním ty smlouvy.

### **prof. Šedlbauer**

Tady se ta jednání vedou na dvou úrovních, jedno je úroveň města a druhé samotného SAJ, protože pachtovní smlouvu uzavírá valná hromada, ale majetek města, protože v tuto chvíli jsou všechny majetky převedeny na město, tam je to skutečně tak, že to můžeme pronajmout, bez toho aniž bychom takový záměr zveřejnili na úřední desce?

### **Mgr. Josef Hlavička**

To jsou dvě různé věci, co se týče zveřejnění záměru města pronajmout městský majetek, to samozřejmě na úřední desce být musí, to tam visí 15 dnů, a je na to samozřejmě pamatováno v tom dalším procesu. Nyní se jedná o tom, zda se ten záměr má schválit, jestli se má pokračovat v tom jednání s TMR nebo ne, a s tím zveřejněním záměru pronájmu se samozřejmě počítá.

### **prof. Šedlbauer**

Takže to je obsaženo i v té variantě 1, to zveřejnění záměru pronájmu?

### **Mgr. Josef Hlavička**

Samozřejmě.

### **prof. Šedlbauer**

Dobře, a druhá otázka. Nějaké první návrhy pachtovní smlouvy a dalších dokumentů tady existují někdy od září 2016, kdo byl autorem těch původních návrhů?

### **Mgr. Josef Hlavička**

Autorem těch původních návrhů bylo TMR a my jsme je dostali k připomínkám a poměrně výrazně jsme je přepracovali, jak tu nájemní smlouvu, tak i tu smlouvu pachtovní, a tu smlouvu o spolupráci jsme vytvářeli my, ta v těch návrzích obsažená nebyla.

### **prof. Šedlbauer**

Děkuji za odpovědi, za mě je tam jedna zásadní výhrada, kterou tady zmiňovala i kolegyně Kocumová, totiž ta, že jsou tu připraveny smluvní dokumenty, které jasně stanoví, jak by měl být ten areál využíván, dávají tomu nájemci a pachtýři celou řadu možností a my vlastně nemáme schválen žádný záměr v zastupitelstvu, který by řekl, jaké limity tohoto využití zastupitelstvo vlastně chce.

Myslím, že je to nezbytný první krok, který musíme podniknout, a proto já podpořím materiál, který předložila kolegyně Kocumová a ne tento.

## **Mgr. Korytář**

Já se jenom chci zeptat, protože jsou tam rozdílné informace, kdo byl na začátku tím iniciátorem těch jednání o vstupu TMR. Jestli to bylo TMR nebo někdo z města?

## **T. Batthyány**

To už tu zaznělo, byl jsem to já.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji. My jsme také měli jednání se zástupci TMR, a ptali jsme se na to, jestli ve chvíli, kdy nebude tento postup jednání s TMR přijat na zastupitelstvu, jestli to ohrozí ta další jednání a dostali jsme informaci, že oni chápou, že zastupitelstvo chce nejprve schválit záměr a že ještě prostor pro jednání tady je, a jenom chci říct, že ten materiál, který je tady předložen, jde proti těm dohodám z pracovní skupiny, o kterých jsme se bavili na valné hromadě, a my teď nejsme ochotni přijmout usnesení, které by řeklo: „jdeme už přesně touto cestou.“ Ale říkáme to od začátku, proto navrhuji diskuzi k tomuto bodu ukončit. A myslím, že pro toto není ani většinová vůle v zastupitelstvu. A zaznívá to opakovaně, je třeba nejprve říct, zda chceme vstup strategického partnera, tam bude pravděpodobně většinová shoda, a pak stanovit postup a podmínky pro jeho výběr.

## **T. Batthyány**

Já jsem od začátku tvrdil, že tady máme možného strategického partnera, kterého jsem oslovil, šlo by to formou pachtu a doplňkových smluv, jako je nájemní smlouva a smlouva o spolupráci. A pak jsem řekl, že pokud má někdo nějaký jiný nápad, tak ať navrhne lepší řešení. Ovšem tento materiál paní kolegyně Kocumové žádné nové lepší řešení neobsahuje a je velice strohý.

## **Bc. Kocumová**

Ten můj materiál je v intencích toho, co bylo dohodnuto na pracovní skupině v rámci všech klubů, která proběhla minulý týden ve středu. Ano je méně obsáhlý, protože se týká toho prvního kroku, který by mělo zastupitelstvo schválit, tzn. schválení záměru vstupu strategického partnera. A pan primátor na té pracovní skupině sám, když tam padl dotaz, zda je to šité na míru TMR, říkal naprosto jasně, že ne, v žádném případě to šité na míru nikomu není, bude to vyvěšeno, když se nám přihlásí někdo jiný, můžeme s ním jednat.

## **T. Batthyány**

Pane Hlavičko, je to šité na míru pouze jednomu?

## **Mgr. Josef Hlavička**

Ne, to určitě ne, tu sadu dokumentů je možné použít s jakýmkoliv strategickým partnerem, to nastavení je takové, aby bylo co nejvýhodnější pro město, aby se neopakovala situace se Snowhill, tzn., řeší i otázky investic, aby na to město nakonec nedoplatilo. A ty dokumenty jsou připravené k jednání s kýmkoliv.

## **Bc. Kocumová**

Jsou připraveny k jednání s kýmkoliv, ale vycházely primárně z té smlouvy a z těch podmínek, které vzešly od společnosti TMR. Jsou tam samozřejmě, a za to děkuji, zakomponovány ty připomínky, které vzešly jak od nás, tak od vedení společnosti, jsou tam výrazně zmenšena rizika, která byla v těch prvních smlouvách. Nicméně jsou tam dány podmínky, které nevzešly ze společných jednání, např. výše nájmu. Já jsem to připomínkovala dlouhodobě a znova říkám, že to vychází z jedné podkladů jedné společnosti, tak už to jde jedním určitým směrem. Je možné, že se zastupitelstvo shodne na tom, že to takhle chce, ale v této chvíli je skutečně potřeba schválit ten základní záměr vstupu strategického partnera s tím, že potom se má pracovní skupina sejít a právě tyto podmínky, které ale tady už jsou

poměrně natvrdo dány, tak ty teprve si má mezi sebou vydiskutovat, co vlastně bude v podmínkách, které budou vyvěšeny na úřední desce. A tady to jde obráceně. Tady už říkáme, přímo schvalujeme vyvěšení v intencích všech těch smluv, které jsou připraveny.

## **T. Batthyány**

My neschvalujeme obchodní podmínky.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Já bych to jenom doplnil, samozřejmě se jedná o návrhy smluv k jednání. Pokud přijde jiný investor, tak je to pak na té diskusi. A zastupitelstvo si vyhradilo schválení těch konečných smluv, takže se ještě počítá s tím, že se bude vyjednávat a pak se to předloží ke schválení.

## **T. Batthyány**

Jedná se o záměr a formu, kterou se můžeme vydat, toť vše. Tak kde je ten zásadní problém?

## **T. Kysela**

Kolegyně, kolegové, myslím si, že bychom v tuto chvíli měli naplnit usnesení č. 250/2016, kde si zastupitelstvo vyhrazuje právo na to, rozhodnout, zda tento kopec někomu pronajmout nebo ne, nebo jakkoliv provozovat. Nevím, co přesně bylo na pracovní skupině, ale mě zarazí, že se představenstvo SAJ několik měsíců, možná už rok, zabývá připomínkami k provozu a možnému pronájmu, a ty připomínky byly zakomponovány do těch návrhů smluv, tak proč jsou najednou ty smlouvy kamenem úrazu. Myslím, že varianta 2 je tak obecná, že se skutečně může přihlásit jakákoliv společnost. Opravdu nevím, v čem je problém.

## **Ing. Galnor**

Já bych se chtěl zeptat přítomných zástupců advokátní kanceláře, jak je celý proces řešen z hlediska zákona o veřejných zakázkách, tam opravdu stačí pouze vyvěšení, nemusí docházet k nějakému řízení, výběru, posuzování nabídek atd.?

## **Mgr. Josef Hlavička**

Nemusí docházet k výběrovému řízení, právě to bylo předmětem našeho právního stanoviska, protože jsme vyhodnotili, že to nespadá pod tu koncesi ani pod veřejnou zakázku. Takže je možno jít cestou toho pachtu a klasické nájemní smlouvy. A k tomu je třeba dle zákona o obcích pouze vyvěsit záměr na úřední desku na 15 dnů. Pokud se přihlásí více zájemců, mohou se vést paralelní jednání, a konečný výběr toho partnera je na radě a zastupitelstvu. Jediná podmínka vyplývající ze zákona o obcích je péče řádného hospodáře.

## **Ing. Galnor**

Děkuji. Já nemám pocit, že by si mělo město stanovit podmínky, za kterých ten partner vstoupí do toho vztahu, to si myslím, že pokud je tento přístup kritizovaný jako jednostranný, tak toto je ten protipól. Já si totiž nemyslím, že město je schopno, jakákoliv pracovní, byť odborná skupina, je schopna určit obecně dopředu, za jakých podmínek někdo bude mít zájem vstoupit do nějakého smluvního vztahu, a z tohoto důvodu považuji to jednání s jedním konkrétním uchazečem, za jakési vytyčení těch mantinelů, jakýsi průzkum trhu, který nám dá nějaký rámec, kdy víme, že je ta spolupráce reálná. Samozřejmě ty podmínky nemusí být přesně takové, jako jsou teď v této fázi vyjednány, ale máme alespoň nějaký podklad, od kterého se můžeme odrazit. Takže to, že proběhla jednání s jedním uchazečem, bych neodsuzoval. A nevidím problém v té variantě 2, v podstatě postupovat v těch jednáních dál a hledat dalšího partnera, protože také nejsem zastáncem toho, mít pouze jedinou nabídku, abychom měli co porovnávat. A právní zástupci na základě tohoto ověřili i nějaká právní omezení, která z toho vyplývají. Mimochodem všichni, co tady dneska hovořili, potvrdili, že vstup strategického partnera je zřejmě pro všechny tou nejschůdnější cestou. Já nemám nic proti tomu, aby vznikla pracovní skupina, ale ať už se nevrací o dva kroky zpět, ale ať použije to, co už je do této doby vyřešeno, a teď už je třeba, pokud se objeví další zájemce, vyjednat ty podmínky tak, aby vyhovovaly oběma stranám.

A poté budeme mít dvě varianty, nebo tři, podle toho, kolik by se přihlásilo dalších zájemců, a zastupitelstvo by vybralo toho nejlepšího. Takže nevidím nic špatného na tom, že teď už jednu variantu máme. Nemůžeme říct, že je všechno úplně špatně a začít od začátku.

## **T. Batthyány**

A proto to jako rada pouze bereme na vědomí a posíláme do zastupitelstva obě ty varianty, aby zastupitelstvo rozhodlo, protože si to právo vyhradilo.

## **Mgr. Korytář**

Zkusím navázat na kolegu Galnora, nikdo neříká, že je všechno špatně, jen my navrhujeme trochu jiný postup. Takže ty smlouvy, které jsou tady dneska připraveny, mohou počkat, až proběhnou ty kroky, které navrhujeme my, které tomu mají předcházet, a pak to zastupitelstvo může schválit, ale ty body 1 – 6 z našeho pohledu není možné přeskocit a časový prostor tady pro to ještě je.

## **Ing. Galnor**

Já obsah těch bodů 1 – 6 vidím v té variantě č. 2, toho původního materiálu. A ano, pokud ten proces bude mít těchto 6 bodů, tak se nemáme o čem přít. Takto to chápu.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Jestli na to můžu nějak reagovat, jsou i jiné způsoby, jak to lze udělat, a pokud by se přihlásil jiný zájemce a s těmito dokumenty by nesouhlasil, může navrhnout nějaké vlastní řešení. Vy se neuzamykáte do toho, že musíte nezbytně nutně schválit tyto dokumenty, které tady leží, je to proces vyjednávání, vyhledávání toho investora a není tady závazek toho, že to musíte uzavřít. Můžete ten výběrový proces i zrušit, pokud se nepřihlásí nikdo nebo pokud ty podmínky pro vás nebudou akceptovatelné. Takže z mého pohledu je dobré vždycky mít něco na startu a pak čekat, co se sejde za další nabídky, a o tom potom dále jednat.

## **prof. Šedlbauer**

Myslím, že se tady jedná skutečně pouze o ten postup, protože oba dva ty materiály navrhují do značné míry totéž, rozjet ten proces, ale jeden z nich už, a to je to, co nám vadí, vychází z nějaké smluvní dokumentace, která původem pochází od TMR, byla pak dopracována o nějaké připomínky, nicméně všechny tyto diskuse se odehrávaly na úrovni primátora, TMR a SAJ. Nikdo jiný do nich prakticky neměl možnost doposud vstoupit. Zatímco ten druhý návrh říká trochu něco jiného, že bychom měli udělat de facto soutěž na strategického partnera a ta soutěž by neměla být úplně volná samozřejmě, ale měla by vycházet z jakéhosi limitování, co s tím areálem chceme do budoucna jako město dělat. Limitováním mám na mysli například, zda budeme těm budoucím provozovatelům umožňovat změny územního plánu, ve smyslu, zda to bude součástí té smlouvy, že budou usilovat o změny ÚP. My jim to nemůžeme samozřejmě slíbit.

## **T. Batthyány**

To nelze, my jim to nemůžeme ani zakázat.

## **prof. Šedlbauer**

To právě můžeme, můžeme například říci, zda chceme nebo nechceme, aby se tam budovaly nové sjezdovky nad rámec stávajícího ÚP.

## **T. Batthyány**

Ale změny územního plánu schvaluje zastupitelstvo.

## **prof. Šedlbauer**

Pokud by to bylo součástí smluvní dokumentace, tak je to něco, čím se ten provozovatel musí řídit. Když jsme diskutovali se zástupci TMR, tak oni zmiňovali příklad areálu ve Špindlerově mlýně, který také spoluprodukuje, a ta smlouva, kterou mají uzavřenou s Českou unií sportu, je velmi obsáhlá

a obsahuje celou řadu velmi detailních podmínek. Jsou tam podmínky, které si ten vlastník stanovil ještě před tím, než vůbec tato poptávka proběhla. A to jsou ty podmínky, se kterými my bychom měli jít do takové soutěže. Stanovit limity, ve kterých se ti účastníci té soutěže mohou pohybovat.

## **T. Batthyány**

A jsou to podmínky stanovené ČUS anebo to jsou podmínky dané TMR?

## **prof. Šedlbauer**

Protože tam TMR není jediným provozovatelem, tak ty podmínky pocházely od různých stran a zejména od ČUS, podle toho, co nám říkali. Ale tu smlouvu jsem samozřejmě neviděl.

## **Ing. Čulík**

Začnu od konce. Stavební zákon jasně stanovuje, kdo může požádat o změnu ÚP, to znamená, že my nemůžeme zakazovat nějakému subjektu, pokud bude postupovat podle stavebního zákona, aby požádal o změnu. Je věcí toho města, jestli tu změnu projedná a věcí zastupitelstva, jestli ji schválí nebo ne. Další věc, jestliže chcete vypisovat nějaké výběrové řízení nebo nějakou poptávku, musíte mít základní požadavky, a ty základní informace já cítím tady v tom materiálu. Potom když se podívám na výsledky hospodaření, tak s péčí řádného hospodáře mě nemůže nechat klidným, že společnost SAJ má takovéto výsledky za poslední 4 možná 5 let, takže já si nemyslím, že varianta č. 2 je špatně, mně to připadá, jako když chcete brzdit ten proces a vracet se zpátky.

## **T. Batthyány**

Já se musím vrátit ještě k tomu druhému materiálu, ten je v intencích toho, co se událo v územním plánu. My jsme ten proces přípravy nového územního plánu kvůli vlastní naivitě vrátili zpátky. A tento materiál v podstatě dělá totéž a to z několika důvodů, které za mě nejsou ty důležité. My jsme si naopak vypsali rámec, kam chceme směřovat, a právě proto jsem na tom spolupracoval s AK Havel – Holásek, kteří jsou v této problematice odborníky, seznámili se s touto problematikou, zvažovali všechny varianty, jiná cesta než se ubírat tím pachtem a nájmem v sobě nese taková rizika, komplikace a složitosti, takže opravdu jiná cesta není. A když se podíváme do toho druhého materiálu, který připravila kolegyně Kocumová, tak jedna z hlavních podmínek je vliv města na rozhodování o podmínkách provozu areálu vč. cenové politiky, nezlobte se na mne, tohle já nemohu nikomu předložit ani navrhnout, podíly na zisku atd. Jinými slovy, my tady máme nějakou startovní linii, máme tady jednoho potenciálního investora, a když seženeme druhého a on vám na tohle kývne, pak ano, ale nastavit takovéto podmínky hned na začátku, tak se nám nikdo nepřihlásí.

## **Mgr. Korytář**

Chtěl bych požádat právníky, zda by nám mohli v krátkosti říct, jaké jsou ty další teoretické možnosti postupu zapojení investora, řekl jste, že jich je několik, a případně jenom krátce, jaká jsou tam ta hlavní rizika oproti tomuto postupu, jenom aspoň zhruba, ať víme, v jakém rámci se pohybujeme.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Druhou takovou možností, která se někdy volí, ale spíš se nepoužívá, to je nějaká forma společného podniku, kdy do té společnosti vloží něco město a něco soukromý investor, a pak se to snaží společně provozovat. My jsme na to dělali řadu právních analýz pro jiná města v podobných situacích a vždy jsme došli k neřešitelným situacím, kdy jakmile se město snaží podnikat a zástupci města mají jednat v té společnosti, tak se logicky dostávají do střetu zájmů. Protože oni se mají chovat s péčí řádného hospodáře pro tu společnost, ale zároveň mají chránit zájmy města, které jsou vlastně odlišné od toho, co chce společnost. A v podstatě neřešitelná situace je, když se dostane do rozporu zájem toho soukromého investora a toho města. V takovém případě je ta společnost ochromená, nemůže nic dělat a projekt vlastně skončí. Proto je vždy lepší, když si to ten soukromý subjekt provozuje sám a nese sám své podnikatelské riziko, a město tam má pouze jasně dané nějaké benefity, což může být např. nájemné.



## **Mgr. Korytář**

To máte pravdu, my to zažíváme v teplárně, ale tady předpokládáte, že ta dohoda není možná, ale pokud město tuto možnost mít nebude, tak logicky dochází k tomu, že město má mnohem menší možnosti a pravomoci, jak v případě, když nastane nějaký problém, do toho zasáhnout. Chápu, my jsme o tom diskutovali i s TMR, že z hlediska jejich podnikání je čistší a jednodušší, když tam ten společný podnik není, ale my tady máme hájit zájmy města a máme si zajistit do budoucna co nejlepší podmínky i pro ty, co přijdou po nás. A tady si myslím, že je v zájmu města, aby mělo ty podmínky co nejlepší, to znamená, za mě by se s tím měl nějak vypořádat investor, a pokud by tady byl společný podnik, tak je na něm, aby si nějak ošetřil ta rizika, která tam vidí, a aby se ty konfliktní situace, které samozřejmě mohou nastat, aby se dopředu myslelo na to, jak se budou řešit.

## **T. Batthyány**

A jaké problémy do budoucna máte na mysli?

## **Mgr. Korytář**

Ty problémy, o kterých tady mluvil zástupce advokátní kanceláře, a ty mohou být samozřejmě různé. A pak je na tom, jestli je to opravdu oboustranně výhodné partnerství, kdy se strany musí dohodnout, anebo se město pouze dívá na to, co dělá investor a v případě, kdy nebyla dobře uzavřená smlouva nebo se něco změní, nemá příliš šanci do toho zasáhnout.

## **T. Batthyány**

Já bych chtěl, abychom se bavili konkrétně o těch příkladech. V případě, že by to šlo touto variantou, jaká je tady navržena, jaké riziko by tam mohlo vzniknout? A zkusme si tady odpovědět, jak by se to řešilo.

## **Mgr. Korytář**

Já na to teď nechci odpovídat, protože tady zaznělo, že tady jsou jiné postupy, které skýtají rizika, já jsem se ptal na to, jaká rizika, ale zatím mi z toho vyplynulo, že jsou to rizika spíš pro investora nikoliv pro město.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Ona ta rizika jsou samozřejmě i pro město, protože pokud se na tom dalším postupu nedomluvíte, tak ten společný podnik nebude schopen dalšího fungování.

## **Mgr. Korytář**

Ale to už předpokládáte, že se ti dva akcionáři nedomluví.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Ano, přesně tak. Ale to je právě to riziko, že se nedomluví.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že je zřejmé, že nám od začátku vadí, že se tady jedná pouze s jedním investorem a tady ty podmínky jsou šité na míru jednomu investorovi.

## **T. Batthyány**

Nejsou, to tady zaznělo.

## **Mgr. Korytář**

Tak my na to máme jiný názor.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Jestli do toho mohu vstoupit, tak my jsme ty podmínky, které jsme dostali od TMR, výrazně přepracovali, troufám si říct, že nezůstal kámen na kameni, protože tam samozřejmě bylo spousta nevýhodných ustanovení pro město.

## **Mgr. Korytář**

A můžu se vás zeptat, může nám někdo garantovat, že neexistuje jiné, lepší řešení? Např. formou toho společného podniku.

## **Mgr. Josef Hlavička**

K tomu jsem svoje řekl, já jsem o tom bytostně přesvědčen, že ten společný podnik v sobě nese taková rizika, že bych to žádnému městu nedoporučil. A už jsem to uvedl i v řadě jiných případů a v jiných stanoviscích.

## **Mgr. Korytář**

Rozumím vám, že jste bytostně přesvědčen, ale ptám se na to, jestli tady neexistuje žádný potencionální investor, pro kterého by to byly schůdné podmínky, a ty podmínky by byly nakonec pro město lepší.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Ted' myslíte ve vztahu k tomu společnému podniku?

## **Mgr. Korytář**

Ano. Ptám se na to, kdyby někdo řekl: „my jsme udělali průzkum trhu, oslovili jsme 15 společností z České republiky, ze zahraničí, nikdo na to nezareagoval, jediný zájemce je TMR a jediné dojednatelné podmínky jsou pachtovní smlouva,“ tak pak bych asi neměl dotazy. Ale tento důležitý bod v tom vyjednávání byl vlastně přeskóčen.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Ale u toho výběru, pokud si odsouhlasíte tu variantu „záměr zahájení výběru nejvhodnějšího strategického partnera“, a vy jim předložíte tyto dokumenty, tak nic nebrání tomu strategickému partnerovi, aby přišel s návrhem třeba společného podniku. Řekne: „mně tento koncept nevyhovuje, já si myslím, že takto nastavený společný podnik je pro mě a pro vás funkčnější.“ My se pak můžeme na ty dokumenty podívat, které oni navrhnou nebo ty podmínky, které navrhnou, a pak posoudit, jestli to tak pravda je nebo není. Tím chci říct, že to, že se vyjde z těchto dokumentů, tak vás opravdu nelimituje v tom, abyste přijali jiné řešení následně. V tomto směru je to otevřené.

## **prof. Šedlbauer**

Myslím, že ta debata se tady už točí v kruhu. V zásadě jde o to, že zastupitelstvo buď dostane nějaké vymezení podmínek, za kterých bude dále jednáno s případným strategickým partnerem, anebo zda zastupitelstvo na přípravě těchto podmínek bude nějak participovat a vloží do nich svojí vůli. Protože ta druhá varianta se mi jeví správnější, tak proto budu podporovat to usnesení navržené kolegyní Kocumovou, ta první varianta se mi jeví jako více svazující, byť to neznamená, že nebude využita. Ty materiály, které jste připravili, jsou kvalitní a já vidím, že pro zpracování těch podmínek pro soutěž, řekněme, mohou být z velké části dobře využity, ale musí tam být ta vůle zastupitelstva, aby všechna ta relativně konkrétní ustanovení, odpovídala názoru zastupitelstva od samého počátku.

## **T. Batthyány**

Ta varianta 2 v podstatě říká to samé.

## **prof. Šedlbauer**

Ne, ta varianta 2 se stále odvolává na konkrétní smluvní dokumentaci a o tom to celé je.

## **T. Batthyány**

Já nevím, zda neposloucháte nebo nechcete poslouchat, protože pan Hlavička na všechny vaše dotazy odpověděl, že tato cesta umožňuje všechny varianty.

## **Ing. Čulík**

Omlouvám se, ale budu se opakovat. Jestliže chci někoho oslovit a řeknu, že něco chci, a on řekne: „pojdme se o něčem bavit, máte něco v ruce,“ a já řeknu: „nemám,“ tak se asi těžko budeme o něčem dohadovat. Proto znovu opakuji, že tady v tom usnesení varianta č. 2, že zastupitelstvo se vyjádří, jestli chce nebo nechce, a pak se o tom můžeme bavit dál.

## **T. Batthyány**

A protože nikdo z nás není provozovatel lyžařského areálu apod. a sochali bychom to na ryze laické bázi a na politické invenci, tak ten začátek toho vyjednávacího procesu už by byl špatně, proto jsme připravili jakýsi odrazový můstek.

## **T. Kysela**

Já bych rád tuto debatu už ukončil, pojdme naplnit to usnesení ZM č. 250/2016 a pojdme posunout tyto materiály oba na stejnou úroveň usnesení, tzn., bere na vědomí, a oba materiály, 4/1 a 4/2 posuňme do zastupitelstva, nechť zastupitelstvo rozhodne.

## **T. Batthyány**

Bohužel my bod č. 4/2 ani přijmout nemůžeme, protože zastupitelstvo si ty kroky ohledně SAJ a pronájmu vyhradilo. A ten materiál 4/2 nic takového neříká. No dobře, tak vezme oba materiály na vědomí, já myslím, že je to kompromis a všichni mohou být spokojeni.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 4, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.***

## **K bodu č. 4/2**

### **Projednání a vyjádření akcionáře k záměru vstupu investora do Sportovního areálu Ještěd, a. s.**

Předkládá: Kocumová Zuzana, Bc., radní, zastupitelka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Již více než rok probíhalo jednání primátora s potenciálním strategickým partnerem, ovšem nemělo další návazné kroky, které by mohly vést k nalezení strategického partnera pro rozvoj areálu a zajištění kvalitnějších podmínek pro lyžování. Důvodem předložení je zapojení ostatních klubů, odpovědných pracovníků magistrátu a odborníků do dalšího procesu přípravy vstupu strategického partnera.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Kocumová**

Myslím si, že je důležité, bavit se o tom, proč něco vadí a jaké jsou důvody to neschválit. Myslím si, že to usnesení, které je tam navrženo, tak je přesně v intencích toho, o čem jsme se bavili, tzn., že schvaluje zahájení kroků, které umožní vstup strategického partnera. Tohle je věc, na které jsme se všichni shodli, na které není problém, na které jsme se shodli i v rámci pracovní skupiny, na které se shodlo i představenstvo společnosti, že pokud je zájem vedení města rozvíjet sjezdové lyžování na Ještědu, tak že strategický partner je nevhodnější cesta. Z toho důvodu je navrženo i toto usnesení, je tam návrh pracovní skupiny a je tam navržen i ten postup, na kterém jsme se koneckonců dohodli i na té pracovní skupině. To znamená, že když se shodneme na tom, že chceme strategického partnera, tak

připravíme jako pracovní skupina podmínky, za kterých toho strategického partnera zde chceme hledat. A samozřejmě že věci a materiály, které jsou připraveny, tak neskončí v koši, ale bude se s nimi dál pracovat.

## **T. Batthyány**

Takže vy v podstatě chcete prosadit záměr na 2 A4, který říká věci, se kterými nemůže nikdo rozumně na začátku souhlasit, protože nejsou specifikované a nezaobírají se vůbec žádným provozovatelem, který by vám pomohl specifikovat ta kritéria, a chcete do toho použít tuto obsáhlou dokumentaci, která byla vytvořena u toho prvního materiálu.

## **Bc. Kocumová**

My chceme, aby zastupitelstvo řeklo ten první a zásadní krok, jestli chceme jít cestou vyhledání strategického partnera.

## **T. Batthyány**

A když se zastupitelstvo neshodne ani na jedné variantě toho první materiálu, znamená to tedy, že nechce hledat strategického partnera.

## **Mgr. Korytář**

A přesně proto my tento postup nechceme akceptovat, protože kdyby nebyly schváleny ty podmínky, které jsou teď připraveny s TMR, tak to neznamená, že zastupitelstvo nechce hledat strategického partnera, právě této situaci se chceme vyhnout.

## **T. Batthyány**

Ne podmínky, ale záměr zahájení hledání a výběru.

## **Mgr. Korytář**

Ale tam jsou už připravené nějaké smlouvy.

## **T. Batthyány**

Pane Hlavičko, já bych se chtěl zeptat, pokud zastupitelstvo neschválí ani jednu z těch námi navržených variant, co to znamená? Areál zůstává tak, jak je, a do hledání se ani nepouštíme, je to tak?

## **Mgr. Josef Hlavička, advokát**

Je tomu tak, a pak tedy následuje to, co je popsáno v té důvodové zprávě, to znamená, že SAJ je v nějaké fázi úpadku téměř.

## **Bc. Kocumová**

Ale já vám řeknu ještě jinou variantu, co když prostě zastupitelstvo jenom nechce jít v těchto intencích, protože nebude chtít jít, např. je tu napsáno: „zahájení výběru vhodného strategického partnera pro spolupráci při provozu lyžařského areálu dle konceptu spolupráce.“ Co když je to tak, že zastupitelstvo bude chtít hledat strategického partnera, ale nebude chtít jít přesně podle tohoto konceptu, budou se chtít vrátit o kousek zpátky, protože třeba se skutečně shodnou na tom, že společný podnik by byl lepší, a ten tady není. Tady je uvedeno, dle konceptu, který je přiložený. A potom je tady skutečně ta varianta, že neprojde žádné z těchto navržených usnesení, a bude to chápáno tak, že zastupitelstvo nechce jít cestou hledání strategického partnera, ale ono to bude jenom o tom, že to buď není dostatečně projednané, protože za mě i toto a i další věci přišly vlastně na stůl, což na takto obsáhlý materiál je docela pozdě, ale zastupitelstvo prostě třeba jenom nebude chtít jít anebo v této chvíli nebude chtít jít touto cestou. Ale přitom kdyby neodmítlo a neschválilo tento materiál, tak to může být vydáváno, jakože nechce jít cestou hledání strategického partnera, proto to první usnesení, které jsem navrhla, je velmi povšechné a nabízí více možností, jakou cestou se vydat, např. i cestou společného podniku.

## **T. Batthyány**

Ale to tento materiál nabízí také. Prosím, pane Hlavičko, můžete to ještě jednou na mikrofon zopakovat.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Ano, tato varianta umožňuje samozřejmě, aby ten strategický investor navrhl i jiné podmínky. Je otázka, jestli je možné to do té varianty 2 případně doplnit, abyste měli jistotu. Že by se to doplnilo na konci, že by to bylo podle konceptu spolupráce, ale zároveň by tam mohl být dovětek, že ten strategický investor může přijít se svými podmínkami a ty budou následně posouzeny ze strany města. To si myslím, že potom by to mohlo být kompromisní řešení obou dvou těch usnesení, jak jsem si to tady vyslechl, které by mohlo fungovat. Protože pokud my tady umožníme to, aby ti strategičtí investoři mohli dávat své návrhy jiné, oproti tomu, co tady bude v těch smluvních dokumentech zakotveno, tak to bude jasné.

## **T. Batthyány**

Takže by ve variantě 2 stačilo doplnit, že strategický partner jakožto jakýkoliv zájemce může navrhnout vlastní koncept podmínek spolupráce.

## **Ing. Galnor**

Jen bych se chtěl zeptat kolegyně Kocumové, jaký vidí rozdíl mezi tím „schvaluje zahájení kroků, které umožní vstup strategického partnera pro SAJ,“ a mezi „ukládá zahájit veřejný proces výběru strategického partnera pro lyžařský areál.“ Já v tom totiž vidím úplně stejnou věc. Mně připadá, že všichni říkáme totéž, jen každý jinými slovy.

## **T. Kysela**

Tady došlo k nedorozumění, jestli jsem dobře poslouchal, tak jsem zaslechl, že jsou tady jasné podmínky, které dal potencionální investor, ovšem ty podmínky, i díky tomu, co projednávalo představenstvo SAJ, jsou diametrálně jiné, takže toto už nejsou ty původní podmínky, které dal potencionální investor, ale už jsou upravené tak, a teď mě podpořte nebo ne, protože jste je upravovali vy, aby to bylo pro město co nejvýhodnější, takže to už vlastně nejsou ty podmínky toho daného investora.

## **Mgr. Korytář**

Ano, to je pravda, ale tady nejsou žádné podmínky města, tady je návrh TMR, který připomínkoval SAJ, resp. jeho představenstvo, a máme tady teď opřipomínkový návrh TMR ze strany SAJ, ale SAJ se nerovná město Liberec. To je to, co se vám celou dobu snažíme říct.

## **Ing. Galnor**

Ale vycházíme z toho, že máme nějakou nabídku, ok, ale co nám brání v tom, hledat jinou nabídku? Já opravdu vidím, že ty dva materiály říkají totéž, jenom jinými slovy. Body 1 – 9 znamenají výběr strategického partnera, je to tam, nikdo neříká, jak bude vypadat ten proces výběru. Máme přece pracovní skupinu, která na tom pracuje. Máme právní posudky, které nám říkají, jak by to bylo z pohledu rizik pro město nejlepší. Říkáme všichni totéž, jen každý svými slovy.

## **Bc. Kocumová**

Ale třeba to, že jsem žádala o předložení procesu, jak bude vypadat ten výběr strategického partnera, to je věc, která je stará už několik měsíců.

## **Ing. Galnor**

Ale my jsme nikomu neuložili, aby zahájil ten proces.

## **Bc. Kocumová**

Ano, my jsme ten proces nezahájili, ale přitom už máme vyspecifikované podmínky a smlouvy.

## **Ing. Galnor**

To je pouze jedna nabídka, abychom věděli, jaká je situace na trhu. A tu dejme teď stranou a zahájme ten proces výběru investora.

## **Bc. Kocumová**

A my máme jednu nabídku zakomponovanou už do usnesení.

## **T. Batthyány**

Ve variantě 2 ne. A jednoznačně jsme řekli, že pokud někdo přijde s vlastním řešením, návrhem smluvní dokumentace, jak by to chtěl řešit, že to lze.

## **prof. Šedlbauer**

Bod 4/1 jsme odhlasovali, pojd'me odhlasovat bod 4/2.

## **Ing. Galnor**

V bodě 4/2 je uvedeno, abychom posuzovali vliv a rozhodování a podmínky provozu areálu vč. cenové politiky a jiné věci, to jsou věci, které prostě nemůžeme dopředu nikdy nikomu říct, protože je ani sami neumíme stanovit. A pokud je stanovíme, tak je nikdo nebude akceptovat.

## **Bc. Kocumová**

To je návrh, a ten stanoví pracovní skupina, a jenom jedna věc, pokud by toto skutečně bylo záměrem té pracovní skupiny a shodlo by se na tom i vedení města, tak i společnost TMR říkala, jasně to tam zaznělo, „budete chtít pivo za 60 Kč, my vám ho dáme, ale bude to mít další podmínky.“ Takže toto je v podstatě schopno splnit většina partnerů, ale je to pouze návrh, není to v usnesení, který je možné zakomponovat do těch podmínek, když toho partnera budeme hledat. Ale pokud se pracovní skupina na tom neshodne, tak to tam nebude.

## **T. Batthyány**

Mohl bych požádat kolegyni Kocumovou, aby byla transparentní a řekla nám, protože to tam zaznělo, že o jednom dalším zájemci ví, kdo to je?

## **Bc. Kocumová**

Řeknu přesně to, co jsem říkala i na jednání té pracovní skupiny a zastupitelstva, vzhledem k tomu, že to bylo před vyhlášením oficiálních podmínek a oficiálního výběru partnera, a byla to soukromá schůzka, tak pokud bude mít tento partner zájem do tohoto procesu výběru vstoupit, určitě přijde sám. Nepovažuji za slušné, abych to říkala v tuto chvíli, protože ten proces ještě nebyl vůbec započat.

## **T. Batthyány**

Takže u mě je neslušné, že od začátku netajím, kdo o to má zájem, a tady je slušné, jiného zájemce tajit.

## **prof. Šedlbauer**

Tady jde o to, že jeden člen rady města prosazuje aktivně jednoho zájemce a další člen rady města se snaží o otevřenost toho procesu.

## **T. Batthyány**

Nikoliv, já jsem chtěl znát pouze jméno. Přátelé, já to shrnu, pokud by někdo měl dávat dohromady nějaký koncept nějaké spolupráce, tak to nemůže být město, ale odborný tým, a v tuto chvíli to vidím na představenstvo SAJ, což jsou současní provozovatelé areálu, ti by o tom měli vědět nejvíc.

## **Bc. Kocumová**

Společnost si těžko může sama určovat podmínky, za kterých chce být pronajata nebo pachtována nebo cokoliv, to musí udělat majitel společnosti.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Právně to tak ale je, že o tom má rozhodnout SAJ.

## **prof. Šedlbauer**

Valná hromada SAJ, což je rada města.

## **Mgr. Josef Hlavička**

Ale představenstvo je připravuje, ty podmínky.

## **prof. Šedlbauer**

Ano, a zároveň si zastupitelstvo vyhradilo právo pomoci v tomto radě města udělit ty pokyny. Takže to jde v této posloupnosti. Ale součástí toho usnesení 4/2 je navrženo složení té skupiny, které na toto reflektuje, že má jít o vyvážené politicko-odborné zastoupení, je tam jak zástupce rady města nominovaný radou města, vedoucí příslušného odboru, zástupce SAJ nominovaný představenstvem, právní zástupce a ekonomický poradce a zástupce opozice. To jsou myslím všichni ti relevantní hráči, kteří by měli na přípravě těch podmínek dál spolupracovat. S tím, že využijí pracovní skupiny zastupitelské, která je širší a která v tomto může posloužit jako poradní orgán, který, řekněme, zadává politickou vůli.

## **Mgr. Korytář**

Navrhuji, aby to bylo zcela přesné, do toho bodu 1 doplnit „dle důvodové zprávy“.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 236/2017**

## **K bodu č. 5**

### **Zajištění dopravní obslužnosti v městské hromadné dopravě – tramvajová doprava**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní potřeby statutárního města Liberec v rámci provozování tramvajové a autobusové MHD jsou v současnosti zajišťovány společností Dopravní podnik měst Liberec a Jablonec nad Nisou, a. s. (dále jen „DPMLJ“), a to na základě smlouvy o závazku veřejné služby ze dne 1. 5. 2009, která je účinná do 31. 12. 2018. Je tedy nezbytné vyřešit způsob výběru dopravce, který bude zajišťovat plnění veřejných služeb od 1. 1. 2019.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Dobrý den, vážení radní, předmětný materiál řeší problematiku nastavení tramvajové dopravy od 1. 1. 2019. Na základě zastupitelstvem schváleného úmyslu provozování městské hromadné dopravy po 1. 1. 2019, kdy se ukončí stávající smluvní vztah se společností DPMLJ, vám předkládáme návrh na vyvěšení záměru na provozování tramvajové dopravy ve městě Liberci. Tento záměr se vyvěsí ve

věstníku Evropské unie. Základní moto toho materiálu je aktuálně podat výzvu a zahájit jednání se všemi objednateli tramvajové dopravy, tzn. město Jablonec, město Liberec, Liberecký kraj, ve věci úhrady kompenzací za provozování tramvajové dopravy. Navržený kompenzační model ze strany dopravního podniku, neříkáme, že je špatný, ale ta čísla, jak tady zazněla, jsou souhrnná. Tato souhrnná čísla jsou v dané podobě neschválná, tzn., musí se rozepsat na detailní náklady, detailní výnosy a na všechny objednatele. Předpokládáme, že po dobu, po kterou bude záměr viset na úřední desce, proběhne dle přílohy navrženého harmonogramu jednání se všemi objednateli a předpokládá se, že vám bude předložen ke schválení konsensus ve věci financování celého provozu tramvají v Liberci.

## **prof. Šedlbauer**

Podstatou je uzavření nové smlouvy, která se od té dosavadní liší vlastně pouze terminologicky, protože kompenzační model místo přiměřeného zisku obsahuje tzv. čistý příjem, a maličko se liší způsob výpočtu toho čistého příjmu, nicméně dopravní podnik si v návrhu kompenzačního modelu nárokuje čistý příjem v té maximální výši, která je legislativně možná, a to pro informaci činí asi 80 milionů Kč, vztaženo ke stávajícím dopravním výkonům pro město Liberec. Takže bychom vlastně poskytovali dopravnímu podniku příspěvek na úhradu o 80 milionů Kč vyšší, ročně. To je asi ten základní kámen úrazu nového organizačního modelu a té nové smluvní dokumentace, takže já bych i v této souvislosti navrhol, aby další jednání o vyjasnění téhle záležitosti neprobíhalo jenom na úrovni vedoucího odboru, ale aby se ho účastnila i politická reprezentace města, a navrhuji tedy doplnit ukládací část usnesení o část 5 ve znění: „projednat s Dopravním podnikem měst Liberec a Jablonec nad Nisou, a. s. problematiku tzv. čistého příjmu a předložit výsledek projednání radě města,“ a odpovědnost Korytář Jan, náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace, a termín stejný jako je uveden u bodu 3. Protože ono to tam vlastně v tom usnesení je, ale toto projednání má provést vedoucí odboru a myslím, že tady je nutné, aby do toho projednání vstoupil i zástupce politického vedení města. Jde o to, že když ta jednání budou probíhat mezi odborem a dopravním podnikem, tak se jich náměstek zúčastní a bude vlastně spolupodepsán na materiálu, který půjde do rady města.

## **Bc. Novotný**

Jenom na vysvětlení, ono to nebude v pozici vedoucího odboru, protože v rámci všech objednatelů si musí každý objednatel stanovit své účastníky, a to jak říkáte vy, politickou reprezentaci, to znamená, za město Jablonec to bude pan primátor nebo pan Vele, za kraj to bude náměstek pro rezort dopravy atd. Takže bude tam více politické úrovně, ale co je nejdůležitější, bude to hlavně o penězích.

## **Mgr. Korytář**

Podle toho návrhu, o kolik by byl navýšen ten příspěvek města ročně?

## **prof. Šedlbauer**

Před chvílí jsem to říkal, o 80 milionů Kč.

## **Mgr. Korytář**

Navýšení?

## **prof. Šedlbauer**

Ano.

## **Bc. Novotný**

My máme samozřejmě k tomuto návrhu výhrady a předpokládám, že nebudeme sami, že i ostatní objednatelé budou mít připomínky, protože takto je to neschválné.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych využil situace, že tady jsou zástupci společnosti Grant Thornton, a zeptal bych se na analogie s tímto typem smluv, které už jsou uzavřené v jiných městech ČR, jak je tam ta problematika čistého příjmu řešena, v jaké výši objednatel čistý příjem poskytuje a jak je to smluvně ukotvené.



## **Ing. Jiří Štrupl, zástupce společnosti Grant Thornton**

Dobrý den. Já se nebudu vyjadřovat ke smlouvě, ale k tomu finančnímu plnění. To, co jste zmínil, je správně, jenom abychom věděli, těch 80 milionů Kč je maximálně 7,5 % z vloženého kapitálu, takže dopravní podnik použil toto procento a vypočítal tu částku, v jiných oblastech to bývá tak, že jsou to zlomky těchto částek. Nyní následuje krok vyvolat ta jednání, 7,5 % je legislativně správně, ale za nás by se ta částka měla výrazně snížit.

## **prof. Šedlbauer**

Tomu rozumím a je to jasně cílem toho jednání, ale ta otázka zněla, jak je to řešeno ve městech, které už smlouvu podle této legislativy mají uzavřenou, v jakých procentuálních výších se ten čistý příjem pohybuje běžně?

## **Ing. Jiří Štrupl**

Řeknu to tak, že když je to město směrem ke svému dopravnímu podniku, tak někde se dokonce říká, že je to nula, ono to nula ale není, je to taková „kladná nula“, řekne se: „vy to pro nás, protože jsme váš akcionář, budete dělat s nulovým ziskem, hradíme pouze náklady.“ Ale samozřejmě je to v řádu 0 – 2 % maximálně.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych pro další jednání doporučoval, aby jakási drobná analýza, jak je to řešeno zejména v situacích, kdy je město vlastníkem dopravního podniku, aby byla součástí těch materiálů pro vyjednávání, protože nám to pomůže, opřít se o nějakou empirii.

## **Ing. Čulík**

Já bych doplnil, jestli bude vyslyšen tento požadavek, tak ale aby tam bylo také specifikováno, jaké jsou objemy vozokilometrů, jaká je skladba vozového parku, protože je rozdíl, jestli dopravní podnik provozuje pouze autobusovou dopravu nebo má i třeba elektrickou trakci, a to je velmi důležité, protože nemůžeme porovnávat hrušky a jablka.

## **prof. Šedlbauer**

Já tedy ještě zopakuji návrh úpravy usnesení, tedy doplnit ukládací část usnesení o část 5 ve znění: „projednat s Dopravním podnikem měst Liberec a Jablonec nad Nisou, a. s. problematiku tzv. čistého příjmu a předložit výsledek projednání radě města,“ a odpovědnost Korytář Jan, náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace, a termín stejný jako je uveden u bodu 3.

## **T. Batthyány**

Dobře, jen bych toto uložil gesčně příslušnému náměstkovi, tj. Tomáši Kyselovi.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 237/2017**

## **K bodu č. 6**

### **Subdodavatelská smlouva mezi DPMLJ a BusLine**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Část výkonů dopravní obsluhy pro Dopravní podnik měst Liberec a Jablonec nad Nisou, a. s. (dále jen „DPMLJ“) zajišťuje společnost BusLine, a. s. (dále jen „Busline“), a to na základě

subdodavatelské smlouvy mezi DPMLJ a Busline, která je účinná do 31. 12. 2019. V současnosti se řeší otázka úhrady přiměřeného zisku uplatněného Busline a možnosti případného prodloužení smluvního vztahu mezi DPMLJ a Busline.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Než pan Hlavička vysvětlí své stanovisko a postupy, tak v bodě 1, bere na vědomí, je v poslední větě uvedeno: stanovisko Hany Bočkové, které bylo vypracováno na základě žádosti společnosti BusLine, zde došlo k přesmyčce, protože stanovisko Mgr. Jiřího Hoňky bylo na základě žádosti společnosti BusLine vypracováno. Takže tady se omlouvám za překlep. Takže stanovisko paní Bočkové bylo na základě žádosti managementu dopravního podniku, a pan Jiří Hoňka na základě žádosti BusLine.

## **prof. Šedlbauer**

Na těch právních stanoviscích bych dokladoval dlouhodobý problém dopravního podniku, a to od roku 2010, a totiž velmi flexibilní výklad práva. Ve stanovisku Mgr. Bočkové, kterou dopravní podnik využívá už asi 5 let, je přímo na úvod řečeno, že subdodavatelská smlouva mezi dopravním podnikem a BusLine není veřejnou zakázkou, je tam argumentace v tomto smyslu, že je to smlouva analogická smlouvě mezi obcí a dopravcem, protože údajně absentuje prvek úplatnosti. Na druhou stranu argumentuje tak, že se na tuto smlouvu nevztahují omezení jako na smlouvy mezi obcí a dopravcem, protože jde, a tam to je přímý rozpor, o soukromoprávní smlouvu mezi dvěma dopravci. Advokátní kancelář Pásek – Honěk, u které si zadal právní posudek BusLine, pak argumentuje shodně. V tom posudku od kanceláře Havel – Holásek je řečeno, že předmět smlouvy, kterým je zajištění dopravní obslužnosti hromadnou dopravou na smluvně vymezeném území beze sporu naplňuje definici veřejné zakázky podle § 7 zákona o veřejných zakázkách. To je alfa a omega, protože ta smlouva v roce 2009 vznikla napřímo. Bez jakéhokoliv výběrového řízení, čili mimo zákon o veřejných zakázkách. Argumentace o tom, zda to je smlouva, kterou bylo možno takto uzavřít či ne, se tady vede od samého začátku. Jako tehdejší člen dozorčí rady jsem proti tomu vystupoval a právě na základě argumentace paní Mgr. Bočkové dopravní podnik nepřistoupil k žádným úpravám, prostě tu věc zahrál, jednoduše řečeno, do autu. A s pomocí nejen paní magistry ale i dalších právních posudků, které si objednával, tak se z téhle situace vyvinil. Výsledkem je dnešní situace, kdy ta smlouva, její plnění, navíc vykazuje známky neplatnosti, protože v ní není stanovena cena, není v ní specifikován předmět plnění. I to je v tom právním posudku vaší kanceláře uvedeno a samozřejmě to víme od začátku, že to tak je. Tak tato smlouva zároveň je už několik let realizována, což je argument proti tomu, s ní teď něco zásadního provádět, tak, jak konstatujete. No a další podstatný argument je, že smlouva obsahuje rozhodčí doložku a také, to možná ani nevíte, konkrétní určení rozhodců. K tomu došlo v roce 2014 a to konkrétní určení rozhodců je naprosto nestandardní postup, alespoň tak já tomu rozumím, navíc jsem si zcela jist, že rozhodce, který má vystupovat za dopravní podnik, tak v tomto má potenciál nebýt nestranný, abych to řekl kulantně.

Za mě je zcela nepřijatelné, abychom se s takovouto právní argumentací dál v dopravním podniku potýkali a abychom na jejím základě umožňovali dopravnímu podniku podnikat další kroky. Využiji opět přítomnosti právní kanceláře, vy jste v tom svém právním posudku sice zmiňovali možnost budoucí spolupráce mezi dopravním podnikem a BusLine, ale nspecifikovali jste, zda je konkrétně možné prodloužení té smlouvy tak, jak je. Tak to je otázka na vás.

A ten můj závěr je takový, že pokud budeme nadále akceptovat, že dopravní podnik svým způsobem překrucuje realitu s pomocí účelových právních posudků, tak nás to bude jenom zavádět do horší a horší situace tak, jak jsme toho svědky od roku 2010. Tenkrát se argumentovalo, že ta smlouva tady je, za moc sice nestojí, ale nějak to funguje, a vlastně to funguje docela dobře ekonomicky, po nějakou dobu, ale v té smlouvě jsou taková ustanovení, jako např. ustanovení o povinnosti dopravního podniku platit přiměřený zisk, aniž by ten přiměřený zisk dostával dopravní podnik od svých objednavatelů, že se nám po několika letech plnění, když už to je obtížně zvrátitelné, tak se nám to vrací. Přiměřený zisk teď BusLine požaduje, způsob stanovení ceny za dopravní výkon, je také nekonkrétní. Ze začátku to vypadalo, že to v zásadě funguje na základě nějaké dohody, oni si něco řeknou nadsazeného, pak se to

několika dopisy dostane na rozumnou úroveň, což také přestává, protože smlouva se blíží ke svému závěru a ten dopravce pochopitelně využívá možností, které ve smlouvě má a chce je zpeněžit.

Můj návrh na další postup v této situaci se nutně odvíjí od příčin, které ta situace má, a to je to, že dopravní podnik je řízen představenstvem, které je čistě politické, které je ve vleku managementu dopravního podniku a právě těch zmíněných právních posudků a které se nedokáže z toho vleku už vymanit. Myslím, že nezbytnou podmínkou je, aby došlo ke změnám v představenstvu dopravního podniku, a to k takovým, které budou reflektovat zastoupení lidí, kteří jsou schopni skutečně dojít k nějakému rozumnému narovnání smluvních vztahů mezi dopravním podnikem a subdodavatelem. K tomu navrhuji, abychom usnesení, tak jak je předloženo, zcela změnili a schválili pouze žádost o svolání valné hromady s body programu: personální změny v představenstvu společnosti a schválení dalšího postupu ve věci smluvních vztahů mezi dopravním podnikem a BusLine, příp. různé. Prosím teď ještě komentář k té otázce.

### **Mgr. Josef Hlavička, advokát**

Co se týče té otázky, jestli je možné prodloužit smlouvu s BusLine, tak my jsme se tím ve stanovisku nezabývali, nemáme to ani v předmětu toho našeho plnění a já jsem viděl stanovisko paní Bočkové i pana Hoňka, co k tomu dodat? Já myslím, že jste to tady vystihl správně, prostě je to založeno na předpokladech, které víme, že nejsou asi pravdivé, protože jestliže někdo říká, že ta smlouva není úplatná, když se na základě ní platí, tak to asi nemůže nikdy fungovat.

### **prof. Šedlbauer**

Já jsem tam ale neslyšel odpověď na tu otázku, zda se domníváte, že je možné tu smlouvu prodloužit a zda je to rozumné? Ale dobře, ta druhá otázka je spíše pro ekonomického poradce.

### **Mgr. Josef Hlavička**

Jak říkám, touto otázkou jsme se nezabývali, ale pokud mohu za sebe říct, je to velmi problematické.

### **prof. Šedlbauer**

A tam jsme opět v situaci, kde jsme nechtěli být, protože dopravní podnik má právní posudky, které to označují za možné, dokonce za relativně snadné. Já jim zásadně nevěřím a jsem přesvědčen, že by dopravní podnik touto cestou jít neměl, protože se tím vystavuje na další roky riziku, které už známe. Proč vstupovat dvakrát do stejné špinavé řeky?

### **T. Batthyány**

Kolega Šedlbauer tady říká, že bychom měli převzít odpovědnost nad dopravním podnikem a že představenstvo je politicky motivované a že to vyžaduje změnit. Tak teď nevím, jak to myslíte.

### **Mgr. Korytář**

Myslíme to tak, aby většina představenstva prosazovala, hájila zájmy města jako většinového akcionáře a dělala to politicky odpovědně a zároveň i odborně, erudovaně.

### **T. Kysela**

Já také využiji přítomnosti právních poradců, skutečně je tak, ani ne jednoduché, jak bylo řečeno, tu smlouvu napadnout a vypovědět?

### **Mgr. Josef Hlavička**

My jsme došli v tom našem stanovisku k tomu, že byt' tam pro to, to napadnout, nějaké důvody jsou, tak u toho rozhodčího soudu s tím pravděpodobně neuspějete, takže to bychom nedoporučovali, a druhá věc je, teď nejsou momentálně naplněny ani ty důvody pro to ukončení podle té smlouvy, a i tak by to bylo pro vás nevýhodné, protože by se zároveň zesplatnily ty přiměřené zisky na základě těch dodatků, takže tady je opravdu jediné řešení, jednat s tím BusLine ohledně nějaké dohody o narovnání a snažit se vyjednat nějaké podmínky s tím, že i v tom návrhu usnesení je, že se doporučuje představenstvu, aby se prověřila ta výše a oprávněnost těch oprávněných nákladů, které BusLine nárokuje, a samozřejmě od

toho se odvíjí i přiměřený zisk, protože tam zatím, my jsme sice žádali o podklady z dopravního podniku, něco nám bylo poskytnuto, ale stále nemáme vše, aby se dalo prokázat, že si to BusLine nárokuje oprávněně.

### **prof. Šedlbauer**

Na to má dopravní podnik také posudek, protože něco takového jsem pochopitelně chtěl už před lety, a ten říká, že BusLine není povinen poskytovat nic na základě obchodního tajemství. Je to v právním posudku od Mgr. Bočkové. Je to pořád dokola, a jestli s tím něco neuděláme, budeme spoluviníky té situace.

### **Mgr. Korytář**

Já se chci jenom zeptat, vy jste se vyjadřoval k tomu, že u rozhodčího soudu bychom asi mnoho šancí neměli, to chápu, ale v této souvislosti bych chtěl položit ještě dvě doplňující otázky. Jak byste viděl hypoteticky jenom tu možnost, kdybychom tuto smlouvu měli možnost napadnout u normálního soudu? A druhá otázka je, jestli jsem to tedy dobře pochopil, tak tam byl uzavřený nějaký dodatek, který řekl, že se ty spory budou řešit u toho rozhodčího soudu, měl tento dodatek nějaký přínos nebo pozitivní efekt pro dopravní podnik?

### **Mgr. Josef Hlavička**

K problematice rozhodčího řízení se těžko vyjadřuje, rozhodčí řízení je aprobovaný způsob rozhodování sporů, když se na tom strany dohodnou. Z poslední doby je vidět i na jiných situacích, že to není úplně výhodný způsob pro, řekněme, veřejné subjekty, ať už je to stát nebo obec, kraj, prostě ty výklady toho práva v rozhodčím řízení jsou trochu jiné, když to řeknu úplně kulantně.

### **Mgr. Korytář**

Ještě doplňující otázka, je možné se případně nějakou cestou bránit proti tomu rozhodnutí rozhodčího soudu?

### **Mgr. Josef Hlavička**

Možné to je, je možné to rozhodnutí napadnout, že nebyly splněny podmínky pro to, aby se rozhodčí doložka uzavřela a že ta doložka je neplatná. Ale to je velice problematičké, protože důvody pro to napadení jsou v zákoně striktně stanoveny a v podstatě je to opravdu jenom nějaká nezákonnost, ale tu tady nenajdeme, takže by to bylo opět spíš neúspěšné.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, ještě zopakuji tu otázku, uzavření toho dodatku mělo nějaký přínos pro dopravní podnik?

### **Mgr. Josef Hlavička**

Myslíte ten dodatek, který stanovil ty rozhodce? Těžko říct, nemělo to žádný velký přínos. Anebo spíš asi žádný, protože každá strana si může zvolit svého rozhodce, to právo tam bylo už vlastně od začátku, to znamená, stanovit si dopředu v době, kdy ten spor ještě není, kteří ti rozhodci to budou, není standardní.

### **prof. Šedlbauer**

My tady teď máme nějaký stav smluvní dokumentace, který postupnými kroky, dodatky k té smlouvě, pozici dopravního podniku zhoršoval, to si troufnu říct zcela jednoznačně a myslím, že každý, kdo si ty smlouvy přečte, mi dá za pravdu. Ale druhá věc je, jak postupovat do budoucna, a tam jsem přesvědčen, že zejména nesmíme opakovat ty chyby, které vedly k tomu, že jsme se do tohoto stavu dostali. A tou chybou je jednoznačně, že dopravní podnik sám předkládá právní posouzení a návrhy, které jdou ve skutečnosti v neprospěch dopravního podniku, alespoň tak to vidím, a že je představenstvo jakožto čistě politický orgán, tak v tomto není partnerem, který by dokázal relevantně oponovat. Proto jsem navrhl tento návrh usnesení o tom, jaké konkrétní změny v představenstvu by měly proběhnout a jaký by měl být obsah toho dalšího postupu při projednání ve věci smluvních vztahů mezi dopravním

podnikem a BusLine, tak ještě musí tady proběhnout nějaká interní debata, zase úplně nemůžeme na radě města, která je veřejná, zápis z ní je veřejný, odkrýt úplně všechny karty, které se týkají obchodního vyjednávání. A nepochybně při tom budeme spolupracovat, alespoň tak to vidím já, i s právníky, kteří na tom nějakou dobu strávili a v té situaci se orientují. Zopakuji ještě návrh úpravy usnesení: rada města po projednání schvaluje žádost o svolání valné hromady s body programu: personální změny v představenstvu společnosti, schválení dalšího postupu ve věci smluvních vztahů mezi dopravním podnikem a BusLine a různé, a zbytek vypustit, a ukládá Tiboru Batthyánymu, obratem.

### **Mgr. Josef Hlavička**

Můžu ještě? My jsme tedy tvořili to doporučující usnesení schválně s určitým záměrem, já nezpochybnuji tento váš návrh, je to další z možností, jenom z hlediska té odpovědnosti by bylo vhodné tady doporučit právě tomu představenstvu, ať prověří tu výši oprávněnosti nároku BusLine, to není nic proti ničemu, aby o tom jednali, a pak dále aby vedli jednání s BusLine, abyste se tam nedostali do nějakého prodlení, a myslím si, že to nejde vůbec do rozporu s tím, co říkáte tu druhou věc.

### **prof. Šedlbauer**

Souhlasím, tady jde jen o poslušnost, představenstvo ve stávajícím složení by pravděpodobně konalo tak, jak mu právní posouzení v tuto chvíli předepisuje a směřovalo by to k rychlému uzavření smlouvy a možná k dalším obtížně vratným nebo nevratným krokům. Proto považuji za nezbytný první krok to představenstvo proměnit a pak mu uložit tento pokyn. Ale jinak se shodujeme, samozřejmě.

### **Ing. Čulík**

Jestli ta smlouva je zděděná a znevýhodněná z minulosti, tak my se musíme snažit udělat všechno pro to, aby ten dopravní podnik z toho získal ještě to málo, to nejlepší, co může. Já osobně také nejsem zastáncem toho, aby se takováto smlouva prodlužovala, ale musíme o tom diskutovat a ne je špinit ve sdělovacích prostředcích, protože pak nám ten smluvní partner na nic nekývne. A ještě bych chtěl říct, tady jsem si našel § 14, jestli chcete něco měnit, tak tam je také nějaká způsobilost, kdo všechno musí být členem toho statutárního orgánu.

### **T. Batthyány**

Kolega Šedlbauer navrhuje, abychom v usnesení nechali pouze tu část ke svolání valné hromady s cílem personálního obměnění. Znamená něco zásadního to vypuštění té části usnesení pro nás v tuto chvíli?

### **Mgr. Josef Hlavička**

Myslím, že by bylo dobré to nenechat na sobě, tu odpovědnost. My tam doporučujeme jednat, vést jednání za účelem změny smlouvy, ono to nebude hned.

### **prof. Šedlbauer**

V tom případě bychom měli vypustit tu první část „bere na vědomí“, ponechat část „doporučuje“ a doplnit tu část „schvaluje“ o to svolání valné hromady.

### **T. Batthyány**

Schvaluje žádost o svolání mimořádné valné hromady. Musíme ji nějak specifikovat, tu žádost?

### **prof. Šedlbauer**

Je tam obecně pozvánka s programem: personální změny představenstva, schválení dalšího postupu ve věci smluvních vztahů mezi dopravním podnikem a BusLine, a různé, protože program musí být součástí pozvánky.

### **T. Batthyány**

Dobře, kdo je tedy pro takto upravené usnesení?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 238/2017***

## **K bodu č. 7**

### **Problematika krematoria a veřejného pohřebiště Urnový háj**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál seznamuje radu města s problematikou provozování krematoria a přilehlého veřejného pohřebiště. Součástí materiálu je zhodnocení stávajícího smluvního závazku se společností LIKREM, s. r. o. vč. návrhu dalšího postupu v řešené věci.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

K tomuto materiálu lze uvést v souhrnu toliko, v letošním roce na konci června nám končí mandátní smlouva na provozování urnového háje v areálu krematoria. Doposavad to na základě mandátní smlouvy vykonávala společnost LIKREM. Současně nám nejpozději v půli příštího roku skončí nájemní vztah na provozování krematoria. V důvodové zprávě jsou rozebrány další varianty možného provozu krematoria, když to shrneme, je to společnost s ručením omezeným, příspěvková organizace anebo organizační složka úřadu. Pokud s tímto budete souhlasit, zpracujeme a předložíme vám ekonomické posouzení jednotlivých variant vč. specifikace výhod a nevýhod, daňového zatížení, tj. ekonomické stanovisko, a samozřejmě právní kroky, které budou nezbytné k jednotlivým variantám, abyste si mohli detailněji vybrat. Současně končí mandátní smlouva na zajišťování pronájmů hřobových míst a vlastní údržby hřbitova u krematoria, a tam navrhujeme převzetí této agendy odborem správy veřejného majetku k 1. 1. 2018. Převzetí této agendy je v rámci stávající kapacity odboru, a pokud toto převzetí proběhne, bude nezbytné vypořádat časové rozlišení za nájemné a služby provozované na hřbitovech.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 239/2017***

## **K bodu č. 7/1 / STAŽENO**

### **Změna stanov TSML, a. s.**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je jediným akcionářem společnosti Technické služby města Liberce, a. s., se sídlem Erbenova 376/2, Liberec VIII – Dolní Hanychov, 460 08 Liberec, IČ 25007017 (dále také jen „společnost“ či „TSML“). V působnosti valné hromady vykonává akcionářská práva ve společnosti Rada města Liberce, a to dle ust. § 102 odst. 2 písm. c) zák. č. 128/2000 Sb. o obcích. v platném znění („dále také jen „ZOB“). S ohledem na současný stav ve společnosti TSML vznikla potřeba aktualizace stěžejního vnitřního dokumentu TSML – stanov společnosti.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Milan Vraspír, advokát**

K bodu změna stanov Technický služeb města Liberce lze uvést, že zde momentálně nastala potřeba změny tohoto korporátního dokumentu společnosti, který v podstatě určuje základní nastavení této společnosti. Dosavadní uspořádání se neprokázalo jako úplně efektivní a momentálně je sledována koncepce, kdy odpovědnost za řízení a vedení společnosti bude skutečně ležet na představenstvu společnosti. Představenstvo společnosti budou tvořit profesionálové a manažeři, kteří budou za svoji funkci pobírat odměnu, a není potřeba tady mít další paralelní manažerskou úroveň tvořenou např. generálním ředitelem společnosti. S ohledem na uvedené, jakož i na to, aby nebyl jediný akcionář zatahován do každodenních problémů a dennímu vedení společnosti, bylo přistoupeno k revizi stanov společnosti, resp. potom k vytvoření nového návrhu. V průběhu přípravy tohoto dokumentu se zde střetly v podstatě dvě koncepce, kdy ze strany jediného akcionáře, tzn. tedy města, potažmo rady, je právě zastávána uvedená koncepce, kdy řízení by mělo primárně spočívat na orgánech společnosti a to především na představenstvu s jistou kontrolní dozorovou pravomocí dozorčí rady. Dozorčí rada tady vystupuje, zjednodušeně řečeno, jako jakási prodloužená ruka jediného akcionáře, který si sem navolí členy, aby mohli blíže dohlížet na činnost představenstva. Není úplně zájem, aby jediný akcionář v kompetenci valné hromady, což je technicky také orgán společnosti, ale není to úplně orgán, který by se podílel na každodenním chodu, se do činnosti společnosti musel nějakým způsobem vpravovat více, než je potřeba.

Druhá koncepce je zastávána samotnou společností a jejími představiteli, kdy je zde zřejmý jakýsi zájem v pokračování toho, co tu je dosud, a zájem na tom, nechat si co nejvíce věci schvalovat někým jiným. Toto přenášení odpovědnosti je zřejmé nejenom na dozorčí radu, ale zejména na jediného akcionáře, kdy podle této druhé koncepce je ze strany jediného akcionáře vyžadováno více souhlasu, než ukládá zákon a než je potřebné s ohledem na činnost té společnosti.

V rámci přípravy tohoto materiálu a vlastní změny stanov se tyto koncepce bohužel nějakým způsobem nedokázaly sladit, proto tuším, že jsou překládány oba dva ty návrhy v tom samotném materiálu, aby zde bylo vidět jejich porovnání, přičemž ten čistopis je ten finální návrh za radu jako jediného akcionáře, a to znění s těmi komentáři je to předkládané znění ze strany společnosti. K tomu konceptu ze strany společnosti, ten ještě vykazoval asi z vašeho pohledu v podstatě technické vady, z mého pohledu zásadní právní nedostatky, pro které to nemohlo být přijato, ale to je spíš debata mezi právníky nikoliv tady na této úrovni. Pokud k tomu budou konkrétní dotazy nad rámec těch jednotlivých komentářů, tak asi pojďme k nim, jinak asi ty základní principy, které jsou navrženy v těch stanovách, byly právě tímto postihnuty. Ty stanovy obecně neobsahují nic, co by tam stanoveno být nemuselo, a naopak to, co tam je stanoveno, je to, co my potřebujeme, abychom si vytvořili vhodnou pozici pro další správu té společnosti. Ze schvalovacích kompetencí tam zůstalo v podstatě pouze schválení dozorčí rady a to u úkonů, které aktuálně jsou limitovány zákonem o zadávání veřejných zakázek, kdy právní jednání, které by přesáhlo tyto úkony, by měla být schvalována i dozorčí radou. Veškeré ostatní úkony by měly být v kompetenci představenstva, kdy právě představenstvo je nadáno jak pravomocemi tak i tou odpovědností k správnému řízení té společnosti.

## **prof. Šedlbauer**

Ten návrh stanov je teď v podobě, která do značné míry akcentuje rozhodující roli představenstva a dozorčí radě skutečně ukládá jenom pravomoci dozorové, nikoliv rozhodovací, valné hromadě pak rozhodovací pravomoci nedává vůbec. Ten návrh, který šel z představenstva, byl odlišný, já se domnívám, že je možné dojít ke kompromisu, který bude akceptovatelný i ze strany stávajícího představenstva a vůbec těch orgánů společnosti, mám k tomu několik konkrétních návrhů, ale myslím, že je tady neutesáme úplně na místě. Otázku mám jinou, totiž v návrhu usnesení je řečeno, že ty stanovy mají být projednány v zastupitelstvu města, co to znamená „projednány“?

## **Ing. Milan Vraspír**

Je to požadavek zákona o obcích.

## **prof. Šedlbauer**

To není požadavek zákona o obcích, jak ho čtu, protože podle zákona o obcích je plněním vůči právníkům osobám zřízeným zastupitelstvem obce rada města, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu podle § 84 odst. 2, a to nejsou, protože tam jde pouze o zakládání právníků osob. Prostě jinými slovy, stanovy schvaluje rada města ve funkci valné hromady.

## **Ing. Milan Vraspír**

Ne, když se podíváte do paragrafu, tuším, 84 odst. 2, je tam uvedeno, že všechny zakladatelské dokumenty schvaluje zastupitelstvo.

## **prof. Šedlbauer**

Pokud by všechny zakladatelské dokumenty schvalovalo zastupitelstvo, tak jsme tady např. porušili zákon tím, že jsme schválili stanovy LIS. Nebo šly do zastupitelstva?

## **Ing. Milan Vraspír**

Všechny stanovy chodí do zastupitelstva.

## **prof. Šedlbauer**

I ty LIS? Dobře. Nepovažuji za úplně vhodné, aby tam šly stanovy technických služeb v této podobě, takže můžu k tomu poskytnout pozměňovací návrh v písemné podobě, ale pak si nejsem jistý, jak o tom tady hlasovat, je to relativně složitá záležitost, protože to jsou konkrétní úpravy těch stanov, které ještě se promítají na několika místech těch stanov, jedná se např. o to, zda by představenstvo k záležitostem, které jsou uvedeny v čl. 10, odst. 5, mělo buď informovat anebo naopak získat předchozí souhlas ke jmenovaným záměrům atd. A to se potom promítne nejenom do kompetencí představenstva, ale i dozorčí rady.

## **Ing. Milan Vraspír**

K té procesní otázce jenom doplním, je potřeba, aby se zde dohodlo nějaké znění, ať už po těch připomínkách nebo bez nich, pravděpodobně tedy s nimi, pak by to bylo schváleno na úrovni zastupitelstva a pak teprve se udělá ta veřejná listina, ve které bude obsažen ten projev vůle jediného akcionáře, a to bude ta změna stanov. Takže my vlastně teď pokud bychom tady v jakékoliv podobě něco schvalovali, tak to neznamená, že my tady tvoříme ty stanovy, k tomu skutečně bude potřeba ještě několik stupňů toho rozhodování, takže dneska jsme v té fázi rozhodování úplně na začátku.

## **prof. Šedlbauer**

Takže jenom abych si to ujasnil, když zastupitelstvo schválí nějaké znění stanov, tak to ještě neznamená, že stanovy by v ten okamžik byly platné, k tomu ještě musí udělat ten krok valná hromada, protože ten krok bude muset být doprovoben pochopitelně i přeobsazením orgánů.

## **Ing. Milan Vraspír**

Ne nutně, ale ten krok bude muset být doprovoben tou veřejnou listinou, která zachytí ten projev vůle změny stanov jediného akcionáře a v návaznosti na to je vhodné, aby došlo k volbě těch orgánů.

## **prof. Šedlbauer**

To bude muset, protože se např. mění počty členů těch jednotlivých orgánů, takže by to asi jinak nešlo. Považuji za vhodnější, abychom předtím, než pošleme ty stanovy do zastupitelstva, ještě nechali proběhnout další kolo připomínek na úrovni rady města, protože mám za to, že k tomu ještě úplně nedošlo, došlo jenom k dohodě mezi představenstvem technických služeb, které sem poslalo nějaký návrh, a pak tady na úrovni magistrátu vznikl nějaký protináměr, nebyli ještě zapojeni další aktéři.

## **T. Batthyány**

Co to znamená „další aktéři“?



## **prof. Šedlbauer**

Další aktéři jsou rada města a zastupitelstvo, ale zastupitelstvo už asi těžko bude na místě stanovy měnit. Mělo by to být tak, že do zastupitelstva už půjdou stanovy v takové podobě, že budou obecně a jednoduše schválně.

## **T. Batthyány**

A když ne? Protože je to ve výsledku naše zodpovědnost, to znění těch stanov.

## **prof. Šedlbauer**

To se může stát, ale dal bych tomu šanci. Já k tomu předkládanému znění mám v některých případech nějaké návrhy k úpravám, a proto jsem chtěl požádat o to, aby se ten proces ještě doladil.

## **T. Batthyány**

A jaké návrhy, konkrétně?

## **prof. Šedlbauer**

Jde o dvě věci, když to shrnu. Aby valná hromada schvalovala uzavření smluvních vztahů, když předpokládaná hodnota společností nakupovaných služeb a majetku přesáhne 10 milionů Kč, to jsou ty největší věci, a aby představenstvo muselo získat souhlas dozorčí rady se záměry, které jsou uvedeny v článku 10, odst. 5.

## **T. Batthyány**

Takže jde o to, aby politické vedení města schvalovalo např. nákup dvou nákladních automobilů?

## **prof. Šedlbauer**

10 milionů Kč je opravdu velká suma, dva nákladní automobily jsou dvě různé věci. A tady jde o smlouvy nad 10 milionů Kč. Tady bych se například přidržel nemocnice, kde dozorčí rada schvaluje smlouvy s objemem nad jistou výší.

## **T. Batthyány**

Bavíme se o dozorčí radě nebo o akcionáři, který má schvalovat?

## **prof. Šedlbauer**

A tady právě narážíme na to, že ta debata zatím probíhala jen mezi odborem a představenstvem a že se do ní rada města ještě nezapojila, tak bych považoval za vhodné, abychom tomu dali ještě tuto šanci, to jedno kolo.

## **T. Batthyány**

Já jenom zopakuji, že my se budeme tímto rozhodováním plést do fungování té společnosti, co když pak ta rada ten nákup neodsouhlasí?

## **prof. Šedlbauer**

Nákup něčeho nad 10 milionů Kč se v technických službách děje jak často?

## **T. Batthyány**

Já nevím, já jsem neviděl jejich investiční plán.

## **Ing. Čulík**

Když se podíváme na speciální vozidlo na nákladním podvozku, tak jedno vozidlo může přesáhnout částku 10 milionů Kč.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych tady tuto debatu navrhoval ukončit. Ty stanovy jsme dostali minulý týden, připomínkovali jsme je a teď bych je rád probral s někým, kdo je připravuje, jestli to je vedoucí odboru, právník. Nebo jestli se k tomu sejdem na nějaké schůzce. Jde pouze o rozhodnutí, komu chceme dát jaké pravomoci.

## **T. Batthyány**

Dobře, co s tím materiálem navrhuje?

## **prof. Šedlbauer**

Navrhuji ho teď přerušit a předložit na příští zastupitelstvo, protože to tolik nespěchá.

## **T. Batthyány**

Dobře, tento bod přerušujeme do příští rady města.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 8**

### **In-house zakázky pro Technické služby města Liberce, a. s.**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města jako jediný akcionář společnosti Technické služby města Liberce, a. s. s ohledem na stávající výhled společnosti jakož i možnosti dané platnou právní úpravou zákona o zadávání veřejných zakázek udělí představenstvu společnosti pokyn týkající se strategie zakázek společnosti, jehož dodržováním budou naplněny kritéria pro vertikální spolupráci mezi statutárním městem Liberec a uvedenou společností.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Předmětný materiál reaguje na skutečnost, že v roce 2021 nám končí se společností technické služby dvě zásadní smlouvy, na údržbu komunikací a zeleně a na letní a zimní čištění města. A dále ve stejném roce končí smlouva se společností Eltodo na veřejné osvětlení. Abychom mohli případně dát tyto zakázky formou in-house městské společnosti, je nutné tři roky zpět splňovat podmínky kritéria in-house zakázek. Na základě dotazu na technické služby vyplynulo, že od roku 2018 nemají uzavřené dlouhodobé smluvní vztahy, které by převyšovaly 20 % stávajících smluvních závazků společnosti. Předmětný materiál navrhuje schválit záměr, aby se představenstvo společnosti letos mohlo ekonomicky připravit na skutečnost, aby od příštího roku plnily obrátová kritéria 80 : 20 %. V minulosti jsme takovýto pokyn technickým službám dát nemohli, protože měly smluvní zakázky převyšující 20 % obrátu.

### **Mgr. Korytář**

Chci se zeptat, jak se do těch 80 % započítávají případné zakázky, které by oni mohli získat od společností, které 100% vlastní město nebo v nich má většinový podíl?

## **Ing. Milan Vraspír, advokát**

Toto se zahrnuje do zakázek toho ovládajícího veřejného zadavatele vč. všech jím ovládaných společností. Tvoří tzv. jeden balík toho obrátového kritéria. A ten smysl je, aby tady nebyla dotována společnost, která více působí na komerčním trhu než na tom veřejném.

## **Mgr. Korytář**

Jenom se zeptám, jak se to potom posuzuje, je to u společností, kde má město většinový podíl, nebo se to nějak rozpočítává podle těch podílů?

## **Ing. Milan Vraspír**

Tam bych asi potřeboval znát konkrétní případy, je tam potřeba, aby to bylo ovládané ze strany toho veřejného zadavatele.

## **T. Batthyány**

A čistě teoreticky, další veřejný zadavatel, kdyby to byl např. kraj. Počítá se to do toho?

## **Ing. Milan Vraspír**

Toto by spadalo do těch veřejných zadavatelů, tzn., pokud by to bylo např. ve spolupráci s dalším statutárním městem nebo jiným veřejným zadavatelem tak by to pořád hrálo ve prospěch těch obrátových kritérií 80 % pro veřejný sektor.

## **prof. Šedlbauer**

Když se vrátím k poslední valné hromadě technických služeb, tak jsme dostali plán na tento kalendářní rok a tam jsou smlouvy od externích dodavatelů plánovány na 42 milionů Kč, a od samotného města na 119 milionů Kč, takže jsme mimo toto pásmo 80 : 20.

## **T. Batthyány**

Tady se bavíme o roce 2018 a dále.

## **prof. Šedlbauer**

To je pravda, nicméně jestli tady máme nějakou schopnost technických služeb získat externí zakázky ve výši více než 40 milionů Kč a my jim de facto řekneme, že od příštího roku budou moci ty externí zakázky mít jenom na 20 %, tak si myslím, že to té společnost úplně neprospívá.

## **T. Batthyány**

Z principu je logické, že pokud má nějaká společnost schopnost získávat více zakázek externích a chce se na to soustředit, protože je v tom úspěšná, tak se touto cestou může vydat, ale vstupuje do toho rizika, že se bude muset zúčastnit soutěží atd. Pokud chceme udělat z technických služeb naši firmu, která bude dostávat in-house zakázky, tak bude muset omezit externí zakázky, ale nelze dělat obojí.

## **Mgr. Korytář**

Znamená to tedy, že když je tady to usnesení, aby více než 80 % zakázek celkové činnosti bylo prováděno při plnění úkolů, které jí byly svěřeny statutárním městem Liberec, tak jenom to, co jste říkali, že by tady mělo být doplněno, čárka „nebo jím ovládanými společnostmi či jinými veřejnými zadavateli“?

## **Ing. Milan Vraspír**

Samozřejmě, my jsme to navazovali na aktuální výhledy ze strany té společnosti.

## **Mgr. Korytář**

Já bych jenom navrhol doplnit tu formulaci tímto, a pak by se vypustilo to „sjednávat smlouvy na poskytování činností společnosti třetím osobám nejvýše v takovém rozsahu“, to by tam nebylo. A to

usnesení by bylo: „pokyn, zajistit, aby více než 80 % celkové činnosti bylo prováděno při plnění úkolů, které jí byly svěřeny SML, jím ovládanými společnostmi či jinými veřejnými zadavateli.“

## **T. Batthyány**

Dobře, kdo je pro takto navržené usnesení?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 240/2017**

## **K bodu č. 8/1**

### **Novostavba tramvajové trati Liberec dolní centrum (Rybníček) – sídliště Rochlice II (Zelené Údolí)**

Předkládá: Čulík Martin, Ing., radní, zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Již přes 15 let se v Liberci hovoří o novostavbě TT na největší liberecké sídliště Rochlice II. V roce 2002 si Dopravní podnik města Liberce, a. s. nechal zpracovat studii trasy TT do zaměření, trasována z Rybníčku do Zeleného Údolí napříč celým sídlištěm Rochlice II. (I. etapa budoucí obsluhy JV části města kolejovou dopravou) a která byla proti Usnesení a doporučení představenstva DPmL, a. s. tehdejší vedením města Liberec ignorována. V roce 2009 vznikla nová dokumentace TT, která by vedla od zast. U Lomu a končila by smyčkou u ZŠ Dobiášova. Třetí studii zadal Odbor hlavního architekta SML v loňském roce, která hledala podvarianty v oblasti sídliště Rochlice II a Horní Kopečné. Nakonec popsala „optimalizovanou“ a „vybranou variantu“. Odhady stavebních nákladů byly vyčísleny v době vzniku studií a v následné porovnávací tabulce přepočteny na CÚ r. 2016. Pokud chce město Liberec zajistit kvalitní, kapacitní, rychlou a bezpečnou dopravu pro obyvatele tohoto sídliště a přilehlého okolí na dalších 50 – 100 let, nelze donekonečna na politickém ani laickém poli jen diskutovat a zadávat další studie, ale je nutné se rázně a zodpovědně rozhodnout a postoupit v projektové přípravě pro územní rozhodnutí, neboť jednou z podmínek dotačních titulů je pravomocné ÚR a ještě lépe – pravomocné stavební povolení. Při loňské návštěvě ministra dopravy bylo předesláno, že štěstí přeje připraveným a v OP Doprava budou finanční zdroje pro novostavby takovýchto tramvajových tratí.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Čulík**

Toto je první materiál, který předkládám vlastními silami, takže jestli tam jsou nějaké drobné chybičky, tak se předem omlouvám. Nicméně chtěl jsem tím, jako autor, říct, že v roce 1998 tady vznikl v širší spolupráci kraje, města, dopravního podniku a dalších odborných firem, jako je třeba architektonická kancelář ALEJ, nějaký dokument, byla to studie tramvajových tras v Liberci, byly tam různé nápady, různé možnosti a už tam se začalo hovořit o nové tramvajové trati na sídliště Rochlice. Když se podívám, kolikátý rok je letos, tak je to 19 let, kdy se o tom pouze hovoří a nikdo tu možnost nezvedl, protože všichni se bojí, že to jsou velké finanční náklady. Stavební náklad je jedna věc a to, co říkají některé studie, je věc druhá, proto tam je také zobrazena tabulka, kde jsem se snažil porovnat ty různé studie, které byly zpracovány a z toho je patrné, když si vezmu třeba na běžný metr té výstavby, a teď do toho mají skutečně velký vliv přeložky inženýrských sítí, jestli se to dělá na zelené louce nebo v Mlýnské ulici jako v roce 2009. Tak ta poslední studie tam udává řádově úplně jiná čísla, takže pokud chceme něco pro obyvatele ne na 2 roky, ne na 4 roky, ale třeba na 50, na 100 let udělat, tak je zapotřebí se rozhodnout. Teď dávám na diskuzi, jestli jako rada města nebo to postoupit dál do zastupitelstva, protože je to opravdu velká investice, nicméně nabízí se možnost získat velké peníze z Ministerstva dopravy, resp. z těch Operačních programů Doprava. Chtěl bych jenom předeslat, pokud jste to četli, že

se obávám toho, že už ten harmonogram, který už tam je přepracován z podzimního harmonogramu, tak už na podzim byl napjatý, takže pokud se toho neujmeme nyní a budeme zase něco zkoumat přes nějaké studie a další možnosti a diskutovat, tak jsme to v podstatě pohřbili a myslím si, že už se té tramvajové tratě v našem životě nedožijeme.

## **Mgr. Korytář**

Oceňuji, že kolega Čulík připravil ten materiál, akorát ten postup, si myslím, že by měl být jiný. Já navrhuji, aby tam bylo „ukládá připravit projektový námět na poradě vedení a následně v případě schválení projektový záměr do rady města,“ a za druhé, „zajistit podklady pro rozpočtové opatření, resp. úpravu rozpočtového výhledu souvisejících s přípravou, resp. realizací této akce, investiční a provozní náklady a předložit je do rady města ke schválení.“

## **T. Batthyány**

Jako že by ty ekonomické aspekty měl dělat také Martin Čulík?

## **Mgr. Korytář**

Martin Čulík nebo Tomáš Kysela. Protože to je významný projekt, tak bychom ho měli dostat s tím, že tam budou detailně vyčísleny ty investiční a provozní náklady.

## **Ing. Čulík**

Tam je jedna tabulka, odhad stavebních nákladů ze studie v roce 2010. Kdybych počítal přepočtem na rok 2016, tak bych se dokonce dostal na 398 milionů Kč. Ty náklady byly přepočítány v roce 2010 a byly přepočítány na cenovou úroveň v roce 2016, což povyskočilo trochu nahoru. Takže kvalifikovaná čísla dostaneme až teprve, když budeme mít nějakou opravdu podrobnou dokumentaci, což je dokumentace pro územní rozhodnutí, jakákoliv další čísla jsou opět jenom dohady. Takže já jsem se chtěl jenom zeptat, jestli jsme schopní to projednat tady na radě a uložit to dopravnímu podniku, protože se domnívám, že nikdo jiný to nedokáže uchopit tak, aby se s tím projektem hnulo anebo, jestli to dáme do zastupitelstva ve smyslu, že je to velká investice, abychom se o tom pobavili.

## **Mgr. Korytář**

Můžu se jenom zeptat, kolik peněz by mělo být na tu projektovou přípravu v tom prvním kroku?

## **Ing. Čulík**

To jsem nezjišťoval, protože bych byl možná osočen, že jsem jednal s konkrétní firmou a nevypsal jsem veřejnou zakázku.

## **Mgr. Korytář**

To určitě ne, ale jenom když tady schvalujeme takovýto materiál.

## **Ing. Čulík**

Rozumím. Když se podíváme na dokumentaci, která se zpracovává na rekonstrukci tratě směr Jablonec, tak tam se pohybujeme v projektové dokumentaci kolem 5 milionů Kč. Nedokáží říct přesnou cifru, nejsem projektant. Opravdu bych byl rád, kdybyste pochopili, že ten materiál už tady leží na městě Liberec 19 let a pokud se k tomu teď nějak nepostavíme, tak si myslím, že už dalších 50 let to nikdo nezvedne. Takže je to jenom o tom, jestli teda chceme to dát do zastupitelstva nebo jestli chceme začít projektovat, protože když budeme dělat nějaké studie a další věci, tak opravdu čas plyne a Operační program Doprava skončí.

## **Mgr. Korytář**

Chápu, že se to snažíte rozpohybovat, snažím se v tom být nápomocný. Akorát v usnesení je, že by měl být pověřen ředitel, aby zahájil investiční přípravu, ale zároveň to od nás nemá ničím kryté, má to být z rozpočtu dopravního podniku?

## **T. Batthyány**

V usnesení je: „Zajistit v rozpočtovém opatření finanční příspěvek pro dopravní podnik na projektovou přípravu pro rozvoj TT.“

## **Mgr. Korytář**

A to je to, o čem se bavíme. Já se právě ptám, kolik to bude stát, to zatím nevíme.

## **Ing. Čulík**

Můžeme udělat poptávku u nějaké firmy a zeptat se, za kolik by to udělala.

## **Mgr. Korytář**

Nemělo by se nejdřív zjistit, kolik by to asi zhruba stálo a pak říct: „ano, tolik peněz budeme potřebovat, dáme je do rozpočtu a pověříme ředitele, aby s tím začal,“ protože takhle byste ho pověřovali něčím, na co nejsou peníze.

## **Ing. Čulík**

Dobře, můžeme to poptat, můžu to třeba poptat i já, kolik by ta dokumentace řádově stála a byl bych rád, kdyby to mohlo jít ještě do březnového zastupitelstva, ať se o tom s opozicí pobavíme, jestli chceme pro ten Liberec něco udělat. Ale já v tuto chvíli to číslo neznám a můžu ho do toho zastupitelstva zjistit, je to jedna cifra.

## **prof. Šedlbauer**

Také si myslím, že by to mělo jít do zastupitelstva, půjde-li to tam jako informace, tak je asi potřeba to otevřít v rámci bodu různé, ale bylo by asi lepší, kdyby to bylo jako bod. Mělo by to být formulováno tak, aby tím nebyly pak blokovány další kroky, protože pokud by si zastupitelstvo v té investici hlasováním vyhradilo pravomoc, tak by se to celé ztěžkopádnilo, ale měli by nám tím udělit cosi jako pokyn, doporučení, vyjádřit vůli, řekněme. To si promyslete, jak to udělat, ale zároveň si myslím, že by bylo velmi rozumné, kdyby tam bylo co nejvíc informací tohoto typu, protože na to budou padat dotazy a budeme muset ty peníze v rozpočtu najít.

## **Ing. Čulík**

Tady byl dotaz na ty provozní náklady, tam je cifra uvedená z té poslední studie, ale opravdu, i když by ekonomický ředitel dopravního podniku řekl, že mi to spočítá, na kolik let chci, tak já se obávám, že technologie jdou tak rychle dopředu, že za 25 let určitě tady bude jezdit 80 autobusů na plyn a 10 tramvajů, tak je to těžké, ty ceny se tak rapidně mění, že to je jenom cifra, ale i to se dá dodatečně odhadnout. Ale ty provozní náklady by mohly být součástí nějakého stupně dokumentace.

## **T. Batthyány**

A nechcete tento bod překlomit do řádného bodu?

## **Ing. Čulík**

Můžeme, já se tomu nebráním. Právě proto jsem to sem dal, abychom se o tom pobavili, jestli s tím takto souhlasíte. Možná by to bylo lepší jako řádný bod, aby skutečně celé zastupitelstvo řeklo, jestli po 19 letech ten projekt chce zdvihnout anebo ho necháme ležet někde v šuplíku.

## **Ing. Hrbková**

Já bych v tomto případě potřebovala informace k jednotlivým variantám, které tady jsou. Ta „zelená“ varianta, několikrát jsem se dožadovala informace, jestli lze obejít hladinu stoleté vody, několikrát mi bylo řečeno, že to lze a tvrzení, že na Rybníčku je tramvaj 2 metry pod vodou, neodpovídá současné legislativě, tzn., tenkrát se tam mohla ta tramvajová trať vytvořit. Na otázku, zda to půjde na Košické, mi bylo jasně řečeno, že nikoliv, že to legislativa neumožňuje. Je otázka, jestli tu druhou tramvajovou trať chceme, protože dopravní podnik tu tramvajovou trať od Lomu na Dobiášovku vůbec nechce

realizovat a třetí varianta, která je samozřejmě extrémně drahá, vychází z toho, že hladinu stoleté vody nelze neakceptovat, tzn., že vlastně celá ta trať je na estakádě v délce ulice Milady Horákové, což s sebou nese ty zvýšené finanční náklady. Takže pro mě je teď jakoby nejdůležitější ta informace, jestli ta hranice stoleté vody je překročitelná, či nikoliv a pokud by tady tato informace byla, tak se skoro nemáme o ničem bavit. Ale já jsem za rok, kdy jsem žádala o to, aby mi někdo doložil, že tu hranici můžeme porušit, nedostala odpověď, že můžeme, proto vznikla ta varianta třetí, nejdražší.

## **Ing. Čulík**

Pokusím se na to odpovědět. Ta nejdražší varianta je ta estakáda podél ulice Milady Horákové, tam ale vůbec není problém se stoletou vodou, problém se stoletou vodou je v úrovni ulice u Nisy naproti krajskému úřadu. Je to věcí technického řešení. Když bude někde stoletá voda, překloupí se přes silnici a pokud to nestrhne celé těleso, tak se silnice umyje vodou a zase se může jezdit. V rámci zpracování projektové dokumentace je k projednání, a to jsem tam, myslím, také zmiňoval, zejména s Povodím Labe, jaké má podmínky, na jaké technické řešení, takže ten projektant musí dát návrh technického řešení a projednat to s Povodím Labe, resp. se životním prostředím. Já to plně respektuji, že je tam nějaké povodňové území, ale s tím se musí vypořádat ten projektant a bohužel ty studie to takto dopodrobna neřeknou.

## **Ing. Hrbková**

Jenom doplním. Tam vlastně ten největší problém vzniknul na křižovatce Košická x Milady Horákové, kde to je přibližně 1 metr pod hladinou stoleté vody, proto tam byla ta estakáda, kdyby ten problém byl jenom v tom úseku níže, směrem k Rybníčku, tak by tam zas takový problém nevzniknul.

## **Ing. Čulík**

To je přesně ono. Pokud tady bude povodeň, tak spadne doprava v celém městě, protože všechno jede přes dolní náměstí, ať to jsou tramvaje nebo autobusy, takže když budeme čekat na tisíciletou vodu, tak budeme čekat třeba tisíc let, možná dva roky, ale to technické řešení neříká, že ta povodeň přelije vodu, pak voda ustoupí, zjednodušeně řečeno, opláchneme žlábký a tramvaj může jezdit dál. To jsou ale podmínky, které se musí stanovit, projektant dá návrh konkrétního technického řešení a projedná to s dotčenými orgány, ale pokud nemáme konkrétní návrh, tak nemáme co projednávat, protože ten orgán řekne: „ano, máte tam stoletou vodu, vymyslete, co s tím dál.“ Takže je to jakýsi malý začarovaný kruh. Pokud projektant nedá konkrétní technické řešení, tak Povodí Labe neřekne konkrétní podmínky.

## **Mgr. Korytář**

Návrh na změnu usnesení: „rada města po projednání bere na vědomí návrh na pokračování přípravy novostavby atd. a ukládá pouze zadruhé, předložit do zastupitelstva.“ Ať zastupitelstvo rozhodne, jak dál pokračovat.

## **T. Batthyány**

Proč to máme vzít jenom na vědomí, proč nesouhlasíme s tím, abychom se vyjádřili jako vedení města?

## **Mgr. Korytář**

Protože nejsou jasné náklady, které jsou s tím spojené.

## **Ing. Čulík**

Proto jsem porovnal tři studie, ta prostřední není studie, to je dokumentace pro územní rozhodnutí a ta už má poměrně přesně stanovený objem prací a materiálů. Musíme brát, že je to 1,8 km od Lomu na půlku sídliště, ale když se podívám na jednotkovou cenu, tak jednotková cena mě vyháží 302 tisíc Kč za běžný metr a tamta poslední studie 2,7 milionů Kč, takže tam bude asi něco špatně. Protože ta první studie z roku 2002, tam je 213 tisíc Kč, takže ta cena je řádově podobná. Nejsem zpracovatel, nedokážu vám říct, proč to vyskákalo na tolik miliard. Můžu zjistit, kolik by stála projektová dokumentace pro územní rozhodnutí, jako první stupeň a pak teprve územní rozhodnutí stanovuje odhad stavebních

nákladů, což dělala ta prostřední studie v roce 2009, tam už jsou poměrně přesně specifikované objemy prací.

## **T. Batthyány**

Návrh na změnu usnesení: v ukládací části se vyjme zaprvé a zatřetí, zůstane předložení do zastupitelstva.

## **Ing. Čulík**

Byl bych ale rád, kdybyste se jako rada města vyjádřili, jestli s tím máte nebo nemáte problém, že to půjde do zastupitelstva, to je další věc. Chtěl bych znát váš názor na to, jestli chceme něco budovat nebo nechceme.

## **Mgr. Korytář**

Samozřejmě, že chceme udělat něco dobrého pro lidi. Ale když se tu schvalují takovéto projekty, tak to má nějaký postup, ten postup je projektový námět a rozpracovaný projektový záměr, to je to, co jsem navrhoval na začátku, pak bychom se možná vyhnuli některým těm diskusím, že by to bylo zpracované podle struktury, která se tu používá. Pokud chcete, abychom s něčím souhlasili, tak by to mělo být v trochu jiné struktuře a doplněné o další informace.

## **T. Batthyány**

Minimálně ten námět tento materiál splňuje a to bohatě.

## **Ing. Čulík**

Já bych řekl, že základní údaje tu jsou, jak technická data, tak i orientační cifry. Pokud by se toho měl uchoptit někdo, třeba na dopravním podniku, tak nevím, že by na dopravním podniku dělali na všechno záměry, tam nemusí mít přesné struktury, jako se požadují tady. Jestli je to problém, tak to vezmeme na vědomí a dáme to do zastupitelstva. Po 19 letech nicnedělání je tohle alespoň malý posun.

## **T. Batthyány**

S tím naprosto souhlasím. Takže: „rada města po projednání bere na vědomí návrh pokračování přípravy novostavby tramvajové trati atd. a ukládá předložit do březnového zastupitelstva města, 30. 3. 2017.“ Kdo je pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 241/2017**

## **K bodu č. 9**

### **Informace o naplňování příjmů a výdajů rozpočtu včetně aktuální zadluženosti a činnosti odboru ekonomiky – leden až únor 2017**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlášení za období leden až únor 2017 z výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu. Jedná se o čísla k datu 28. 2. 2017 v členění příjmů a výdajů a jejich porovnání na schválený rozpočet k danému období. Plánované měsíční příjmy a výdaje na rok 2017 vycházejí ze skutečného průběhu v minulém srovnatelném období. Dalším sledovaným parametrem je aktuální stav zadluženosti, a to včetně zůstatku finančních prostředků v amortizačním fondu. V závěrečné části jsou uvedeny hlavní činnosti OE ve sledovaném období.



Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 242/2017**

## **K bodu č. 10**

### **Návrh rozpočtového opatření č.1A) – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2017**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy a výdaje města se tímto navrhovaným rozpočtovým opatřením navyšují o 9 048 873 Kč. V příjmech se jedná o dotaci v rámci souhrnného dotačního vztahu ve výši 4 302 079 Kč – dorozpočtování na skutečnost, dotaci z MPO na Činnost jednotných kontaktních míst ve výši 300 000 Kč, v příjmech se jedná o dotaci z Úřadu práce ve výši 240 000 Kč – příspěvek na výkon pěstounské péče, ve výši 576 000 Kč – Městská policie – asistent prevence kriminality, dotace KÚ pro ZOO Liberec ve výši 100 000 Kč na projekt "Mezinárodní konference", dotace KÚ pro DDM Větrník ve výši 80 000 Kč na projekt " okresní a krajská kola soutěží" a další. Tyto obdržené prostředky jsou ve výdajích rozděleny na příslušné odbory a příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 243/2017**

## **K bodu č. 11**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 1B) – Fond rozvoje a Dotační fond statutárního města Liberec na rok 2017**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem rozpočtového opatření je zapojení zůstatku finančních prostředků z předchozích let u Fondu pro opravy a vybavení školských zařízení ve výši 13 500 000 Kč, Fondu pro opravy a vybavení kulturních zařízení ve výši 7 500 000 Kč, Fondu pro opravy a vybavení sportovních zařízení ve výši 9 500 000 Kč, Fondu pro opravy a vybavení ostatní ve výši 3 000 000 Kč, Fondu pro opravy a rozvoj bytového fondu ve výši 6 000 000 Kč, Fondu pro informační technologie ve výši 3 490 000 Kč a Fondu vzdělávání ve výši 2 250 000 Kč, Fondu pro opravy a vybavení veřejné zeleně a prostoru ve výši 4 800 000 Kč, Fondu pro výkupy nemovitostí ve výši 10 150 000 Kč, Fondu pro kofinancování evropských projektů ve výši 5 200 000 Kč a Fondu cyklooprava ve výši 1 900 000 Kč. Fond pro opravy a vybavení veřejné zeleně a prostoru byl navýšen o 450 000 Kč. Dále byly provedeny přesuny prostředků tř. 5 a tř. 6 u Fondu pro kofinancování, Fondu cyklooprava, Fondu pro výkupy nemovitostí a Fondu vzdělávání.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Karban**, vedoucí odboru ekonomiky

Zde se nejvíc zapojují zůstatky z loňského roku, aby se mohly čerpat fondy, je to největší částka, dohromady 77 milionů Kč a pak tam jsou i drobné přesuny mezi třídami 5 a 6.

**Ing. Čulík**

Já bych se rád zeptal. Fond cyklopraha, cyklotrasa Košická, Poštovní náměstí, studie 907 tisíc Kč? Mně se to zdá poměrně hodně peněz na studii.

**Ing. Karban**

To nedokážu posoudit. To je otázka na příslušný odbor, jak k té částce dospěli.

**T. Batthyány**

Oni si ji nárokovali, předpokládám.

**Ing. Karban**

Ano, takto je to v rozpočtu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 244/2017*

## **K bodu č. 12**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 1C) statutárního města Liberec na rok 2017**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy o 17 687 966 Kč, výdaje o 81 047 242 Kč a financování o 63 359 276 Kč. U příjmů jde zejména o daňové příjmy a převod finančních prostředků z depozitního účtu, které jsou zároveň výdajem (darovací smlouva mezi LK a SML). Výdaje jsou kryty příjmy, financováním a použitím běžné rezervy. Ve výdajích jsou nejzásadnější následující položky: projekt zvýšení kvality vzdělávání, zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci, Eltodo – splátka kompenzace a zimní údržba včetně zimního a letního čištění. Ve financování se zapojuje ve výši 12 000 000 Kč předpokládaný zůstatek roku 2016, čerpání revolvingového úvěru na zvýšení bezpečnosti dopravy v Lbc ve výši 25 784 276 Kč a čerpání kontokorentního úvěru ve výši 25 575 000 Kč na projekt zvýšení kvality vzdělávání.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Karban**, vedoucí odboru ekonomiky

Zde máme jeden pozměňovací návrh, který bych rád přednesl. Částka 400 tisíc Kč, která se přesouvá z odboru strategického rozvoje na odbor kancelář tajemníka, jsou to personální výdaje v souvislosti s projektem BIDE LIN. Já potom dám na organizační oddělení tabulku, aby se to mohlo zpracovat, a do zastupitelstva to půjde s tímto doplněním. Děkuji.

**PhDr. Langr**

Já mám také pozměňovací návrh. Na odbor cestovního ruchu, kultury a sportu novou položku s názvem „likvidace Spacium, o. p. s.“, částka 150 tisíc Kč, abychom mohli tu likvidaci ukončit podle kvalifikovaného odhadu budoucího likvidátora.

## **Mgr. Korytář**

Jako vždy jsme nevypočítali všechno, největší požadavky byly z odboru pana Novotného, to byly ty peníze na technické služby a pak tam byla ještě jedna položka na Eltodo, jestli se nepletu.

## **Ing. Karban**

Doplatek vyrovnání s Eltodem. Pan Novotný původně požadoval 11 800 000 Kč, dali jsme mu částku 6 milionů Kč, 5 milionů Kč bychom dali v příštím rozpočtovém opatření, až budeme definitivně znát přebytek z loňského roku.

## **Mgr. Korytář**

To jsem chtěl říct. Velké požadavky jsme rozdělili na dvě části, abychom si stále udrželi nějakou rezervu, a půjde to do rozpočtového opatření v červnu.

## **T. Batthyány**

Proč některé přesuny ze strategického rozvoje a dotací dáváte na personální oddělení?

## **Ing. Karban**

Jsou to personální náklady, které se platí z kanceláře tajemníka. Je to vždycky u všech projektů.

## **Ing. Čulík**

Byl bych rád, kdyby mi někdo mohl vysvětlit – odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, Bitva u Liberce, částka 100 tisíc Kč? Pak jsem někde četl, že jiný žadatel žádá o nějaký příspěvek, podle mě na tutéž akci akorát pod jiným názvem organizátora. Jak to mám chápat?

## **T. Batthyány**

Posledně tu byl stažen materiál, který navrhoval 250 tisíc Kč.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 245/2017*

# **K bodu č. 13 / STAŽENO**

## **Rozpočtová pravidla pro statutární město Liberec**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úprava této směrnice je vyvolána jednak změnou některých ustanovení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a zároveň jsou navrženy další úpravy. Nejpodstatnější navrhanou změnou je delegování pravomoci zastupitelstva na vedoucího odboru ekonomiky a radu města. Jedná se o delegování pravomoci schvalovat rozpočtová opatření (tj. změny schváleného rozpočtu) v rámci běžných výdajů a v rámci kapitálových výdajů při dodržení schválené výše běžných a kapitálových výdajů daného odboru. Kompetence jsou rozděleny dle stanovených limitů na kalendářní rok.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 14 / STAŽENO**

### **Doplnění střednědobého rozpočtového výhledu**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. 3. 2017 byl radou města usnesením č. 206/2017 schválen střednědobý rozpočtový výhled. Odbor ekonomiky nyní tento materiál rozšiřuje o materiál zpracovaný společností AQE Advisors, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

### **Mgr. Korytář**

Jenom bych rád řekl, proč se stahovaly body č. 13 a 14. V bodě č. 13, Rozpočtová pravidla, tam čekáme na vyjádření Ministerstva vnitra a bod č. 14, to je textová část tabulky, rozpočtový výhled, bude do zastupitelstva samozřejmě předložen, tohle je k tomu ještě nějaký komentář, budeme ho chtít připravit v jiné formě, v jiné struktuře. Ale rozpočtový výhled v té tabulkové formě půjde do zastupitelstva.

## **K bodu č. 14/1 / STAŽENO**

### **Nový postup poskytování peněžitých darů z rozpočtu kancelář primátora a zrušení původního usnesení**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na zvyšování transparentnosti fungování MML, na nově schválený rozpočet a také s ohledem na komplikace s poskytováním drobných darů v roce 2016, je navrženo doplnění usnesení Rady města Liberec č. 165/2015 ze dne 3. 3. 2015 a je navržen nový postup.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tento materiál je předkládán stejně, jako to bylo minule, ten jsme minule stáhli a obrátili jsme se na právní oddělení, obdrželi jsme rozdílné informace od paní Krejsové a od pana Audyho, proto jsme ten materiál nechali v tom stavu, v jakém je, a když bude někdo potřebovat nějakou úpravu, tak poprosím, aby ji předložil na nějakou další radu. Chtěli jsme tam zahrnout výjimku pro primátora, takže nemám problém s tím, pokud si to primátor s právním vykomunikuje a navrhne úpravu toho materiálu na příští radu.

### **T. Batthyány**

Takže to teď máme v dobré víře zrušit, a pak se postarat, aby se to tam vrátilo?

### **Mgr. Korytář**

Řeknu to ještě jednou, dotázali jsme se paní Krejsové, jak by se to dalo vyřešit, dostali jsme nějakou informaci, pak ale ještě šel ten materiál k panu Audymu k podpisu, a on nám dal informaci jinou,

bohužel se nám nepodařilo se s ním sejít, takže materiál předkládám v té původní formě, a nechci to odkládat na další radu města. Snažil jsem se to vyřešit, ale nechal bych toto na panu primátorovi, jak si to s právním oddělením dohodne, jak se to má udělat, a můžeme to příště změnit. Zároveň už máme nějaké žádosti o dary a já už to nechci dále protahovat.

## **T. Batthyány**

Zprvé tady nevidím žádného právníka podepsaného a za druhé v ukládací části chybí, komu se ukládá. Tak komu se co ukládá?

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak prosím přerušíme tento bod, je špatně technicky předložen.

## **T. Batthyány**

Dobře, přerušujeme tento bod do příští rady města.

## **prof. Šedlbauer**

Mám technickou poznámku, program dnešní rady je ještě obsáhlý a jsme vázáni dalšími povinnostmi, mám tedy za to, že budeme muset dnešní schůzi rady města přerušit a sejít se znovu v nejbližším možném termínu, což je asi zítra, takže pokud bude tento bod přerušen, mohli bychom se k jeho projednání vrátit zítra, pokud bude již dopracován. Pro mě je nejzazší termín odchodu ve tři čtvrtě na pět.

## **T. Batthyány**

Program dnešní schůze rady byl koncipován do 18 hodin, takže předčasně schůzi přerušovat nebudeme. V pozvánce na radu města byl program do 18 hodin.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 14/2**

### **Pravidla pro vydávání tiskových zpráv a dalších mediálních výstupů**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k tomu, že ze strany vedoucího odboru kancelář primátora dochází opakovaně k nevhodnému zasahování do mediálních výstupů některých členů rady města, stanovuje rada města tato pravidla pro vydávání tiskových zpráv a dalších mediálních výstupů.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Toto jsou formulace, které jsme si v zásadě řekli na té páteční schůzce, já s tímto nemám úplný problém, něco mi tam ještě chybí, ale poprosím kolegu Kyselu.

## **T. Kysela**

Projednali jsme to na té páteční schůzce, jen bych tam doplnil za desáté: „tiskové zprávy vydává gesční náměstek výhradně za materiály a konání akcí, které mu gesčně přináležejí.“ A za jedenácté: „tiskové zprávy prezentující navenek stanovisko vedení statutárního města, resp. magistrátu, musí být projednány na poradě vedení nebo schváleny per rollam a musí mít 100% podporu vedení města.“

## **T. Batthyány**

Tak, aby se tady nestávalo to, že vydáváme stanovisko města a někdo se s tím stanoviskem neztotožňuje.

## **T. Kysela**

Za desáté: „tiskové zprávy vydává gesční náměstek výhradně za materiály a konání akcí, které mu gesčně přináležejí,“ abychom předcházeli víceméně tomu, že já, nebo mě někdo, do tiskové zprávy něco dá, nebo vydá zprávu za gesci nebo za odbor, který mu gesčně nepřináležejí. Myslím, že s tím není problém.

## **Mgr. Korytář**

Myslím si, že je tu několik gescí, které nejsou zcela jednoznačně určené, typický příklad je dopravní podnik, toto je ale ošetřeno v tom bodě č. 5: „pokud se tisková zpráva vyjadřuje o činnosti jiného člena rady města, musí mít tento vždy možnost se k tomu vyjádřit v téže tiskové zprávě, bez toho nebude tisková zpráva vydaná.“ To znamená, když tam někdo řekne: „mně se nelíbí např., jak fungují technické služby,“ ale bude to moje zpráva, protože se to bude týkat financí, tak zároveň musí dostat možnost se k tomu vyjádřit pan náměstek Kysela, aby se tam prezentovalo i jeho stanovisko.

## **T. Batthyány**

Ano, když se to bude týkat financí, je to gescce náměstka pro ekonomiku. My s tímto materiálem nemáme problém, jenom chceme ještě něco doplnit.

## **prof. Šedlbauer**

Pokud se jedná o nějaký materiál, který má být schvalován ve vedení města, tak názorem vedení města je schválené usnesení v radě města. Pokud jde o nějaký názor nebo něco, co nepůjde do rady města, tak se to může řídit pravidly, která už existují.

## **T. Batthyány**

Ne, to tady chybí. Aby se vedení města vyjádřilo k něčemu, co nejde do rady, ale chceme v tom být jednotní, tak by to mělo projít poradou vedení nebo schválení per rollam.

## **Mgr. Korytář**

Za město přece mluví primátor, více než dva roky v tom tady má absolutní volnost, nikdy jsme mu žádnou tiskovou zprávu neupravovali ani do ní nijak nezasahovali, takže z tohoto hlediska je to myslím korektní a může to takto klidně pokračovat dál, primátor může mluvit do médií, jak zkrátka uzná za vhodné, a tady mu to nikdo nechce omezovat. Problém je v tom, že se to děje ze strany vedoucího odboru kanceláře primátora, pana Neuhäusera, k tiskovým zprávám náměstků za Změnu. Možná se to dělá i náměstkovi Kyselovi, ale to nevím, to je jeho věc. A my těmito pravidly jenom řešíme to, že tuto situaci už nebudeme nadále akceptovat. Ta pravidla to podle nás řeší a věříme, že se pan vedoucí odboru kanceláře primátora podle nich začne chovat.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem na to upozorňovala už dlouho, podle mě je bohužel vidět, že pan Neuhäuser byl členem ANO a že se chová jako člen tohoto klubu a ne jako nestranný úředník, který by měl fungovat nestranně. Není to jen v tiskových zprávách, pamatuji si, že odmítl poskytnout zasedací místnost na nějakou akci, skutečně těch přešlapů už bylo hodně, a já se nedivím, že už kolegům, kteří s ním přicházejí do kontaktu častěji, došla trpělivost.

## **T. Batthyány**

A nechceme ho tedy přizvat? Když mluvíme o něm.

## **Ing. Galnor**

Já jsem chtěl říci, že tady teď probíráme, co kdo kdy udělal a neudělal, podle mě v tom duchu pátečního jednání bychom se měli bavit o tom, aby ty výstupy byly jednotné a aby ta práce koaliční byla jasně definovaná, a byly definovány a podporovány v nějakém širším koaličním plénu projekty, které ještě můžeme zrealizovat. Tak jsem já vnímal to téma té páteční schůzky, a teď tady se budeme hádat o tom, kdo komu co bude upravovat nebo jestli má smysl se bavit o nějakých jednotných výstupech. Já si myslím, že to smysl má, a pokud tam tyto body, byť jiným způsobem, nebudou zaneseny, tak to nemá to hodnotu, kterou jsem od toho očekával.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 246/2017**

## **K bodu č. 15**

### **Inventarizační zpráva roku 2016**

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Inventarizační zpráva je shrnutí všech podstatných skutečností o všech provedených inventurách.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

Těch rozdílů tam, zaplat' pán bůh, není mnoho, na to jaký máme majetek. Ve fyzických rozdílech je částka 247 tisíc Kč, ale z toho největší položka je socha, která prostě někde zmizela. Co se týče těch dalších, jsou to spíše administrativní rozdíly, trošku nám vyskočila ta částka nedokončených investic 62 milionů Kč, kde asi malinko vážně komunikace mezi odborem, kde dělají největší investice, my na ně samozřejmě trochu tlačíme, nicméně pokud od nich ty materiály nedostaneme, tak tu investici nemůžeme dát jako dokončenou, takže nám to zůstává v té nedokončené, ale není to tak hrozná částka. Celkově si myslím, že to je v pořádku.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 247/2017**

## **K bodu č. 16**

### **Majetkoprávní operace – prodej spoluvlastnického podílu stavebního pozemku k bytové jednotce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o vypořádání spoluvlastnických podílů na stavebních pozemcích, náležejících k bytovým jednotkám. Koupí těchto podílů dojde k narovnání stavu na katastru nemovitostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 248/2017*

## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace – prodeje pozemků**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o schválení prodeje pozemků. Záměry prodeje těchto pozemků byly schváleny Zastupitelstvem města dne 26. 1. 2017.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Hrbková**

Chtěla bych požádat, aby u bodu 2 nebyla součástí prodeje brána, s tím že zvažujeme možnost, že ji využijeme někde jinde na městských pozemcích.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 249/2017*

## **K bodu č. 18**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – část 1**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

S žadatelkou jsme vyjednávali, v příloze máte i její vyjádření, že nechce, aby město tu nemovitost vykoupilo.

#### **T. Batthyány**

My bychom chtěli koupit tu garáž a zbourat, ale když to odmítá?

#### **Bc. Schejbal**

Ona bydlí v přilehlé nemovitosti, takže podle ní nemá důvod se té garáží zbavovat, protože je tam problém s parkováním. Z toho důvodu nechce, aby to od ní město vykoupilo.

#### **Ing. Hrbková**

Zároveň to neomezuje její práva k využívání garáže.



## **T. Batthyány**

Takže prodlužujeme patovou situaci. Dobře, takže nechávám hlasovat odděleně. Kdo souhlasí se záměrem č. 1?

***Hlasování o záměru č. 1 – pro – 4, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.***

## **T. Batthyány**

Kdo souhlasí se zbytkem usnesení?

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 250/2017**

## **K bodu č. 19**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – část 2**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 251/2017**

## **K bodu č. 20**

### **Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od ČR – Státní pozemkový úřad – Radčice u Krásné Studánky**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Státní pozemkový úřad (dále jen SPÚ) vlastní pozemek pod zastávkou MHD, která je v majetku statutárního města Liberec (dále jen SML), aby mohlo dojít ke sjednocení majetku (stavba splyne s pozemkem), je třeba požádat Státní pozemkový úřad o bezúplatný převod pozemku st. p. č. 251 v k. ú. Radčice u Krásné Studánky z majetku ČR – SPÚ do majetku SML. V současné době je s SPÚ uzavřena nájemní smlouva na tento pozemek pod zastávkou MHD a tím byl vytvořen zákonný předpoklad pro převod pozemku do vlastnictví nájemce. Vzhledem k tomu, že od 1. 3. 2016 vstoupila v platnost novela zákona o majetku České republiky, podléhá převod ještě schválení Ministerstvu financí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 252/2017

### **K bodu č. 21**

#### **Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost Městských lesů Liberec, p. o. o vykoupení pozemku p. č. 2098/1, k. ú. Ruprechtice z vlastnictví společnosti ABET CENTRUM, s. r. o. Tato společnost vlastní i pozemek p. č. 2098/4 pod retenční nádrží, který bude převádět na Lesy České republiky, s. p. Pozemek p. č. 2098/1 tvoří příjezd a přístup k uvedené nádrži, která bude předmětem opravy a vyčištění. Výkupem tohoto pozemku by došlo i k ucelení lokality v oblasti Lesního koupaliště.

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Chtěl bych se zeptat, k čemu potřebujeme ten pozemek?

#### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Tento materiál je zpracovaný na základě žádosti Městských lesů Liberec, protože vlastník uvedených pozemků, ABET, podmiňuje provedení oprav a vyčištění vlastnictvím pozemků.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

## Rada města přijala usnesení č. 253/2017

### **K bodu č. 22**

#### **Majetkoprávní operace – zrušení usnesení – záměr prodeje části pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o zrušení záměru prodeje části p. p. č. 134/1 v k. ú. Vesec u Liberce. Záměr prodeje je rušen z důvodu budoucí směny předmětného pozemku, která bude řešena samostatně.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Navrhujeme zrušit usnesení, protože materiál, který jsme předkládali, záměr prodeje části pozemku, do zastupitelstva města, byl stažen, jelikož bylo navrženo, abychom jednali s žadatelem o směně části pozemku, protože je tam zavedená cyklotrasa z generelu. Takže jsme vyvolali jednání a domluvili jsme se na tom, že by byli ochotni část svého pozemku směnit. Nyní potřebujeme zrušit to původní usnesení, protože to budeme řešit formou směny.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

## Rada města přijala usnesení č. 254/2017

## **K bodu č. 23**

### **Majetkoprávní operace – pronájem pozemků**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost MSV Liberec, s. r. o. zažádala o pronájem pozemků p. č. 446 a pozemku p. č. 447/1, vše v k. ú. Horní Růžodol pro účely rozšíření areálu společnosti. Na pozemku p. č. 447/1 je přístup ke garáži – nelze pronajmout, a proto byl automaticky z žádosti vyškrtnut a pozemek p. č. 446 byl pracovní skupinou zamítnut.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 255/2017***

## **K bodu č. 24**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem změny usnesení je úprava ceny z důvodu faktického uložení inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 256/2017***

## **K bodu č. 25**

### **Majetkoprávní operace – služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 257/2017***

## **K bodu č. 26**

### **Nevyužití předkupního práva – garáž na pozemku p. č. 5155/2, k. ú. Liberec**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastníci garáže, [osobní údaj odstraněn], postavené na pozemku p. č. 5155/2, k. ú. Liberec, nemají odkoupen pozemek p. č. 5155/2 pod touto garáží a chtějí ji prodat. Podle nového občanského zákoníku má vlastník pozemku předkupní právo k této garáži, z tohoto důvodu musí nabídnout garáž k odkoupení anebo požádat o nevyužití předkupního práva.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 258/2017**

## **K bodu č. 27**

### **Schválení dodatku ke smlouvě dostavba FC Slovan Liberec**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci zakázky na dostavbu stadionu FC Slovan Liberec, došlo v průběhu stavebních prací mezi smluvními stranami k úpravě ceny díla v důsledku okolností, které objednatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat. Předkládáme radě města podklady ke schválení uzavření dodatku ke smlouvě č. DS 201600779. Dodatek zasmluvní navýšení ceny díla o částku 193 002,10 Kč bez DPH, což činí 4,3 % hodnoty původní zakázky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 259/2017**

## **K bodu č. 28**

### **Schválení dodatku ke smlouvě ZŠ Broumovská na stavební práce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na akci "Rekonstrukce a stavební úpravy ZŠ a MŠ v Liberci pro navýšení kapacity: ZŠ Broumovská" na stavební práce za účelem navýšení kapacity došlo v průběhu realizace při odkrývání konstrukcí k odhalení některých neočekávaných vad. Současně je třeba vybudovat před odstraněním azbestu kontrolované pásmo, projekt a rozpočet však s tímto nepočítal. Dochází tedy

k navýšení ceny díla. Po schválení radou města bude zaslána na poskytovatele dotace žádost o uvolnění finanční rezervy, která vznikla vysoutěžením stavby za nižší než projektem stanovenou cenu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 260/2017**

## **K bodu č. 29**

### **Schválení výjimky ze směrnice 3RM využití objektu v ulici Věkova**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Objekt bývalé mateřské školky v ulici Věkova je neobývaný od konce roku 2012. V rámci plánované zakázky na rekonstrukci mateřské školky Beruška, Na Pískovně 761/3, Liberec 14 bude objekt v ulici Věkova na přechodnou dobu k dispozici pro děti a personál MŠ Berušky. Pro zprovoznění objektu je nutné provést úpravy stavebního charakteru, včetně nutných následných revizí a vyčištění objektu a podlahových krytin. Vzhledem k plánovanému termínu započetí rekonstrukce MŠ Berušky k 1. 6. 2017 je nutné, aby realizace a dokončení prací v objektu MŠ Věkova byly dokončeny v polovině měsíce května 2017. Část úprav a část instalovaného vybavení zůstane využitelná i pro budoucí provoz objektu. Radě města předkládáme tři nabídky a doporučení výběru zhotovitele zprovoznění objektu.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Schejbal**, vedoucí odboru majetkové správy

Jedná se o uvedení do provozu objektu bývalé školky v ulici Věkova, protože budeme provádět rekonstrukci školky Na Pískovně. Poptali jsme tři firmy, doporučujeme vybrat firmu PENTA, ostatní firmy na zasláné poptávky nereagovali, protože jsme upravovali cenu směrem dolů. Radě města doporučujeme schválit firmu PENTA, s. r. o. jako zhotovitele.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 261/2017**

## **K bodu č. 30**

### **Schválení výjimky ze směrnice č. 3 RM**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

ZŠ Dobiášova prošla v letech 2002 – 2004 rozsáhlou přestavbou, při které byl vystavěn bazén s wellness a tělocvična. Technologie bazénu nebyla odvětrávána a trpěla vlivem agresivního prostředí výpary chloru. Proto bylo v prosinci 2016 osazeno odvětrání místnosti. Ze stávající technologie již fungují pouze pískové filtrace, chemie se dává ručně, zálohová čerpadla a detektory pro chemický rozbor, automatické dávkovače a ostatní elektronické systémy jsou nefunkční. Odbor majetkové správy učinil poptávky na dodavatele bazénové technologie pro podání cenových nabídek. Zadáním byla

výměna nefunkční bazénové technologie včetně rozvodů, jediné co má být ponecháno, jsou filtrace a akumulční nádrž. Vzhledem k těžko porovnatelným nabídkám – jiné navržené technologii – jsme při hodnocení vycházeli z referencí uchazeče, předpokládaných nákladů na provoz, poskytnutých záruk a výše cenové nabídky.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Schejbal**, vedoucí odboru majetkové správy

Žádáme o schválení výjimky, protože nemáme hotovou projektovou dokumentaci a pravděpodobně bychom museli poptat dodavatele, aby navrhli technologii. Poptali jsme několik firem, projednali jsme s nimi technické zadání, které jsme připravili na odboru. Ke schválení doporučujeme firmu INOX SERVIS z Olomouce za částku 1 192 331 Kč bez DPH. V důvodové zprávě máte uvedeno, jak jsme vyhodnocovali jednotlivé nabídky.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 262/2017**

## **K bodu č. 30/1**

### **Schválení dodatku ke smlouvě Hlaváček architekti – LVT**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výběrového řízení byla dne 23. 6. 2016 uzavřena smlouva se zhotovitelem Hlaváček – architekti, s. r.o. na zpracování dokumentace pro demolice pavilonů D, E a výstavbu nového pavilonu E a I v areálu LVT Liberec. Dokumentace byly zpracovány a předloženy poskytovatelům dotací. Jelikož došlo k úpravě zadání ve využití pavilonu I pro získání vyššího počtu bodů v žádosti o dotaci, nesplňuje současné dispoziční řešení normové hygienické požadavky na personál a pohyb dětí. Ve vztahu k hygieně dětí jsou kladeny vyšší požadavky, které bude třeba zpracovat do dokumentace. Z tohoto důvodu požádal zhotovitel o navýšení rozpočtu o částku 247 000,00 Kč bez DPH, což znamená navýšení ceny díla o 12,4 %.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Schejbal**, vedoucí odboru majetkové správy

U pavilonu I se změnilo užívání objektu. Původně tam měla být dílenská akademie, pak se na základě dotačních titulů, které jsou vypsány z IROP, změnilo užívání, které nebylo v zadání soutěže. Zhotovitel požadoval vícepráce za to užívání, jejichž nabízená cena činila 395 tisíc Kč, což jsme nepřijali a domluvili jsme se na ceně za vícepráce, tj. rozšíření pavilonu, za 149 tisíc Kč. Dodatek obsahuje ještě dokumentaci na odstranění stavby pavilonu I za 98 tisíc Kč, což nebylo předmětem zadání. Takže se jedná o navýšení o 247 tisíc Kč, což odpovídá navýšení 12,4 %.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 263/2017**

## **K bodu č. 31**

### **Schválení dodatku ke smlouvě PD úprav Náměstí Míru**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci zakázky na zhotovení projektové dokumentace na změnu dispozic a zateplení objektu školy ZŠ Náměstí Míru, která je zahrnuta do projektů IROP – IPRÚ, došlo v průběhu realizace díla k návrhu požárně bezpečnostního řešení stavby. V prostoru chráněné únikové cesty se nacházejí nevyhovující elektrické rozvaděče. Pro splnění normových požadavků je třeba navrhnout novou elektroinstalaci. Dojde k navýšení ceny díla o částku 49 500,00 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 264/2017**

## **K bodu č. 31/1 / STAŽENO**

### **Schválení výjimky ze směrnice 3 RM objednávka zpracování žádosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení č. 141/2017 RM ze dne 13. 2. 2017 byla podána projektová žádost o dotaci do výzvy 47 IROP. Dále je nutné v souladu s usnesením vypracovat projektovou žádost a studii k podání žádosti o dotaci na výzvu č. 57 IROP. Jelikož hodnota plnění překročila dle směrnice 3RM limit II. kategorie, žádáme RM o schválení uzavření objednávky na vypracování podkladů žádosti a podání žádosti v rámci výzvy 57 Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

V čem se bude ta žádost přepracovávat? Píše se tam, že ta žádost byla podána a že se má upravit, tak se ptám v čem?

***Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.***

### **prof. Šedlbauer**

Jak jsem avizoval, já i ostatní kolegové budeme muset odejít, navrhuji proto, abychom přerušili jednání do zítřejšího rána, pokud je to možné, např. v 8 hodin. Takže navrhuji, abychom se usnesli, že budeme pokračovat zítra od 8 hodin ráno. Dnes to zjevně nedoprojedu.

### **T. Batthyány**

Dobře, přerušuji dnešní schůzi rady města, budeme pokračovat zítra v 9:30 hodin. Děkuji.

## **K bodu č. 31/2 / STAŽENO**

### **Studie decentralizace CZT ve městě Liberci – "Varianta 0"**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2002 společnost Tebodín Czech Republic, s. r. o. zpracovala pro statutární město Liberec Územní energetickou koncepci dle požadavků platné legislativy. Z důvodů neaktuálnosti vstupních bilancí a rozborů byla tato Územní energetická koncepce v roce 2010 aktualizována (společnost SAUL, s. r. o.). Od roku 2010 došlo k dramatickým změnám bilancí a to zejména v teplárenství (podstatný úbytek potřeb tepelné energie) a proto v roce 2016 došlo k další aktu, zpracování Studie decentralizace CZT ve městě Liberci – "Varianta 0".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 32**

### **Přidělení náhradního bytu ve vlastnictví SML – projekt sociálního bydlení**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení náhradního bytu ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádosti o poskytnutí nájmu bytu. Důvodem je rekonstrukce domu v rámci Projektu sociálního bydlení v návaznosti na dotační výzvu č. 61 z IROP, vyhlášenou Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 265/2017*

## **K bodu č. 33**

### **Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí



Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádosti o poskytnutí nájmu bytu a prodloužení nájmu bytů pro příjmově vymezené osoby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 266/2017**

## **K bodu č. 34**

### **Poskytnutí individuální dotace pro Centrum LIRA, z. ú. na provozní náklady na rok 2017**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nezisková organizace Centrum LIRA, z. ú. podala žádost o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SML na sociální službu raná péče a sociálně aktivizační službu pro rodiny s dětmi s poruchou autistického spektra ve výši 900 000 Kč. Důvodem je zajištění provozu jedinečné služby na území města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Stejně jako v loňském roce se ukázalo, že provoz tohoto centra má na starosti především ranou péči a péči o děti s poruchou autistického spektra, která je velmi drahá, jednali jsme i s krajem, jakým způsobem oni v letošním roce přispějí na provoz, dávali tam nějaký zvýšený příspěvek, nicméně ty náklady jsou skutečně enormní, protože těch dětí z této cílové skupiny výrazně přibývá, to znamená, že jsme vyňali tuto dotaci z programové dotace z komunitního plánu a jdeme cestou individuální, včera jsme v rámci rozpočtového opatření schválili v rozpočtu odboru v tomto směru o půl milionu, protože ta dotace je ve výši 900 tisíc Kč. Těch 400 tisíc Kč se pokusíme dodat z odboru z už schváleného rozpočtu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 267/2017**

## **K bodu č. 35 / STAŽENO**

### **Vyjádření SML k rozvojovým záměrům sociálních služeb**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Neziskové organizace Sdružení TULIPAN, z. s. a Česká unie neslyšících požádaly SML o „Vyjádření obce k potřebnosti služby na jejím území“ z důvodu zařazení do Základní sítě sociálních služeb v Libereckém kraji pro rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 35/1**

### **Záměr Zoologické zahrady Liberec, p. o. pronajmout nebytové prostory na dobu delší než jeden rok**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace žádá zřizovatele o schválení záměru pronajmout nebytové prostory na dobu delší než jeden rok. Jedná se o budovu Rybářské bašty s přílehlými pozemky (pronájem od 1. 7. 2017) a stánky rychlého občerstvení v areálu zoologické zahrady (pronájem od 1. 4. 2017). Pronájem se sjednává na období do 31. prosince 2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 268/2017**

## **K bodu č. 36**

### **Protokol z kontroly Fondu prevence SML**

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez zjištění nedostatků, a tudíž nebyla stanovena nápravná opatření. Provedenou kontrolou nebyla zjištěna závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK.

Průběh projednávání bodu:

**J. Pešková**, referent odboru kontroly a interního auditu

Vše je v pořádku, nedostatky byly odstraněny hned při kontrole.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 269/2017**

## **K bodu č. 37**

### **Protokol z kontroly Fondu zdraví SML**

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez uložení nápravných opatření. Provedenou kontrolou nebyla zjištěna závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK. Zjištěno bylo v jednom případě částečné čerpání dotace v rozporu s uzavřenou smlouvou. Jednalo se o neuznaný náklad (fakturu za pronájem nebytových prostor), který se časově vztahoval k období před poskytnutím dotace.

Průběh projednávání bodu:

#### **J. Pešková**, referent odboru kontroly a interního auditu

Zde byl malý problém. Jedná se o jednu vratku dotace. Organizace použila prostředky dříve, než byla vyhlášena výzva, takže jim bylo uloženo vrátit část dotace podle zákona č. 250, o rozpočtových pravidlech.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 270/2017**

## **K bodu č. 38**

### **Nařízení rady města, kterým se mění tržní řád**

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu zájmu o konání farmářských trhů v Kostelní ulici v Liberci je třeba doplnit tuto lokalitu do Přílohy č. 1 - Seznam tržišť a tržních míst nařízení č. 1/2013, kterým se vydává tržní řád.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Audy**, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Smyslem této novely tržního řádu je doplnit do jeho přílohy jakožto místo, kde se mohou pořádat trhy, oblast v Kostelní ulici, a to z důvodu plánování obnovení trhů v této lokalitě.

#### **T. Batthyány**

Jde o to, abychom už od jara mohli pořádat farmářské trhy, které budou skutečně zaměřeny na ty skutečné producenty, je to návrat k opravdovým farmářům.

#### **Mgr. Korytář**

Jenom bych doplnil, bavili jsme se o tom v pracovní skupině pro městskou památkovou zónu, padl tam dotaz na památkáře, zda jsou pro, a oni se vyjádřili, že proti nejsou, jen je tam rozsah 40 stánků, myslím, že by bylo vhodné, ještě než to odsouhlasíme, proti tomu nikdo není, tak abychom dostali nějaký návrh, jak to má být řešeno a 40 stánků mně teda přijde hodně na tuto lokalitu.

#### **T. Batthyány**

To se ale netýká tohoto materiálu, tady schvalujeme tržní řád. A je to maximální kapacita 40 stánků.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 271/2017**

## **K bodu č. 39**

### **Smluvní zajištění provozování vodovodního řadu v ul. Holubova, k. ú. Vesec u Liberce**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na uzavření nájemní smlouvy s SVS, a. s. na zajištění provozování vodovodního řadu v ul. Holubova, k. ú. Vesec u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 272/2017**

## **K bodu č. 40**

### **Realizace I. etapy repase či výměny oken budovy historické radnice v I. NP v celkovém počtu 6 kusů – recepce a podatelna – výjimka ze směrnice 3RM**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výběr dodavatele na provedení repase či výměny 6 kusů oken historické budovy radnice, I.NP, recepce a podatelna (I. etapa). Repase či výměna oken bude provedena v souladu se závazným stanoviskem odboru životního prostředí, oddělení památkové péče vydaného dne 8. 11. 2016. Odbor strategického rozvoje a dotací obdržel na základě poptávkového řízení dvě nabídky, z nichž byla vybrána nabídka v ceně 775 889 Kč včetně DPH. Pro spolufinancování je možno využít dotaci Ministerstva kultury v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Podařilo se nám zjistit algoritmus, podle kterého Ministerstvo kultury tyto dotace rozděljuje, takže letos musíme připravit žádosti ve větším objemu, tak abychom v příštím roce dosáhli na podstatně větší částku.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 273/2017**

## K bodu č. 41

### **Přijetí dotace v rámci projektu "Hodnoty ekosystémových služeb, biodiverzity a zeleno-modré infrastruktury ve městech na příkladu Drážďan, Liberce a Děčína" (BIDELIN)**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Informace o potvrzení podané projektové žádosti o podporu projektu "Hodnoty ekosystémových služeb, biodiverzity a zeleno-modré infrastruktury ve městech na příkladu Drážďan, Liberce a Děčína" (BIDELIN) z Programu přeshraniční spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014 – 2020 Monitorovacím výborem dne 5. 12. 2016 a o podepsání smlouvy leadpartnerem projektu, kterým je Leibniz-Institut für ökologische Raumentwicklung (IÖR), Dresden. Na projektové aktivity projektového kooperačního partnera statutární město Liberec připadá celkový rozpočet ve výši 69 146,60 EUR, z vlastních zdrojů financuje projekt částkou ve výši 6 914,66 EUR (tj. 10 % celkových způsobilých výdajů projektového kooperačního partnera).

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Hrbková**

Jedná se o přeshraniční projekt, kde partnery jsou Ekologický institut Drážďany, Liberec, Děčín a Univerzita J. E. Purkyně, je to projekt na tvorbu systému sídelní zeleně. Po dohodě s odborem bych ještě chtěla požádat o vyškrtnutí té 3. ukládací položky z usnesení, protože finance na mzdy nebudou převáděny na odbor ekologie a veřejného prostoru, ale na personální tak, jak to říkal pan Karban u rozpočtového opatření.

#### **T. Batthyány**

Kdo je prosím pro takto navržené usnesení?

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 274/2017*

## K bodu č. 42

### **Zefektivnění strategického plánování a rozvoj MA21 statutárního města Liberec – schválení přijetí dotace na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace, schválení realizace projektu**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Sedmá rada města 5. 4. 2016 schválila záměr projektu "Zefektivnění strategického plánování a rozvoj MA21 statutárního města Liberec" a podání žádosti do Operačního programu zaměstnanost. Projekt je doporučen k podpoře za podmínky krácení v celkové výši 1 982 400 Kč (krácení dvou úvazků pozic na polovic v projektu a krácení v pořizovací ceně SW). Celkové způsobilé výdaje projektu jsou po úpravě rozpočtu 7 091 718,75 Kč. Dotace z OPZ – ESF je 85 %, dotace ze SR je 10 % a vlastní spolufinancování z rozpočtu města činí 5 % a případné neuznatelné výdaje. Po úpravě rozpočtu projektu a následné administraci bylo nutné podat žádost o posun termínu realizace projektu na 1. 4. 2017 až 31. 3. 2019. Poskytovatel dotace změnu schválil a 8. 3. 2017 zaslal návrh rozhodnutí o poskytnutí dotace. V případě schválení realizace projektu za podmínek v návrhu rozhodnutí (vč. informace

o projektu) bude zaslán městu podepsaný právní akt podpory (rozhodnutí). Pak již nebude možné od projektu odstoupit bez sankcí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 275/2017**

## **K bodu č. 43**

### **Komunikační strategie Plánu udržitelné mobility Liberec – Jablonec nad Nisou pro veřejnou a cyklistickou dopravu**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstva statutárních měst Liberec a Jablonec nad Nisou schválila v červnu 2016 zadání pro Plán udržitelné mobility 1. fáze Plán rozvoje veřejné dopravy a 2. fáze Plán rozvoje cyklo dopravy. Byla zřízena Řídící skupina, vypsána podlimitní VZ na externího zpracovatele. Součástí zadání byla komunikační strategie celého procesu, sociodopravní průzkum, dopravní model a oba plány rozvoje. Vítězem VZ je společnost NDCon, s. r. o. Zpracovatel připravil způsob komunikace a zapojení různých aktérů a cílových skupin do přípravy plánů. Oba tyto plány jsou podmínkou pro čerpání dotací na dopravní projekty z OPD a IROP pro žádosti podané od 1. 1. 2018.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Toto je povinná součást SUMF, který děláme v letošním roce, je to jedna z etap, závazná část, je to probráno na řídicím výboru SUMF, doporučuji k přijetí, abychom mohli pokračovat dál v tom projektu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 276/2017**

## **K bodu č. 43/1**

### **Změny v personálním obsazení hodnotící komise pro posouzení architektonických návrhů k projektu "Terminál"**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rezignace dochází ke změně v personálním obsazení hodnotící komise pro posouzení architektonických návrhů k projektu "Terminál".

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Získal jsem informaci, že krajský úřad by chtěl mít v hodnotící komisi svého zástupce, ale zatím nemám oficiální vyjádření, takže navrhuji, abychom to udělali tak, že tam necháme pana Bendu a náhradník by byl pan Pavel Blažek, zástupce KORID. Když dostaneme oficiální vyjádření od krajského úřadu, že ho opravdu nominovali, tak se pan Benda nezúčastní a půjde tam pan Blažek.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 277/2017**

## **K bodu č. 43/2**

### **Dodatek č. 19 smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých z 3. 1. 2001**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec pronajímá technologický majetek Teplárně Liberec, a. s. na základě smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých a příslušných dodatků této smlouvy, které jsou každoročně uzavírány na další fiskální období. Na základě nového znaleckého posudku byla určena výše obvyklého nájmu, která bude stěžejní pro schválení a podepsání nového dodatku č. 19 smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých. Nájemné za období 10-12/2016 a 1-2/2017 bude fakturováno v měsíci podpisu smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Podařilo se nám s teplárnou dokončit alespoň jednu část jednání. Nechali jsme si vypracovat dva znalecké posudky na obvyklou výši nájemného, výsledkem je, že se obvyklá výše snižuje. V dalších jednáních budeme požadovat, aby byla období snížena i výše nájemného ze strany druhého akcionáře, který pronajímá majetek v několikanásobně větší hodnotě. Tuto skutečnost chceme využít pro další jednání.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 278/2017**

## **K bodu č. 43/3**

### **Schválení podání žádosti o podporu na projekt "Návrh územního plánu města Liberec"**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem projektu "Návrh územního plánu města Liberec" je pořízení územního plánu, který zajistí udržitelný rozvoj města, ochranu jeho hodnot a bude sloužit pro rozhodování v území. Po vrácení původní dotace z IOP lze podat novou žádost v rámci výzvy č. 2 Územní plány, specifický cíl 3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje, v rámci Integrovaného regionálního

operačního programu (IROP). Zpracování žádosti bylo schváleno radou města dne 6. 12. 2016, usnesením č. 1097/2016. Celkové způsobilé výdaje činí částku ve výši 4 354 000 Kč bez DPH. Podíl financování projektu z celkových způsobilých výdajů činí 85 % z EFRR a 5 % ze státního rozpočtu. Předpokládané nezpůsobilé výdaje budou ve výši přibližně 900 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 279/2017**

## **K bodu č. 43/4**

### **Revokace usnesení rady města č. 216/2017**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci ukončeného projektu z Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod "Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady" obdrželo statutární město Liberec dne 24. 2. 2017 Výzvu k vrácení dotace dotčené nesrovnalostí ve výši 68 786,08 Kč (příloha č. 1), která má být uhrazena ve lhůtě do 20 kalendářních dnů po doručení výzvy. Na základě konzultace s externím daňovým poradcem byl upraven postup v rámci Výzvy k vrácení dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 280/2017**

## **K bodu č. 43/5**

### **Výsledek soudního jednání v rámci ukončeného projektu "Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina"**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci ukončeného projektu "Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina" byla dne 24. 4. 2015 podána správní žaloba proti Vyřízení námitek Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod. Dne 26. 1. 2017 obdrželo statutární město Liberec (dále jen "město") Předvolání k soudnímu jednání na den 14. 3. 2017, kde bylo výsledkem jednání odmítnutí podané žaloby. V uvedené věci město zastupuje Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři z Prahy, která navrhuje podat kasační stížnost nebo vyvolání sporu z veřejnoprávní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***



## **K bodu č. 43/6**

### **Schválení podání žádosti o podporu na projekt "Podpora alternativních způsobů dopravy – pořízení vozidel s alternativním pohonem"**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem projektu "Podpora alternativních způsobů dopravy – pořízení vozidel s alternativním pohonem" je podpořit snížení negativních vlivů dopravy na zdraví obyvatel a životní prostředí, zejména snížení emisí z dopravy v rámci obnovy současného vozového parku statutárního města Liberec. Předmětem projektu je nákup nových vozidel s alternativním pohonem (CNG, plug-in hybrid, elektromobil), na která je možno získat dotaci ze Státního fondu životního prostředí. Podpora je určena pro všechna nová homologovaná vozidla s alternativním pohonem v České republice. Podpora v rámci žádosti je stanovena formou limitu, tj. maximální výší podpory na jednotlivá vozidla, a to fixní částkou dle typu vozidla a jeho pohonu. Příjemce podpory je povinen zachovat pořízené vozidlo či vozidla ve svém vlastnictví nejméně 3 roky od data ukončení realizace projektu, po tuto dobu musí být vozidlo či vozidla aktivně využívána.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

MŽP vyhlásilo minulý rok výzvu na dotace na pořízení aut, buď na elektromobily nebo na CNG. Ta dotace v zásadě kryje ten rozdíl mezi nákupem automobilů na standardní palivo, tzn. na naftu nebo benzín, a na CNG nebo na elektromobil. Je to zatím nějaký předpoklad, ještě to není dokončené, že by bylo možno nakoupit např. jeden elektromobil a dvě auta na CNG. V letošním roce máme prostředky na obnovu vozového parku. Výsledek bychom měli vědět, tuším, do konce června.

#### **T. Batthyány**

S CNG souhlasím, ale s elektromobily nemohu.

#### **Mgr. Korytář**

Většina automobilek do rozvoje elektromobility vkládá velké peníze, velká část zemí k tomu ještě přispívá tím, že dotují pořízování elektromobilů, zejména pro veřejnou správu. Je to trend, který, si myslím, má budoucnost a město může alespoň symbolicky jedním automobilem tu dotaci využít a jít s tímto trendem.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 282/2017

## **K bodu č. 44**

### **Výjimka ze stavební uzávěry – LS – byty Hanychovská**

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatel žádá o udělení výjimky ze stavební uzávěry na území SML, která se vztahuje na ubytovací zařízení. Záměrem žadatele/stavebníka je rekonstrukce a přestavba stávajícího objektu (administrativně-provozní budovy č. 832 v Liberci – Hanychovské ul. umístěné na pozemku p. č. 4748/5 v k. ú. Liberec) na multifunkční dům, ve kterém budou umístěny prostory pro (velko)obchod se zázemím, provozovna/-y se zázemím, administrativa (tj. kanceláře se zázemím) stavební firmy a ubytovna využívaná pro potřeby firmy a jejich partnerů. Součástí stavebních úprav prováděných v rámci rekonstrukce je i obnova vnějšího pláště budovy (bude provedeno zateplení střechy i zateplení fasády ETICS s výměnou vnějších výplní a výrazně tak budou zlepšeny tepelně-technické parametry objektu).

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Zaznamenal jsem nějaké námítky kolegy Langra, už se vyjasnily?

## **PhDr. Langr**

Námítky se vůbec nevysvětlily, protože my, jako odbor, trváme na svém. Trváme na tom, že to povolení další ubytovny, která by byla už třetí na velmi omezeném území, v zásadě jde asi o 200 m, už tam jsou dvě komerční ubytovny jiného typu, ale ono je to úplně jedno. Ty rizikové faktory jsou úplně stejné, ať jde o ubytovnu obyvatel s pobytem na území města anebo dělníků, kteří tam budou dováženi. Potom nejsme schopni regulovat změnu typu ubytovny, takže to výrazně naruší tu sociální soudružnost území, resp. ta sociální zátěž už tam je natolik vysoká, že si zkrátka nemůžeme dovolit tam povolit další substandardní typ bydlení. Souběžně s tím, jenom podotýkám, že zastupitelstvo města schválilo dokument, který se jmenuje Strategický plán pro sociální začleňování, který je samozřejmě postaven také na tom regulovat výrazně do budoucna ubytovny. Čili bychom s tímto dokumentem, který schválil nejvyšší orgán města, byli nutně v rozporu. Takže já budu v každém případě navrhopvat, abychom hlasovali jako o prvním, tedy alternativním, návrhu o variantě B, tu výjimku neudělit.

## **T. Batthyány**

Pane náměstků, já bych chtěl jenom upozornit na ten dopis, který jsem obdržel od žadatele, protože my tímto komplikujeme život podnikatelům v Liberci. Uvádí že: „Záměr předpokládá využití zrekonstruovaného objektu z hlavní části pro sídlo stavební firmy. Kancelářské, obchodní a skladové plochy budou tvořit více než 65 % celkových ploch, zbývající plochy, ubytovna, nebude veřejná a bude výhradně sloužit pro potřeby spolupracujících firem. V našem zájmu je a bude zajistit bezproblémové a klidné využívání objektu, protože je to naše vizitka.“ Tam bude sídlo firmy. Stále nechápu, co má tohle společného se sociálně slabou komunitou. Já osobně bych si do nějakého velice špatného prostředí sídlo firmy neumist'oval.

## **PhDr. Langr**

Samozřejmě proti sídlu firmy a podnikatelskému záměru nemá nikdo nic. My jsme se vyjadřovali čistě k té části, která pojímá tu ubytovnu.

## **T. Batthyány**

Ale oni k tomu přiznávají, že tam budou mít ubytování pro svoje zaměstnance.

## **PhDr. Langr**

Je úplně jedno, jaký typ ubytovny máme, protože ty rizikové faktory jsou úplně stejné. Je úplně jedno, jestli tam budou občané, kteří žijí na území města „trvale“ anebo dělníci, kteří tam budou přiváženi na nějaké dočasné ubytování. To je úplně jedno, ty rizikové faktory je třeba pojímat v obou těch typech stejně.

## **T. Batthyány**

Mě není známo, že jsme tehdy dělali stavební uzávěry kvůli pracujícím lidem, my jsme to dělali kvůli těm firmám, které mají byznys na těch ubytovaných, kteří pobírají dávky a dostávají příspěvky na bydlení. Nikdy jsme neřikali, že děláme uzávěru kvůli tomu, aby tady nemohli bydlet zaměstnanci.

## **PhDr. Langr**

I na ostatních ubytovnách bydlí pracující lidé, není to tak ve 100 % případů, ale také neznamená, že tam bydlí jenom nepracující lidé.

## **T. Batthyány**

Jaký smysl má ta uzávěra, pro koho jsme ji připravili, proti jakým nešvarům?

## **PhDr. Langr**

Pro udržení sociální soudržnosti území, nezvyšovat sociální zátěž města.

## **T. Batthyány**

A tohle je ten případ?

## **PhDr. Langr**

Ano.

## **T. Batthyány**

Proto budeme dělat všechno pro to, aby tam nevyrostlo nové zrekonstruované sídlo firmy, které by mohlo tu oblast povznést.

## **PhDr. Langr**

Proto tam budeme dělat všechno pro to, aby tam nevyrostla další ubytovna. Proti sídlu firmy a proti podnikání nemá nikdo nic.

## **Mgr. Korytář**

Zde se píše, že mají 23 lidí ubytovaných někde jinde, ale v materiálu je 46 ubytovaných osob.

## **prof. Šedlbauer**

Tady se jasně říká, že je to bydlení substandardního typu. Mezi pokoji a chodbou jsou kuchyňky, koupelny a WC vždy společné pro několik pokojů, když by z toho nevznikla ubytovna tohoto typu, ale bydlení na standardní úrovni, tak to řeší problém té firmy.

## **T. Batthyány**

Zhruba 150 metrů odsud je úplně stejný typ bydlení, kde bydlí lékařský personál nemocnice.

## **PhDr. Langr**

To je přesně ono, proč tu zátěž zvyšovat dalším takovým typem zařízení?

## **T. Batthyány**

Pan náměstek Langr chtěl, abychom hlasovali nejprve o variantě B, neudělení výjimky, tzn., že nebudou moci stavět.

## **prof. Šedlbauer**

Lepší by bylo s tou firmou jednat tak, aby změnila podmínky toho ubytování ze substandardního bydlení na standardní bydlení.

## **T. Batthyány**

A když to nejde?

## **prof. Šedlbauer**

To ale předjímáte.

## **T. Batthyány**

Jak se zachováme, když to půjde? Odbor hlavního architekta řekl, že neví, jak to je v územním plánu. Co když to nelze? Nejdřív budeme hlasovat o variantě B, neudělení výjimky a poté o variantě A, udělení výjimky.

## **PhDr. Langr**

Zprv si myslím, že by to usnesení asi mělo být „neschvaluje udělení“ než „schvaluje neudělení“, ale to nevím. Zadruhé bych chtěl zopakovat, říkám to sám za sebe, že se nestavím proti nějakému podnikatelskému záměru, ale proti případným podmínkám, v jakých budou ti lidé žít. Myslím si, že to je vyšší veřejný záměr než povolit nebo nepovolit podnikání. Ta oblast je zkrátka vysoce zatížená, kdo četl naše analýzy, kdo četl naše strategické materiály, tak to ví, kdo schvaloval naše strategické materiály, tak to ví a věděl, jakou cestou se vydáváme.

## **prof. Šedlbauer**

Ještě před hlasováním chci znovu zdůraznit, že jsme tu navrhli postup dalšího jednání s žadatelem tak, aby mohly být uspokojeny i jeho požadavky. Tím, že teď provedeme hlasování, tak logicky budeme muset dospět k nějakému rozhodnutí, které to na nějakou dobu uzavře.

## **T. Batthyány**

Takže varianta B, schvalujeme neudělení této výjimky. Kdo je prosím pro?

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 1, proti – 2, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.***

## **T. Batthyány**

Varianta A, že schvalujeme udělení této výjimky. Kdo je pro?

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 2, proti – 3, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.***

## **T. Batthyány**

Takže neprošla ani jedna varianta.

## **K bodu č. 45**

### **Vydání změny č. 82 územního plánu města Liberec**

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna č. 82 územního plánu města Liberec prověřila možnost změny funkčních ploch za účelem jejich zařazení mezi plochy veřejné zeleně. Plochy, které budou změnou č. 82 změněny na plochy veřejné zeleně a jsou ve vlastnictví ČR – Pozemkového úřadu bude moci SML získat bezúplatně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 283/2017**

## **K bodu č. 46**

**Vyhodnocení výběrového řízení na projektovou dokumentaci a inženýrskou činnost na stezku pro chodce a cyklisty Odra – Nisa, v rámci trasy č. 20 na území města Liberce ve dvou úsecích: Hrazená – Barvířská a Košická – Poštovní náměstí.**

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele projektové dokumentace a inženýrské činnosti na stezku pro chodce a cyklisty Odra – Nisa, v rámci trasy č. 20 na území města Liberce ve dvou úsecích: Hrazená – Barvířská a Košická – Poštovní náměstí z projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou (dále jen „IPRÚ“) financovaného z prostředků Evropské unie. Hodnotící komise doporučila zadavateli dne 7. 3. 2017 nejvýhodnější nabídku, kterou podal účastník – firma HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o. s nabídkovou cenou 948 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 284/2017**

## **K bodu č. 47**

**Nákup typizovaných nádob na sběr tříděného odpadu – výjimka ze směrnice č. 3RM**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o nákupu typizovaných nádob na třídění využitelných složek komunálního odpadu v budovách MML.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Z lednové porady vedení dostal odbor za úkol zjistit možnosti dodání nádob na tříděný odpad do budov magistrátu podle příloženého materiálu, kdy se zavazujeme jako statutární město Liberec třídit. Toto je vlastně první krok, tzn., s památkáři byla projednána možnost umístění nádob v historických budovách, byly vybrány moderní nádoby do nově upravených budov a nyní žádáme o finanční prostředky, aby mohla ta transakce proběhnout.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 285/2017*

## **K bodu č. 48**

### **Žádost o poskytnutí dodatečného příspěvku za rok 2016 z důvodu ztráty organizace Městské lesy Liberec, p. o.**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, žádá příspěvková organizace Městské lesy Liberec o poskytnutí dodatečného příspěvku za rok 2016 ve výši 809 001,58 Kč z důvodu ztráty vzniklé v roce 2016, a to z rozpočtu zřizovatele.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Hrbková**

Jedná se o požadavek na vyrovnání provozní ztráty ve výši 809 tisíc Kč z důvodu individuálních kalamit, které nás v loňském a předloňském roce postihly, jde nejen o kůrovcovou kalamitu, ale i o poškození větrnými poryvy a to ve třech katastrálních územích města, šlo o velkoplošné zhroucení celé části lesa, z tohoto důvodu jsme nebyli schopni pokrýt veškeré náklady s tím související z vlastní činnosti. Požádala bych pana ředitele, aby zodpověděl vaše případné dotazy.

#### **Bc. Jiří Bliml, ředitel Městské lesy Liberec, p. o.**

Jak jsem uvedl v tom materiálu, tak jsem chtěl vyzdvihnout veškeré náklady, které byly vynaloženy v loňském roce na asanaci kůrovcového dřeva a prevenci ochrany lesa před kůrovcovou kalamitou v následujících letech, tzn., že bylo nutné pořídit veškeré chemické přípravky, lapače, feromonové sáčky atd. a v daných lokalitách je nutné dodržovat zvláštní opatření, což zvyšuje náklady. Zvýšené náklady byly také na zalesnění a to vlivem zvětšení ploch po kalamitách, kdy vznikly holé plochy. S tím souvisí i ochrana proti poškození zvěří, proti hmyzu atd.

#### **T. Batthyány**

Co plánujete na letošní rok, máte nějakou vizi, přijímáte nějaká opatření, aby letošní rok dopadl lépe?

#### **Bc. Jiří Bliml**

Nyní zpracováváme veškeré podklady, abychom si mohli říct, co vlastně dál. Chceme-li dodržet standardní výši těžby, budeme mít ve výnosech zhruba 5 milionů Kč. Náklady související s tou ochranou lesa, kterou jsme loni zažili, se budou promítat do nákladů zhruba ještě 5 let v tom smyslu, že musíme uchránit nové lesní kultury proti zvěři a na zhruba 40 – 50 % ploch musíme dodržet obranná opatření proti kůrovci. Některé tyto náklady by se mohly snížit ze slíbených prostředků od krajského úřadu boj proti kůrovci a od Ministerstva zemědělství na zalesnění. Rádi bychom se zaměřili na podporu rekreační funkce a s obnovou postupovali šetrněji.

#### **T. Batthyány**

To znamená, že budete méně vysazovat?

#### **Bc. Jiří Bliml**

Ano, tím že budeme postupovat postupně a nebudeme muset zalesňovat ta holá místa jako v loňském roce, budeme méně vysazovat. Budeme tím podporovat přirozenou obnovu lesa.

## **Mgr. Korytář**

Jenom na doplnění pro pana ředitele, myslím, že teď přichází ta doba, kdy byste měli začít pracovat na projektech do Operačního programu Životní prostředí, městské lesy by měly být vyjmuty ze zástavy, zároveň díky tomu, že jste zvládli tu kalamitu, tak předpokládám, že budete mít i prostor na to, aby se připravily projekty na rekonstrukce lesních porostů, tam je možné získat i další dotace, to jsou ty nárokové, tak tady je možnost získat peníze v řádu až milionu korun, které by měly podstatně přispět v těch dalších letech na ty očekávané rekonstrukce. Ale chápu, že ty náklady tam teď budou zvýšené, to je jedna věc, a druhá věc, alespoň k nějakému snížení nákladů by mělo přispět to, pokud se podaří udělat nějaké změny v Komunitních pracích Liberec, aby tam byla malá část pracovníků vyčleněna na to, aby dělali tu práci, kterou teď musíte platit. Já vím, že s tím byly v minulosti problémy, že to nemůže fungovat samo od sebe, ale je tam ta vize, že i takto by se část nákladů dala snížit. Ale hlavní věc asi vidím v těch programech OPŽP.

## **Bc. Jiří Bliml**

Na co ještě narážíme do budoucna, jak jsem uvedl v materiálu, možná se na to v zastupitelstvu někdo zeptá, jedná se o to, vůbec sehnat lidi, pracovníky do lesa. Když se podíváme na lokalitu Jeseníky, na Severní Moravu, kde je obrovská nezaměstnanost, tak tam jsou ti lidé schopni pracovat za výrazně nižší mzdu. V Liberci, kde jsou dvě průmyslové zóny, ti lidé nemají zájem pracovat v lese.

## **Ing. Hrbková**

V současné době se bavíme o tom, že z té funkce hospodářské, která byla původně nastavená a kde se od začátku těžily ty nejvýnosnější dřeviny, které tam vlastně teď už nejsou, a tam, kde jsou, je nemůžeme těžit, tak se budeme posunovat k té funkci rekreační tak, jak by asi městské lesy, které jsou přímo ve městě, měly fungovat. To s sebou nese změnu politiky, nebudeme se orientovat tolik na výnosy a na kácení, ale spíš na obnovu těch lesních porostů, což znamená, že budeme více využívat dotačních titulů z Ministerstva životního prostředí a Operačních programů Životního prostředí, protože to jsou přesně ty dotační zdroje, které jsou zaměřeny na obnovu těch lesních porostů, těch původně monokulturálních, které způsobují tyto vícenáklady při těch kalamitách, na ty přirozenější lesy, které jsou stabilnější, a v okamžiku, kdy překonáme tu prvotní fázi přestavby těch lesních porostů, tak by měli být stabilnější a méně nákladové.

## **Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru**

Jestli do toho mohu vstoupit, musíme si uvědomit, že tady nyní řešíme extrémní situaci té kůrovcové kalamity, opravdu tady byla dva roky po sobě suchá léta a to způsobilo, že jsme se dostali do tohoto stavu ztráty. Já mohu za veřejnou zeleň toto potvrdit, protože za dobu mého působení na úřadě jsem se nesetkala, aby kůrovec napadl i veřejnou zeleň ve městě, a teď po dva roky jsme byli nuceni kácet i jehličnany ve městě, protože byly napadeny kůrovcem.

## **T. Batthyány**

Já rád slyším, že ta ztráta je výjimečná situace a že se to nebude opakovat.

## **Bc. Jiří Bliml**

Abych to shrnul, nemůžeme vůbec říct, že máme náklady cca 5,5 milionů Kč a ty budeme chtít od města, takhle to nebude fungovat, ty náklady se budou snižovat v návaznosti na ty dotační tituly. Pouze bych byl nerad, aby na mě byl vyvíjen tlak, že musíme mít každý rok zisk. Příští rok nás čeká vypracování Lesního hospodářského plánu, což je jakýsi manuál pro nás, jakým směrem se ubírat, do kterého my samozřejmě můžeme vkládat své myšlenky a nápady.

## **T. Batthyány**

Já tady ještě vidím ty výnosy z hospodářské činnosti, ty vám stoupají a pak výnosy z doplňkové činnosti, a ty jsou velice nízké, a jestli jsem dobře zaznamenal, tak vy byste rádi přijali nějakého dalšího pracovníka, který by si tu doplňkovou činnost vzal na starost, tzn., když jsme na nějakých 117 tisících

Kč, tak když se přijme další zaměstnanec, tak by se měl minimálně zaplatit, tzn., že bychom se měli dostat na cca 400 – 450 tisíc Kč.

### **Bc. Jiří Bliml**

To by měl být hlavní předpoklad. Jak vidíte, zatím jsem byl v tomto ohledu zdrženlivý, protože mzdové náklady jsou velká zátěž pro jakýkoliv subjekt.

### **T. Batthyány**

Ale zase byste mohli být konkurenceschopní, byli byste žádání, když říkáte, že ti lidé nejsou.

### **Bc. Jiří Bliml**

To je právě ono, že to poskytování služeb, ať už v lesnictví anebo v údržbě zeleně, tu my nejsme schopni dodržet a stáváme se nespolehlivými, tím pádem nemůžeme na ten trh vstoupit tak, jak bychom si představovali.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 286/2017**

## **K bodu č. 49**

### **Zajištění úklidů ploch veřejné zeleně ve městě Liberci – výjimka ze směrnice RM**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o možnosti zajištění úklidů na plochách zeleně ve městě Liberci na rok 2017, a to na základě nabídky společnosti Technické služby města Liberce, a. s.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

V rozpočtu města byly vyčleněny finanční prostředky na čištění města ve výši 6 milionů Kč. Nastaly problémy s čerpáním smlouvy č. 11 s Technickými službami města Liberec, je zde velmi vysoká nutnost zahájit čištění města v tom rozsahu, jak je potřeba po zmizení sněhové pokrývky, takže žádáme o výjimku, abychom mohli tyto práce zadat a provést čištění.

### **Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru**

Ten úklid jsme nuceni zahájit neprodleně, protože teď objednávat úklidy, ale z jiné smlouvy, která není prioritně určena na úklidy, ta je na kácení, seče atd. Úklid by měl jít z jiných prostředků, než z těchto.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 287/2017**



## **K bodu č. 50**

### **Zásobení vodou lokality Nezamyslova, Mošnova, U Slunečních lázní, k. ú. Ruprechtice**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města komplexní materiál, jehož předmětem je zásobování vodou lokality Nezamyslova, Mošnova, U Slunečních lázní - Horská, k. ú. Ruprechtice z důvodu hrozícího výpadku dodávky pitné vody, včetně návrhu financování výstavby Vodojemu v lokalitě Horská.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

To je asi část toho podnětu, jak říkala paní Tachovská?

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Ano.

#### **Mgr. Korytář**

Já jsem si to zhruba pročetl, je to poměrně rozsáhlý materiál. V tom materiálu, jak je teď, se řeší ale jenom část té lokality.

#### **Bc. Novotný**

Ne, úplně celá. Řešíme tam vodojem s přírodním řadem a ten druhý řad, ten zásobovací, to je celá část, celá lokalita.

#### **Mgr. Korytář**

Jaké jsou předpokládané náklady této akce pro město?

#### **Bc. Novotný**

Jsou tam tři varianty financování. Tuším, že zásobní řad je 15 milionů Kč, přivaděč včetně vodojemu je cca 29 milionů Kč. U těch Evropských fondů akorát narážíme na koncesi s provozováním. Našli jsme člověka, který je bývalým zaměstnancem SČVK a tu koncesi má, takže teoreticky, teď ten postup zatím neumím stanovit, ale pokud bychom šli evropskou dotací a nemuseli bychom to 5 let provozovat, dělat na to veřejnou soutěž, tzn., že po dobu těch 5 let bychom se dostali na 50 : 50 a podařilo by se to prostřednictvím tohoto člověka zařídit, tak by potom měla smysl i ta evropská dotace.

#### **Mgr. Korytář**

Má tam vzniknout zásobník na vodu. To je zásobník na vodu, která se tam přivede nějakým přivaděčem?

#### **Bc. Novotný**

Stávající jizerský vodojem je u vchodu do zoologické zahrady, takže my potřebujeme z toho vodojemu přivést trubku nad sluneční vyhlídku do lesa, tam vznikne 500kubíková nádrž s čerpadlem, které přečerpá tu vodu.

#### **Mgr. Korytář**

Chápu, děkuji.

#### **prof. Šedlbauer**

Aktuální náklad je na zpracování projektové dokumentace?

## **Bc. Novotný**

Ano, protože dotační titul z těch Evropských fondů bude vypisován do konce roku, potřebujeme dokumentaci k územnímu rozhodnutí a udělat ho.

## **prof. Šedlbauer**

Takže to je potenciálně uznatelný náklad?

## **Bc. Novotný**

Tohle ne. Je zde ještě jedna možnost financování, do které se chceme pustit, to nám vyplyne z dokumentace, protože ještě nejsou známy podmínky evropských dotací. Když uděláme územní rozhodnutí, dokumentaci, povolíme to přes městské pozemky, tak je zde ještě druhá varianta, že by ten vodojem s přírodním řadem postavila SVS. To není v rozporu s pravidly, ale potřebujeme to zprojektovat a ocenit.

## **prof. Šedlbauer**

U toho financování z OPŽP uvádíte náklady na 5 let ve výši 3 miliony Kč ročně.

## **Bc. Novotný**

To je právě ta koncese. Musíme to 5 let provozovat a nemůžeme to vložit do majetku SVS, nemůžeme to dát ani SČVK, musíme to vysoutěžít.

## **prof. Šedlbauer**

Ale kde jste vzali 3 miliony Kč jako odhad provozních nákladů?

## **Bc. Novotný**

Musíme vzít provozovatele, který bude zajišťovat odběry vody, odečty, kontrolu kvality vody.

## **prof. Šedlbauer**

Ale pak si může účtovat taky nějaké náklady těm odběratelům.

## **Bc. Novotný**

To je právě omezené, protože co nakoupíme vodu z toho přírodního řadu, tak nakoupíme za cenu vodného.

## **prof. Šedlbauer**

Takže všechno další by pak bylo jakoby navíc, protože to nakoupíme z vodovodního řadu.

## **Bc. Novotný**

Čili jinými slovy ten podíl z té dotace z těch 85 % spadneme na 50 %, což už je výhodnější vzít od Ministerstva zemědělství, které nám dá rovnou 50 % a my to hned můžeme vložit do majetku SVS, tzn., nemusíme se starat o ten budoucí provoz.

## **prof. Šedlbauer**

To se mi zdá opravdu bizarní dělat vlastně podruhé tutéž práci. Je otázka, jestli by to nešlo zařídit jinak?

## **Bc. Novotný**

To je právě ten člověk s koncesí.

## **Bc. Kocumová**

Kde je teda v úmyslu stavět ten vodojem?

## **Bc. Novotný**

Nad střelnici.

## **Bc. Kocumová**

Jakoby v lese?

## **Bc. Novotný**

Ano, tam.

## **Bc. Kocumová**

Kdysi tady byl taky nějaký záměr směny pozemku a asi si nikdo nevšiml, ale chtěli směnit toto, což bylo využíváné.

## **T. Batthyány**

Máte ještě někdo něco k tomuto materiálu? Ne. Nechávám hlasovat, kdo je prosím pro?

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 288/2017**

## **K bodu č. 51**

### **Operační plán letního čištění města pro rok 2017**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení Operačního plánu letního čištění komunikací 2017, dle kterého se provádí čištění města a to zejména odvoz odpadkových košů, ruční úklid v ulicích města, ruční mytí komunikací, kropení komunikací v horkém počasí, opakované strojní metení, čištění dešťových vpustí a případné doplnění bahenních košů, sběr psích exkrementů či chemický postřik chodníků a komunikací.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Toto jsme včera probírali v technických službách. Říkal jsem jim, že těch 15 milionů Kč dostanou ve dvou splátkách. Oni říkali, že pokud je to takhle, tak by se ani nemusel předkládat aktualizovaný plán, protože s těmi penězi bez těch 7 nebo 8 milionů Kč oni do června v pohodě vystačí, ještě budou mít nějakou rezervu. Takže jde jenom o to rozložit to v čase a ten plán tak, jak je schválený se může realizovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 289/2017**

## **K bodu č. 52**

### **Vypsání výběrového řízení "Oprava ul. Metelkova po pokládce IS"**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení zadávací dokumentace a vypsání výběrového řízení na zhotovitele stavebních prací na zakázku malého rozsahu „Oprava ul. Metelkova po pokládce inženýrských sítí“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 290/2017**

## **K bodu č. 53**

### **Provádění ručních prací v rámci zajištění zimní údržby**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení provedení ručních prací v rámci zimní údržby, které byly provedeny v první polovině ledna 2017 do jednání městského operačního štábu zimní údržby komunikací.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Novotný**, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Je to o tom, že prvních 14 dní v lednu jim nejezdily traktúrky a podle smlouvy mají povinnost zajistit strojní údržbu, navíc těchto prvních 14 dní v lednu si objednali ruční kapacity, aniž by s tím kohokoliv seznámili, jak jim ukládá operační plán. Samozřejmě ty výkony je možné schválit tak, jak je navržené usnesení, akorát je to dražší.

### **T. Batthyány**

Návrh na změnu usnesení: „rada města po projednání bere na vědomí provedení zimní údržby atd. a ukládá Davidu Novotnému vyjednat cenu v nákladech společnosti.“ Kdo je pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 291/2017**

## **K bodu č. 54**

### **Výkony zimní údržby – posypový materiál**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení soupisů prací společnosti TSML, a. s., na spotřebu posypových materiálů při provádění zimní údržby v období 2016/2017 jejichž spotřeba není evidována systémem vozidel s GPS.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Tento materiál hovoří o etalonu pana ředitele. Pan ředitel vydal předpis, který mu neschválilo představenstvo, pouze vzalo na vědomí. S tím, že jsou tři hromady posypového materiálu v areálu technických služeb – štěrk, sůl, ekogrit. Technické služby z toho průběžně vykládají, ten materiál sypou jak pro nás, jako pro město, tak pro ŘSD a externí zákazníky. Celý etalon spočívá v tom, že tam, kde není GPS, kde není evidence těch posypových materiálů, navrhuji fakturovat automobil, jako kdyby odjel plný, to je ten etalon, s tím, že jednou měsíčně vždycky ty hromady oskenují a to, co tam na konci měsíce zbyde, tak nám k tomu dají zápočet z toho fakturovaného množství. Na první pohled se to jeví hezky, ovšem kdyby jezdili pouze pro město.

### **Mgr. Korytář**

To koupení váhy v návrhu je, to je jedna věc. Druhá věc je, že představenstvo tohle neschválilo, ale jenom z toho důvodu, že tohle je věc ředitele. Za mě by byl návrh ještě tuto sezonu takhle odsouhlasit, proplatit s tím, že musíme dohlédnout na to, aby se tam pořídila ta váha a fungovalo to nějak standardně.

### **prof. Šedlbauer**

Spíš by mě zajímalo, jestli je nutné tady ten materiál schvalovat?

### **Bc. Novotný**

Schvaluje se částečná spotřeba posypových materiálů ve výši 2,5 milionů Kč bez DPH.

### **T. Batthyány**

Návrh na změnu usnesení: „rada města po projednání schvaluje částečnou spotřebu posypového materiálu ve výši 2,5 milionů Kč a ukládá Davidu Novotnému zajistit od Technických služeb města Liberec systémové řešení, aby se situace neopakovala – nákup váhy.“ Kdo je pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 292/2017**

## **K bodu č. 55 / STAŽENO**

### **Vyjádření osadního výboru Janův Důl**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je informace o obdržené písemnosti od Osadního výboru Janův Důl, která je adresována zastupitelům města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Prosím informaci do zastupitelstva doplnit o čtyři přílohy, tzn. mojí tiskovou zprávu, dvojí měření na Volgogradské a e-mail od pana Rozsypala tak, jak bylo zasláno e-mailem.

## **prof. Šedlbauer**

Já navrhuji tento bod stáhnout a vůbec ho do zastupitelstva neposílat, protože tam už všechny informace dávno byly, jak to samotné vyjádření osadního výboru, tak všechny ty předcházející dokumenty, které se vesměs počítají na podzim předcházejícího roku. Nevidím důvod, proč to teď dublovat, vůbec jsem nepochopil smysl toho materiálu.

## **Ing. Čulík**

Podíval jsem se na ČKAIT a pan Ocilka skutečně nemá oprávnění, takže myslím si, že lidé by měli dělat to, co můžou a nezasahovat do jiných kompetencí.

## **Ing. Hrbková**

Reakce na pana Čulíka – vše bylo projednáno na odboru dopravy, který v tomto rozhoduje, tam pan Ocilka byl uznán, že může tyto úpravy projektovat ze zákona.

## **Ing. Čulík**

Ve stavebním zákoně je, že projektovat může autorizovaná osoba, zákon č. 360 o autorizovaných osobách.

## **Ing. Hrbková**

Pan Ocilka zpracovával studii, předpokládám, že tam není potřeba autorizace dle ČKAIT.

## **Ing. Čulík**

Tak jenom obecně. Věci by měli dělat lidi, kteří k tomu jsou oprávnění. Děkuji.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 56**

### **Schválení vyhrazeného stání pro invalidu**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitelku průkazu ZTP/P [osobní údaj odstraněn] v ul. Ostravská. Žádost splňuje podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 293/2017**

## **K bodu č. 57**

### **Opravy výtluků na komunikacích po zimním období 2017 – výjimka ze směrnice**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na akci „Opravy výtluků na komunikacích po zimním období 2017“. Jedná se o komunikace II., III. a IV. třídy ve vlastnictví statutárního města Liberec (dále jen „SML“), které po zimním období v roce 2017 vykazují zvýšené množství výtluků, a je nezbytné zajistit jejich opravu.

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Kysela**

Nemám s tímto materiálem problém, jen mě tam trošku překvapuje navýšení o 3,9 %, uznal bych nějaké navýšení o inflaci, ale 3,9 % je mnoho. Myslím si, že by to měly technické služby přehodnotit.

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Manažer údržby komunikací, když podával cenovou nabídku, byl schopen reflektovat ceny za loňský rok. Došlo ke změně účtování, tzn., veškeré subdodávky všech středisek se převedly do celkové režie firmy a to se rozpočítává nějakým poměrem na střediska, tudíž musí podražít. Nevím, jestli manažer střediska údržby komunikací si je vědom, že tímto se stává nekonkurenceschopný.

#### **prof. Šedlbauer**

Čili ten problém je v tom, že změnili systém rozdělení nákladů na jednotlivá střediska.

#### **Bc. Novotný**

To navýšení o inflaci za loňský rok, to je samozřejmě oprávněný nárok.

#### **T. Batthyány**

Jaká byla míra inflace?

#### **Bc. Novotný**

Okolo procenta, ale neřeknu vám to přesně.

#### **T. Batthyány**

Tak to pojďme uzavřít za předpokladu, že to zůstane navýšené jenom o tu inflaci.

#### **Bc. Novotný**

To je možné.

#### **T. Batthyány**

Návrh na změnu usnesení: v bodě č. 3 – navýšení o inflaci. Kdo je prosím pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 294/2017**

## **K bodu č. 58**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na akci "Dějepis na živo – Bitva u Liberce 1757"**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. 2. 2017 byla na odbor cestovního ruchu, kultury a sportu podána žádost o dotaci a partnerství na akci "Dějepis na živo – Bitva u Liberce 1757".

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Chtěl bych vědět, proč se změnila ta částka, protože v původním materiálu, který byl stažen, byla částka 250 tisíc Kč, dnes tu máme 100 tisíc Kč.

#### **Ing. Hrbková**

Je to žádost organizace ARCHA 13 o podporu Bitvy u Liberce. Zjišťovala jsem si, jakým způsobem byla tato akce financována v minulých letech. V loňském roce měli obdobný požadavek, byli podpořeni částkou 43 tisíc Kč, v letošním roce jsme se rozhodli, i s ohledem na program, tuto částku více než zdvojnásobit, nicméně to není částka, o kterou nás žádali. Myslíme si, že je to adekvátní s ohledem na rozpočet odboru.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 295/2017*

## **K bodu č. 59**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu Martina Polesného v rámci Mistrovství světa v dlouhém triatlonu 2017**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor cestovního ruchu, kultury a sportu se obrátil Martin Polesný s žádostí o částečné uhrazení nákladů spojených s účastí na Mistrovství světa v dlouhém triatlonu 2017 (IM Hawaii Worldchampionship 2017).

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Prosím o krátké zdůvodnění, proč se tento dar poskytuje, a vím, že tady byla žádost i od pana Suchánka, který získal medaili na paralympiádě, ale žádný dar nedostal.

#### **T. Batthyány**

Já jsem žádnou žádost od pana Suchánka nikdy neobdržel.

#### **Mgr. Korytář**

Říkám informaci, kterou jsem získal, možná je ta informace nesprávná, já si ji ověřím. Jenom jsem chtěl požádat o krátké zdůvodnění této dotace.



## **T. Batthyány**

V tomto případě se jedná o individuálního sportovce, který jede na mistrovství světa v dlouhém triatlonu a žádá o 30 tisíc Kč, a protože já jsem nebyl schopen určit, zda je to v pořádku, poskytovat takovou dotaci, postoupil jsem tuto žádost do rady města, stejně tak i proto, že tato žádost přesahuje 20 tisíc Kč.

## **Bc. Kocumová**

Já tady u toho také přemýšlím, myslím, že by měl být zavedený nějaký, možná ideálně program, protože si myslím, že tato informace, že je možné požádat o nějaké individuální dotace, by měla zaznít, je pravda, že už jsme tu jednu měli, ale to bylo od sportovce, který byl organizovaný v klubu, takže tam se to nakonec vyřešilo žádostí toho klubu, což bylo v pořádku. Je pravda, že pokud on je individuální sportovec, tak potom je to něco jiného, v minulosti už nějaké individuální podpory byly poskytnuty, nicméně si myslím, že by se to nemělo stát úplně pravidlem, protože ten, kdo se to dozví nebo to prostě zkusí, tak tu podporu dostane, ale spousta lidí, kteří o tom neví, tak tuto možnost nemají. Takže já bych byla za to, pokud to nechceme zastavit, tak připravit nějaké systémové řešení, naplnit, teď je otázkou kolika, 200, 300 tisíci Kč, na podporu individuálních sportovců, dát tam určitou hranici závažnosti nebo významu toho závodu, abychom tato pravidla měli a ti sportovci mohli žádat. Já za sebe mohu říct, že i když na závody světového významu jezdím, tak o tuto dotaci žádat město nebudu.

## **T. Batthyány**

Můžeme vytvořit i kategorii ve sportovním fondu, podpora individuálních sportovců, ale v tuto chvíli to nemáme, a proto je ta žádost tady. Protože je to určitým způsobem precedens.

## **Bc. Kocumová**

Právě o to jde, jestli si řekneme, že to teď neexistuje, ten program, tak že to podpoříme, ale na příště že se pokusíme vytvořit pravidla, abychom už nešli tímto způsobem.

## **T. Batthyány**

Já bych navrhoval, aby si tuto problematiku vzala za své sportovní komise.

## **Bc. Kocumová**

To asi není problém, samozřejmě to můžeme probrat na sportovní komisi.

## **prof. Šedlbauer**

Případně bychom to mohli doplnit do usnesení.

## **T. Batthyány**

Dobře, doplníme usnesení v ukládací části: „a ukládá Ing. Pastvovi zajistit předložení návrhu na zřízení programu pro individuální sportovce sportovní komisi.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 296/2017**

## **K bodu č. 60**

### **Podpora akce Ostašovské poutní slavnosti**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace ve výši 45 000 Kč a uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi SML a Spolkem přátel Ostašova IČ: 228 498 40 o poskytnutí příspěvku na realizaci akce Ostašovské poutní slavnosti a připomínka výročí 260 let Bitvy u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Jedná se o akci k výročí Bitvy u Liberce, je to podobný materiál jako od ARCHY 13. V tuto chvíli jsou zde dvě společnosti, které se akci věnují, obě jsme se rozhodli podpořit. Do příštích let bychom rádi s oběma subjekty, které tuto akci připravují, spolupracovali, abychom měli i možnost ovlivňovat program, protože je podporujeme.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 297/2017**

## **K bodu č. 60/1**

### **"Spacium, o. p. s." v likvidaci – jmenování členů správní a dozorčí rady a jmenování likvidátora**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

"Spacium, o. p. s." v likvidaci – jmenování a zapsání nových členů správní a dozorčí rady a jmenování a zapsání nového likvidátora.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Při rozpočtovém opatření jsem říkal, že existuje jakási dohoda, že by likvidace společnosti Spacia měla pokračovat až do konce, tedy abychom nenechali tu společnost v nějakém vakuu. Nicméně při těch všech dohodách členové správní a dozorčí rady zapomněli, že jim skončilo funkční období, na což Spacium upozornil krajský soud, čili tento materiál řeší jmenování členů správní a dozorčí rady. Jen poprosím drobnou změnu v usnesení, a omlouvám se, že jsem si toho nevšiml při podpisu materiálu. Ta první část usnesení, která je „souhlasí“, tak v druhé části, kde souhlasí se jmenováním pana Mgr. Jiřího Kafky, jako likvidátora společnosti, s tím rada města nemá nic společného, ten bych prosil vyjmout. Likvidátora jmenuje správní rada. Týká se to rovněž ukládací části, v bodě 2: „předložit návrh na jmenování dozorčí rady, správní rady a likvidátora zastupitelstvu“, prosím škrtnout likvidátora, děkuji.

### **T. Batthyány**

Dobře, takže: „rada města po projednání souhlasí zaprvé se jmenováním dozorčí a správní rady, zadruhé se zařazením částky 150 tisíc Kč, atd.“ V ukládací části, v bodě 2, se vyškrtává likvidátor. Kdo je pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 298/2017**

## **K bodu č. 61**

### **Projekt „Rozvoj infrastruktury libereckých základních škol“ – průzkum potřeb libereckých škol**

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je schválení zpracování nezbytné projektové dokumentace projektu "Rozvoj infrastruktury libereckých základních škol". Konkrétně se jedná o realizaci průzkumu potřeb libereckých základních škol. Tento materiál navazuje (je v plném souladu) na schválený materiál RM ze dne 6. 12. 2016 (číslo usnesení: 1128/2016). Tento materiál je současně žádostí o schválení přímého zadání provedení průzkumu potřeb libereckých škol společnosti Liberecká IS, a. s.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Vavřina**, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Jedná se o projekt, který tady rada města schválila v prosinci. Souvisí to s bodem č. 62, je to jeden projekt. Jedná se o připojení základních škol k metropolitní síti, jsou to přípravné práce, jedno je průzkum trhu, podklady pro případnou dotaci, což znamená zjistit potřeby všech škol, nejenom z oblasti připojení k internetu, ale i v rámci učeben. Druhý materiál, č. 62, se týká územního rozhodnutí, protože k dotaci je potřeba, aby územní rozhodnutí a souhlasy byly na úrovni právní moci, takže by se pro vybrané školy, které by se měly připojovat, toto provedlo. Všechno připravíme a předáme odboru strategického rozvoje a dotaci pro další použití.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 299/2017**

## **K bodu č. 62**

### **Projekt „Rozvoj infrastruktury libereckých základních škol“ – územní rozhodnutí, územní souhlasy**

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je schválení zpracování nezbytné projektové dokumentace projektu "Rozvoj infrastruktury libereckých základních škol". Konkrétně se jedná o vyhotovení územních rozhodnutí, případně územních souhlasů do stavu nabytí právní moci. Tento materiál navazuje (je v plném souladu) na schválený materiál RM ze dne 6. 12. 2016 (číslo usnesení: 1128/2016). Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 03 RM – Zadávání veřejných zakázek – článek 5.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 10. 2016. Tento materiál je také současně žádostí o schválení (obnovení) plné moci pro společnost Liberecká IS, a. s. k zastupování statutárního města Liberce v úkonech spojených s vydáváním územních rozhodnutí a územních souhlasů pro výstavbu optické metropolitní sítě v majetku statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 300/2017**

## **K bodu č. 62/1**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. KNL, a. s.**

Předkládá: Neuhäuser Petr, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spol. Krajská nemocnice Liberec, a. s. ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání valné hromady společnosti, která se koná dne 13. 4. 2017 v 11:00 hodin v sídle notářky JUDr. Marcely Fianové. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu p. Tibora Batthyányho.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Kocumová**

Včera jsem byla na zdravotním výboru a tam byl tento materiál stažený z programu, takže nevím, jestli to třeba neznamena, že bude tato valná hromada zrušena.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 301/2017*

## **K bodu č. 62/2**

### **Požadavek SML na zachování zeleně – parčík "Sherwood" u KULK**

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Karolína Hrbková byla zvolena členkou komise Soutěže o návrh veřejného prostranství u budovy KULK. Při tvorbě soutěžních podmínek jsem byla vyzvána, abych specifikovala požadavky SML – hlavně v otázce parčíku „SHERWOOD“, který SML v prosinci 2016 prodalo krajskému úřadu. Konkrétně má doplnit „definice zelené plochy, kterou město požaduje zachovat a výběr konkrétních stromů“.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Jedná se o pozemky, které jsme prodali krajskému úřadu, tzv. parčík Sherwood u budovy krajského úřadu, jsem členem komise, která připravuje zadávací podmínky pro architektonickou soutěž a následně budu jedním z hodnotitelů, jedná se o možnost, jak tyto plochy ochránit, jako město jsme byli dotázáni, zda je pro nás akceptovatelné, aby ten prostor byl nabídnut projektantům bez omezení, já jsem toto konzultovala na odboru ekologie a veřejného prostoru a na odboru životního prostředí, protože v průběhu majetkoprávní operace, která se táhla jeden a půl roku, vznikla společná studie statutárního města Liberec a krajského úřadu, kdy z veřejného projednání vyšlo, že občané a instituce, sídlící v okolí by si nejvíce přály přírodní prostředí, lesopark s podporou biodiverzity, a na základě této studie a konzultací jsme se shodli na tom, že nejvhodnější by bylo plošně i vegetačně tento park do maximální možné míry zachovat a ochránit, a to dát i do podmínek architektonické soutěže tak, aby se případní zájemci o tuto zakázku s tímto vyrovnali a pak zakomponovali v nějaké přírodě blízké podobě do svých návrhů. Protože jsem tam delegována za město Liberec, dovolila jsem si ten materiál předložit na radě města tak, aby to bylo společné stanovisko, pokud se na tom shodneme.

## **Mgr. Korytář**

Jenom abych si to shrnul v pár větách, jedná se tam o to, že ačkoliv bylo při těch jednáních avizováno, že ten park zůstane zachovaný v tom rozsahu, v jakém je, tak se objevily nějaké návrhy na jeho případné zmenšení.

## **Ing. Hrbková**

Samozřejmě byla diskutována velikost parkovacích ploch, kterou krajský úřad chce rozšířit, nicméně toto bylo konfrontováno s úmyslem krajského úřadu, vybudovat parkovací dům, který by většinu potřeb plošného parkování pokryl. To byl jeden z důvodů, proč jsem vlastně dopředu avizovala, i s podporou pana hejtmána, který nám svůj slib zaslal e-mailem, že by nemělo dojít ke zmenšení těchto ploch, ale spíše rozšíření, tak samozřejmě ty návrhy na komisi padaly.

## **Mgr. Korytář**

Ještě by tam tedy ale mělo být doplněno ukládací usnesení a navrhuji, abychom to doplnili: „a ukládá náměstkyni primátora, Ing. Karolíně Hrbkové, informovat o usnesení zastupitelstvo města a Radu Libereckého kraje.“ Zeptám se, jestli jsou k tomu nějaké dotazy? Dotazy nevidím, budeme tedy hlasovat o doplněném návrhu usnesení, kdo je prosím pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 302/2017**

## **K bodu č. 63**

### **Realizace centralizovaného nákupu elektrické energie a zemního plynu pro SML a další odběratele prostřednictvím Českomoravské komoditní burzy Kladno**

Předkládá: Kysela Tomáš, náměstek primátora pro technickou správu majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Realizace centralizovaného nákupu elektrické energie a zemního plynu pro statutární město Liberec a další odběratele prostřednictvím Českomoravské komoditní burzy Kladno a uzavření smluv o centralizovaném zadávání mezi statutárním městem Liberec jako centrálním odběratelem a dalšími „podřazenými“ odběrateli dle příloh.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 303/2017**

## **K bodu č. 63/1**

### **Změna Organizačního řádu MML**

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaná změna organizačního řádu upravuje vnitřní strukturu odboru kanceláře primátora, tj. zřízení oddělení korporátních vztahů, a navyšuje počty pracovních pozic na úseku samosprávy v oblasti veřejných zakázek, poplatků a pohledávek, investic a oprav a cestovního ruchu a dále jsou z důvodu zabezpečení nárůstu zákonných povinností na úseku přenesené působnosti navýšeny počty pracovních míst na odboru hlavního architekta, odboru životního prostředí a odboru správním a živnostenském. Současně jsou předloženy dílčí úpravy funkčních náplní odborů magistrátu.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Tento materiál reaguje na požadavky z odborů.

## **Mgr. Korytář**

Tento materiál nereaguje jenom na požadavky z odborů, je tam jedna, pro nás trochu problematická, věc, kterou ale nakonec podpoříme, a to je navýšení počtu míst na odboru hlavního architekta pro potřeby pořizování územního plánu. Je to věc, o kterou se kolegyně Hrbková dlouhodobě pokoušela, a vždy to narazilo na to, že je tam lidí dost a že to není potřeba, a ve chvíli, kdy došlo k přesunu gescí, tak se tam vytváří nová pozice, ale chápeme, že je to potřeba, aby ten územní plán nebyl ve zpoždění, takže toto podpoříme. Ale podpořit nechceme jednu část toho materiálu, a to se týká, to nejsou požadavky odboru, to se týká vytvoření toho oddělení korporátních vztahů. Takže navrhuje ten materiál schválit teď bez té jedné části, která se týká oddělení korporátních vztahů. Těch důvodů je několik, za jedno to s námi nebylo vůbec projednáno, za druhé není zcela jasné, jak by to oddělení mělo fungovat a jaký by mělo plnit smysl a třetí věc je, že do dalších voleb není příliš mnoho času a nejsme úplně přesvědčeni o tom, že v tomto čase je úplně vhodné takovéto oddělení zakládat, když není jasná perspektiva, jak by to pokračovalo v dlouhodobém horizontu.

## **T. Batthyány**

Jak už tady zaznělo, když schvalujeme nějaké materiály atd., tak to oddělení jenom reaguje na to, co jsme si už schválili, ten projekt je rozběhnutý, a je to strategické řízení podniků, protože toto oddělení na to vyloženě je postavené. My už tady máme smluvní vztahy s dopravními podniky, s technickými službami, s LIS, atd. a toto oddělení bylo už tehdy avizováno, že vznikne. Je to nutná potřeba k tomu, aby se tady do budoucna implementoval Croseus Analytics. A protože budeme mít poměrně slušné zázemí pro to řídit naše městské společnosti, budeme mít i oddělení, o které se budeme moci opřít, ať bude jakékoliv vedení města, my nebo to budoucí, a bude chtít nějak strategicky plánovat a cílit na městské organizace a příspěvkové organizace, to je také velice důležité zmínit, tak ty podklady a data se budu sdružovat právě na tomto oddělení.

## **prof. Šedlbauer**

My nevylučujeme, že zřízení toho oddělení má nějaký smysl, byť z toho projektu, který už spolykal poměrně dost peněz, projektu korporátního řízení, jsem v radě města ještě neviděl žádný výstup.

## **T. Batthyány**

Kolik spolykal peněz?

## **prof. Šedlbauer**

Mám za to, že se tam minimálně podávaly nějaké žádosti, něco se týkalo LIS.

## **T. Batthyány**

Kolik spolykal peněz, prosím?

## **prof. Šedlbauer**

No kolik, kolik tedy?

## **T. Batthyány**

Zatím nespolykal nic tento projekt. Teprve bude, a to z dotačních projektů.

## **prof. Šedlbauer**

Takže tam byly podány ty žádosti.

## **T. Batthyány**

Ale vy jste řekl, že už spolykalo poměrně dost peněz, tak se ptám, kolik.

## **prof. Šedlbauer**

Možná touto debatou zabíháme do jednoho detailu, nicméně to, co jsem chtěl říct, je to, že pokud by takovéto oddělení mělo vzniknout, tak bych vždy předpokládal, že by mělo být zařazeno pod ekonomiku, nikoliv pod kancelář primátora. Tak to jsou věci, které je evidentně potřeba vydiskutovat, my to vidíme jako záležitost, která je tady předložena bez toho, že by na ní byla předběžná shoda, a proto v tuto chvíli asi nemůže získat potřebnou podporu.

## **T. Batthyány**

Ale shoda je na tom, že budeme navyšovat odbor strategického rozvoje a dotací o dalších osm pozic. Na tom je shoda?

## **Mgr. Korytář**

Většina těch míst je spojena s projekty.

## **T. Batthyány**

Ano, ale teď je na tom odboru 23 lidí, 26 lidí? A dalších 8 přibude. A tady je problém dlouho plánované korporátní řízení, které už jsme schválili, podpořit. Nerozumím vašemu postupu.

## **Mgr. Korytář**

Pokusím se to vysvětlit, byly tu podány dvě žádosti na strategické řízení, jednu žádost jsem dělal já s odborem strategického rozvoje a dotací, to je ta žádost, která vyšla, dneska jsme schvalovali její přijetí, bylo to do stejné výzvy a je to na rozvoj strategického plánování na městě Liberec, jedná se o propojení strategického plánu s indikátory, s rozpočtovým výhledem a rozpočtem, a k tomu je jedna část toho projektu, týkající se Místní agendy 21, ale je to primárně na strategické plánování na městě, zejména rozpočet a rozpočtový výhled a strategický plán, tak to je projekt, který vyšel. Pak byl dávaný druhý projekt, který se týkal korporátního řízení, tento projekt podporu nezískal. Za mě by správný postup měl být takový, pokud toto chceme uskutečnit, tak se k tomu projektu můžeme vrátit a pokusit se znovu na to ty dotace požádat. Protože ty peníze je na to možné získat, jenom ten projekt musí být lépe připraven.

## **T. Batthyány**

My musíme korporátní řízení i do budoucna s ohledem na zákony zřídit tak nebo tak a nemůžeme se řídit tím, že to bude z dotací nebo ne. Na to nemůžeme spoléhat.

## **Mgr. Korytář**

Já tohle musím odmítnout.

## **T. Batthyány**

Přátelé, nezahrávejme si s tím, já tady říkám, že toto oddělení nevzniká pro nic za nic, já také nezpochybňuji, že se někde na stávajících odborech navyšují pozice, tak prosím neblokuje věc, která do budoucna nutně vzniknout musí. A na dotacích nezáleží.

## **Mgr. Korytář**

My neříkáme, že jsme absolutně proti, ale dneska toto nechceme schvalovat, protože to s námi nebylo projednáno a chceme o tom ještě diskutovat. Jinak všechny ty další pozice, které tam jsou uvedeny, podpoříme.

## **T. Batthyány**

Dobře, tak ten materiál stáhneme, abychom se o tom mohli ještě pobavit.

## **Mgr. Korytář**

Ale my nechceme ten materiál stahovat, protože některá ta místa jsou vázána na projekty.

## **prof. Šedlbauer**

Návrh na úpravu usnesení je, v části „schvaluje“ vypustit část 1 a související změny, které se té vypuštěné části týkají.

## **T. Batthyány**

Budeme tedy hlasovat o upraveném návrhu usnesení, jak řekl kolega Šedlbauer.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 304/2017***

## **K bodu č. 64**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc únor roku 2017**

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí i Zastupitelstvu města Liberec a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 305/2017***

## **K bodu č. 65**

### **Hodnocení 2. ZM konaného dne 2. 3. 2017**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***



## Rada města přijala usnesení č. 306/2017

### **K bodu č. 66**

#### **Organizační zajištění 3. ZM - 30. 3. 2017**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Organizační zajištění 3. zastupitelstva, budeme vkládat bod 4/1 a vyjímat body 13, 14, 31/2 a 55. Je tomu tak? Nezapomněl jsem na žádný?

#### **Mgr. Korytář**

Já ještě navrhuji doplnění čtyř bodů, jeden je záměr koupě budovy „S“, to je ten materiál, který jsme už v minulé radě schválili, my jsme ho doplnili a zastupitelstvo by mělo rozhodnout. Druhý je Fond rozvoje, který byl už také minule schválen, třetím bodem, který byl také dáván po termínu, jsou Komunitní práce Liberec, a čtvrtým a posledním bodem je bod, který se týká rozšíření rady města na 11 členů.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

## Rada města přijala usnesení č. 307/2017

### **K bodu č. 67**

#### **Různé**

#### **Mgr. Korytář**

Mám jeden požadavek na tajemníka magistrátu. Je to, aby předložil přehled všech dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti za rok 2015 a 2016 ve struktuře: jméno a příjmení, obsah smlouvy a skutečná odměna hrubého za rok, a to s termínem na příští radu města, 4. 4. 2017.

#### **Bc. Kocumová**

Já bych se ještě připomněla a je to požadavek, který jsem dávala před dobrým půl, tři čtvrtě rokem, o seznam vedených soudních sporů. Jednalo se o to, že tehdy jsme se dozvěděli, že je veden nějaký spor ohledně Svojsíkovy ulice, a jako rada města jsme o tom neměli žádnou informaci, takže bych poprosila o to, aby tento seznam byl předložený.

#### **T. Batthyány**

Tak to je požadavek na pana Audyho.

Pan primátor ukončil schůzi rady města 22. 3. 2017 v 12:13 hod.

Přílohy:

- Program 6. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 31. 3. 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová: .....

Za ověřovatele:

Mgr. Jan Korytář: .....

PhDr. Ivan Langr: .....

**Tibor Batthyány**  
primátor města

**Mgr. Jan Korytář**  
náměstek primátora