



Z Á P I S

Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 2. 3. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Hezké odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vás vítám na 2. řádném zasedání zastupitelstva města v roce 2017. Konstatuji, že je nás v tuto chvíli přítomno 30 a zasedání je tímto schopné jednat a usnášet se. Děkuji za pozornost. Z dnešního zasedání se omlouvá pan kolega Berki a pozdější příchod nahlásil pan kolega Marek, paní kolegyně Lysáková, pan kolega, už ne, беру zpět, paní kolegyně Lysáková je zde, pan kolega Chalupa a pan kolega Baxa.

Dovolím si všechny přítomné upozornit, dobře, takže ještě paní kolegyně Vinklátová přijde později. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen přes kanál youtube na webové stránky města. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání na internetu.

Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 11 a 24 a do bodu č. 32 byly doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů. Informace na vědomí, ty máte v materiálech č. 201 – 206.

Dále navrhované úpravy v programu, k zařazení na program dnešního zasedání je navržen materiál k bodu č. 15/1 – Delegation na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec a informace 206/1 a 206/2. Na stažení z programu z dnešního zasedání je materiál k bodu č. 20 – Budoucí záměr výkupu budovy S. Stejně tak i materiál k bodu č. 15/2. Tak jako již tradičně předradíme bod 33, Informace, dotazy a podněty zastupitelů na 19. hodinu. Máme ještě někdo něco k doplnění na dnešní program? Pokud tomu tak není, nechávám hlasovat o dnešním programu tak, jak byl navržen. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 1 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele tentokrát navrhuji paní kolegyni Machartovou a paní kolegyni Tachovskou. I o tomto návrhu nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 2 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 2. Tímto bodem je diskuse občanů. Dovoluji si ještě jednou připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území katastru vlastní nemovitost. Pokud někdo z přítomných má zájem vystoupit na zasedání, je třeba

zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru. Hovoří se zde u řečnického pultu a to po dobu maximálně tří minut. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání je pořizován digitální obrazový a zvukový záznam, který skrze youtube můžete sledovat nejen vy, ale zejména občané živě. Zeptám se, máme někoho přihlášeného do dnešní diskuse? Děkuji. Jediným přihlášeným do dnešní diskuse je pan Miroslav Kroutil. Tímto ho zvu k řečnickému pultu.

Ing. Miroslav Kroutil, občan města Liberce

Dobrý den, vážené dámy a pánové, vážení zastupitelé, zastupitelky. Po mém minulém vystoupení dne 26. ledna jsem zaznamenal veřejnou konverzaci, ve které se primátor pan Batthyány vyjádřil o mně jako o evergreenu. Trochu mě to překvapilo, protože jsem zde vystoupil poprvé. Asi to byl evergreen pouze v jeho mysli. Ale přivedlo mě to na myšlenku, že jej zrealizuji v praxi, protože občan nemá jinou možnost, než vystoupit za měsíc na dalším jednání zastupitelstva. Rozhodl jsem se, že vás budu o lži pana primátora Batthyányho i porušení zákona pana tajemníka Fadrhonce informovat průběžně, při každém začátku zasedání zastupitelstva. Nejde tu sice o Kartágo, které by mělo být zničeno, ale trpělivé poukazování na lži a porušení zákona je pravděpodobně účinnějším nástrojem, než jakékoli žaloby.

Co se týká minulé reakce na mé vystoupení ze strany pana Korytáře a jeho poukaz na obžalobu z vydírání, budete mít možnost se s ní seznámit u okresního soudu 21. dubna. Tam si pana Korytáře budete moci poslechnout, pokud jste propásli jeho vystoupení u soudu už 16. prosince, kde se pokoušel ovlivnit soud svou verzí příběhu, kdy ale soud přesto rozhodl o neplatnosti mé výpovědi na hodinu z protikorupčního pracoviště před rokem. Tehdy jste se také mohli dozvědět o mnou prokázaném pokusu představitelů Změny o korupci při výběrovém řízení na ředitele nemocnice a následně jejich úpěnlivé snaze zatajit to před veřejností. Údajný požadavek za mlčení z mé strany, o kterém se hovořilo naopak. Nabídku ve formě objednávky na mé práce na fakturu pro rezort rozvoje města jsem již předem odmítl. Máte to v kopii ve své korespondenci. Když tak vám ji zašlu znovu. Takže druhý pokus u soudu budete mít 21. dubna.

Závěrem jen zopakuji své krédo. Nepřidáš se k většině, páchá-li zlo. Je na každém z vás, zda se k té většině přidáte nebo se k ní nepřidáte. Kopie textu tohoto mého textu nechám asi v pěti exemplářích ležet u stolku u prezence. Děkuji.

T. Batthyány

Děkujeme. Je ještě někdo přihlášen do diskuse občanů? Není tomu tak. Tímto končím diskusi občanů, to znamená bod č. 2 a přesunujeme se k bodu č. 3.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

T. Batthyány

Z technických důvodů dvě minuty pauza. Někde nám něco selhalo.

Přestávka.

T. Batthyány

Všechno je již v pořádku. Pokračujeme v našem jednání bodem č. 3 a tím je, jak jsem již říkal, majetkoprávní operace prodeje pozemků. Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu. Á, paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Dobrý den. Já budu mít stejný dotaz, jako jsem měla v pondělí na předsedech klubů. Tedy ten, pokud komise má nějakou připomínku k tomu prodeji, jak je to vypořádáno? Já dám příklad. Tady třeba v bodě 6 je pozemek v katastru Ruprechtice a správa majetku uvádí, že v případě prodeje by měla být ošetřena smluvně možnost stékání vody z komunikace na prodávaný pozemek. Tak mě třeba zajímá, jak je to v tomto případě ošetřeno. Děkuji.

T. Batthyány

Ano, děkuji, já nechám odpovědět pana kolegu Schejbala.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Dobré odpoledne. Tyhle věci, co tam jsou připomínky odborů různých se souhlasem, tak dáváme do kupních smluv jako podmínku. A pak to kontrolujeme.

T. Batthyány

Takže jinými slovy, odbor správy majetku to zasmluvní a poté kontroluje dodržování těchto smluvních vztahů.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji.

T. Batthyány

Nikdo další není přihlášen do diskuse. Nechávám tedy hlasovat o bodu č. 3. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 3 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 27/2017

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – výkup pozemků

T. Batthyány

Opět majetkoprávní operace, tentokrát výkupy pozemků. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechávám tedy o bodu č. 4 hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 4 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 28/2017

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – část 1

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 5 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 29/2017

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – část 2

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já bych chtěla znovu upozornit na ten bod 8 nebo na odrážku 8 tady u této majetkoprávní operace, kde se neschvaluje prodej pozemku i pod stavbou. Vlastník stavby je normálně zapsán v katastru nemovitostí, takže tam podle nového občanského zákoníku je stavba součástí pozemku. Takže bych doporučovala, aby se ta malá, 17metrový pozemek, tomu žadateli prodal, protože to dáme akorát do souladu s právními předpisy. Nenutím vás k tomu, abychom to opravovali tady, ale předpokládám nebo byla bych ráda, kdybyste to zařadili na příští zastupitelstvo, což je 30. března, protože stavba je dnes součástí pozemku a ten vlastník, jestli to je garáž, je tam legálně v katastru zapsán. Je to pozemek č. 556/2. Je to pozemek pod stavbou.

RNDr. Hron

Já jsem nepřišel s tak konkrétním návrhem, nicméně mám poznámku také k tomuto bodu. Podle mě není vůbec zdůvodněno nebo řádně zdůvodněno, proč chceme schválit zamítavé stanovisko k tomu návrhu na prodej. Tam je nějaké stručné... Rekreační plocha, územní plán, ale podle mě jsou to nedostatečné důvody. A když se na ten pozemek podíváte, tak je to zahrada, se kterou nevím, co má město v úmyslu a jestli se nepletu, tak pozemky kolem jsou už dávno v soukromých rukou.

T. Batthyány

Děkuji. Pan Schejbal chce odpovědět ještě k tomu bodu 7, 8? Ohledně...Nne, není zapotřebí. Nebude nám to komplikovat, takže stáhneme tento bod? Jo? Dobře, děkuji. Takže budeme hlasovat o bodu č. 6 s tím, že vyjmeme z tohoto usnesení bod č. 8 – záměr prodeje pozemku 556/2 tak, jak navrhovala tady paní kolegyně Skřivánková. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 6 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 30/2017

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 7 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 31/2017

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměry směny pozemků II.

T. Batthyány

Tady dochází k úpravě, kdy z usnesení vyjmeme bod č. 1 v tom variantním řešení. To znamená, bodem č. 1 v těch variantách se vůbec nebudeme zabývat.

Mgr. Korytář

Já bych to jenom doplnil. Tam jsou tři body. Jedná se o bod č. 2, to je ta směna s rodinou Bělockých s tím, že oni o to požádali.

T. Batthyány

Takže je to bod č. 1 podle usnesení. Ten se vyjímá, prosím.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, tady by bylo na zvážení, jestli bychom tyto směny nerozdělili nebo i na příště to rozdělili, protože to jsou vlastně tři pozemky, které ani věcně spolu nesouvisí. Asi by nebylo nic proti ničemu, kdybychom to měli ve třech bodech. Jinak abychom si to ujasnili. Rozumím tomu správně, že tímto hlasování se směnou s panem Dzikosem souhlasit nebudeme, Bělocký vyhodíme a tu poslední, s tím souhlasíme.

T. Batthyány

Ano. Je tomu tak a rovněž, když si to teď čtu, je to takové kostrbaté a nejasné, ale řekl jste to naprosto správně. Nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 8 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 32/2017

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – zrušení usnesení – výkup pozemku

RNDr. Hron

Já jsem to psal dopředu. Bylo mi vysvětleno, že se... Navrhoval jsem nerušit to usnesení, protože se jedná o pozemky pod stavbou, která je naše a jenom to samotné dohadování o prodeji výkupu toho pozemku je s těmi spoluvlastníky tak složité, že si nedovedu představit, jak budeme složitě dojednat případný souhlas, když budeme chtít něco na těch stavbách našich dělat. Chápu, že vykupujeme pozemky podle nějaké metodiky, podle nějakého postupu a že dělat výjimku je problematické, nicméně mi tady teď schází, jaká jsou tady rizika z toho, že zůstane ten status quo, když toto teďka neschválíme nebo zrušíme to usnesení.

Mgr. Skřivánková

Já jsem se podívala na výpis z katastru nemovitostí, ten pozemek, jehož výkup zrušujeme, tak zaprvé je tam hodně spoluvlastníků. To už je jedno velké riziko na to, aby se jeden vyjádřil, že to koupit nechce, ale co je důležité, jestli se podíváte na to LV, tak tam je v těch poznámkách napsáno: „zástavní právo a zákaz omezení vlastnického práva, zákaz zcizení a zatížení, zástavní právo.“ Takže ono možná za tím bude ještě něco jiného než jenom to, že nesouhlasí, jak psal ten pán, někteří lidé v baráku. Takže podle mě je důvodné to usnesení zrušit a začít úplně nanovo. To znamená vyjednat, co za tím vším je a tak.

T. Batthyány

Přesně to byl záměr odboru ukončit, zrušit toto usnesení a začít se tou majetkoprávní operací zabývat znovu od začátku. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse. Nechám tedy hlasovat o bodu č. 9. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 9 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 33/2017

T. Batthyány

Já bych poprosil jenom tři minuty přestávku na jednání s předsedy klubů před příštím bodem. Protože my jsme si o něm něco říkali, tam je problém a já bych rád, jestli jsme došli k nějakému konsensu. Takže vyhlašuji jenom 5minutovou přestávku.

Přestávka.

T. Batthyány

Tak dámy a pánové budeme pokračovat. Po rozpravě s předsedy klubů jsem se rozhodl bod č. 10 pro dnešek stáhnout z programu a budeme pokračovat bodem č. 11.

K bodu č. 10 / STAŽENO

Bezúplatný převod pozemku – náprava prodeje z r. 2014

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 11

Nevyužití předkupního práva – garáž na pozemcích p. č. 818/22 a 818/23, k. ú. Růžodol I

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 11. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 10 – pro – 24, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 34/2017

K bodu č. 12

Žádost o projednání připojení se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 11 – pro – 18, proti – 4, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 13

Poskytnutí peněžitého daru Nadaci Naše dítě

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do této diskuse, nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 12 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 36/2017

K bodu č. 14

Rezignace členky kontrolního výboru Mgr. Martiny Rosenbergové

doc. Václavík

Děkuji. Já se omlouvám, že jsem se přihlásil v tomto bědě, ale jinak to asi technicky nešlo. Já jsem si všiml, že teď po hlasování dorazili tři nebo čtyři zastupitelé, kteří z nějakého důvodu tady nebyli. Já bych proto navrhl, aby se znovu zařadil bod č. 12. Protože to považuji za poměrně důležitý bod a velmi velké nebo poměrně významný počet zastupitelů nehlasoval. Pane primátore, prosím o hlasování o znovu zařazení bodu. Mám na to právo, když to neprojde, neprojde. Když to projde, projde.

Mgr. Skřivánková

No, já jsem chtěla hovořit k tomu projednávanému bodu. Obdržela jsem rezignaci od paní Mgr. Rosenbergové a připravili jsme ten materiál, aby zastupitelstvo schválilo její rezignaci, respektive odvolalo ji z funkce, ale protože jsem nedostala žádnou osobu jako náhradu do kontrolního výboru, tak vyzývám, protože si myslím, že to místo patří klubu ČSSD, takže vyzývám zde přítomné zástupce ČSSD, aby mi doplnili nějakou osobu, kterou bych tady příští zastupitelstvo navrhovala pověřit a pokud na to nebudou reflektovat, aby mi to dali vědět, pak to tady dám do pléna, abyste navrhli z ostatních poslaneckých klubů. Děkuji. Ráda bych paní Rosenbergové tady poděkovala za činnost v kontrolním výboru, protože se účastnila pravidelně a na kontrolních zprávách se podílela velmi dobře, takže jí děkuji. Je mi to líto, že s námi pracovat už nebude, ale chápu, že vzhledem k té její pracovní pozici v jiném městě je to složité.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl jenom podpořit ten návrh pana kolegy Václavíka. Naši dva kolegové počítali s tím, že je 5 minutová přestávka. Ona skončila trochu dříve a nestihli se vrátit.

Mgr. Rosenbergová

Já teď nejprve k tomu bodu, o kterém jednáme. Já také, samozřejmě, děkuji za spolupráci celému kontrolnímu výboru a samozřejmě, že jsem požádala ČSSD o nominaci svého člena. Takže určitě doručíme informace. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Teď bych se tedy zabýval bodem č. 14. Nejdříve si ho schválíme a poté bychom se vrátili. Takže bod č. 14, nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 13 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 37/2017

T. Batthyány

Nyní se vracím k návrhu o znovu zařazení bodu č. 12 na program dnešního zasedání zastupitelstva. Pevně věřím, že se to stane jakýmsi standardem, že pokud někdo bude chybět a bude tady důležitý materiál, že se k němu budeme moci takto klidně vrátit. Takže já nechávám hlasovat o znovařazení bodu č. 12. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 14 – pro – 32, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 12

Žádost o projednání připojení se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“

T. Batthyány

Nyní k samotnému hlasování o bodu č. 12. Já to pro jistotu zopakuji. Žádost o projednání připojení se k mezinárodní kampani vlajka pro Čínu. Pro Tibet! Pardon. Pardon, pardon, pardon. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 15 – pro – 23, proti – 4, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 35/2017

K bodu č. 15

Změny v personálním obsazení ve výboru pro rozvoj a územní plánování

T. Batthyány

Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 16 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 38/2017

K bodu č. 15/1

Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, tady v tom materiálu je jedna chyba. Pokud byste s tím souhlasili, tak to opravíme hned. Pokud ne, tak to dáme ještě do příštího zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že valné hromady teplárny teď probíhají v dost zrychleném tempu, tak jsme se na radě domlouvali na tom, že bychom tuto platnost nyní dali do 30. 9. s tím, že bychom zároveň určili jako náhradníka kolegu, pana náměstka Tomáše Kyselu. Tak jenom jestli vám to nebude vadit, já bych si dovolil, vidím, že snad žádný rozpor není, že bychom to usnesení rozšířili a znělo by: „deleguje,“ na konci čárka, „jako náhradníka náměstka pana Tomáše Kyselu,“ a pak by pokračovalo, čárka, „s platností usnesení do 30. 9. 2017“ s tím, že kdykoli samozřejmě, může zastupitelstvo tento mandát zrušit. Jenom abychom

to nemuseli dávat zaprvé na každou, a ještě tam je jedna věc. Kdyby některá valná hromada byla svolána tak, že bychom ji nemuseli stihnout, abychom nemuseli svolávat mimořádné zastupitelstvo.

doc. Václavík

(Technická) Nemám s tím návrhem problém, ale bude potřeba upravit i první část usnesení, protože tam se vztahujeme na konkrétní valnou hromadu. To znamená, doporučoval bych vypustit to konkrétní datum.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Mě je líto, že nabourávám dosavadní konstruktivní atmosféru, které tady panuje, ale to delegování na tu valnou hromadu je přeci jenom hodně silná pravomoc a na té valné hromadě se může hlasovat prakticky o čemkoli včetně třeba zrušení společnosti apod., a byť by třeba pak některé věci musely procházet zastupitelstvem, tak já tady opakovaně mluvím o tom, že by zadání s delegováním na valnou hromadu měla být co nejkonkrétnější a nejpřesnější, tak asi nepřekvapí, že takovému generální nominování se mi podpořit úplně nechce. Navzdory tomu, že jde o mého kolegu.

Mgr. Skřivánková

Já souhlasím s tím, aby byla delegace na delší období, takže tady v tom případě bych nechala to „bere na vědomí“ a do té druhé části „deleguje“, bych napsala: „v souladu s usnesením, § 84“ atd. „zákona o obcích jako zástupce SML na tuto a na všechny další valné hromady konané do 30. 9. 2017 pana Mgr. Korytáře.“ Už to podruhé takto nezopakují, takže to by byla jedna část. Ale další věc, která s tím souvisí, je, že když jsme tady delegovali zástupce města na jednotlivé valné hromady, tak jsme dostali ty pozvánky. V momentě, kdy delegujeme pana náměstka Korytáře nebo jeho zástupce pana náměstka Kyselu až do září 2017, tak mám tedy obavu, jestli ty pozvánky sem budeme dostávat, abychom se k nim jako zastupitelé mohli vyjádřit. Čili že bych tam dala ještě: „a ukládá Mgr. Korytářovi, předkládat zastupitelstvu města pozvánky na jednotlivé valné hromady a informace o jejich průběhu.“ Pak si myslím, že by se to takto dalo, protože bychom se to měli dovědět.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, s tím také souhlasím. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Ještě nadstandardně chci říct, že kdyby se stalo, toto jsem považoval za standardní, jenom kdyby se stalo, že ta valná hromada se bude konat v termínu, kdy by se nesešlo zastupitelstvo, tak já bych tu informaci poslal všem zastupitelům s tím, že bych tam dopředu napsal i to, jak hodlám hlasovat po projednání v radě města, a kdyby k tomu z vaší strany byly nějaké zásadní výhrady, tak bychom asi udělali minimálně nějakou schůzku předsedů klubů, abychom se o tom domluvili.

RNDr. Hron

Já jsem se už pomalu odhlašoval z diskuse, protože se ztotožňuji s návrhem paní Skřivánkové. Opravdu bychom měli uložit delegované osobě panu náměstku Korytářovi, aby předkládal do zastupitelstva zase na vědomí pozvánku na valnou hromadu, takže bych ještě vložil do toho usnesení „předem“, aby informoval předem a ta informace po, ta je hezká, ta se mi také líbí.

PhDr. Baxa

Ještě jenom, ona se tím tak trochu otvírá taková jako Pandořina skříňka, dát třeba někomu delegování na 4 roky k jedné společnosti, což si myslím, že by asi nebylo úplně dobré. Chápu to, že se tady jedná o nějakém sporu, potenciálním sporu s teplárnou ohledně GreenNetu, podnikatelské činnosti apod. Tak ještě dávám na zvážení, jestli by nemělo smysl to pověřit věcně omezit na tuto problematiku. Nevím, jak by se to naformulovalo. To by bylo nějaké promyšlení, ale minimálně víme, že jak v průběhu třeba teďka několika měsíců se tam bude určitě valná hromada, kde se budou projednávat výsledky hospodaření a schvalování výročních zpráv apod. To si úplně nemyslím, že bychom měli nechávat v zásadě jako formální záležitost. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jenom abych ubezpečil zastupitelstvo. Já to nechápu jakoby precedens pro další podněty a další valné hromady. Spíš to beru tak, že teď je mimořádná situace v Teplárně Liberec a potřebujeme k tomu mít jenom mimořádně trochu větší mandát pro větší operativnost a ve chvíli, kdy se ta situace zase uklidní, tak si myslím, že i v teplárně to bude pokračovat tím standardním způsobem jako doposavad. Takže beru to jenom jako mimořádnou věc.

T. Batthyány

Já to vnímám úplně stejně. Jedná se o jakousi obranu nás města, protože tam ze strany teplárny podnikají někdy nestandardní kroky a my bychom to v tom termínu neschválili. Samozřejmě něco jiného je, kdybychom se bavili o tom, že je to s platností do 30. 9. 2018, 2019, 2020. To už je něco jiného. Nikoho dalšího do diskuse nevidím přihlášeného. Proto navrhuji usnesení, já ho ještě zopakuji. V té části, kde delegujeme, upravujeme usnesení: „na tuto a další valné hromady a to s platností do 30. 9. tohoto roku, 2017.“ Jako náhradníka delegujeme pana náměstka Tomáše Kyselu, a v ukládací části, že ukládáme panu náměstku Korytářovi, předkládat pozvánky na jednotlivé valné hromady před jejich konáním. Tak, aby tady bylo dostáno podnětu pana kolegy Hrona. A informace o průběhu. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 17 – pro – 32, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 39/2017

K bodu č. 15/2 / STAŽENO

Fond rozvoje – změna statutu a pravidel

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 16

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace k projektu "4 města zachraňují přes hranice"

Mgr. Korytář

Já k tomuto bodu nic nemám, ale teď začíná ten blok, který se týká odboru strategického rozvoje a dotací, tak bych poprosil nového vedoucího odboru, pana Martina Bendu, aby se vám jenom krátce představil, a pak můžeme jít na ty standardní body, které tam jsou.

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Dobré odpoledne, vám všem. Jsem tady druhý den oficiálně, takže využiji této příležitosti, že vás takto poznám. Co se týče dotací a toho odboru, tak v rámci této problematiky se pohybuji asi 20 let a využil jsem příležitosti, že se vypsalo výběrové řízení a zúčastnil jsem se ho a jsem tady. Doufám, že ta spolupráce bude fungovat. Tímto samozřejmě vůči vám všem tady v sále nabízím otevřenost a jakoukoliv formu diskuse. Nebráním se jí a budu rád za jakýkoliv podnět. Děkuji.

T. Batthyány

Také děkuji. Pan kolega Šolc. Možná, pane Bendo, ještě budete konfrontován, budete odpovídat na dotazy, možná. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji, pane vedoucí, za představení. Já rovnou zvednu tu vaši hozenou rukavici otevřenosti, protože to je přesně to, po čem my v zastupitelstvu voláme i z opozice. Jistě se bude dneska hodně diskutovat o bodu, kdy se má město nebo nemá město připojit k jednomu měkkému projektu, je to takové sporné, velká část zastupitelů s tím nesouhlasí. Já budu plédovat, budu o to žádat náměstka. Ale dovolím si o to požádat i vás, abyste na příště, pokud budete připravovat vůbec nějaký takovýto měkký projekt, už ve fázi záměru jej předložil do zastupitelstva, abychom si o něm mohli poctivě podiskutovat a vůbec se shodnout na tom, jestli nějakým tímto směrem chceme jít. Abychom se poté v zásadě nedohadovali v té finální fázi, jestli vlastně jo nebo ne. Protože si jasně uvědomuji, že město není v dobré situaci ve chvíli, kdy již předslíbilo nějakým partnerům něco a teď by z toho třeba mohlo sejít. Takže když říkáte tu otevřenost, tak já vás prosím o to, abyste ty věci, o které chceme teprve požádat v rámci té fáze toho záměru, už rovnou předkládal do zastupitelstva. Děkuji. A jinak vám v tom držím palce. Oni tam ti lidé se střídají a já vám držím palce v tom, abyste tam byl úspěšný.

Ing. Benda

Tak já s vámi souhlasím. V měkkých projektech je to trošku komplikovanější. Tam se město zavazuje k mnohem větší, řekněme, zátěži pro jeho fungování, takže ta otevřenost ode mě platí a za to přání vám děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Tak bod č. 16, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 18 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 40/2017

K bodu č. 17

Odvolání a jmenování členů Řídícího výboru IPRÚ

Ing. Červinka

Já nemám nic proti jednotlivým lidem. Na druhou stranu se zeptám, jestliže někoho odvoláme s tím, že tam měl nějakou funkci nebo zastupoval nějakou skupinu a následně místo něj nikoho nenahrazujeme, třeba tady paní Loučková – Kotasová byla za podnikatelský sektor, nyní tam nikoho za podnikatelský sektor nemáme. Ta důvodová zpráva žádným způsobem to nezdůvodňuje. Na druhou stranu tam máme někoho z agentury pro sociální začleňování, a proč ho tam máme, to také nevíme. Tak jestli mi tuto otázku může někdo zodpovědět.

Mgr. Korytář

Děkuji za ten dotaz. Pokusím se ho vysvětlit. Paní Kotasová – Loučková tam původně byla za podnikatelský sektor, ale za podnikatelský sektor je tam také zástupce hospodářské komory. My jsme se o tom na řídicím výboru bavili, tak vzhledem k tomu, že tam v zásadě nejsou žádné projekty pro podnikatelský sektor určené, tak jsme se přiklonili k tomu návrhu, aby tam byl spíš zástupce agentury pro sociální začleňování, kde naopak několik projektů s tímto přímo souvisí. Tak je to konsensuální návrh členů řídicího výboru. Ale o té problematice jsme se bavili. Asi jsme to tam měli uvést víc do té důvodové zprávy.

T. Batthyány

Nikdo další není přihlášen k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 17.

Hlasování č. 19 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 41/2017

K bodu č. 18

Dodatek č. 3 ke smlouvě o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou a realizací Integrovaného plánu rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou

Mgr. Korytář

Já jsem ještě dneska v této souvislosti odpovídal na některé dotazy, tak ten jeden hlavní bych řekl na začátek. To, že budeme připravovat strategii SUMF jsme schvalovali v loňském roce. Je to pod usnesením zastupitelstva včetně toho, že se na tom bude podílet město Jablonec. Zakázka byla vysoutěžená za zhruba asi 3,5 mil. Vyhrála ji firma NDCON. S Jabloncem nad Nisou je dohoda, že se na tom budou podílet 50 %, protože v rámci IPRÚ čerpají zhruba polovinu nákladů na ty dopravní projekty. To znamená, asi 1,75 mil. dostaneme na tuto zakázku od města Jablonec nad Nisou, a proto uzavíráme dodatek k té partnerské smlouvě.

Mgr. Šolc

Děkuji. Já to vezmu od konce. Předpokládám, že ty prostředky od Jablonce budou na základě daru nebo nějaké veřejnoprávní smlouvy?

Mgr. Korytář

To teď úplně z hlavy nedovedu odpovědět, ale nám ty peníze chodí pravděpodobně na základě této smlouvy, protože Jablonec nad Nisou se už nyní podílí na nákladech na koordinátora IPRÚ. Takže si myslím, že to bude na základě této uzavřené smlouvy.

Mgr. Šolc

Jo, dobře, tak to určitě potom převedeme do nějakého rozpočtového opatření, protože my jsme debatu o tomto projektu SUMP, ne SUMF, ale SUMP, vedli na finančním výboru a já si myslím, že je potřeba to říct tak lapidárně a tak na placato, jak to pan náměstek Korytář řekl na finančním výboru. My tento dokument potřebujeme proto, abychom v rámci IPRÚ mohli čerpat peníze na dopravní projekty. Jestli tomu tak je? Je tomu tak. Takže asi se tomu nemůžeme bránit, protože to je diktát, takže asi to je v pořádku. Na stranu druhou, v těchto nemalých penězích, které na to máme vyčlenit, určitě jsou i nějaké peníze na sladění vůbec tohoto dokumentu se strategickými dokumenty, které již dneska město má a myslím si, že by to měl být dostatečný objem peněz na to, abychom v tom mohli třeba i některé projekty uvést v život. Tím si dělám jako trochu předpolí na příští bod, kdy s tímto úplně nesouhlasím. Takže s tímto bodem souhlasím, protože bez tohoto dokumentu bohužel si nesáhneme na žádné dotace, ale potom s tím příštím bodem souhlasit určitě nebudu.

Ing. Červinka

Já se chci zeptat, kdy jsme tedy schvalovali zpracování toho SUMF včetně nějakých těch souvislostí nějakého zadání, jestli se mohu zeptat?

Mgr. Korytář

Já jsem to posílal v e-mailu, než jsem šel sem. Bylo to v červnu, ale teď nevím, myslím, že v červnu 2016.

Ing. Červinka

Já jsem to tam nenašel.

Mgr. Korytář

Nenašel jste...

Ing. Červinka

Já jsem to nenašel v materiálu zastupitelstva, které jsou uvedeny na webu.

Mgr. Korytář

Nedovedu teď říct. Já jsem tohle dostal od odboru těsně před tím, než jsem šel sem na zastupitelstvo.

Ing. Červinka

Jediné, co jsem k tomu našel, já jsem si s tím tu práci dal, ale možná někde dělám chybu. Já jsem našel podobný dokument z Jablonce, kde to schvalovali, a v tom dokumentu nebo v té důvodové zprávě z Jablonce se píše, že to schválila Rada města Liberce. Že to schválila rada, to znamená, pokud to schválila rada, tak to schválila jenom rada. Protože jinak by to rada odsouhlasila a posunula by to do zastupitelstva. Víím, že jsem možná trošku jako purista, ale já mám pocit, že jsme to v zastupitelstvu neměli.

Mgr. Korytář

Mně k tomu kolegyně Putíková říkala i číslo usnesení. Já ho tady nemám, protože jsem si ho napsal jenom na papír.

Ing. Červinka

Možná to jenom opravdu blbě hledám. Je to tam? Ok, Tak sorry.

Mgr. Korytář

Děkuji. Ještě jestli jenom mohu zareagovat na kolegu Šolce. Je pravda, že my ten dokument potřebujeme, ale já to neberu jako diktát. Ono už z těch pracovních skupin a z těch setkání, které máme s tou dodavatelskou firmou, tak vyplývá, že by to neměl být mrtvý dokument, ale tu práci, kterou na tom během roku strávíme, takže to bude mít nějaký smysl.

Mgr. Šolc

Děkuji. Já s tím souhlasím, že když už nějaký dokument musíme udělat, že je dobré ho udělat správně a aby ten dokument nebyl mrtvý. Na stranu druhou v tom zastupitelstvu sedím už dost dlouho na to, abych si dobře pamatoval, co se se všemi těmi strategiemi a dokumenty děje. Vždycky město to zaplatí, protože musí a pak se to zasune do skříně a pak se s tím nepracuje, protože sám asi tušíte, že ten strategický plán, kdy byl schválen ještě za nás, tak ani za vás nedoznal žádné aktualizace. Nejsou předkládány takové ty akční plány, které z logiky toho strategického plánu by předkládány býti měly a já vám to nevyčítám, protože víím, že byrokracie je s tím strašlivá, ale jenom říkám zastupitelům, když to musíme mít kvůli tomu, abychom mohli čerpat dotace, tak to prostě udělejme. A že to stojí takovéto peníze, tak to bohužel. Ale když už to takové peníze bohužel stojí, tak samozřejmě souhlasím s tím, aby to bylo živé. Jinak já jsem se přihlásil proto, protože jsem to ve svém archivu z toho června našel a byl to bod 25. Jmenovalo se to SUMF zadání, plán projektu a řídicí skupina.pdf. Děkuji.

T. Batthyány

Nechávám hlasovat o bodu č. 18. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 20 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 42/2017

K bodu č. 19

Schválení účasti v projektu "Development of sustainable mobility management in European Cities" financovaného z programu meziregionální spolupráce Interreg Europe

Mgr. Korytář

Tuším, že toto je asi nejobtížnější bod dnešního zastupitelstva. Rád bych vám k tomu řekl několik informací. Já jsem se pokoušel všechny otázky, které přišly dopředu, tak zodpovědět i e-mailem. Tady jsou dvě takové zkratky. Na začátek, jedna je SUMF a druhá je SUMP. To s tím F, je to frame a je to jenom rámec, P je plán. My jsme tím předchozím usnesením potvrdili to, že si teď připravíme strategický rámec udržitelné mobility. To je ten SUMF, ale zároveň říkáme, Evropská unie bude po roce, teď doufám, že si to správně pamatují, po roce 2020 už vyžadovat komplexní a kompletní SUMP. To jsou ty plány. Česká republika má tady na to teď vyjednanou výjimku, takže můžeme dělat ty strategie jenom v tom menším rozsahu a tento projekt by mimo jiné měl sloužit k tomu, že si právě v rámci toho SUMF uděláme SUMP. Možná se zeptáte, proč si rovnou neděláme ten SUMP, když už jsme se do toho pustili. Tam jsou dva důvody. Zaprvé ten SUMP by byl dražší, ale hlavně nás tam tlačí čas, protože ten SUMF musíme mít hotový do konce roku. Proto se to dělá v této zjednodušené formě. Tak já osobně jsem rád, že ten projekt vyšel. My jsme ho nepsali, pouze jsme se připojili k projektu, který vymyslelo Lipsko, a ty peníze by nám měly právě pomoci k tomu, abychom, až budeme dělat tu druhou etapu, to znamená SUMP, tak abychom to nemuseli celé platit ze svého, ale podstatnou část jsme si udělali v rámci tohoto projektu. Jinak jsem připraven zodpovědět jakékoliv dotazy a byl bych rád, kdybyste tento projekt mohli podpořit i proto, že jsme součástí mezinárodního projektu, kde je pět dalších měst. Ještě jednu věc vlastně. Tady padnul ten dotaz nebo podnět, abychom ty projekty dávali dříve do zastupitelstva. Mohu předběžně slíbit, že se o to budeme snažit. Jenom chci předeslat, že někdy je to tak, zrovna je to u projektu, které my nepíšeme a kde jsme jenom partnery, že přijde nabídka, abychom jsme se do takového projekty zapojili. Ty dokumenty jsou všechny v angličtině a je potřeba rychle prostudovat všechny podmínky. A někdy jsme rádi, že to vůbec stihneme dát na poradu vedení, případně na radu města. Pokud bychom to nestihli na zastupitelstvo, tak mohu to udělat stejně jako s tou teplárnou, že bychom dávali o tomto alespoň nějakou informaci předsedům klubů, aby se ty záměry projednávaly dopředu. Ale někdy je to opravdu náročné s tím, že nás tlačí čas, tak abychom to vůbec byli schopni v termínu podat.

Mgr. Šolc

Já jsem úvodem chtěl požádat o to, o čem vlastně pan náměstek mluvil, aby zejména tyto měkké věci byly zastupitelstvu předkládány už ve formě záměru. Jestli se vůbec shodneme na tom, jestli touto cestou jít nebo ne, protože je mi teďka velmi líto toho, že vlastně v tomto byla odpracována velká část práce, ale ten výsledný efekt já v tom prostě nevidím. Protože zkuste si ty dokumenty přečíst očima normálního člověka, ne ten, kdo zabředl do takové byrokratické mašinérie, jako třeba někteří z nás už jsou zvyklí. Kde je ten přínos? Vždyť na tu byrokracii ta naše společnost umře a přínosem tohoto projektu je zase nic. Zase vytváření koncepcí, rámců a sami už asi tušíte, nejste na té radnici první den, že těchto koncepcí, rámců už tady bylo vypracováno celá řada. Je tady platný třeba generel cyklo dopravy, který se také nedodrhuje. Máme tady velmi šikovného pracovníka, pana Ing. Rozsypala, který je tělem i duší člověk na správném místě a my tady chceme přijmout ještě někoho dalšího, který bude vytvářet další a další balasty, které se tedy Evropská unie asi přeje, ale já si myslím, že to není ta správná cesta, kterou bychom měli jít. Protože o tom, kudy a jak mají vést cyklostezky po městě, o tom už víme, protože máme ten cyklogenerel. O tom, jak by měla vypadat udržitelná mobilita, o tom asi také víme nebo mimo jiné se tím také zabývá spousta studií, které se ani platit nemusí, protože jsou přístupné na internetu. Ale zase není tady tah na bránu k tomu, aby se dodržovaly. Já nevím a teď přijmout další takový projekt, který má, podle našeho názoru, víc rizik než přínosů, protože jestli se jedná o měkký projekt. Nedávno jsme tady měli kauzu, že v nějakém měkkém projektu nějaká pracovnice napsala, že něco respektive asi možná něco opsala ze seminárek a přišel úředník na kontrolu a tomu se to nelíbilo, a tak nám za to vyměřili pokutu. Kde máme jistotu, že výstupy z tohoto projektu nebudou zase předmětem řeckně byrokratické šikany dalších a dalších úředníků, kteří to přijdou zkontrolovat. Takže za nás nebo za mě, my jsme se o tom bavili na klubu, toto není ta správná cesta, kterou bychom měli jít. Navíc ta zkušenost je ještě taková a teď se

omlouvám všem, kterých by se to dotklo, ale ta zkušenost je taková, že ten člověk, když už tady bude a bude placen z unijních peněz, tak samozřejmě převezme část agendy, která se za těch 5 let bude jevit jako zcela nepostradatelná a pak už ho tady budeme mít natrvalo a bude to mandatorní výdaj, který město bude muset platit.

Mgr. Korytář

Já začnu od konce. Přeci to, jestli ten člověk tady bude pokračovat po tom projektu, po těch 5 letech, je vůbec otázka, jestli by to byl ten samý člověk, který bude začínat. A druhá věc je, to si potom musí vyhodnotit budoucí vedení města, jestli ten člověk má agendu, která je pro město přínosem nebo není.

Druhá věc je, padlo tady jméno pana inženýra Rozsypala, máte pravdu, že my tady už jednoho specialistu máme. Bohužel se z velké části věnuje úřednické práci a zrovna včera jsme měli schůzku. Ptal jsem se ho, jaký rozsah má na cykloopravu, na cyklostezky a všechny tyto záležitosti s tím související. Říkal, že je to v průměru 01 až 02 úvazku. Takže to je ta realita. Možná, že kdyby pan Rozsypal měl plný úvazek jenom tady na toto, že bychom ten projekt nemuseli dělat. Tak to jenom, jaká je realita.

Potom tady padlo, že ten projekt nám k ničemu nebude. Ale to se, pane kolego, neposloucháme. Vy jste říkal, že tam budeme dělat zase nějaké rámce, strategie, že bude výsledkem nic. Já říkám ne. My budeme potřebovat, jako dneska potřebujeme SUMF, tak v budoucnosti, v roce 2020, tuším, budeme potřebovat ten SUMP. A to není věc, která se dá udělat za půl roku, nebo pravděpodobně asi ne za rok. Na to je zkrátka potřeba nějaký čas. Je tam předpoklad, že tento člověk, pokud se bude, pokud bychom ho mohli v rámci projektu zaměstnat, tak se bude moct věnovat na část úvazku i potřebám, které má město, to je např. zvýšení kapacity na přípravu cyklostezek a rozvoj cykloopravy. V neposlední řadě bych byl rád, kdybyste zvažili jenom to samotné finanční hledisko, je tady 85% dotace.

Poslední věc k těm rizikům, rizika jsou u všech projektů. U investičních i u neinvestičních. Co já vím, tak město platilo mnohem víc peněz na penálech a na pokutách u investičních projektů. Nikoliv u měkkých, pane kolego Šolci. To riziko je větší u těch investičních. Možná i proto, že jsou tam větší částky. Co se týče těch měkkých projektů, tak ano, ta rizika jsou tam také, ale z mé zkušenosti a možná by mi to někdo potvrdil, tak tou byrokratickou zátěží jsou mnohem více zatíženy ty projekty, které jdou z národních zdrojů nebo z operačních programů, které jsou administrovány z Prahy. Zatímco toto jsou peníze, které jsou administrovány z velké části ze zahraničí a ty byrokratické nebo formální nároky nejsou tak velké, jako u těch programů, které si administruje přímo Česká republika.

Ing. Červinka

Já jednak chci poděkovat za ty rychlé odpovědi. Nicméně ke dvěma bodům nebo dvěma odpovědím, které jsem od pana náměstka Korytáře dostal, mám nějakou poznámku. Jednak samozřejmě jsem si vědom toho, že schvalování nějakého rámce nebo zadání pro ten SUMP není ve vyhrazených kompetencích zastupitelstva města. Na druhou stranu se trochu obávám, pane náměstku, že v okamžiku, kdy něco takového zastupitelstvo nebude projednávat, tak je to předem odsouzeno k zániku. To je první moment a hlavně to tak trochu popírá jakékoliv principy toho strategického plánování. To je první moment.

A druhý moment je, že mě tedy jako musím říct, opravdu až baví, když se dovím, že výstupem nějakého projektu je specialista. To je fakt pecka. Výstupem projektu je specialista.

Mgr. Skřivánková

Já navážu na pana kolegu Červinku, že vystoupení pana náměstka Korytáře mě překvapilo, protože budu parafrázovat, že vlastně o tom podání, když někdo napíše, jestli se nechceme zapojit do projektu, možná rozhodne rada, většinou porada vedení, protože se na to hodně spěchá. Já vás upozorňuji, přečtete si zákon o obcích. Přečtete si stanovisko Ministerstva vnitra k tomu, jakou pravomoc má porada vedení, takže to, co není vyhrazeno zastupitelstvu, rozhoduje rada města. Já nevím, nezkoumala jsem, jestli tenhle projekt tam byl. Předpokládám, že ano, ale dávejte si na to skutečně pozor, protože by to mohlo celé skončit na tom, že to rozhodl nepříslušný orgán. To je jedna věc.

Další věc k samostatnému projektu. Já už se nebudu tak rozčilovat, jako jsem se rozčilila v pondělí a vyměnili jsme si některé názory s panem náměstkem Korytářem, ale řeknu jednu věc. Tady v té

důvodové zprávě je napsáno: „klíčovým aspektem projektu je také podpora využívání a prosazování udržitelných forem a způsobu dopravy. Veřejná doprava, pěší, cyklistická atd.“ Já si myslím, že zaručit mobilitu v pěší dopravě, na to nepotřebujeme žádný projekt. Stačí, najmíte na dohodu jednoho zaměstnance, který zmapuje ty vypadané kostky v chodnících, ty díry na sídlišťích, v komunikacích, ať vám z toho udělá nějaký výstup. Může tady být tři měsíce a nepotřebujeme na to žádný projekt. Děkuji.

T. Batthyány

Já bych poprosil jenom úředníky ve vedlejší místnosti, hučí to tam jako v úle. Pana Šimka slyším až sem. Děkuji. Pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Ono toho tady většina zazněla, jak v těch předchozích příspěvcích, tak v té e-mailové komunikaci, která probíhala zejména během dnešního dopoledne. Já bych nicméně i vzhledem k té debatě o tom, jak mají být nastaveny projekty, rád upozornil na jednu věc. A obávám se, že se k tomu trošičku blížíme. Jedno české přísloví říká: „mnoho zajíců, myslivcova smrt.“ A to, co my tady vlastně řešíme, že nabalujeme na sebe neuvěřitelné množství drobných malých projektů, které pak zahlcují úředníky při jejich řešení, a nemáme kapacity na to, řešit podstatné věci. Já se domnívám, že podstatné věci dneska jsou připravit kvalitně projekty IPRÚ. Já bych proto velmi varoval do toho se zapojovat, do každého projektu, který se někde namane, protože nějaké město přijde, a já to chápu, že německá města potřebují partnery na východě, protože ono jim to pak zvyšuje úspěšnost a možnost. Ale to neznamená, že my se do všech těch věcí musíme zapojovat. To je jedna věc.

Druhá věc. Já rozumím tomu, že někdo připravuje projekt a tím, jak je vevnitř, tak je v zásadě insider, který používá, neumím to říct jinak, než magická slovíčka. A zásadním výsledkem je, že když si já, jako obyčejný zastupitel myslím, že relativně obeznalý věcí přečtu ten záměr, v zásadě nevím, o čem ten projekt je. Je psán velmi nesrozumitelně. Jsou tam pak tedy, na co pak mimo jiné tady upozornil kolega Červinka, že výstupem je specialista, ale myslím si, že takovýchto pikantností by se tam našlo víc. Já bych opravdu jenom vše doporučoval, myslím, že skutečně by se tomu předešlo v momentě, kdy budeme chtít dělat nějaký projekt, tak je dobré to předjednat a vybírat si ty projekty. Nemá cenu vstupovat do všeho. Toto je jeden z projektů, který já třeba považuji v zásadě za zbytný, byť chápu vaši snahu najít prostředky na vytvoření nějakého plánu, ale myslím si, že to se dá řešit i jiným způsobem. Protože výsledek pak nakonec bude znamenat, že administrativní zátěž aparátu je výrazně větší než to, co nám to přinese. Já bych byl rád, aby skutečně, když už tedy máme to oddělení lovců dotací, aby se soustředilo na to, co to město teďka potřebuje. A my potřebujeme mít opravené chodníky, potřebujeme mít opravené školy, potřebujeme mít opravené silnice, potřebujeme vyřešit budovu bývalé galerie, potřebujeme vyřešit další a další věci. Já se prostě obávám, že ti nebozí úředníci nemají šanci to připravit, protože je jich tolik, kolik jich je a nabíráme si projekty, které jsou prostě zbytné.

T. Batthyány

Děkuji. Já vidím, že kolem tohoto bodu je velice živá diskuse, ale když to tak pozoruji, tak je to zcela pochopitelné. To je střet dvou světů. Jsou to dva pohledy na to, jak nakládat s financemi. Jak nakládat s pracovním kapitálem a na jaké projekty se soustředit. Já si myslím, že se tady budeme i nadále přesvědčovat, ale nepřesvědčíme se. Pojdme to zkrátit, prosím. Řekněte si každý to své a pojdme hlasovat, protože jedině to hlasování ukáže, zda má zastupitelstvo tu vůli v tomto projektu pokračovat nebo ne. Pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Ten odpor vůči těm měkkým projektům mě trochu překvapuje, protože měkké projekty se tady na magistrátu dělaly za minulého i za předminulého volebního období. Často ale s výrazně menší spoluúčastí města. Ten přínos měkkých projektů je, nebo s výrazně vyšší spoluúčastí města, omlouvám se. Byly to často projekty, které byly třeba pod panem náměstkem Šolcem, jestli se dobře pamatují. Často na ně byl nabalený nějaký software nebo implementace nějakého software. Tady je často výsledkem nějaký strategický plán, který pak umožní nějaký pokrok v konkrétních oblastech města. Tady zrovna je to v oblasti veřejné dopravy. Předtím se mluvilo o tom, jak město pečuje o veřejný prostor a jak vlastně vytváří nějaké prostředí pro drobné podnikatele ve městě, pro

obchodníky ve městě, protože maloobchod po těch některých minulých zásazích málem chcípnul. Když se podívám na tu diskusi, tak musím souhlasit s panem primátorem, že to je opravdu o dvou světech. Ale myslím, že bych ty světy nazval jinak. Myslím, že je to střet mezi tím, jestli se spokojíme s tím stavem, jaký tady je teď, s tím, že se tu řada projektů a dalších věcí zkrátka pytlíkuje na koleně anebo jestli budeme mít ambice jít trochu k něčemu modernímu. Jestli investujeme do lidí, kteří budou mít tady na radnici dostatečné kompetence, anebo neinvestujeme. Já jsem všemi deseti pro to, abychom do těch lidí tady investovali a snažili se sem přitáhnout kvalitní pracovníky, protože bez nich se o moc dál, než dneska jsme, neposuneme.

Jinak mě trochu překvapuje, jaký je odpor vůči tomu, že jedním z výstupů projektů má být to, že tady bude nějaká pozice pro specialistu, který za těch 5 let může získat poměrně velké kvantum kompetencí a prostě ještě nám někdo to jeho místo zadotuje. A za 5 let se jako člověk může naučit a posunout opravdu hodně daleko a může být pak pro to město velkým přínosem. Řada z vás to ze svých pracovních zkušeností jistě zná také. A také mě překvapuje, že se v těch diskuzních příspěvcích neustále omílá jako by to bylo jenom o tom jednom člověku navíc, ale vůbec se nebere v úvahu to, co je napsáno dokonce tučně v té důvodové zprávě, že hlavním přínosem projektu je příprava plánu městské udržitelné dopravy, což je věc, kterou to město bude potřebovat, může mu pomoci a tak. Je pro něj užitečná a tady je možnost to trochu zadotovat. Tak já bych možná požádal kolegy, jestli by možná trochu upozadili ego nebo svůj pohled na svět a zkusili se na to podívat otevřeně. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji. Vešel jste se krásně do třech minut. Paní kolegyně Rosenbergová

Mgr. Rosenbergová

Já musím přiznat, že mi ten projekt nepřipadá také tak hrozně marný a zbytečný, jak se tady o něm mluví. Navíc ta spoluúčast není tak závratná. Myslím si, že už tady na zastupitelstvu projednávaly, dokonce i schvalovaly i větší blbiny, takže nedokážu takto jako ostatní kolegové posoudit, jestli to má přínos pro město nebo ne. Tak, jak to čtu, tak mi připadá, že by se to v budoucnu mohlo vyplatit. Mohl by se vyplatit i ten jeden specialista a mohlo by se vyplatit i mít větší přehled o mobilitě ve městě.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šedlbauer a prosím něco nového.

prof. Šedlbauer

Na úvod dvě stručné obecné poznámky. Rozhodně, pokud vím, se nezapojujeme do každého projektu, který nám takto přijde jako návrh od potenciálních partnerů.

Ta druhá, to předjednání záměrů zapojení se do projektů, to je dobrý nápad. Myslím, že jsme to měli dělat už dávno, ale trochu bych varoval před tím, to projednávat oficiálně na zastupitelstvu. Myslím, že k tomu docela dobře poslouží neformální projednání třeba na úrovni předsedů klubů a v zastupitelstvu by to mohlo být poskytnuto jako informace. Procesní důvod. Protože pokud o tom zastupitelstvo bude nějak rozhodovat, tak si tím vlastně tu pravomoc vyhrazuje. A pak by mohla nastat situace, že někdy budeme potřebovat o tom rozhodnout i bez zastupitelstva a třeba z časových důvodů a bude na tom shoda, ale prostě to nepůjde procesně.

Teď konkrétně, já upřímně nechápu, proč se o tom projektu tady tak bavíme. Protože se tady jako zaklínadlo používá rozvoj města a k tomu, aby rozvoj města mohl v příštích letech probíhat, tak potřebujeme, protože řízení takového velkého molochu je složité, mít vytvořené patřičné nástroje. Strategie a plány jsou potřebnými nástroji. Tady máme možnost takovýto nástroj získat prakticky zadarmo. Tak o co jde? Myslím, že je tady k tomu přistupováno zbytečně ideologicky, žádné měkké projekty. Mě opravdu překvapuje, když se takhle vyjadřují kolegové, kteří celý život vlastně žijí na měkkých projektech. Koneckonců kolega Václavík dobře ví, my všichni v akademické sféře žijeme z velké části na měkkých projektech, a vy ještě víc, než třeba my v přírodovědných oborech.

Mgr. Korytář

Já se pokusím odpovědět na některé otázky. Já myslím, že ta diskuse je důležitá, protože já tady vidím hodně nepochopení a neznalosti té problematiky. Nejdříve bych mluvil k panu kolegovi Červinkovi. Vy jste řekl, že to tady je potřeba schvalovat ty SUMP a SUMF, ale to jsme v souladu,

protože ten SUMF, to už jsme si vysvětlili, ten se v zastupitelstvu schvaloval a SUMP je teprve věc, která nás čeká. To znamená, já zase počítám s tím, že kdybychom jsme se do toho pouštěli, tak to do zastupitelstva dáme. Takže tady jsme ve shodě. To, že je výstupem projektu specialista, já nechápu jako něco ironického nebo hloupého. Naopak to беру jako jeden z hlavních výstupů. Pokud tady budeme mít člověka, kterého nám zaplatí Evropská unie a on se 5 let bude moci věnovat této problematice, tak si myslím, že se to projeví na kvalitě toho, jak v Liberci tuto problematiku řešíme, Pane Červinko, možná, já to použiji, ale nechci to používat ve zlém, budu mluvit vlastně i ke všem, ono to, když se investuje do lidí, do lidského kapitálu, ono to potom v tom městě je vidět. Jeden příklad, kterému budete rozumět, jsou vánoční trhy. Vzpomeňte si jenom, jak tady vánoční trhy byly v minulosti, když jsme to objednávali externě. Neměli jsme nikoho, kdo by se tomu věnoval, kdo by se na to specializoval. To já bych tady stejně mohl kritizovat veřejně, že jsme tady vytvořili jedno místo, a tak si to nechme u někoho udělat externě. Ale když se tady dohodneme a např. toto dělá kolega Červinka, dělá v ELSET, je za to zaplacený a dělá to dobře, tak se to na tom městě ukáže. A tohle je přeci jedna zrovna z těch věcí. Ale v čem je ta odlišnost. Je to jenom v tom, když chceme mít něco v nějaké kvalitě, tak zkrátka do těch lidí musíme investovat a potom tu kvalitu můžeme tady mít.

Potom k projektům IPRÚ, co říkal kolega Václavík. Máte pravdu, projekty IPRÚ jsou prioritou. Za mě tam nejsme ve zpoždění, tak jak máme připravené čerpání těch jednotlivých projektů, protože tam celé to IPRÚ má nějaký finanční plán a my ty projekty budeme čerpat postupně. Teď se v první výzvě schválily první projekty asi za 100 mil. V letošním roce počítáme, že budou projekty za dalších 400 mil. Pokud je občas dotaz na ty investiční projekty, tak letos budeme zahajovat 4 projekty na opravy městských škol a školek, takže i ty investiční projekty začínají nabíhat.

Kolega Šedlbauer, ještě možná k těm mezinárodním projektům a k tomu, jestli se zapojujeme, tady to padlo jako jasná informace, město se zapojuje do všech projektů, co jim někdo nabídne. Tak to opravdu není. My si samozřejmě v tom vybíráme. Těch příležitostí je, co já si pamatuji, tak takovýchto příležitostí na město přišlo možná 20. Dělá to pro nás externistka, paní Poláková, která má roky zkušeností s těmito projekty. Má hlavně kontakty v Evropě, bez kterých bychom se do těch projektů nedostali. Takže řešíme to externě a z daleka, ještě jestli to mohu dokončit, z daleka nejdeme do každého projektu.

Jestli zahlcujeme úředníky, no tak to si myslím, že je to ale přece úplně naopak. My ty žádosti děláme externě. Ano, také se ten odbor na té administrativě podílí, ale když tento projekt schválíme a vyjde nám, tak si naopak tu personální kapacitu posílíme a ještě nám část toho pracovního místa zbude na naši agendu. Evropská unie, mohu to příště přeložit lépe, ale pokud chceme získávat Evropské projekty, tak my musíme s těmi úředníky nebo s těmi dotačními fondy mluvit tou řečí, které oni rozumí. Možná se omlouvám, jestli jsme to nepřeložili nebo jestli se to přeložilo moc odborně. Můžeme to příště udělat, aby to bylo pochopitelné.

No a ještě k tomu, co tady říkal pan primátor, k tomu pracovnímu kapitálu. Tak já tento projekt беру, že je to dobrá investice do rozvoje našeho lidského nebo pracovního kapitálu. Protože nejenom, že nám tady někdo zaplatí nové místo, ale ten člověk se ještě bude moct celých 5 let vzdělávat a můžeme tady mít potom schopného, dobře motivovaného, informovaného člověka, který v současné době na magistrátu není. Děkuji. To je všechno.

T. Batthyány

Děkuji. I nadále vidím, že je to opravdu jenom střet dvou pohledů na věc. Pan Červinka se snažil říci, že specialista není nutně člověk, kterého zaplatí Evropská unie, že když se zastupitelstvo města usnese, že takového specialistu potřebuje, tak si ho najde i samo. Koneckonců mluvil jste o panu Červinkovi, že se nám podařilo zlepšit díky němu vánoční trhy. Tak věřte, že já jsem také nezpracovával strategický rámec k nalezení Červinky, abych si ho našel. Věděli jsme, že ten potenciál má, tak jsme ho tím pověřili, a nemusím se bát, že přijde kontrola z Evropské unie a řekne, že jsem někde udělal chybu. To tak je. Pan kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne. Já co jsem si přečetl ten projekt, tak ten projekt by mohl být dobrý, akorát je tam několik riskantních míst. Když jsem se díval, jednak polovina z těch výstupů, které tam jsou plánované, tak ty výstupy už dávno jsou vytvořené a bude se tvořit vlastně dvojitý výstup, protože příklady dobré praxe jsou popsány několikrát. Jenom namátkou když si dáte organizaci Eltis.org, tak tam jsou mobility plány, jsou tam sesbírané příklady dobré praxe právě k tomu SUMP. Je jich tam několik publikací, dokonce je tam několik i akčních plánů, to znamená je tam několik vyloženě konkrétních provedení i v českých městech. Konkrétně se můžete podívat třeba ještě do Brna, kde Brno má vyloženě stránku, která se jmenuje Mobilita Brno. Tam jsou poskytnuté veškeré výstupy tady z tohoto SUMP. Je to všechno zpracované hlavně s participativní účastí lidí z toho místa. To znamená, já tam úplně moc ten velký potenciál toho sdílení vzájemného, protože ty podmínky pro mobilitu jsou absolutně odlišné i z hlediska legislativního prostředí, což asi víte, jestli jste sledovali tu výstupovou stránku SAP poslední dobou. Jinak já bych se toho bál jako čert kříže z hlediska toho, že nesplníme ty indikátory, které tam jsou stanovené. Ten projekt je velmi složitý, velmi těžký. V době, kdy se ta mobilita bude sakra měnit. V roce 2019 tady má být už nastartovaný projekt té E-mobility ve své celistvé podobě, to znamená, mají tady být už ty státní modely, státní strategie předělané, takže my něco vytvoříme, uděláme si analýzy, pak přijde stejně analýza a řešení ze státní úrovně a budeme to muset měnit. Bál bych se tady tohoto. Je to i příslib vlády to vypracovat do roku 2018, do konce. Takže my teď nastoupíme do vlaku, který jede daleko větší rychlostí, a nevím, jak se tam budeme přizpůsobovat. Říkám to z pozice specialisty E-mobility.

Mgr. Tachovská

Dobré odpoledne. Já jenom dvě poznámky. Já do jistě míry chápu nesouhlas některých kolegů. Ten projekt je napsán opravdu nesrozumitelně a složitě. Samozřejmě, že by asi nikdo neprotestoval, kdyby v důvodové zprávě bylo uvedeno: „a konkrétním výstupem je záchytné parkoviště nebo tolik a tolik cyklostezek nebo nové chodníky v těch a v těch ulicích,“ ale zapomnělo se tady, podle mě, zdůraznit jedna věc, která je tam dokonce tučně vytištěná, a to, že tento dokument je nutnou podmínkou pro podání žádostí na dopravní projekty do všech operačních programů po roce 2018. A to si myslím, že je docela důležité. To je všechno. Díky.

T. Batthyány

To je chyba, to tak není. Tak, paní kolegyně Machartová

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, pane primátore. Jak už jsem říkala v pondělí, já tento bod určitě podpořím, jenom jediné, co si uvědomuji jako kritický bod, o čem hovořil kolega Korytář, a o co jsem apelovala i u těch předchozích projektů, je to přesně o tom, my si vyškolíme člověka, získá zkušenosti, získá určité know how a já se jenom ptám, jak to know how do budoucna bude pro město ošetřeno v návaznosti na to pracovní místo, protože pokud si toho člověka nezavážeme určitou prací pro město po nějakou dobu, tak může skončit projekt a s tím odejít i know how daného jednotlivce. Toť vše.

Mgr. Korytář

Já zkusím odpovědět od konce. Tohle se musí řešit v rámci celého projektu. Samozřejmě ten člověk by měl být motivovaný, ale zároveň by také tomu městu měl něco přinést, aby tady potom po těch 5 letech mohl fungovat. Že bychom si ho zavázali teď smluvně, tak to si nedovedu představit, jak bychom dělali.

Kolegyně Tachovská tady to neřekla přesně. Není to podmínka ten SUMP pro čerpání ze všech opatření programů, bude to jenom na ty programy, které se týkají dopravy nebo mobility. Ne, říkala jsi všechno, ale to nevádí. Je to jenom na ty dopravní projekty.

A k panu Ferdanovi, pane Ferdane, ale to je zase nepochopení toho, o čem ten projekt má být. Samozřejmě, že na různých městech, na různých webových serverech, na různých webech, existují příklady dobré praxe. Stejně tak jestli se nepletu Plzeň, možná i Ústí nebo Brno, už mají zpracované svoje plány udržitelné mobility. Ale to přeci nemůže být důvod pro to, abychom to nedělali my. Protože až přijde jednou ta doba, tak my nebudeme moci říct: „no, my ten plán nemáme, ale má ho město Brno.“ A k těm příkladům dobré praxe, nevím, kolik ze zastupitelů a kolik z úředníků nebo

z pracovníků tady na magistrátu ty příklady dobré praxe zná. Význam toho projektu je ten, že se tady o tom začínáme bavit v Liberci. Že i my z Liberce můžeme někam jinam předávat tyto příklady dobré praxe a že z těch písmenek, které si někde přečtete, se stane živá věc, která se potom přetaví v konkrétní projekty. Chtěl bych se vás jenom konkrétně zeptat, vy jste říkal, že máte obavu, že nesplníme některé indikátory, jestli byste mohl říct konkrétně, které indikátory máte na mysli, abych na to mohl reagovat.

Mgr. Šolc

Já už jsem nechtěl vystupovat, protože ta debata se trochu točí v kruhu, ale teďka přesně to, co tady proběhlo, takový ten neznatelný slovní ping pong. Zuzana Tachovská řekla, bude to nutná podmínka pro čerpání jakýchkoli dotací. V materiálu je napsané, že to budou jenom Evropské dotace, na národní dotace se to zase nevztahuje. Pan primátor na to řekne, že to není pravda. A teď čert aby se v tom vyznal. A teď mi řekněte, já jsem nedávno byl na zajímavé konferenci, která se týkala elektromobility, pracovně s tím nutně počítám, a byla tam města, která už si s ČEZ domluvila nabíjecí stojánky, které bude platit ČEZ. Vám jako vedení města vůbec nic nebrání, dokonce ani žádná absence jakékoli strategie, abyste na ten ČEZ šli, domluvili si s ním, že také v Liberci budeme mít od ČEZ placený nabíjecí stojánek na elektro auta. K tomu vůbec žádný SUMF nepotřebujeme. A přesto my tady budeme vypracovávat složité strategie, ale stojánek mít nebudeme. Já bych byl daleko raději, kdybychom tady, když už se chceme zabývat touto detailní terminologií, abychom řekli: „ok, tady budeme mít nabíjecí stojany, tady budeme mít vytvořená místa pro sdílení aut“ a k tomu nepotřebujeme žádný chytrý rámeček, protože to jsou věci, které to zastupitelstvo může rozhodnout samo.

Mgr. Ferdan

Omlouvám se, indikátory rychle takto nepřečtu, hledám je, ale než abych zdržoval, tak to nechám být. Na to se pak podívejte. Spíš by mě zajímalo, pakliže se to týká žádostí od roku 2018, za jak dlouho si myslíte, že ten SUMP budete mít hotový?

Mgr. Korytář

Jestli k těm indikátorům, totiž nevím o tom, že bychom měli nějaký indikátor, který by byl rizikový, proto jsem se na to ptal, ale teď, když se ptáte na to, kdy by měl ten SUMP vznikat, tak ten by měl být hotový do roku 2019. To znamená, budeme mít teď 3 roky na to, abychom ho připravili, a pak jsou tam ještě 2 roky na to, abychom ta opatření, která v rámci přípravy této strategie vymyslíme a odsouhlasíme, tak abychom ověřili a realizovali. To znamená, že tam ještě 1 rok rezerva v tom termínu, do kdy musíme mít SUMP zpracovaný.

T. Batthyány

Děkuji a nechávám hlasovat o bodu č. 19, s vírou, že po roce 2020 už žádné dotace nebudou. Chci tomu věřit. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro?

Hlasování č. 21 – pro – 20, proti – 4, zdržel se – 12, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 43/2017

K bodu č. 20 / STAŽENO

Budoucí záměr výkupu budovy č. p. 113/8 ul. Sokolská, Liberec I – Staré Město

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 21

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině – Změna výčtu doplňkové činnosti Městských lesů Liberec, p. o. dle platné legislativy

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu. Nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 22 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 44/2017

K bodu č. 22

Předložení nového Plánu odpadového hospodářství statutárního města Liberce

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo. Musím dát za pravdu paní magistře Rosenbergové, že tento materiál je velmi záživné čtení na spaní. Já bych se chtěla zeptat jenom paní inženýrky Hrbkové, nikde jsem v tom materiálu, nebo jsem možná přehlédla, nenalezla, už jsme se společně o tom bavili, jestli město třeba do budoucna plánuje řešit přepálený tuk z domácností. Víím, že je to praxe už v několika městech, že se dělají sběrné nádoby na olej, na kterém smažíte všechno možné doma, a pak se to nějakým způsobem recykluje. Tak to by mě k tomu zajímalo.

Ing. Hrbková

Tuky jsou jedna z komodit, o kterých uvažujeme pro rozšíření těch separací. Stejně tak uvažujeme i o lepším využití kovových odpadů, protože dneska je možné odkládat pouze ve sběrnách v předem určených místech. Takže velmi intenzivně se tím zabýváme.

Mgr. Šolc

Já bych se u tohoto velmi zajímavého dokumentu klidně trochu zastavil a asi myslím, že tady je ten nejsprávnější prostor, aby nám vedení města osvětlilo vůbec jakoby pokrok v projektu městské kompostárny, protože to s tím ten biologický odpad s tímto plánem souvisí. A pak jsem se chtěl zeptat, jestli tento plán, respektive vůbec jakoby nové poznatky se propustí do případné nějaké změny vyhlášky o svozu komunálního odpadu a o placení za něj. Jestli připravuje vedení města nějakou změnu. Tak na tyto dvě věci bych se chtěl zeptat.

Mgr. Marek

Dobrý den. Já bych se chtěl zeptat na dvě věci v této souvislosti. Jedna věc je a já už jsem se na to ptal několikrát, proč nejsou kontejnery na bioodpad na sídlištích. Je spousta lidí, kteří na sídlištích bydlí, chtějí se chovat ekologicky, ale prostě nemohou. Tak jak to tento materiál řeší. A potom druhá věc týkající se osvěty. Když se podíváte do současných kontejnerů, ve kterých se třídí, tak třeba v tom plastovém je z poloviny plast a z poloviny všechno ostatní. Tak mám pocit, že lidé jsou zmatení a že nevědí, co do toho dát. Tak jestli se počítá a s jakou částkou na propagaci toho, jak mají lidé správně třídít, aby to jejich úsilí nepřišlo vniveč, protože se pak ta žlutá popelnice stejně musí hodit do směsného odpadu. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla poprosit o konkrétnost ohledně bioodpadu, jestli se počítá nebo jestli už je nějaký záměr změnit svoz hnědých popelnic i přes zimu, protože řada občanů by to tak chtěla. Protože mají ty zdroje.

Ing. Hrbková

Já to vezmu postupně. Kompostárna – připravujeme teď materiál do rady města, takže až ho budeme mít připravený, mohu ho poslat, abyste ho měl i dopředu. A budeme k tomu samozřejmě mít nejenom informaci pro zastupitelstvo, plánujeme nějaké pracovní setkání.

Co se týká problematiky bioodpadu, čekali jsme také na to, až budeme mít vypracovaný plán odpadového hospodářství a na to budeme navazovat dalšími kroky. Bioodpad je jedna z komodit, kterou poměrně intenzivně řešíme. Prozatím dokud se bioodpad z města odváží pryč, tak preferujeme maximální míru kompostování, ať už je to akce rozdávání kompostérů do škol a školek, která proběhla v minulém roce anebo každoroční akce, kterou se snažíme i navýšit, tak je rozdávání kompostérů. Co se týká popelnic na bioodpad, tak opět je připraven materiál do rady města, který rozšiřuje nebo který navrhuje rozšíření sběru této komodity. Zároveň to s sebou nese poměrně vysoké finanční nároky na tuto službu. Takže se snažíme maximálně urychlit veškeré kroky vedoucí k vybudování kompostárny tak, abychom i tuto složku odpadů mohli nabídnout více našim občanům nebo možnost separace této složky odpadu.

Co se týká umístění bio nebo větších kontejnerů, velkoobjemových kontejnerů pro bioodpad na sídlištích, tak tam řešíme jeden problém s tím spojený, a to je zastínění přístřešků. Není úplně vhodné dávat velkokapacitní kontejnery, které mají delší dobu svozu, než se naplní, na sídliště, když nejsou zastíněny. Může tam docházet k tomu, že pokud jsou v létě velká vedra, mohou tyto popelnice začít zapáchat, což bychom neradi.

Co se týká sídlišť a např. i zahrádkářských osad, řešíme možnost komunitního kompostování. To znamená, že by tam byl umístěn klasický kompost. Musí se pro to dobře vybrat místo. Chtěli bychom to rozjet v letošním roce jako pilotní akci na předem vybraném sídlišti s tím, že pokud se nám to osvědčí, rozšiřovali bychom to i na další místa.

Co se týká těch zahrádkářských osad, tak dochází k tomu, že větší produkce toho bioodpadu je likvidována ne přímo na těch zahrádkách, ale v okolních popelnicích nebo prostým vyhozením bioodpadu někam za plot. Chtěli bychom na tomto zapracovat tak, aby i ty zahrádkářské kolonie měly buď vlastní kompostéry anebo komposty.

Co se týká osvětové akce, zase jsme čekali na výsledky toho zpracovaného plánu odpadového hospodářství. Samozřejmě co se týká odpadů, vždycky je lepší než restrikce, osvěta. Takže ty osvětové akce a kampaně spustíme nejenom pro občany plošně, ale i pro vybrané zájmové uskupení, jako jsou např. právě ti zahrádkáři, tak aby byla ta kampaň co nejvíce cílená.

T. Batthyány

Děkuji. Bod č. 22, nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 23 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 45/2017

K bodu č. 23

Poskytnutí dotace Potravinové bance Liberec, z. s., a uzavření veřejnoprávní smlouvy

T. Batthyány

Nikdo se nám nehlásí do diskuse, nechávám tedy hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 24 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 46/2017

K bodu č. 24

Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu SML na podporu financování sociálních služeb na rok 2017

PhDr. Langr

Tak tady já si dovoluji tento materiál uvést, protože je zásadnějšího charakteru. On v sobě vlastně skrývá materiálů více. Je zároveň jakousi prioritizací statutárního města. Prioritizací sociálních služeb na území statutárního města tak, jak jsme jej navrhli s odborem a po konzultaci se samotnými poskytovateli sociálních služeb. Druhým plánem je tedy stanovení nějakých nových pravidel, která jsou zásadně jiná oproti pravidlům, která až dosud byla při poskytování dotací z komunitního plánu sociálních služeb uplatňována. Především jsme si vytkli za cíl odejít od toho projektového hodnocení žádostí, protože v tomto směru vlastně nemají vůbec žádný smysl. Tady jde čistě o dofinancování služeb tak, jak jsou zafinancovány z ministerstva buď napřímo nebo průtokem přes Liberecký kraj, a takový ten poslední konec je Liberec a s projektem to nemá nic společného, protože jde čistě o financování provozu. Zároveň jsme ta pravidla chtěli udělat administrovatelná jenom čistě na úřadu a to snad budeme schopni kapacitně zvládnout, to prověří tenhle první pilotní rok a souběžně jsme chtěli, aby byla souběžně co nejvíce předvídatelná. To znamená, aby poskytovatelé si mohli udělat už dopředu alespoň nějakou představu, kolik zhruba peněz z toho omezeného balíku alokovaného, který je 5 mil. korun, by mohli získat. K tomu slouží právě ta kategorizace do 5 skupin dle priorit.

Ten model financování samozřejmě v tuto chvíli, protože není odzkoušen v praxi, je čistě jenom teoretický. My jsme několik měsíců hledali takovou tu nejvhodnější základnu. To znamená, jestli budeme počítat ten návrh dotací z pověření, které služby dostávají na kraji nebo jestli z nákladů na celou službu na kraji nebo na městě anebo jestli půjdeme čistě jenom na náklady na území města Liberec. Tam jsme nakonec po dohodě s poskytovateli také zůstali, čili to je ta základna pro přepočítání a také ty procentuální koeficienty, které jsou tam navrženy, jsou samozřejmě čistě modelové, tak abychom byli schopni se co nejvíce přiblížit k té alokaci, kterou jsem tady zmínil, 5 mil. korun. Ono to samozřejmě nevyjde, protože každým rokem nám přibývá požadavků. Jenom pro informaci v loňském roce těch požadavků bylo za více než 12 mil., to znamená, takřka dvou a půl násobek možností města, nebo těch možností, které zastupitelstvo má schváleno s tím usnesením. Dá se očekávat, že v letošním roce ty požadavky budou zase vyšší. To znamená, jsme připraveni potom k dosažení té hranice toho limitu 5 mil. krátit všem jednotným koeficientem, který bude stanoven až podle toho, o kolik budeme muset pokrátit.

My jsme ještě na začátku tohoto týdne diskutovali s panem doktorem Hronem, jak nastavit ten samotný přepočet. On nám navrhl jednu z variant, která se nám vůbec nezdála špatná. To tady, pane doktore, říkám veřejně. Říkali jsme si, že tento rok zkusíme ten náš navržený model a pokud se neosvědčí, že jsme připraveni v příštím roce tu vaši variantu, která vlastně dojde ke stejnému cíli, jenom ten matematický přepočet je brán trošku jinak, než jsme tam zkusili nastavit my.

T. Batthyány

Děkuji. Nikoho dalšího k tomuto bodu nevidím přihlášeného, nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 25 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 47/2017

K bodu č. 25

Veřejnoprávní smlouvy o vytvoření společného školského obvodu pro děti z jiných obcí

T. Batthyány

Tady pokud pan Hron teda chtěl ještě něco říci k úvodu, tak ať se přihlásí.

PhDr. Langr

Tak já asi nechám pana doktora promluvit teď, abychom to měli jakoby v té diskusi v zápisu co nejbližší.

RNDr. Hron

Dovolíte mi promluvit ještě k předchozímu bodu? Já jsem byl připravený to podpořit, jenom jsem chtěl upozornit na to, a co mi na tom vadí, je, že já jsem tomu materiálu porozuměl tak říkajíc beze zbytku až po konzultaci. A bavíme se o pravidlech, ta pravidla by vždycky měla být napsána tak, aby jim rozuměl ten, kdo se jimi má řídit, to je všechno, co jsem chtěl k tomu říct, ale hlásím se taky k tomuto bodu.

PhDr. Langr

Tady si ale dovolím, tedy s dovolením, promluvit první, abych ho uvedl. Tento bod i ten následující 26 spolu samozřejmě souvisí, to vy velmi dobře víte. My jsme se v letošním roce rozhodli trochu pozměnit taktiku, přičemž ten náš cíl zůstává stejný, tzn. z našeho pohledu veřejným zájmem města je co nejvíc ochránit obyvatele s trvalým pobytem na území statutárního, obyvatele – děti, školáky, promiňte, s trvalým pobytem na území města. A ty spádové obvody, které jsme po dohodě navrhli obcím Šimonovice a Kryštofovo údolí, byť se to na první pohled nemusí zdát, tak ty přesně ten cíl naplňují. Tzn., budeme schopni samozřejmě s tím dovětkem, že rodiče ze Šimonovic a Kryštofova údolí vůbec nemusí tu dohodu obou obcí respektovat, to je jasné. Ale že pokud jí respektovat budou, tak budeme schopni umístit děti z těchto dvou menších obcí právě tam, kde k tomu máme i do budoucna dostatečné kapacity, a na druhé straně zabráníme tomu, aby se děti třeba, resp. jejich rodiče nějakým účelovým přepsáním trvalých pobytů hlásili do spádových obvodů těch škol, které máme opravdu na mezních limitech. A v takovém případě by došlo k ohrožení samotných dětí libereckých. Modelová situace, přijde-li k zápisu na školu XY více dětí, než škola má kapacitu, z toho některé děti budou účelově přepsány z jiných obcí, tak je patrné, že se sice dostávají na stejnou úroveň těch dětí přirozeně spádových, protože spádové dítě je prostě spádové dítě, ale pak budeme muset vymyslet nějaký klíč, jak ty děti do té školy srovnat, do té kapacity a tím jediným možným klíčem je potom losování a samozřejmě při tom losování se může stát, že by mohly vypadnout děti liberecké. Proto jsou tady navrženy ty veřejnoprávní smlouvy, které by toto do jisté míry mohly eliminovat nebo alespoň minimalizovat.

Ještě se vyjádřím takhle na začátku k té částce, která s uzavřením těch veřejnoprávních smluv souvisí, tzn., to je těch 7 tisíc Kč, které by hradily obce za své prvňáčky v libereckých školách. My jsme při návrhu této částky vycházeli z kompletních výdajů statutárního města se základním vzděláváním v roce 2015 a ty kompletní výdaje zaobírají jak provozní příspěvky, tak opravy a investice, odečetli jsme z toho veškeré výnosy, které jsme dostali, resp. příjmy, které jsme dostali z rozpočtového určení daní, které byly tím koeficientem 7% určeny právě na vzdělávání, což zhruba je 7 800 Kč na jednoho žáka v základní škole a z toho ten zbylý balík jsme pak poměřili tím počtem dětí, které navštěvovaly základní školy k 30. 9. 2015, 30. 9. je vždycky rozhodné datum pro výkaznictví, jenom abyste věděli. Ony ty dvě částky jsou zhruba stejné, tedy ten příjem z RUD a ten zbytek, který vycházel na město Liberec, tedy kolem 65 milionů a pak ta částka vychází zase na nějakých 7 800 Kč na žáka, z toho tedy, proč jsme navrhli obcím platit v prvním roce školní docházky za jejich děti 7 tisíc Kč. Na druhou stranu přijde nám trochu logické, že jde o obce, které byly vždycky součástí města Liberce, patří do takového přirozeného spádu, čili nám nepříjde šťastné na dětech z těchto obcí vydělávat po celou dobu jejich školní docházky ve městě Liberec, proto ty další roky navrhujeme za symbolické, byť v tomto případě asi ne úplně šťastnou jednu korunu, ale to vždycky zastupitelstvo může v dalších letech změnit. V tom materiálu ještě máte napsáno, že v den, kdy byl vložen do systému pro projednání radou města, nebyl znám výsledek z Kryštofova údolí, ze zastupitelstva obce,

to už samozřejmě v tuto chvíli víme, obě obce menší tyto smlouvy již schválily. Pokud tedy chceme jim vyjít vstříc, prosil bych, abychom je schválili v tom navrhovaném znění, protože, pokud tam uděláme nějakou změnu, již nejsme schopni, my ano, ale oni ty smlouvy projednat tak, aby stihli zápisy 20. dubna.

Mgr. Rosenbergová

No, pan náměstek teďka ve své úvodní řeči doplnil vlastně všechny informace, které jsem potřebovala ke svému rozhodnutí. Já už jsem se na ten výpočet ptala v pondělí, ale pan náměstek nebyl přítomen, takže mi tam nikdo nebyl schopen říct, jestli do toho výpočtu jsou zařazeny i investice, protože to se mi zdá teda vůči těm dětem z ostatních obcí trochu diskriminační. A druhým mým dotazem bylo, zda s tím ty obce souhlasily a to jste tedy teď potvrdil, že zastupitelství těch obcí to prošlo.

RNDr. Hron

Jak jsem u toho minulého materiálu v rámci diskusí s panem Langrem a spol. dostal všechno vysvětleno, tak tady ať dělám, co dělám, jsem furt nedostal z pana náměstka odpověď na otázku, z kolika dětí se těch 7 tisíc bude počítat. Jsou tři možnosti, ty, co navrhne podle toho článku smlouvy ten starosta té obce nebo ta obec, nebo ti, co se zapíší ausgerechnet nebo docházejí ausgerechnet do té spádové školy anebo ty děti, které chodí kamkoliv do městské školy liberecké. Z té smlouvy se to fakt nedá dovodit, ať dělám, co dělám. Víím, že se ta smlouva nedá změnit. Já bych doporučoval, aby se ta smlouva, buď zprávnila v usnesení, nebo aspoň v zápise pan Langr výslovně uvedl, jak se to počítá. Je mi to celkem jedno, jak se to počítá, ale ať je to jasně řečeno, protože se pak budeme hádat o jednoho žáka s obcí Šimonovice a Kryštofovo údolí.

PhDr. Langr

Já, mohu-li to komentovat. Já si myslím, že to jasně je, správná odpověď je B, tzn. ty děti, které se přihlásí na tu danou konkrétní školu, pokud se přihlásí na jinou školu, nemá to žádný vliv. V hlavičce té smlouvy je uvedeno: „veřejnoprávní smlouvu o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola, Liberec, Ještědská.“ Z té hlavičky je pro mě alespoň jasně patrné, že se to vztahuje jen a pouze na tuto danou základní školu a samozřejmě se to bude vztahovat jen a pouze na děti, které se zapíší na této základní škole a jejíž trvalý pobyt bude v tomto případě v obci Kryštofovo údolí.

Mgr. Vítová

Dobré odpoledne, tak tento bod byl projednáván na výboru pro vzdělávání a je výborem doporučen ke schválení zastupitelstvu města.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, pane náměstku Langře, jakým způsobem budou případně řešeny děti, které nejsou z Liberce, avšak do těchto spádových oblastí mají nejbližší ze svého bydliště? Totiž jedná se mi o děti z příměstských oblastí, a jestli na to nějakým způsobem myslíte v té své vizi, či ne?

PhDr. Langr

Já teď nevím, co myslíte tím „příměstská oblast“, protože to jsou právě Šimonovice a Kryštofovo údolí, Jeřmanice, Dlouhý most, bla bla bla.

Bc. Gábor

Ano, to jsou ty oblasti...

PhDr. Langr

Ano, tak ono je to tak, že ty obce, které s námi mají smlouvu, tak ty mají vymezenou spádovou školu, ty obce, které jsem vyjmenoval další, tzn., Dlouhý most má, tuším, první stupeň, jestli se nepletu, čili tam tu potřebu nemají, Jeřmanice nevím, sleduji kolegu Kalouse. Jeřmanice mají základní školu? Ano, mají základní školu, ano, teď mi to seplo, mají určitě, Stráž také, čili tam ta potřeba nejspíš není, a pokud jejich děti přijedou do Liberce a přihlásí se na nějakou školu jako nespádové

a bude-li tam na ně místo, projdou třeba losováním, tak do té školy mohou chodit, aniž bychom to my třeba tušili. S tím se nedá nic dělat.

Bc. Gábor

Já tomu rozumím, ale dokážeme se k tomu postavit nějak, řekněme, koncepčněji, tzn., budou to asi jednotlivé případy, ale skutečně může dojít k tomu, že budou děti, které mají nejbliže do své spádové oblasti do školy, já nevím, třeba v Pavlovicích a nezbyde tam na ně místo a budou muset...

PhDr. Langr

Ne, ne. Ano, ta obecně závazná vyhláška, kterou, už jsem vás pochopil, kterou budeme projednávat za chvíli, to je do jisté míry koncepční materiál, tzn., my musíme vytvořit spády tak, aby děti, které bydlí nejbliže té dané základní škole, také měly možnost na ní dojít. Pravda, to nám trochu bortí ty účelově nespádové děti, kdyby jich nebylo, kdyby nebylo spádové turistiky, tak nemáme problém ty děti tak říkajíc porovnat, a proto ta nejistota vždycky před každým zápisem, jak ta čísla vůbec vyjdou, protože v tuto chvíli už dávno nemusí platit a my přesto nejsme schopni je ovlivnit, protože pohyby v registru jsou poměrně mohutné, 15 až 17 dětí v běžnou dobu a před zápisem je daleko intenzivnější. Čili v tuto chvíli jsme schopni každému dítěti, které bydlí ve spádové oblasti, nabídnout tu nejbližší školu, tedy tzv. spádovou, ale až při samotném zápisu se uvidí, kolik vlastně dětí, spádových i v uvozovkách spádových k tomu zápisu...

Bc. Gábor

Já tomu rozumím. Jako pravicový politik já zase dokážu pochopit rodiče, kteří prostě vědí, že některé školské zařízení v našem městě je lepší, některé horší, že chtějí umístit své děti do těch lepších. Myslím si, že bychom jako město mohli zapracovat trochu na zlepšení úrovně, na vyrovnání úrovně vzdělávání ve všech školských zařízeních, ale já jsem se ještě ptal navíc na to, že budou jednotlivé případy dětí, které skutečně mají nejbliž do určité spádové školy, nejsou z Liberce a řekněme na základě právě tohoto materiálu, který projednáváme, nebudou moct do té nejbližší školy nebo nebudou moct navštěvovat tu nejbližší školu, což prostě bude špatně, jo.

PhDr. Langr

Pane kolego, já vás přeruším. Zákonná povinnost zní tak, že každá obec má povinnost se postarat o povinnou školní docházku u dětí, které v ní mají příslušný trvalý pobyt. Tzn., to aby mohly děti z obce XY docházet do obce Liberec, je záležitostí dané obce, nikoliv města Liberec. My jsme se dokázali shodnout se dvěma obcemi, se Šimonovicemi a Kryštofovým údolím, že jim nabídneme možnost spádu, oni to přijali, my jsme stanovili podmínky, oni je přijali, myslím si, že je to oboustranně výhodná dohoda. Pakliže existuje v okolí Liberce ještě nějaká obec, která nemá školu, a já si to nemyslím...

Bc. Gábor

Výborně, děkuji.

PhDr. Langr

... v nejbližším okolí a přesto není schopna zajistit povinnou školní docházku svých dětí dohodou s jinou obcí, pak je to problém té obce, bohužel. Ale rozumím tomu, že Liberec je přirozenou spádovou oblastí, že nasává i mnoho, nasává v uvozovkách, i mnoho rodičů, kteří sem jezdí do práce a je tedy pro ně naprosto logické, aby jejich děti docházely sem do školy, a k tomu právě slouží tyto veřejnoprávní smlouvy a my jsme po letech byli schopni a ochotni dvě z těchto smluv uzavřít a já to beru jako zajímavou věc a uvidíme, jak se to osvědčí. A ještě, když dovolíte, budu komentovat to, že jste zmiňoval, že jste pravicový politik, abychom zapracovali na těch, na kvalitě škol. Tak budu rád, když si přečtete náš koncepční materiál, v loňském roce schválený, který právě se zvyšováním kvality škol počítá, to je první věc. A druhá věc, taky školy samy musí zapracovat na zvyšování kvality, to my z města opravdu neumíme. Čili město zájem má, aby došlo k jakémusi vyrovnání, řekněme, určitých handicapů, které nepochybně mezi některými školami a některými školami jsou, to já nepopírám, nemyslím si, že jsou fatální, myslím si, že školy v Liberci máme obecně dobré, ale zkrátka některé jsou lepší, to je pravda. A to, že my máme tu ambici a že my jsme stanovili nějaký koncepční materiál,

se kterým školy pracují, a objíždím školy individuálně, bavím se s řediteli a chci, aby na něm opravdu pracovali, tak to je, myslím, právě to, co je úkolem zřizovatele.

Bc. Gábor

Děkuji, pane náměstků, protože je ta nejjednodušší cesta k tomu zamezení té spádové turistiky, je právě narovnání toho vzdělávacího systému, takže za to děkuji. A druhá věc, mě by uklidnilo, pokud byste připustil, že bude možno v jednotlivých případech, které budou, řekněme, mohou nastat, že budete otevřen nějakému jednání.

PhDr. Langr

Ted' nerozumím.

Bc. Gábor

U těch jednotlivých dětí, které, řekněme, můžou nastat nějaké složitosti při tom dojíždění. To je celé.

PhDr. Langr

Já jsem vždycky otevřen jednání, ale na druhou stranu, pouze ředitel je účastníkem správního řízení, takže Langr opravdu nezajistí žádnému dítěti docházku do školy. To tady říkám naprosto veřejně, to opravdu nemůže.

Bc. Gábor

Nejde o nezajištění docházky, ale jde o to, abychom byli otevření případně jednat.

PhDr. Langr

Každé dítě se může zapsat na kteroukoliv školu v republice, dokonce na jakékoliv množství škol v republice, je jenom vždycky otázkou, na kolik kapacita školy umožňuje nabrat ještě nespádové děti k těm spádovým. K tomu zvyšování kvality škol samozřejmě ještě patří i vylepšování jejich provozních příspěvků a jsem velmi rád, že toto zastupitelstvo už podruhé v řadě našim školám schválilo rozpočty výrazně zvýšené...

T. Batthyány

Tak děkuji.

Bc. Gábor

Také děkuji.

PhDr. Langr

Rád bych v tomto trendu pokračoval.

T. Batthyány

Děkuji, děkuji. Pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Chtěl jsem se jenom zeptat, souvisí ten dotaz i na ten příští bod. A to je na základní školu Česká, která má být spádová pro tyhle ty některé děti, kde se vždycky jednou za pět let řešil problém s tím, že tam nestačila kapacita, protože tam z nevysvětlitelného historického důvodu vznikl nesmysl, že tam první třídy nebyly otvírané vždycky tři, ale jeden rok jenom dvě, což tam působilo děsný zmatek. Já se chci zeptat, jestli se vám ten problém s tou kapacitou už podařilo vyřešit a ten spád není problém nebo tam ten problém pořád vyřešen není? Děkuji.

PhDr. Langr

Určitě to je vyřešeno, kdyby tam do budoucna, do nejbližších tří, čtyř let hrozilo nějaké riziko, tak bychom do této smlouvy nikdy nešli. Samozřejmě ještě nedaleko je základní škola Kaplického, která má také v tuhle chvíli dostatečný spád, ale tam si tvoříme jakousi rezervu, protože ta oblast přece

jenom je ještě rozvojová. Vůbec z toho nemám obavu. Já jsem paní starostce Vránové, paní starostce Šimonovic, říkal, že si umím představit tu smlouvu v první fázi na dva roky, tak aby pokryla zbytek mého mandátu, aby si každý další z mých nástupců mohl tu politiku stvořit podle sebe, nutně ten můj nástupce nemusí být příznivcem tohoto řešení, ale osobně jsem přesvědčen, že když v tom budou nástupci pokračovat, tak minimálně pět let nebude problém a dokonce si myslím, že nebude problém už vůbec, protože ta křivka by přece jenom měla jít dolů, byť v Liberci nikdy nevíme, nebudu radši říkat nahlas. Jednou zase nastane doba, kdy budeme, jak my říkáme u nás na odboru, nebo školy, lovit děti sítěmi na ulicích.

T. Batthyány

Tak děkujeme, nikdo další se nehlásí k tomuto bodu. Nechávám tedy hlasovat o bodu č. 25, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 26 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 26/2017

K bodu č. 26

Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol

T. Batthyány

26. bodem je obecně závazná vyhláška, už tu zazněla. Dávám panu náměstkovi minutu.

PhDr. Langr

Ano, asi nemá smysl komentovat tu vyhlášku samotnou, všechno podstatné zaznělo v tom předcházejícím bodu. Já bych jenom chtěl říci jednu věc takto veřejně, protože se občas přetřásá, že Langr vymyslel spádové obvody základních škol, to mě tedy trochu nebaví poslouchat. Čili bych tady chtěl znovu zopakovat, že spádové obvody základních škol jsou zákonným opatřením a platí už 12 let, tedy od roku 2005 a kdybych si trochu chtěl šfouchnout do pana kolegy Gábora, tak bych dokonce řekl, že tehdy pro ně hlasoval i pan předseda Kalousek, byť ještě v jiných barvách. Teď jsem vás trochu nachytil na švestkách, protože mám pocit, že jste asi neposlouchal, ale...

T. Batthyány

Že pan Kalousek tehdy měl jinou barvu obleku.

PhDr. Langr

Já tomu rozumím, já jsem si vás chtěl prozkoušet. Ne, ne, ale za tohle může, za spádové obvody základních škol může, před 12 lety, resp. před 13 v roce 2004, když se schvaloval školský zákon, 561/2004, tak on aktivně hlasoval pro zřízení spádových obvodů základních škol. To jenom...

T. Batthyány

To zcela jistě, tehdy byl pan Kalousek ještě křesťan. Jo, bavíme se o době dávno minulé. Tak, paní kolegyně Vítová.

Mgr. Vítová

Tento bod byl také projednáván na výboru pro vzdělávání a taktéž je doporučen zastupitelstvu města ke schválení.

T. Batthyány

Velice děkuji a nechávám hlasovat o bodu č. 26. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 27 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 48/2017

K bodu č. 27

Návrh na udělení Čestného občanství města Liberec in memoriam – František Peterka

T. Batthyány

Bodem č. 27 je Návrh na udělení Čestného občanství města Liberec a to bohužel in memoriam Františku Peterkovi. V této souvislosti bych vás velice rád informoval o tom, že slavnostní akt udělení čestného občanství se uskuteční v předvečer nedožitého životního jubilea Františka Peterky a to ve čtvrtek 16. března 2017 od 16 hodin v naší obřadní síni liberecké radnice a následně jste všichni zváni na vernisáž výstavy „Střípky ze života Františka Peterky“, kterou na tentýž den od 17 hodin připravuje ve svých prostorách Krajská vědecká knihovna Liberec. Připomínám, že oficiální pozvánku zastupitelé ještě obdrží. Takže k bodu č. 27 paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já k tomu bodu nemám vůbec nic a budu pro něj, ale zopakuji, co jsem řekla na poradě v pondělí, doporučuji, aby se kulturní komise, potažmo rada města zabývala udělením čestného občanství pro pana Václava Helšuse.

T. Batthyány

Děkuji. Pardon. Tak, budeme hlasovat pro bod č. 27, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 28 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 49/2017

K bodu č. 28

Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provoz koupaliště Vápenka

T. Batthyány

Nechávám hlasovat o tomto bodu, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 29 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 50/2017

K bodu č. 29

Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec JIZERSKÉ, o. p. s.

T. Batthyány

Nechávám hlasovat o tomto bodu, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 30 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 51/2017

K bodu č. 30

Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze Sportovního fondu SML za rok 2015

Mgr. Petrovský

V tomto bodě hlásím střet zájmů.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Nechávám tedy hlasovat o bodu č. 30, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 31 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 52/2017

K bodu č. 31

Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k výkonu činností zástupce statutárního města Liberec při občanských sňatcích

T. Batthyány

31. bodem je Pověření člena zastupitelstva města k výkonu činností zástupce statutárního města Liberec při občanských sňatcích a to pana kolegy Mečla. Pan kolega se nám osmělil a chtěl by oddávat. Nechávám hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 32 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 53/2017

K bodu č. 32

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. řádného zasedání zastupitelstva města 2017

T. Batthyány

Nechávám hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 33 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 54/2017

K bodu č. 33

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

T. Batthyány

Jak jsem již avizoval, 33. bod jsem zařadil na 19. hodinu, takže... Ale evidentně chceme pokračovat. Takže posledním, 33. bodem jsou Informace, dotazy a podněty zastupitelů. Pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Já jenom stručně, já bych chtěl poděkovat a pogratulovat vedení radnice, protože takto efektivně a rychle zastupitelstvo bylo naposledy za primátora Kittnera, takže se vracíme do...

T. Batthyány

Děkuji, ale rekord pana kolegy Adámka ze Zlína, hodinu a čtvrt, nepřekonáme. Tak, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

No, Zlín je malé město. No nic, tak já trošku pracovně. Já mám dva dotazy, zprvu mi dovolte konstatování, já jsem se opakovaně nabízel i z pozice finančního výboru k tomu, abychom vedli klidně nějaká dvoustranná jednání nebo přípravná jednání k tomu, abychom do finančního výboru dostali nějakou finanční analýzu budoucí spolupráce mezi městem a TMR, pane primátore. Přes facebook jsem byl pozván na nějakou lyžovačku, občané jsou zváni v tisku na lyžovačku, dneska Právo píše, že na jaře TMR ten kopec převezme. Ale my jsme ve finančním výboru neměli ani náznak toho, jak by ten finanční vztah mezi městem a TMR měl vypadat. Tak já apeluji na to, prosím, pojďme se o tom pracovně pobavit, protože to určitě nebude nějaká lehká materie, a jsem připraven tomu věnovat hodně času, protože si myslím, že ten nápad je dobrý a správný. Ale pouštět opakovaně mezi veřejnost informace o tom, jak to na jaře bude, když my jsme tady neměli ani nějaký základní analytický materiál, to prostě nelze.

T. Batthyány

Já tomu rozumím, je nepříjemné, že na vás zapomněli...

Mgr. Šolc

Ne, já nechci jít lyžovat.

T. Batthyány

Ale věřte, že my chceme v pátek teď na mimořádné valné hromadě si říci jako akcionář, jako rada města ve funkci valné hromady, že ten záměr opravdu podporujeme a chceme ho poslat dále, a jakmile toto zazní tak, jak jsem již avizoval, poslal jsem e-mail ohledně těch pracovních skupin, tak se sejdu se zástupci všech klubů a budu mít souhrnný materiál, který odpoví na drtivou většinu dotazů. Já jsem to v tuto chvíli krotit a už jsem to říkal, byla spousta konkrétností, na které bych mohl stále říkat: „ještě nevím, netuším.“ Teď už vím, a teď dám prostor vlastně všem těm zastupitelským klubům, aby se s tím seznámily, nastudovaly a daly mi ty další podněty, protože už to může být provozní slepota, takže myslíme na vás.

Mgr. Šolc

Dobře, a teď ještě druhou věc. Děkuji za tu odpověď. To je dotaz na pana náměstka Korytáře, víceméně již dva roky se táhne projekt refinancování našeho zbylého dluhopisu, řešili jsme to v loňském roce a teď je březen a opět nic není předloženo. Já jenom upozorňuji, že ten termín pro refinancování je jediný možný 16. 7., pokud si správně pamatuji a předtím jsou ještě nějaké správní lhůty k tomu, že to město musí oznámit a musí to někde patřičný den, patřičný týden viset. Takže také apeluji na to, aby to nejrychleji, tedy pokud to chceme, to bylo předloženo do finančního výboru a následně do zastupitelstva, aby nám i tento další termín neutekl. Jenom upozorňuji, že vlastně to refinancování nám umožní zlevnit si ten náš městský dluh a že vlastně, ne že by ten současný stav byl nějaký významně špatný, ale ten nový stav bude lepší a každý den prodlení nás stojí peníze.

Mgr. Skřivánková

Já mám dva dotazy, v jednom budu reagovat na to, co mně napsal pan tajemník ve věci, jak se nakládá s podněty a připomínkami občanů, takže on mi v tom posledním bodu, můžete si to všichni přečíst, napsal, že podněty a stížnosti přímo nezodpovězené předává organizační oddělení kanceláři tajemníka k vyřízení jednotlivým odborům, informaci o vyřízení podnětu nebo stížnosti zasílají odbory zpět organizačnímu oddělení kanceláře tajemníka. Z toho jasně vyplývá, že my jako zastupitelé, se to už vlastně nikdy nedovíme, pokud se o to nezajímáme extra. Je pravdou, že kontrolní výbor si rozšířil naším společným schválením pravomoc o to, kontrolovat tyto podněty, takže my to uděláme v měsíci dubnu, ale já bych se chtěla zeptat tedy na konkrétní vyřízení žádosti, a to byla paní Sylvie Bartošová, která tady vystoupila v prosinci, a měla vystoupení, které se týkalo veřejného osvětlení a komunikace tam v té lokalitě za Kauflandem, takže to by mě skutečně zajímalo, protože ta paní není jediná, kterou to zajímá, takže to bych chtěla ještě předtím, než se tím bude celým zabývat kontrolní výbor. Další otázku mám na stav projektu Vývoj substrátu – hnůj, jak daleko to je, v jaké fázi, protože jsem to v té tabulce tedy nenašla, takže bych to chtěla vědět. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Tak, děkuji za slovo, já mám dva dotazy, na pana náměstka Korytáře a na pana náměstka Langra, i když možná, vlastně ne, oba dva na pana náměstka Korytáře. Zaprvé si myslím, že by bylo dobré tady zmínit, protože jste měl za úkol od zastupitelstva předložit úpravu statutu Fondu rozvoje, a v pondělí jsme se na schůzce domluvili, že se to teda ještě pozdrží, ale určitě by bylo dobré to na zápis tady zmínit. A druhá otázka moje je, já jsem zaznamenala v tisku, že do projektu IPRÚ chystáte 6 objektů k sociálnímu bydlení, protože jsem poučena z minulosti, tak jsem se podívala, jestli náhodou ty objekty nejsou v zástavě kvůli dluhopisu a bohužel tři jo, Milada Horáková, Proboštská a Orlí jsou pod zástavou kvůli dluhopisu. A protože obecným principem poskytovatele dotace bylo vždycky, že na majetek v zástavě se dotace neposkytují, tak samozřejmě chápu, že je tam nějaký posun a snažila jsem si to ověřit, pro jistotu, v Centru pro regionální rozvoj, musím říct, že oni nebyli jednoznační, chtěli se poradit s ministerstvem, ani ministerstvo nebylo jednoznačné a řeklo, že by potřebovalo ke svému rozhodnutí smlouvu o dluhopisu, tak jsem vás chtěla požádat, jestli byste s nimi mohli komunikovat, abychom se nedostali k nějakému problému. Pokud tedy bude možné čerpat dotace na majetek v zástavě, pak si myslím, že by bylo zase správné, vyvolat jednání s Českou spořitelnou a pokusit se tento rekonstruovaný majetek vyjmout.

Mgr. Korytář

Já na to hned odpovím. Děkuji za upozornění. My jsme se na schůzce předsedů klubů domluvili, že ten materiál k úpravě statutu Fondu rozvoje bude na příštím zastupitelstvu s tím, že tam budou ještě dva koncepční materiály, jeden bude návrh rozpočtového výhledu, měly by k němu proběhnout minimálně jedna, možná i dvě schůzky během března, pro zástupce jednotlivých klubů, a pak ještě chceme předložit návrh na úpravu směrnice o rozpočtových pravidlech, takže ty tři materiály půjdou příště společně. A k tomu dotazu, s Českou spořitelnou je rozjednáno, že některé nemovitosti se při tom refinancování teď vyndají z té zástavy, případně jsme ještě domluveni, kdybychom v průběhu těch dalších let něco potřebovali vyndat, tak bude ve smlouvě, že Česká spořitelna je připravena na operativní změnu, že bychom případně některou zástavu nahradili nějakou jinou zárukou.

Mgr. Rosenbergová

A mohl byste se prosím jenom pro jistotu domluvit s Centrem regionálního rozvoje, aby to akceptovali.

Mgr. Korytář

Pozor, my bychom ty nemovitosti, počítáme s tím, že ony nebudou v té zástavě, že je budeme mít vyjmuté, ale můžeme tedy ještě prověřit to, tu variantu, kdyby to náhodou nevyšlo tak, jak jste říkala, abychom prověřili, za jakých podmínek by akceptovali to, že v té zástavě jsou. Tak to prověříme.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji.

Bc. Kocumová

Já jenom ještě k tomu, k té poznámce o jednání města s TMR, já opakovaně mám pocit, že informace, které pronikají do novin o rychlosti jednání a tom, jak je všechno dojednáno, tak že výrazně předbíhají to, jak je to projednáno i v samotné radě anebo valné hromadě města. Protože zítra je 1. valná hromada na toto téma, takže uvidíme, co tam bude schváleno, ale každopádně to, že by bylo vhodné vytvořit pracovní skupinu, ve které by byl i ekonom města, alespoň ekonom města, když už by to nešlo přímo finančnímu výboru, tak na to jsem upozorňovala už loni v této době, pracovní skupina se sešla dvakrát, tuším, že v dubnu a v červnu, od té doby ta pracovní skupina se nesešla, takže zítra budeme mít valnou hromadu na toto téma a uvidíme, kam se to posune.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, já tady mám čtyři věci, zaprvé bych se asi ráda obrátila na pana náměstka Kyselu nebo na paní inženýrku Hrbkovou, chtěla bych požádat, jestli by bylo v ulici Františkovská, tam úplně jakoby na konci směrem do Anenské, jestli by tam nebylo možné udělat nějaký přístřešek pro nádoby na tříděný odpad, tam hned pod Anenskou je kopeček dolů a velmi často se tam stává, že nějakí opilci si tam hrají s popelnicemi a popelnice jsou dole pod kopcem, tak přístřešek, který by se dal umístit a případně kontejnery tam zamknout. To je jedna věc. Dále bych chtěla tady tedy nejenom za humanitní komisi, ale obecně za všechny výbory, kde jsem, poděkovat panu Schejbalovi, protože musím říct, že spolupráce s ním je velmi dobrá a kdykoliv jsme se na něj obrátili, nebo já i osobně, s nějakými dotazy, vždy jsem dostala relevantní odpověď. A zároveň bych se chtěla zeptat pana náměstka Langra, protože ten o tom bude mít asi největší přehled, jakým způsobem a jak bude do budoucna fungovat služba Taxík Maxík, o které máme vlastně zprávu o jejím fungování za předchozí rok. Já musím říct, že mě tedy osobně překvapilo, že na to, že byli vybráni dva profesionální řidiči, kteří prošli tříkolovým řízením, že byli schopni za jeden rok udělat dvě pojistné události, to se nám nestalo v organizaci za celých pět let a to nás tam řídí víc, a zároveň by mě tedy zajímalo, proč ta služba není poskytována mezi 11. a 14. hodinou, na což si tam senioři stěžují; nevím ten důvod, to by mě zajímalo, a stačí mi to písemně, pokud to nevíte. A zároveň bych teda chtěla ještě jednou za mě a za kolegyni Vítovou pozvat všechny zastupitele dne 17. 3. na naši politickou grilovačku, místo a čas vám v pondělí upřesníme. Začátek bude určitě v 18:00. Děkuji.

RNDr. Hron

Já tady teď budu na hraně interpelací, ale obracím se na radu s problémem stanov technických služeb, vím, že jsou zpracovány stanovy tak, aby mohly být schváleny, příp. byly předloženy ke schválení radě města a podle jisté e-mailové korespondence jsem zaregistroval jakousi nevůli ze strany jednoho zastupitelského klubu, který tvoří koalici, mám na mysli Změnu. Nevím, jestli je to pravda nebo ne, prostě to tak z té e-mailové korespondence vyplývá, a já bych chtěl apelovat na radu, aby opravdu ty stanovy už schválila, protože ta situace je taková, že to vede zase k nějakým náznakům ne úplně ideální situace v technických službách, zejména v jejich vedení.

Mgr. Kadlecová

Moje otázka směřuje k paní náměstkyni Hrbkové, požádala bych o informaci, zdali má dojít ke kácení topolů v ulici Jabloňová a jestli ta informace je pravdivá, tak bych požádala o dendrologický posudek. A druhá moje otázka, nevím, na koho ji mám směřovat, dnes se mě dotazovala jedna

občanka, já jsem si opět nezjišťovala, jestli je ten údaj pravdivý či ne, že zde ve městě Liberci se platí poplatek za psa 600 korun a za druhého psa 1 500 korun, a chtěla po mě vysvětlení logiky této věci a já se přiznám, že jsem neuměla odpovědět.

Mgr. Marek

Dobrý den, já mám jeden dotaz a jednu ostrou žádost. Začnu tou žádostí, já bych poprosil koalici, aby přestala naše e-mailové schránky pár hodin před jednáním zastupitelstva spamovat diskusí, která by normálně měla probíhat ve výboru nebo v komisi. Já, stejně jako většina asi zastupitelů, vykonávám své občanské zaměstnání, které mi sebere minimálně osm hodin denně a, upřímně řečeno, nemám čas ani kapacitu se těmi materiály, které naposíláte dva, tři dny před zastupitelstvem, zodpovědně probrat a zodpovědně o nich hlasovat. Zrušili jste výbory, do výborů jste nás nepustili, tak to prosím vás nenahrazujte e-mailovou demokracií nebo facebookovým diskusním kroužkem, ale normálně si dejte čas, jako každé jiné normálně fungující zastupitelstvo, a nechte ty věci projednat ve výborech nebo aspoň v komisích, mně to prostě vadí, a body, které takto předkládáte, a běží okolo taková diskuse, opravdu zodpovědně žádný zastupitel nemůže o tom hlasovat, protože to prostě nepřečte. A pak mám dotaz na pana náměstka Kyselu, aby nám poslal nebo poskytl seznam komunikací pozemních, na kterých budou provedeny rekonstrukce povrchů. Děkuji, to je všechno.

Mgr. Ferdan

Já bych chtěl ještě poprosit k tomu projektu, nebo ne k projektu, ale k tomu SUMP, jestli bych mohl dostat současný stav práce na tom SUMP, tzn., jestli bych mohl vědět, v jakém to je stádiu, co se už vytvořilo, kdo konkrétně to zpracovává, protože co jsem pochopil, tak do konce roku 2017 by měla být hotová základní strategie. A potom bych se chtěl zeptat, já jsem moc nepochopil z těch příložených projektů, tam jsou některé duplicitně uvedené, tzn., některé jsou v několika kolonkách, předpokládám, že ten finální stav je buď, že to bylo zamítnuto nebo že nebyla přidělena dotace, nicméně kolik těch projektů na ten SUMP vlastně bylo podáno? Tam byly asi 4, co jsem tak vyzoroval. A kolik z nich ještě pořád je reálné, že dostane město? A pokud tam nějaký takový je, jakože tam jsou, tak jaké je potom riziko toho, že když dostaneme dotace z Evropské unie, protože všechno to jsou programy Evropské unie, tak že se dostaneme vlastně do určitého, nechci říct přímo double financing, ale určitého rizika toho, že bychom mohli krýt dvěma stejnými zdroji jednu a tutéž problematiku. Jakým způsobem toto máte ošetřené? Mně to stačí klidně písemně.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za slovo, mně pan kolega Marek připomněl, že jsem na posledním zastupitelstvu, možná na předminulém, žádala o seznam plánovaných investic do sportovních zařízení, jak chceme v budoucnu investovat, pan náměstek Kysela mi přislíbil odpověď, ale tu odpověď jsem nedostala, tak jenom poprosím do příště. Děkuji.

doc. Václavík

Děkuji, já se připojuji k té žádosti o seznam, týkající se městských komunikací a jejich plánovaných oprav a chtěl jsem se zeptat na jednu věc, několikrát se mi stalo a já se na to ptám z čistě pragmatického důvodu, protože dneska nám před domem praskla voda, SČVK to opravil, zasypal to kamením a dal tam takovou tu červenobílou značku, že to tam je, a já vím z jiných případů, že ten SČVK to takto udělá a pak to tam nechá třeba 2 měsíce. A neřeší to, nechá to tam prostě zasypané, je tam problém, toto je konkrétně téměř v křižovatce, tak jsem se jenom chtěl zeptat, jakým způsobem pak město případně komunikuje s SČVK a jaké má možnosti na to, aby tyto úpravy SČVK řešil, protože já se trochu bojím, a znova říkám, na to už mě upozorňovalo několik občanů, že on prostě udělá takovou tu základní opravu, zasype to hrubým štěrkem a pak to tam nechá být, a je úplně jedno, jestli to tam je týden, 14 dní, 2 měsíce, tak jak se tohle řeší. Tak jenom, jestli mohu poprosit. A druhá věc, já jsem to nikde nenašel, možná jsem se špatně díval, ale vracím se zpátky k tomu dotazu, který tady vznesl kolega Ferdan, bylo by možné někde vyčíslit, kolik se očekává, že bude stát zpracování toho SUMP? Je to věc, která mě zajímala, jestli se řádově pohybujeme ve stotísících, v milionech, tak mě by to zajímalo, jaká ta částka bude. Já jsem se snažil to dohledávat, ale nikde jsem to prostě nenašel, kolik stály SUMP v těch městech, která už je mají nějak zpracované, jestli by bylo možné takovou informaci dát. Děkuji.

MUDR. Absolonová

Já se přidám, jednak, ale to nebylo to primárně, co jsem chtěla, k panu kolegovi Václavíkovi tady s tou opravou těch komunikací po těch zásazích SČVK, nevím, jestli historicky dokonce není schválen nějaký metodický pokyn nebo vyhláška na to, že se ta vozovka pak musí opravit v celé šíři, nejenom ten čtverec nebo obdélník, který vyvrtnají, tak já jenom poprosím, jestli byste to mohli dohledat, protože ty aktivity po SČVK jsou vidět opravdu docela dlouho, a navíc vždycky tam je děsný binec kolem, oni neumyjí ten perk a všechny ty věci, myslím si, že to je klasika, teď příklad tady v té Sokolovské, kde už podruhé vrtali ve vyústění té... Myslím si, že to byli oni tedy, nechci, třeba to byli plynaři, nevím, ale ta komunikace z Nerudova náměstí dolů do Sokolovské, byli tam během měsíce, dvou minimálně dvakrát. Další je teď dole u muzea, ale to je po akci z pondělka, takže to tam asi zase nějaký čas po SČVK bude, ale kdybyste to prosím mohli po nich zkontrolovat, nevím, jak dlouho čekají, než tam dají definitivní prostě ten povrch. A další věci, a psala jsem to panu náměstkovi Kyselovi, ale protože můj e-mail směrem k němu nějak je takový areaktivní, tak jenom bych poprosila tady, zda by mohli být, teda je to nazváno jarní úklid na webu, zveřejněno dneska, ale jestli byste k tomu mohli dát i rozpis, kdy se budou mýt které komunikace. Myslím si, že technické služby, nevím, jestli to dělá ještě někdo další, ale asi ten harmonogram mají. Myslím si, že některé komunikace i v centru města bývají při této akci opomenuty.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, poslední dotaz pan Šolc, jo, ještě pan Zámečník. Chtěl bych říci, že, chtěl bych upozornit, že nemusíte se nutně hlásit do diskuse, dnešní večere vám náleží a zasloužíte si ji, takže nemusíme to protahovat. Tak, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

No, tak to jsem hnedka klidnější a doufám, že nebude taková dieta, jako minule. Ale to sem nepatří. Mám dva dotazy. K tomu seznamu, který dneska poslal pan Korytář ohledně těch projektů, to je skutečně zajímavé čtení a já přestože jsem nehlasoval pro, tak jsem nakonec rád, že vám to dneska dvacet hlasy prošlo, ten dopravní specialista, protože bych byl asi, měl bych z toho špatný pocit, kdybychom lakovali ta ostatní města, která do toho s námi jdou, a možná, že bychom jim způsobili potíže. Ale dopředu avizuji, že bychom se fakt asi měli o těch věcech tady bavit, protože při tom projektu, kde chcete, kde jste podali žádost, já to snad musím přečíst, protože to snad ani není možné, že chcete pomocí sportovních aktivit společně s nějakými Italy zapojovat problematickou mládež, prosím vás, to je ale opravdový nesmysl. Tak tady o tom bychom si měli dopředu říci, jestli to zastupitelstvo vůbec chce, tady budu úplně kategoricky proti. A pak jsem se chtěl zeptat na položku, která byla i v rozpočtu města, takže tam si asi myslím, že jsou páky nastavené. Vy chcete za 8 milionů korun revitalizovat lesní koupaliště. Já to chápu, je to Změnařská záležitost, je to neurologický bod té čtvrti, nicméně když jsme to chtěli dělat my pomocí projektu hrazeného ze SFŽP, tak jsme o tom, jak to tam bude vypadat, vedli debatu s občany formou veřejného projednání, řekli si všichni všechno a byl k tomu i posudek na vodu, a já se trochu bojím, že vy, když chcete opravit pouze tu bazénovou vanu, jak tam píšete, že tam té vody nebude dost, takže jestli by nebylo dobré udělat nějaké projednání třeba se zastupiteli a s veřejností, jak ta revitalizace toho lesního koupaliště bude vypadat. A o těch Italech s tím sportem a s tou problematickou mládeží bychom se opravdu měli povídat zvlášť.

T. Batthyány

Děkuji, ono to bude asi tím, že se ta problematická mládež těm Italům tam hromadí na jihu Itálie, takže jim musí pomoci.

Mgr. Šolc

No právě my jsme v úplně jiné situaci, zatím se tady nic nehromadí.

Ing. Zámečník

Takže děkuji za slovo, já bych měl dotaz, který mě napadl už při jednání finančního výboru, ten dotaz je možná obecnější na celé dva roky, co zde zasedáme společně v zastupitelstvu. My kolikrát zde máme usnesení a je tam i ukládací doložka s termínem, ale už nemáme informace o tom, zdali usnesení s tím termínem bylo splněno nebo bylo naplněno, jak vlastně s ním bylo naloženo. Řeknu

například dva příklady, jeden příklad je záměr koupě zámku libereckého, my jsme v březnu 2015 schválili záměr asi 25 hlasy, já jsem byl pro, a bylo tam uloženo panu náměstkovi Korytářovi do 30. 10. předložit znova do zastupitelstva další návrhy postupu, jsem si to přečetl tedy, a jak bude dál naloženo, snad i studie proveditelnosti že bude do té doby zpracována, my jsme vlastně od té doby neměli v zastupitelstvu nic, já jsem dokonce se pana náměstka i ptal takto v interpelacích, a bylo mi odpovězeno velmi stručně asi po půl roce, že se na všem pracuje. Jeden příklad, kdy na příklad my nemáme ani po dvou letech tedy informaci, jak je toto usnesení naplněno dál, podobné usnesení bylo, když se schvalovalo těsnou většinou vklad městského majetku do Teplárny Liberec, a bylo zde usnesení na pana náměstka Kyselu, tuším, že se zpracováním, pracovníě to nazvu nulová varianta, bylo to k 30. 6. 2016, opět tedy skoro tři čtvrtě roku uběhlo, mezitím gesce byla předána na pana náměstka Korytáře, to znamená, asi bychom to tedy měli chtít teď po vás, nebo po někom bychom to měli chtít, ale nevíme o tom nic vůbec. Jak se tedy kontroluje plnění usnesení? Zaprvé. A zadruhé, jsou některá usnesení neplněna? Nemáte třeba potřebu jakožto vedení radnice nám říct: „tak, milí zlatí, my už jsme si to s tím zámekem trošku rozmysleli, ono to už je trochu jinak.“ Protože teď nám předkládáte další projekty, třeba ten SUMF, já jsem myslím hlasoval taky pro, tam je poměrně dost dalších ukládacích doložek a termínů, a opět my o tom nevíme nic, jestli to je plněno. Dneska jsem hlasoval, tedy ten dvacátý hlas jsem dodal, tomu EC Demo, jsem pro, ale je tam opět řada ukládacích doložek, bylo by trochu fér přece jenom, jinak si tady budu připadat opravdu zbytečný se svým hlasem, bylo by fér nám aspoň říkat, co se třeba daří, nebo co se třeba i nedaří. Aspoň ve slušné společnosti se to tak dělá.

doc. Václavík

Tak, já jsem se chtěl zeptat, nevím, kdo to má na starosti, ale nejčastěji padá v této souvislosti jméno pana náměstka Kysely. Já jsem někde v médiích zaregistroval, že se vlastně připravuje projekt řekněme, revitalizace území bývalého LVT, a projekt vzniku technického muzea s veškerou tou doprovodnou infrastrukturou, což je beze sporu projekt velmi chvályhodný, já bych se nicméně rád k tomu projektu něco dozvěděl, jaký má předpokládaný rozpočet a jakým způsobem do toho bude vstupovat město. Myslím si, že je dobré, aby do toho město vstoupilo, nicméně proč se na to ptám, protože v poměrně nedávné minulosti tady byl připraven nějaký projekt, který byl shozen z důvodu, že je drahý. Můžu tomu rozumět, nicméně moje zkušenost z jiného projektu ukazuje na jednu zásadní věc, možná ti kolegové, kteří, nebo kolegyně, kteří a které byli v zastupitelstvu ještě před rokem 2010, si vzpomenou na to, že v rámci tehdy připraveného IPRÚ se chystal projekt revitalizace kina Varšava, ten projekt tenkrát byl připraven, jestli se nemýlím něco přes 40 milionů, možná tu částku říkám ne úplně přesně, a mnozí tehdejší zastupitelé, kteří ještě stále sedí v zastupitelstvu, a zastupitelky, laicky řečeno ten projekt torpédovali tak dlouho, z důvodu, že je drahý, až ten projekt spadnul. Takže se nakonec neuskutečnil, šlo se to tou jinou cestou, objevil se spolek Zachraňme kino Varšava, který se několikrát snažil získat projektové peníze a naposledy připravil projekt rekonstrukce kina Varšava, tentokrát už bez té horní části, která byla zahrnuta v tom původním projektu, je to tak? Za 60 milionů. To znamená, v zásadě v situaci, kdy už jsme možná mohli mít zrekonstruované kino Varšava za nějaké podmínky, tak teď jsme v situaci, kdy žádné kino Varšava nemáme a budeme řešit, co s tím dál. A jenom upozorňuji, že tady byl připraven projekt muzea tramvají, který byl tak dlouho torpédován, mimo jiné i z důvodů, že teda je to drahé atd., že se neuskutečnil. Proto já se ptám, kolik to bude stát, a já ho podpořím, ten projekt, jenom abychom si nalili zase čistého vína a nezjistili jsme, že po šesti letech tady uděláme téměř identický projekt, akorát že bude stát o 10, 20 milionů víc. A ten závazek půjde za městem. Akorát že chápu, že se změnila situace a dneska částečně ti, kteří ho torpédovali, na tom projektu budou mít, řekněme, své politické zájmy. Jenom abychom si skutečně... Takže já bych byl rád, abych se dozvěděl nějaké konkrétnější informace. Děkuji.

Mgr. Machartová

Děkuji, já v návaznosti na to, co říkala paní doktorka Absolonová, jenom bych chtěla říct, že v ulici Orlí není domalovaný přechod u školy, kde se dělala také nějaká oprava, ale v návaznosti na to, co tady zaznívá já tedy kladu otázku a to asi nám všem, všichni tady říkáme, že bychom se chtěli dozvědět více informací, že bychom chtěli o těch věcech jednat dopředu, že by bylo dobré věci společnými silami se k nim spojit a předcházet určitým chybám, které by mohly nastat, a já kladu otázku, kdy to teda chceme udělat? Ve chvíli, kdy jsme na zastupitelstvu a do 10. hodiny tady vždycky hlasujeme materiály, které už jsou zpracovány, na kterých se toho moc nedá změnit, cítím ze všech nebo z většiny kolegů, že by měli zájem diskutovat o věcech budoucích a ne minulých, ale kladu tedy otázku, jak to tedy chceme procesně udělat, abychom mohli o těchto věcech diskutovat?

Mgr. Korytář

Jedna z těch věcí, co jsem avizoval, že by měly být dvě schůzky k rozpočtovému výhledu ještě před jednáním zastupitelstva, považuji to za zásadní materiál, abychom se rámcově pobavili, do jakých priorit města se mají peníze v příští pěti letech zhruba a předběžně alokovat, to je jedna věc. Pak bych rád ještě před večeří poděkoval, já jsem nevěděl, který byl ten dvacátý hlas, tak pane Zámečnicku, opravdu děkuji, protože kdyby to neprošlo, tak nejenom, že by to z mého hlediska byla ostuda pro město, tady asi nejde ani tak o mne, ale zároveň bychom způsobili velké problémy těm dalším pěti partnerům, takže díky všem, kdo jste pro to hlasovali. Ještě bych chtěl reagovat na pana kolegu Václavíka s tím kinem Varšava, já si pořád uvědomuji, že mám docela dobrou paměť, někdy si nejsem jistý, ale čím dál víc zjišťuji, že si ty věci pamatuji většinou dobře, s tím kinem Varšava nemáte pravdu, ono to bylo trochu jinak, co si pamatuji já, tam totiž ještě když tady byl pan primátor Kittner, tak byla připravena privatizace tohoto celého objektu, jeden z mých mála opozičních úspěchů, kterého se mi podařilo dosáhnout, bylo dosažení dohody, že tato privatizace byla ukončena, bylo to tuším v roce 2010, těsně před koncem toho volebního období, byla ukončena privatizace, ten objekt chátral, a teprve ve chvíli, kdy my jsme byli jako nové vedení města po volbách odvolání, a s tím projektem se nic nedělo, tak se tady dala dohromady skupina lidí kolem kina Varšava, která založila spolek, začala jednat s městem, a protože město bylo v těžké finanční situaci, tak se tam potom dohodla ta varianta, že se prodá vršek, z toho se získají nějaké peníze, a ty peníze se investovaly alespoň do těch nějakých základních oprav, myslím, že u toho tenkrát byl pan kolega Šolc, tak to když tak může potvrdit nebo vyvrátit, a vy jste mluvil o tom torpédovaném projektu, tak to bylo spíš to muzeum tramvajové dopravy, které my jsme jako opozice tenkrát torpédovali, protože nám to nepřišlo jako prioritní projekt v rámci IPRM.

prof. Šedlbauer

Tak já se taky připojím do kroužku pamětníků, aby tady nepadaly zavádějící informace, ohledně kina Varšava myslím, že hlavní problém byl v tom, že ten projekt byl ve větší výši, než tady kolega Václavík citoval, a město na něj zejména nechtělo dát spolufinancování, takže to byl důvod, proč padnul, a pokud jde o LVT, projekt tramvajového muzea za zhruba 100 milionů bez toho, že by bylo jasné, jak bude provozně financován, nám opravdu nepřišel a do dneška by mi nepřišel, jako dobrý nápad. Ten projekt současný je v mnoha ohledech odlišný, a dílenská akademie příp. prostory pro montessorri školu, to mi přijde jako mnohem smysluplnější využití toho prostoru, než jenom hangáry pro tramvajové muzeum, kdybych to měl úplně zjednodušit. Ale samozřejmě můžeme o tom debatovat.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šolc, poté pan kolega Červinka, poté večeře.

Mgr. Šolc

No tak já, přestože jsem hladovec největší, tak s tou večeří nespěchejme, protože teď je ten prostor pro to, po čem volá Zora, abychom si o některých věcech povídali dopředu, protože dneska tady zjevně bychom byli dost krátce a vy všichni, co jste dlouho ženatí a vdané tak víte, že domů se nemá chodit bez vyzvání takto brzo. Když tak aspoň zavolejte. Ale každopádně já myslím, že nemáte pravdu, pane Korytáři, já totiž se velmi dobře pamatuji, a já jsem rád, že Ondřej je za mnou přihlášený, protože ohledně kina Varšava tady ještě za náměstkování Ondry a primátorování pana Kittnera vznikl smysluplný projekt na revitalizaci toho prostoru, protože ta privatizace navrhovaná byla jenom jako nouzové řešení, protože ten objekt skutečně chátral, a je asi zjevně z mnoha důvodů dobře, že k tomu nedošlo, a ten projekt, a on to Ondra určitě řekne, protože zase tak strašně drahý nebyl. Nicméně já znova zvedám tu otázku, když teď máme ten čas, a vy jste nám dal ten pěkný materiál ohledně těch podaných dotací. Chceme s nějakým italským městem řešit pomocí sportu nevyčválanou mládež? Já prosím, jestli to můžete zastavit, tak to zastavte a předložte to jako řádný materiál do zastupitelstva, jestli touto cestou chceme jít, protože ano, máte pravdu, bylo by to blbě, kdyby to dneska neprošlo, udělali bychom si ostudu městu a ostudu vám, a byla by to škoda, ale tady s tím záměrem vychovávat s Italy sportem nevychovatelné, já skutečně nesouhlasím. Jestli můžete, tak to stáhněte.

Ing. Červinka

Tak ano, já trošku poopravím panu náměstkovi Korytářovi jeho paměť, protože je skutečně pravdou, že svého času zhruba někdy v roce 2008, 9 na přelomu těchto let jsem připravoval projekt na privatizaci objektu kina Varšava formou smlouvy o nájmu a budoucí koupi najaté věci za předpokladu toho, že by tam případný investor zachoval kino pro 100 až 150 lidí, nějaké artové kino, tohle byla základní podmínka. Nicméně nikoliv opoziční prací pana Korytáře, ale následnou domluvou v rámci tehdejší koalice, jsme od tohoto projektu nakonec upustili a rozhodli jsme se rekonstrukci kina Varšava zahrnout do tehdejšího IPRM, a zpracovávala se pro to studie a rekonstrukce kina Varšava byla součástí IPRM. Následně při vašem nástupu na radnici tento záměr byl z toho IPRM vypuštěn a už se to nezrealizovalo, a začalo se jednat o spolupráci se spolkem Zachraňme kino Varšava, a tu salámovou metodu, která byla v průběhu toho minulého volebního období zvolena, jsem já tady na tom zastupitelstvu kritizoval několikrát a nikdy se mi nelíbila. Takže tolik k té historii.

T. Batthyány

Děkuji, já bych jenom chtěl upozornit, že jsou to informace, dotazy a podněty zastupitelů, ne kroužek mladých historiků, kde se budeme přesvědčovat, kdo si lépe pamatuje historii. Tak, paní kolegyně Absolonová.

Ing. Červinka

Tak ta informace možná byla důležitá, pane primátore, ne?

MUDr. Absolonová

Tak já se přihlásím k těm historikům, protože v mezidobí před rokem 2010 byl projekt v IPRM na Varšavu za 70 až 80 milionů, a to byl ten moment, kdy my jsme se ozvali. Pak tedy přišli lidé právě ze spolku Zachraňme kino Varšava, kteří měli napočítán projekt asi na 40 milionů, myslím si, že hlavně pan Pleštil nějak těmito informacemi argumentoval, tak jenom v podstatě toto, že to nebylo 40 milionů, kvůli kterým my bychom se bránili tehdy, ale že to byl tedy téměř dvojnásobek.

T. Batthyány

Dobře, pojďme to shrnout do informace, že v roce 2010 tady byl projekt v rozmezí 40 až 80 milionů, at se všichni tam najdeme v této informaci. Tak pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Ale kolego Červinko, tak ať nezdržujeme ostatní, já navrhuji to teď ukončit, podívejme se do těch archivních materiálů, ale opravdu si myslím, že v tomto, ač mě to překvapuje, že tu paměť mám lepší. Protože vy tady říkáte, že jsme nějaký projekt stopli a že jsme místo toho začali jednat se spolkem Zachraňme kino Varšava, nebo tak jsem to pochopil. Spolek Zachraňme kino Varšava vznikl až v roce 2012 poté, co... Tak já vás jenom poprosím, abychom nezdržovali ostatní, abyste mi poslal nějaký odkaz na to, já si dovedu, tohle si opravdu možná nepamatují, kde to bylo, v jakém seznamu nebo kdo na tom projektu pracoval, protože se já tedy vůbec nepamatují, že bychom takovýto projekt z toho seznamu vyndávali. Tak nechme to, můžeme si to vykomunikovat po e-mailech.

T. Batthyány

Děkuji, chce ještě pan kolega Červinka reagovat? Ne, děkuji. Pan kolega Václavík chce reagovat?

doc. Václavík

Jenom detail, já tady jsem nechtěl polemizovat o tom, kdo co někde, já jsem jenom chtěl, aby se dala dohromady čísla a viděli jsme, kolik nás to stojí. Já jenom znova podotýkám, ten poslední záměr, který dávalo, který my jsme tady schvalovali, který předkládalo kino Varšava, stál 68 milionů. A to se bavíme o rekonstrukci bez té horní části, která už tam nebyla. V tom původním záměru, já jsem říkal, že tu částku neznám přesně, možná to bylo 60, možná 70 milionů, tzn. stejná částka, jakou teď žádala organizace Zachraňme kino Varšava, byla, zahrnovala i ten prostor té pizzerie, a jestli si dobře vzpomínám, součástí toho byla také revitalizace toho parčíku, kde dřív byl Afekt nebo co to bylo za hospodu. A to jste si tenkrát vydobyli i vy a myslím, že to byla zrovna vaše aktivita, celkem správná, že by se to mělo do toho zahrnout. Jenom abychom si tyto věci uvědomili. A co se týče toho muzea

tramvají, ono to nebylo o čtyřech hangárech, ono toho tam bylo podstatně víc, a proto já se ptám, kolik to bude stát, to je celé. Já jsem se jenom chtěl zeptat, dejte mi čísla, ať si je mohu porovnat, abychom se pak nedivili, že jsme už něco mohli mít před 6 lety a nemáme nic. Nechci tady vést debatu jinou.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, jenom k tomu vědeckotechnickému parku, jedná se o sdružení několika projektů, není to jeden projekt, takže pan náměstek Kysela, dohodli jsme se tady, že vám zpracuje nějakou zprávu o tomto zamýšleném projektu. Pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Tak už jenom poznámka, doufám, na závěr, je pozoruhodné, jak odlišná interpretace historie je v pamětech různých lidí a jak selektivní naše paměť je. Ale já jsem chtěl tu poznámku směřovat na pana kolegu Šolce, který tady opakovaně napadl jeden z projektů z toho zásobníku, vůbec ho neznám, ale nikdy bych si asi netroufl vyskočit takto proti nějakému projektu, který, upřímně řečeno, v té odborné debatě, využití sportu při práci s problémovou mládeží se používá úplně běžně. Trochu mi to připadá, a to se nezlobte, byly ty vaše výstupy dnes při projednávání toho projektu dopravního, že prostě vyskočíte se silným názorem proti tomu, čemu prostě nerozumíte. Ale tady bych považoval za...

T. Batthyány

Ale vy jste řekl, že ho taky neznáte ten projekt.

prof. Šedlbauer

Já ho neznám, ale právě proto bych si taky netroufl na to reagovat takto silným a jednoznačným názorem hned teď od začátku. Pokud ten projekt má být projednán, tak doporučuji, aby se dostal tam, kam patří, do odborného orgánu a to je školský výbor.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šolc už nechce reagovat, zcela jistě. Ale chce, ale chce.

Mgr. Šolc

Tak já bych pana kolegu Šedlbauera poprosil, aby se pokusil vyjít ze své akademické ulity a když si o něčem myslí, že já něčemu nerozumím, tak aby si to teda aspoň přečetl. Ale já vám ocituji z té tabulky, co mi pan kolega Korytář poslal, jenom závěr, protože ono to je opravdu nechutné čtení, ale za 2 miliony korun, 1 952 600, výstupem projektu je vytvoření strategického dokumentu za podmínek participace. Tady selhává zdravý rozum a já žádám pouze to, aby ten projekt byl vzat na zastupitelstvo, aby bylo řečeno, co vlastně chceme za ty 2 miliony korun dělat. Aby tady zase potom pan Korytář nepřišel se schlíplýma ušima, že už jsou do toho všichni zapojeni a my už to máme jenom schválit, protože jinak bude ostuda.

Mgr. Korytář

Tak možná už jsem poslední, jedna věta na závěr, já se s vámi shodnu na závěr a pojďme to uzavřít v té shodě, že tady opravdu selhává zdravý rozum.

T. Batthyány

Děkuji, to byla poslední připomínka dnešního večera, přeji vám hezký zbytek dne a tímto končím dnešní zastupitelstvo města, večere je vám k dispozici.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 17:59 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 10. března 2017

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

Mgr. Zora Machartová v. r.

Mgr. Zuzana Tachovská v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora