



Z Á P I S

Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 26. 1. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Prosím, abyste se zaregistrovali a posadili se na svá místa, abychom mohli zahájit dnešní zastupitelstvo města. Začínáme, přátelé. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás na prvním zastupitelstvu města v tomto roce. Konstatuji, že v tuto chvíli je nás přítomno 31, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím jsme schopni se usnášet. Z dnešního zasedání se omlouvá paní kolegyně Vinklátová, pan kolega Mečl, pan kolega Berki. Pozdější příchod nahlásil pan kolega Marek a pan kolega Václavík. Dovolím si upozornit všechny přítomné, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je pořizován digitálně obrazový záznam, který je přenášen skrze youtube na webové stránky města. Veřejnost tedy může sledovat toto zasedání také na internetu.

Před dalším projednáváním máme milou povinnost přivítat tu novou zastupitelku. Tou se stala paní JUDr. Eva Karhanová Horynová. Dne 6. ledna jsem převzal písemnou rezignaci od paní Ing. Radky Loučkové Kotasové, zvolené za volební stranu ANO 2011 na mandát člena Zastupitelstva města Liberec dle zákona č. 491/2001 Sb. o volbách. Do zastupitelstva obce vznikl následující den, to znamená 7. ledna, mandát náhradnici z téže volební strany, kterou je podle zápisu o výsledku voleb právě paní JUDr. Eva Karhanová Horynová. Rada města tuto skutečnost projednala na své schůzi 17. ledna, vzala na vědomí rezignaci Ing. Radky Loučkové Kotasové na mandát člena zastupitelstva města a zprávu z odboru správního, živnostenského Magistrátu města Liberce o tom, že paní JUDr. Eva Karhanová Horynová splňuje ke dni 9. ledna podmínky volitelnosti dle zákona. Na této schůzi také rada města předala paní doktorce osvědčení o nastoupení do funkce člena zastupitelstva města. Nyní podle § 69 zákona o obcích přistoupíme ke složení slibu člena zastupitelstva. Poté, co přednesu slib, poprosím paní JUDr. Evu Karhanovou Horynovou, aby přistoupila k našemu řečnickému pultu a složila slib pronesením slova „slibuji“ a potvrdila jej svým podpisem na archu umístěném vedle pultu.

Ted' požádám všechny přítomné, aby povstali. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

JUDr. Karhanová Horynová

Slibuji.

T. Batthyány

Děkuji vám a nyní se posaďte, budeme pokračovat. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, aby toto bylo kompletní, já bych chtěl poděkovat dosavadnímu zastupitelce, která rezignovala na svůj mandát z důvodu pracovního vytížení paní Ing. Radce Loučkové Kotasové. Chtěl bych poděkovat za to, co pro město vykonala a chtěl bych jí tímto předat květinu. Poprosím, pojd'te ke mně.

Ing. Loučková Kotasová

Kolegové, já jsem se chtěla s vámi rozloučit. Jak už bylo avizováno na prosincovém zastupitelstvu, s ohledem na moje nové pracovní působení jsem po zralé úvaze, nějakém čase, chvilku jsem se cukala, ale pak jsem vyhodnotila, že bude asi odpovědnější, když budu se věnovat jedné své roli a kolegům předám tuto práci dál. Já vám moc děkuji za to, co jsme tady společně, dejme tomu, třeba posunuli, stvořili. Byla to pro mě velká škola a doufám, že z ní budu těžit. V neposlední řadě jsem vám chtěla všem sdělit, nabídnout, sedím na pozici radní regionálního rozvoje na Libereckém kraji. Máte u mě všichni dveře otevřené. Strašně ráda s vámi budu spolupracovat a budu se snažit, abych byla užitečná nejen Libereckému kraji, ale i městu Liberec. Takže děkuji.

T. Batthyány

I my děkujeme. A budeme pokračovat.

Ing. Loučková Kotasová

Mohu ještě něco? Teď rychle uteču, abych kolegyni přivezla notebook, který jsem zapoměla. Takže se na čas ještě tedy loučím.

T. Batthyány

My budeme pokračovat. Vracíme se k programu dnešního zasedání zastupitelstva města. Teď bych sdělil úpravy v materiálech. Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 3, 21, 23, 24 dle připomínek pana doktora Hrona a do bodu č. 27 byly doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů. Dále máte ve svých materiálech informace na vědomí č. 201–207. Další úpravy v programu, k zařazení na program dnešního zasedání je navržen materiál k bodu č. 10/1 Delegation na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec a informace č. 208. Na stažení z programu dnešního zasedání je navržen panem náměstkem Korytářem materiál č. 11 Informace o prodeji budovy z majetku TUL a já i po konzultaci na předsedech zastupitelských klubů si dovoluji navrhnout stáhnout bod č. 20 Podnět k pořízení 94. strategické změny. Samozřejmě již je tradicí u nás, v 19 hodin bychom předřadili bod č. 28 a tím jsou Informace, dotazy a podněty zastupitelů.

Mám tady ještě jeden materiál, který vám kolegyně teď rozdají, který bych navrhoval zařadit jako bod č. 2a na začátek, abychom si tím prošli hned na začátku. Tím je volba na náměstkyni primátora města Liberce. Dostanete tento bod na stůl. Chci se zeptat, máte ještě někdo bod k zařazení na program dnešního zastupitelstva města? Pokud tomu tak není, nechávám hlasovat o takto navrženém programu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 1 – pro – 23, proti – 1, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní kolegyni Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji pana kolegu Zámečnicka a Zobína. I o tomto návrhu nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 2 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 2, zde si dovoluji opět připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu a to po dobu maximálně tři minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání

zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam, který je přes kanál youtube promítán na webové stránky města Liberce a veřejnost ho může sledovat.

Já se zeptám, máme občany, kteří chtějí dnes vystoupit? Děkuji. Prvním z diskutujících občanů je dnes pan Jiří Svatoš a poprosím ho k řečnickému pultu.

Jiří Svatoš, občan města Liberec

Dobrý den, dámy a pánové. Já mám tři dotazy. V první řadě bych se chtěl zeptat, proč Lidové sady byly zařazeny pod Zoologickou zahradu? Ptám se na to úmyslně, protože tím, že byly zařazeny pod Zoologickou zahradu, skončily tancovačky, odpolední čaje pro nás důchodce. Takže se ptám, co pro to bude radnice dělat, abychom se zase mohli scházet tak, jako jsme se scházeli.

Druhý dotaz mám. Jsem dobrovolný dárcce krve. Bývaly časy, že byly plesy dobrovolných dárců krve, kde jsme dostávali pozornosti, pak pozornosti nebyly a pak se plesy úplně zrušily. Takže bych chtěl vědět proč?

A třetí dotaz mám, předpokládám, že Jablonec je třetinový Liberec. Takže proč Liberečáci, dobrovolní dárci krve, platí 1 800 korun ročně za síťový průkaz a Jablonečáci pouhých 150 korun? Děkuji.

PhDr. Langr

Já si dovoluji, dobrý den, pane Svatoši, dovoluji odpovědět na ten první dotaz, protože soudím, že k němu nějaké informace mám. Lidové sady byly pod Zoologickou zahradu převedeny, nemýlím-li se, od 1. 7. 2011. Ten důvod byl několikový, ale ten jeden ze zásadních byla právě ta budova, která se stala novou administrativní budovou Zoologické zahrady. Přišlo nám, kteří jsme tehdy v Zoologické zahradě pracovali, tedy i mně, i tehdejšímu vedení města, logické, aby ten areál zcelilo Lidové sady i Zoologickou zahradu, protože Zoologická zahrada dlouhodobě už v tu dobu produkovala také služby v oblasti kultury a řekněme společenské zábavy a aby se jaksi ty služby Lidových sadů a Zoologické zahrady nějakým způsobem potencovaly, aby tam zkrátka byly nějaké synergické efekty. Já se pokusím s panem ředitelem Zoologické zahrady, Davidem Nejedlem, domluvit, aby nějakým způsobem reagoval na tu vaši připomínku tancovaček a pokusili se je do plánu Lidových sadů, tedy vlastně Zoologické zahrady znovu začlenit. Budu mu to tlumočit a snad se domluvíme.

T. Batthyány

Děkuji. Ještě tady padla otázka ohledně Dopravního podniku města Liberce a Jablonce. Tedy toto zlevněné jízdné. Tady si troufám říci, že o tom nemám povědomí, o těch tarifech zvýhodnění, ale jelikož jste nám tady nechal svoje kontaktní údaje, tak bychom se s vámi spojili nebo případně někdo z představenstva dopravních podniků a oni by vám ty otázky zodpověděli. A na plesy jsem krátký, abych tak opravdu řekl. Dotaz zněl, že byly plesy pro dárcce krve. Je to tak a ty byly. Na to vám teďka neumíme odpovědět. Nepamatujete si, já bych, pane Svatoši ještě, pokud používáte e-mailovou adresu, nemáte. Nevadí, tak buď telefonní kontakt a adresu na vás tady máme. Děkuji.

Druhým z diskutujících občanů je dnes přihlášen pan Oldřich Jeníček, z ulice Ježkova.

Oldřich Jeníček, občan města Liberec

Já se omlouvám, mám indisponovaný hlas, tak budete muset trochu pozorněji poslouchat. Přeji vám hezké odpoledne, pane primátore i vám všem zastupitelům. Já bych měl jenom otázky. Jedná se to ohledně uklízení sněhu. Dokážu pochopit, že to bylo trochu složitější, i když vlastně ten sníh nám napadl po dlouhé době a pamatuji, že tady bylo daleko více sněhu. Že tady byly dokonce i 70cm závěje a muselo se to uklízet, ale mám otázku první na toho, kdo to má na odpovědnost. Proč, když to hlásili v televizi, hlásili to v rozhlasu, že přijde tato kalamita, proč se uklízelo až tak pozdě. Já nevím, jak to bylo domluvené u nás na sídlišti, proč ten pán, který tam měl na starosti jezdit s tím „bobanem,“ proč už nejezdil třeba ve dvě hodiny ráno. Když to byl ještě prašan. Já mám totiž velké obavy z toho, že některé úseky, které se tam teď renovovaly, tak se vlastně potom přejíždělo, když už to nebylo vidět, když už vlastně ten sníh byl těžký, že to bude zničené a že se to bude muset obnovovat. To mě jako nejvíce mrzí. Pak mě to mrzí za ty lidi, kteří jezdí autobusem, protože ty mají velké problémy. Mají velké problémy přímo naproti bývalé poště, naproti škole. Ten chodník se vůbec neuklízí. Mám strach, že teď je rozsolený a až opravdu zase zamrzne, tak se tam udělá beton a nevím, jak to bude vypadat na jaře, nevím, proč, tam nikdo nepřijde a neuklidí, když už týden máme oblevu. To by mě

zajímalo, proč se to neuklízí. Prosil jsem paní Crhanovou nebo Crhákovou, omlouvám se. Té jsem to říkal ohledně střediska zdravotního. Prosim vás, hlavní vchod, kde je obvodní lékařka, kde je ženské oddělení a kde je zubní oddělení, je z té Dobiášovi ulice. Tam se vytvořil mantinel a udržoval se protější chodník, ale když jsem tam viděl ty maminky, jak chodí přes ty bariéry a tahají tam kočárek, neumím si představit, tam tahají i děti a teď tam ta doprava, autobusy se sotva vyhýbají, tak si to neumím představit, tak vám to říkám, že chlap prostě, když jsem viděl, že to k ničemu nevede, tak jsem ve čtvrtek po 17. hodině se vrátil z práce a vzal jsem rýč, vzal jsem lopatu a šel jsem to paní doktorce tam vyházet, aby tam se alespoň lidé dostali. Ale opravdu je to špatné, aby chodili přes hlavní ulici mezi auty, takže bych chtěl poprosit, aby se toto dalo do pořádku, protože to je ostuda. Někdo by tam měl zajít a určité úseky by se měly teď vyčistit, než zase ještě napadne sníh a nevím, co s tím potom budete dělat. Já vám děkuji a na shledanou.

T. Batthyány

I my děkujeme. Máme tady připraveného zodpovědět tyto informace buď pana kolegu Novotného, nebo chce pan předseda představenstva technických něco říkat? Dobře, děkuji. Kdo je za to zodpovědný a jestli jste vnímal těch pár problematických lokalit, které tady zmínil pan Jeníček.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

V první fázi dotazů, proč technické služby nenastoupily dřív v ten inkriminovaný víkend? Dle předpovědi počasí, která se aktualizovala v pátek ve 12 hodin, mělo napadnout v maximální míře 15 cm sněhu, spadlo 40, do pondělního odpoledne. Samozřejmě, ani kdyby technické služby si najaly tady veškerou dostupnou mechanizaci, tak to nebyly schopny za to pondělí uklidit. Samozřejmě teď aktuálně dle operačního plánu technické služby dočišťují veškeré plochy v sídlištích. Dovyhazují chodníky, kde jsou ještě zbytky sněhu, tak jak jste žádal, aby to bylo dočištěno, takže podle operačního plánu to teď technické služby provádějí. Stačí takto? Samozřejmě to sídliště Dobiášova, to je velké sídliště, tam se řeší problém Ježkova, parkovací místa, že nebylo kde parkovat, kontejnery, takže nelze udělat všechno ráz na ráz, takže dělají to postupně.

Co se týká výzvy občanů, samozřejmě může město požádat, poprosit, žádný legislativní nárok k tomu není. Je pravda, že na sídlišti Dobiášova po tomto spadu jsme museli řešit odvoz kontejnerových stání, odvoz separací, takže do toho tam byly ještě naskládané vánoční stromečky, takže jelo se systémem postupného odbourávání problémů. Takže bylo prioritní zajistit ten průjezd těmi jednoduchými točkami, náměstím, co tam máte. Posléze se řešil vývoz kontejnerových stání, byl zajištěn svoz odpadů a teď probíhá dočišťování chodníků a všech těch lokalit. Pokud si dobře vzpomínám, tak u vás je standardně jeden nakladač a je tam standardně jeden traktůrek plus ruční kapacity jako na sídlišti v rámci jednoho programu. Bohužel tady bych vás chtěl poprosit o strpení. Nelze všechno udělat hned. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já jsem jenom chtěl říct to, že ten stav, způsob a ten průběh zimní sezony bude jedním z témat na nadcházejícím zasedání představenstva technických služeb, protože ta situace není ideální na řadě míst a tam ty problémy budeme nějak řešit a uvidíme, co z toho vyleze. Díky.

Marcela Martincová, občanka města Liberec

Dobrý den. Já mám několik otázek. Jestlipak víte, že v Hanychově není vůbec žádný krám, kde byste si koupili rohlík. Není tam ani trafika, kde byste si koupili noviny, natož doktor. A teď se dostáváme k jádru pudla. Tramvaj jezdí do Hanychova v sobotu i neděli po 10 minutách. Ideální, luxusní interval. Ve všední den jezdí většinou po 20 minutách. Což se nám zdá dlouhé. Když si úplně pro všechno musíme jezdit minimálně do Dolního Hanychova. Už jsem to opakovaně chtěla řešit, ale nějak se to nevede. Takže bych vás všechny chtěla poprosit, abyste, můžete-li, v tom vyvinuli nějakou iniciativu. Předložila jsem na magistrát petici, kterou podepsalo 400 občanů, také efekt žádný. Prosim pěkně, když jezdí tramvaj v sobotu, v neděli po 10 minutách, my chceme, Hanychováci, aby takto jezdila i ve všední den. Prosim, udělejte pro to něco. Děkuji.

T. Batthyány

Děkujeme. Tímto podnětem se budeme zabývat. Pan kolega nechce, dobře děkujeme paní Martinové za podnět. Čtvrtým přihlášeným do diskuse je pan doktor Karel Procházka z Janova, z Hrabětic, ale je vlastníkem nemovitosti v Liberci.

MUDr. Karel Procházka, občan jiné obce

Dámy a pánové, dobrý večer. Děkuji za pozornost. Přišel jsem poděkovat za totální zákaz hazardu. Především panu prof. Šedlbauerovi, bez jehož iniciativy by k tomu nedošlo. O všeobecné škodlivosti se toho namluvilo tolik, že bych nechtěl to všechno opakovat. Samozřejmě, že dojde ke vzniku černých heren, ale to bych si dovolil přirovnat k zakazu heroinu, který se prodává stejně, a nechcete ho legalizovat. Samozřejmě, že někteří hráči budou jezdit do Jablonce, do Chrastavy, ale bude jich málo. A hlavně nebudou v Liberci. Sníží se kriminalita, je dost pravděpodobné, že dojde ke zvýšení celé kulturnosti nebo kultivovanosti v ulicích Pražská, Moskevská, kde je, doufejme, majitelé nemovitostí budou muset snížit nájem, tím pádem bude možné, že se tam nastěhují zpátky malé obchůdky, které tam vždycky patřily. Jedná se o celospolečenský efekt, který je dlouhodobý a proto prosíme o trpělivost, ale je to velmi důležitý krok. Já bych si dovolil říci, že ty dva roky v této koalici je to asi to nejdůležitější, co se vám zatím povedlo. Děkuji.

Miroslav Kroutil, občan města Liberec

Dobrý den, vážení zastupitelé. Považuji za nezbytné vyjádřit se veřejně ve věci mající i přes svůj malý rozměr obecný dopad. Před měsícem jsem vás každého informoval o výsledku své roční snahy o osvětlení diskriminace, které se dopustili nejvyšší představitelé města a magistrátu při výběrovém řízení na manažera IPRÚ, totiž porušení zákona ze strany tajemníka Fadrhonce a lhaní primátora Batthyányho.

Požádal jsem o právní posouzení veřejnou ochránkyni práv a ta po ročním zkoumání ve své zprávě diskriminaci potvrdila. Lhaní pana primátora Batthyányho bych asi dál neřešil, nebýt toho, že mne v prosinci 2015 upozornil náměstek Langr, že v poradě vedení města vystupoval někdo proti mému nástupu do zaměstnání i přesto, že jsem regulérně vyhrál výběrové řízení. V únoru 2016 to pak primátor na sebe tzv. sám veřejně „práskl“ na tiskové konferenci.

A dál už to znáte. Obrátil jsem se na primátora v únoru a v listopadu a po jeho nečinnosti i na vás. Kombinace porušování zákona a lhaní nejvyšších představitelů samosprávy a státní správy ve městě, je mimořádně nebezpečná. Je jasným znamením, že hesla, kterými se zaklínala koalice při svém nástupu na radnici, že se bude chovat fěr a transparentně, tato koalice hodila do koše a uchyluje se k nástrojům, které jsou v naprostém rozporu se slibem zastupitele, jak jej všichni osobně složili.

Mohl bych se soudit s městem a uspěl bych. Věc má však obecnější rozměr. Ukazuje na věrolomnost nejvyšších představitelů města, porušování zákona, lhaní a pokrytectví, při kterých se oni sami přistihli.

A jakkoliv je takové chování většinou přehlíženo, já jej musím rozhodně odsoudit. Řídím se totiž jednou ze základních formulací Talmudu: „Nepřidáš se k většině, páchá-li zlo“. Je na každém z vás, zda jste tou většinou, nebo se k ní jen přidáte, nebo se k ní nepřidáte. Informací máte dost.

Děkuji a pro jistotu, kdyby snad pan primátor v mém projevu slyšel něco jiného, než v něm bylo řečeno, tak doslovný přepis tohoto projevu mu předám a zároveň nechám pár kopií tamhle u stolku u prezence. Děkuji. Příliš mě netěšilo a na shledanou.

T. Batthyány

Díky moc a poprosím pana kolegu Korytáře.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne. Já bych si to dovolil ještě okomentovat. Ještě před možná dvěma roky bych tady těmto slovům věnoval asi zvýšenou pozornost a chtěl bych zjistit, co se stalo. Po té zkušenosti, kterou mám, tak už neučiním, jen bych vás chtěl informovat, že trestní oznámení, které jsem podal na pana Kroutila o vydírání a pokus o uplácení, státní zastupitelství postoupilo k soudu. To znamená, že ty důvody, které tam byly uvedené, shledali relevantními a tato záležitost bude pokračovat u soudu. Týká

se to vydírání a pokusu o, nebo žádost o úplatek ze strany pana Kroutila, který tady před chvílkou vystupoval. Tak to jenom na dovětek k tomu, co jste tady slyšeli.

T. Batthyány

Děkuji. Já se dívám ještě ke stolku, jestli nepřišly nové žádosti. Nepřišly, dobře. Takže tímto ukončuji diskusi občanů a než se dostaneme k bodu 2/1, já navrhuji ještě vystoupení pana Ing. Pantůčka, ředitele Teplárny, protože bohužel se nemůže zdržet až do bodu 10/1, chtěl by vystoupit k tomuto bodu, tak bych mu dal příležitost právě teď.

Ing. Jaroslav Pantůček, místopředseda představenstva Teplárna Liberec, a. s.

Dobré odpoledne, pane primátore, vážení zastupitelé. Je pro mě velkou ctí, že jsem dostal příležitost vystoupit v tomto krásném historickém prostředí, v tomto krásném sálu. Já jsem ve svém bývalém působišti přednášel v historickém Japonském Kjótu, v New Orleans v Americe, v Petrohradě, v Moskvě, Dubaji atd., ale v tak hezkém sále jsem ještě nebyl. Takže je ctí tady před vámi vystoupit.

Tím se malinko dostávám oklikou k tomu, proč jsem zde. Jsem zde, abych se i představil, protože jedním z bodů, které budete probírat v rámci projednávání teplárny je i vložení důvěry vás, jako zastupitelů, ve výkonný management Teplárny Liberec. Já bych jenom si dovolil velmi krátce v pár větách se představit, abyste věděli, kdo by zastupoval vaše zájmy, protože jsem zde jako člen představenstva, výkonného představenstva teplárny, které má dva vlastníky, vás a MVV Energii, a mým zájmem, mojí povinností je spravovat společnost tak, aby bylo její vedení ku prospěchu oběma akcionářům. Zatím i tak vlastně neoficiálních kontaktů, co jsem tady měl těsně, než jsem vystoupil, tak jsem nabyl dojmu, že jsem vnímán jako zástupce a reprezentant té druhé strany. Nikolivěk, já jsem reprezentant obou akcionářů. Možná jenom pár slov k tomu, o kom se budete bavit za pár chvil. Pracoval jsem 17 let jako generální ředitel a předseda představenstva společnosti MERO. Možná budete znát společnost z titulu, když vám řeknu, že jsme postavili ropovod Ingolstadt a spravovali jsme ropovod Družba. Spravoval jsem aktiva, odpovídal jsem za aktiva v hodnotě 15 miliard korun a řídil jsem společnosti v Česku, Německu, Itálii a Rakousku. To vlastně, že jsem se dostal do teplárny, byla víceméně náhoda, protože jsem se rozhodl, že změním svoji kariéru a přišla nabídka na opět podobného byznysu, to znamená řízení infrastrukturálních investic. Tentokrát pro Teplárnu Liberec. Já jsem se naučil, že uvažování o infrastrukturálních investicích má dlouhodobý horizont. Podepisoval jsem smlouvy na 30 let a s tímto důsledkem jsem vlastně je podepisoval. Že jsou závazné a že musí být dobře připraveny. Podobně je to i s teplárnou a její infrastrukturou. Proto jsem tuto pozici přijal a myslím jsem, že mohu být přínosem pro fungování této společnosti.

Jako člen představenstva teplárny funguji pouze velmi krátce a to jeden měsíc. A jeden měsíc jsem překvapen z toho, že vztahy akcionářů nejsou harmonické. Já jsem byl členem výkonného výboru institutu správních orgánů. Vystudoval jsem mimo jiné Corporate governance, což je o tom, jak se správně řídí společnosti, jak fungují správně statutární orgány, a v roce 2013 jsem dostal titul The Best of the Board of Czech republic, nejlepší představenstvo České republiky, za společnost MERO. Bohužel musím konstatovat, že toto bych v žádném případě neobdržel, kdybych působil v teplárně. Nikdy. A tak, jak hovořím tady, budu hovořit zítra stejně otevřeně i s druhým akcionářem. Protože jak jsem řekl, jsem tady pro vás, abych tu společnost řídil. A zatím ta společnost, představenstvo, které je odpovědné za obchodní vedení společnosti, má přijímat obchodní rozhodnutí, tak dnes představenstvo řeší určité různé pohledy na vývoj společnosti z pohledu akcionářů. Tím, že jsem absolvoval toto dlouhodobé studium Corporate governance jednoznačně tady pro uvolnění situace přes rozdílné názory, které si nemyslím, že mým dnešním vystoupením nějakým způsobem se vyřeší, ale pro odblokování situace jednoznačně doporučuji přechod na důsledný německý model, kde představenstvo bude výkonné a akcionáři budou sedět v dozorčí radě tak, jak by to správně podle pravidel a obchodního zákoníku mělo být. Tam nechť řeší svoje problémy a výkonné představenstvo nechť může řídit a spravovat tuto firmu. Tím, že dnes máme zástupce akcionářů v představenstvu, funguje to tak, že my dostáváme nálepku buď jedné, nebo druhé strany. A to není dobře. Myslím si, že první krok, který by mohl být a to, co budete probírat v bodu teplárny, já se omlouvám, ale musím, pracovně jsem vytížen a musím odejít, tak by bylo dobré pokusit se odblokovat tuto situaci. Když jsem neformálně hovořil se zástupci města, bylo řečeno, že německý model kdysi tady na stole byl, a když jsem mluvil s druhým akcionářem, ten říkal, že ten model byl také na stole. Tak nechť jako první krok udělejme to, že uděláme ten německý model. Ať můžeme fungovat jako výkonné představenstvo a nechť může teplárna fungovat dál. Zaznamenal jsem jenom v neformálních diskusích různé pohledy

na problematiku teplárny. Já myslím, že ta problematika je tak složitá a košatá, že na to, abych vám ji tady vysvětlil, je to poměrně velmi problematické.

Ale to, co nabízím, je, máte na mě kontakt, prosím, volejte, ptejte se, kdykoliv vás přijmu a jsem ochoten s vámi se všemi diskutovat o variantách, o rozvoji a o další budoucnosti teplárny.

Myslím, že se docela dobře povedlo, že během toho krátkého působení jsem stačil zaznamenat, že výkonnému představenstvu se podařilo a je velmi úspěšně nakročeno, získat 70milionovou dotaci na modernizaci jedné z větví parovodu. Myslím si, že vás by to mohlo zajímat i z toho pohledu, že tato varianta řeší vymístění parovodu z koryta řeky Nisy. Uvolnění tohoto koridoru a zpřístupnění veřejnosti. Je tam další velká řada synergií, o kterých bychom se mohli bavit, ale já v rámci svého krátkého vystoupení a vašeho velmi nabytého programu, který dnes před vámi stojí, tak nechci teplárnou vás příliš unavovat. Nicméně všechny jsem vás oslovil otevřeným dopisem. U řady z vás jsem se nesetkal s pochopením a za to, že jsem vás takto oslovil, se omlouvám. Důvod byl ten, že jsem s vámi chtěl hovořit, protože jsem nevěděl, jestli dostanu příležitost zde dnes vystoupit. Přes mé dlouhodobé manažerské zkušenosti mám nulové zkušenosti ze státní samosprávy, ze zastupitelstva apod. Vůbec nevím, jak fungujete a tudíž jsem netušil, jestli dostanu šanci tady vystoupit. Proto, jestli se někoho ten dopis z vás dotkl, tak se mu omlouvám, jsem tady, abychom vám příslušné věci, jestli vás budou zajímat, vysvětlil, a jen požádal vás o to, abyste skutečně v rámci teplárny vnímali moji tvář, moje jméno, jako jméno člověka, který je tady i pro vás. Který bude zastupovat vaše zájmy a který udělá všechno pro to, aby zprostředkoval komunikaci mezi dvěma stranami akcionářů, kteří zatím nenašli společnou řeč. Já věřím tomu a bavili jsme se s panem náměstkem Korytářem, mám jeho příslib, že vybudujeme negociační týmy, že začneme urychleně hovořit, setkávat se za kulatým stolem a vysvětlovat si záležitosti. Primárně je toto záležitost akcionářů, nicméně my, jako výkonné představenstvo, jsme připraveni poskytnout podklady, komunikovat s vámi a vysvětlovat vše, co vás bude zajímat.

Takže to je z mé strany všechno. Považoval jsem za nutné a za dobré, abyste toho člověka, co vám poslal dopis a podepsal se pod něj, abyste ho viděli, abyste ho slyšeli, abyste si udělali názor, a v případě, že budete mít zájem, abychom se mohli potkat, domluvit si schůzku anebo abych tady s vámi mohl pohovořit. Takže toť vše. Jsem rád, že jsem měl příležitost s vámi pohovořit a skutečně, vnímejte mě jako člověka, který je tady pro vás, který chce řídit teplárnu tak, aby byla v zájmu a rozvoje přínosem pro oba dva akcionáře. Současná situace zatím tomu moc nenapovídá, nepomáhá a já věřím, že např. přechodem na německý model se toto může alespoň částečně odblokovat tak, abychom operativně mohli fungovat a aby na dozorčí radě se mohli odehrávat diskuse vlastníků o tom, jaká je další budoucnost teplárny.

Pane primátore, vážení zastupitelé, děkuji vám za pozornost, a jestli máte jakékoliv dotazy, jsem připraven vám je zodpovědět. Buď teď anebo v rámci přestávky. Nabízím vám otevřené dveře v teplárně, kam vás zvu a kdokoliv bude mít zájem, buď kluby, nebo i vy osobně, přijďte a můžeme spolu o tom hovořit. Děkuji za pozornost.

T. Batthyány

Děkuji, pane inženýre. Ještě tady vydržte, protože už vidím hned paní kolegyni Skřivánkovou, která by se k tomuto tématu možná chtěla zeptat rovnou. Takže paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Ano, zeptám se rovnou, byla bych se ptala k bodu 10 pana náměstka Korytáře. Vyžádala jsem si na radnici dokumenty a to jednak tu předžalobní upomínku, kterou teplárna podala a potom ten žalobní návrh, kde se má nahradit vůle akcionáře podepsat dohodu, kterou jsme tady v roce 2015 schvalovali. V té předžalobní upomínce kromě jiného je napsáno, že teplárna bude požadovat po městě, jako akcionáři, smluvní pokutu, myslím, milion korun, že tam je a u té žaloby, nevím, jestli tedy byla podaná, protože jsem dostala kopii z datové schránky, takže bych se vás chtěla zeptat, jakým způsobem budete řešit tyto dvě záležitosti, respektive jestli jste tu smluvní pokutu již někde uplatnili? Děkuji.

Ing. Jaroslav Pantůček

Děkuji, takže vidím, že se už dostáváme trošku pod povrch a já nevím vlastně, jak dalece vás tyto záležitosti budou zajímat a jak je spolu dále komunikovat. Máte pravdu, předžalobní výzva přišla

a upomínka přišla také. Žaloba byla podána. Na druhou stranu pořád vidím prostor pro diskusi o tom, že se můžeme domluvit a že můžeme najít modus vivendi. Proč vůbec k tomuto momentu došlo? K tomu došlo z toho prostého důvodu, že zájem teplárny a obou akcionářů bylo, učinit teplárnu konkurenceschopnější na zdejším trhu a zlevnit cenu tepla. Domluvil se způsob, jak tuto cenu tepla snížit a to vložением majetku obou akcionářů do této společnosti tak, aby společnost nemusela platit nájem. Tato smlouva byla podepsána. Na základě tohoto právního aktu jsme přistoupili k závaznému snížení cen tepla pro obyvatelstvo a podepsali dlouhodobé kontrakty s občany Liberce na 5 let, respektive s některými na jeden rok. To tato dohoda umožnila snížení ceny tepla relativně významným způsobem. V případě, že nedojde k naplnění této dohody, indikujeme ztrátu v letošním fiskálním roce, my nemáme kalendářní rok, ale fiskální rok, někde na úrovni 25 milionů korun. Za rok 2015, 2016, protože máme účetní rok jiný, jak jsem řekl, od fiskálního roku, tak ztráta, kdy jsme uzavřeli účetnictví v září 2016, tak tato účetní ztráta je minus 25 milionů korun. Už natvrdo, právě z titulu, že se očekávalo, že majetky budou vloženy a že do budoucna de facto budeme schopni toto snížení ceny garantovat. To je vlastně důvod, o kterém dneska se bavíme a já rozumím argumentům i druhé strany o tom, jestli něco bylo prokázáno nebo nebylo. Tomu rozumím a myslím si, že to je o diskusi, nicméně důvod, proč toto bylo podáno, je z toho důvodu, že 25 milionů ztráta a v tomto letošním roce indikovaná ztráta v případě, že nedojde k dohodě opět 25 milionů korun, vede k tomu, že teplárna bude ztrátová, tím pádem nebude pro banky důvěryhodná a tím pádem i padají pod stůl veškeré modernizační projekty zlepšení situace zásobování teplem v Liberci. Nevím, jestli vás to uspokojilo nebo jestli máte ještě nějaké další dotazy.

Mgr. Skřivánková

Mohu? Děkuji. Vlastně jste zopakoval to, co jste nám napsal a to, co se medializovalo. Jako já se jenom zeptám, protože tu odpověď jsem neslyšela, uplatnili jste tu smluvní pokutu podle té smlouvy na městě? Vymáháte ji?

Ing. Jaroslav Pantůček

Zatím ji vymáháme korespondenčně.

Mgr. Skřivánková

A ještě se zeptám, říkal jste, že dohoda je možná. Předpokládáte, že se tato věc bude řešit na té valné hromadě 6. února?

Ing. Jaroslav Pantůček

Tak já jsem vlastně zmínil můj profesní background a já jsem absolvoval ve své minulé profesi velmi obtížná jednání mezi tuzemskými rafinériemi a společností MERO. Ta jednání trvala 5 let, 5 let jsme jednali o ceně dodávek ropy do České republiky a bylo to fatální, protože se to dotýkalo všech obyvatel, včetně vás, jestli máte motorová vozidla. Jednali jsme na 14denní bázi. Jednání byla vyčerpávající a po 5 letech jsme se domluvili. Byla to velmi obtížná jednání. Tady to hodnotím, můj názor s nadhledem je, že ta situace není tak vážná. Já věřím, že při dobré vůli z obou stran je řešitelná a že není řešitelná až za 5 let. Na druhou stranu otevřeně zde říkám, že nevidím zatím průnik ani jednoho z akcionářů tak, aby 6. února došlo k nějakým zásadním změnám. Musíme jednat, být u kulatého stolu a mít obě dvě strany dobrou vůli. Proto jsem přišel, abych vás požádal o tu dobrou vůli, a zítra budu absolvovat jednání s generálním ředitelem MVV a to jednání bude pro mě také poměrně obtížné, protože stejný požadavek budu mít i na koncernu MVV.

T. Batthyány

Tak děkuji. Paní Skřivánková už nemá dalších otázek, nevidím nikoho dalšího přihlášeného k tématu teplárny a s nějakým dotazem k panu Ing. Pantůčkovi, takže ještě jednou děkujeme vám, že jste se přišel představit a my tímto končíme bod č. 2, to je diskuse občanů.

K bodu č. 2/1

Volba náměstkyně primátora

T. Batthyány

Vidím tady paní kolegyni Loučkovou Kotasovou, která přinesla i notebook a protože my se na tento bod musíme i technicky připravit, tak já vyhláším 10minutovou přestávku.

Přestávka.

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu 2/1, a tím je volba náměstkyně primátora. Zde dostane opět prostor volební a návrhová komise, která se skládá z těchto členů. Prosím, doufám, že je mám všechny přítomné, to je pan kolega Petrovský, pan kolega Ferdan, paní kolegyně Vítová, paní kolegyně Machartová, pan kolega Čmuchaček, pan kolega Červinka a paní kolegyně Skřivánková. Předsedkyní volební a návrhové komise je paní kolegyně Skřivánková, nicméně dnes ji zastoupí pan kolega Červinka, protože si zapomněla brýle. Do diskuse k tomuto bodu ještě je přihlášen pan kolega Václavík, poté pan kolega Gábor.

doc. Václavík

Děkuji a bývá dobrým zvykem, že každý materiál, bohužel ale i ten, který je předložen na stůl, má nějakou důvodovou zprávu. Tento materiál žádnou důvodovou zprávu nemá. Předpokládám, že je to proto, že ten krok se nedá moc odůvodnit, ale přeci jenom bych rád nějakou důvodovou zprávu slyšel.

T. Batthyány

No, vy jste si v podstatě odpověděl sám. Já to řeknu velice stručně a říkám to za nás za klub nestraníků, ex ANO. My jsme lepší řešení v této situaci nenašli a myslíme si, že toto je šance, jak pokračovat nebo jak stabilizovat město a uklidnit ty předměty tady toho sporu.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se chtěl zeptat, jestli by nebylo daleko férovější vůči voličům, když už nemáme v Liberci koalici nebo hnutí ANO a hnutí Změna a je tady pouze nějaké uskupení, které dneska vládne městu, jestli by nebylo daleko férovější položit funkce a od čistého stolu domluvit nějakou novou funkční koalici, než, řekněme, řešit toto pouze konstatováním, že to je jediné řešení. Ono možná jediné není. Je možná nejpohodlnější. Je to možná o tom, že si podržíte své posty. Já to na jednu stranu dokážu pochopit. Na druhou stranu i s ohledem na ty předvolební proklamace pak ten váš, tu volební smlouvu, kterou jste tady předložili, my ani nebudeme vědět, co vlastně budete plnit. My nevíme, jaké jsou vaše priority. My nevíme, co vlastně pro to město posledních 18 měsíců nebo zbytek volebního období chcete dělat, ale vy víte jistě, že chcete dovolit paní radní Hrbkovou do rady. Já to respektuji. Na druhou stranu určitě to není férové řešení a je to takové káň. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji a děkuji za to vysvětlení. Myslím, že stačí mně a asi i ostatním, aby si udělali obrázek. Já bych se nicméně chtěl obrátit na některé konkrétní zastupitele a teďka zejména na paní zastupitelku Tachovskou. Já jsem si se zájmem přečetl její článek, který vyšel, tuším, v pondělí na Našem Liberci a chtěl bych se jí zeptat, jestli v tom případě tedy současný primátor už není hrozba pro Liberec?

Mgr. Tachovská

Myslím si, že teď je volba náměstkyně primátora, nebavíme se o primátorovi, ale můj názor je stále stejný.

T. Batthyány

Děkuji. Předávám slovo panu kolegovi Červinkovi.

Ing. Červinka

Pane primátore, já děkuji za slovo. Jak už zde bylo prezentováno, kolegyně Skřivánková je indisponována, proto mě požádala, abych dnešní volby odřídil. Budu číst jednotlivá jména, prosím jednotlivé vyvolané zastupitele, aby si přišli pro hlasovací lístek. Volby budou probíhat obvyklým způsobem. To znamená, že každý z vás půjde za plentu. Nevhození hlasovacího lístku do urny znamená zdržení se hlasování. Pokud hlasovací lístek nebude žádným způsobem označen, znamená to volba proti nebo NE. Pokud chcete hlasovat pro paní Ing. Hrbkovou, zakroužkujte číslici před jménem kandidáta nebo celé jméno a tím budete hlasovat pro, respektive ANO. Je to všem, prosím, jasné? Jakkoli jinak označený hlasovací lístek bude považován volební komisí za neplatný. Budu číst tedy jednotlivá jména a poprosím vás, abyste přišli sem a za plentou odvolili. Prvním, paní doktorka Absolonová.

(Ing. Červinka v tuto chvíli čte jména zastupitelů dle abecedy a jednotliví zastupitelé přistupují k tajné volbě. Po ukončení volebního aktu se volební komise odebrala ke sčítání hlasů.)

Ing. Červinka

Takže z pověření volební komise mi dovoluji, abych oznámil výsledky volby. Takže bylo vydáno 24 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 24 hlasovacích lístků, proti se vyjádřili 2, 22 bylo pro a paní Ing. Karolína Hrbková byla zvolena do funkce náměstkyně primátora pro veřejnou zeď, životní prostředí a cestovní ruch. Gratuluji.

T. Batthyány

Děkujeme. A dostáváme se... Ano, pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Já samozřejmě v první řadě gratuluji Karolíně Hrbkové ke znovuzvolení. Vítám i to, že nejužší vedení města zase posílí ženský prvek. To je, myslím, pozitivní a rád bych takto veřejně poděkoval svému týmu na odboru cestovního ruchu a kultury. Už jsem to udělal soukromě, v takovém předznamenání té dnešní volby. Děkuji za ty dva roky a pevně věřím, že tak, jak jste byli oporou mně, budete i oporou Karolíně Hrbkové. Děkuji.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 2/2017.

K bodu č. 3

**Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2017
a návrh hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2017**

Mgr. Šolc

Hezký den, vážené dámy, vážení pánové. Omlouvám se, jestli ten můj příspěvek bude poněkud delší, ale je potřeba se probrat některými zásadními fakty. Pan náměstek Korytář mě v té poslední mailové smršti, kterou rozeslal i všem zastupitelům, osočil z toho, že rád ohýbám fakta, tak já budu říkat fakta, která si budeme odsouhlasovat a která se týkají rozpočtu tak, aby mi nemohlo být vloženo do úst, že je ohýbám.

Takže asi nesporným faktem je, že tento rozpočet byl předložen v rozporu s usnesením harmonogramu přípravy rozpočtu, protože byl dodán pozdě. To je nesporný fakt. Dále nesporný fakt byl, že byl podán pozdě, museli jsme si na to speciálně sednout na finančním výboru. Ty podklady

byly neúplné a po dlouhé diskusi plné otázek tento rozpočet nenašel podporu členů finančního výboru. To je také fakt. Posléze jej tedy pan náměstek Korytář z prosincového zasedání zastupitelstva stáhl pro naprosto zásadní nepodporu, ani jeho koaliční partneři pro to hlasovat nechtěli a od té doby uplynul měsíc a půl času, aby nám pan náměstek Korytář předložil stejný rozpočet, což je zase fakt a k tomuto svému stejnému rozpočtu po měsíci a půl prodlení předkládá pozměňovací návrhy na stůl v rozporu s jednacím řádem, což je také fakt, a tyto pozměňovací návrhy ukládá sám sobě. Asi se nevíte, když řeknu, že finanční výbor na svém řádném zasedání ty podklady dostal také pozdě a opět finanční výbor zastupitelstvu tento rozpočet nedoporučuje ke schválení. Na finančním výboru byla velká diskuse, zejména o tom fondovém nesystému a jedno z doporučení finančního výboru tedy bylo, ty fondy zrušit. Pan náměstek řekl, že předradí hlasování o fondech, vůbec jaké usnesení o rozpočtu, a to se také nestalo. To je také fakt. Takže když si probereme ta fakta, ještě jsem se nedotkl té věcné podstaty toho rozpočtu, tak je to nesystém, je to chaos a je to celé pozdě. Toto jsou, prosím, fakta.

Ted'ka se dostanu k té věcné stránce rozpočtu. Město má štěstí na tom návrhu rozpočtu na rok 2017, že Česká republika se nachází ve stádiu hospodářské konjunktury a příjmy, navrhované příjmy do rozpočtu pro rok 2017 jsou velmi vysoké. Jsou o 200 milionů vyšší než např. v roce 2013. Bohužel se tento fakt těch zvýšených příjmů v rozpočtu nepromítá tím způsobem, jak já bych si třeba představoval, nebo jaký by byl názor našeho klubu, a tyto zvýšené příjmy se do jisté míry projírají. Absolutně nám tam chybí v rozpočtu vytváření rezerv na naprosto zásadní infrastrukturální investice typu rezerva na budoucí realizaci Nové Pastýřské, která by po těch 50 letech konečně odlehčila Šaldovu náměstí. Chybí nám tam vytvoření rezervy na investice do rekonstrukce bazénu, která město čeká v roce 2019, byť jsem rád, že alespoň do těch zmatených pozměňovacích návrhů je navržena částka na projektovou dokumentaci. Protože ta je úplně nezbytná pro to, abychom se o nějaké rekonstrukci mohli vůbec bavit.

Dále nám tam schází vytváření rezervy např. pro nutnou rekonstrukci městské budovy Uran, která je natolik nedůstojná, nejenom že dělá ostudu našemu městu, ale zároveň je i nefunkční, když naši úředníci třeba na OSPOD musejí jednat s komplikovanou klientelou a u toho si ani nemohou otevřít okno. Takže to nám v rozpočtu také chybí.

Co v tom rozpočtu rozhodně nechybí, jsou peníze, které se projírají anebo jsou transferovány různým spolkům, případně neziskovým organizacím.

Dále v tom rozpočtu vidíme značné chyby. Mluvil bych o tom dlouho. Na finančním výboru jsme toto řešili 3,5 hodiny a jenom pro zajímavost, třeba dneska v bodě, myslím, že to je 22, máme vyrovnávací platbu pro Komunitní práce navrženou na 4,924 mil., ale v rozpočtu máme navrženo 5,607 mil. Proč tomu tak je? Proč najednou tam budou zbývat peníze, které se nemohou utratit, protože budou v rozporu s usnesením zastupitelstva. Máme za to, že v okamžiku, kdy hospodářský cyklus je na vrcholu, kdy městu rostou příjmy, bychom měli vytvářet rezervy na okamžik, až ten hospodářský cyklus bude zase v recesi. A nevyrábět si mandatorní výdaje.

Bohužel souhrnný komentář k rozpočtu je o tom, že tady vytváříme mandatorní výdaje a na ty investice se jaksi pozapomíná. Tak to je takový můj první výstřel do diskuse. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já na pana kolegu Šolce ani nechci moc reagovat, některé věci se stále opakují. Poprosil bych jenom, jestli bychom mohli promítnout prezentaci pro zastupitele. Rád bych vám představil rozpočet s nějakými globálními čísly. Děkuji. Tak jenom jestli to můžete dát F5, slyším nápovědu.

V rozpočtu je zapojen už teď hospodářský výsledek za loňský rok. Jsou tam vyšší daňové příjmy, zhruba ve výši 100 mil., nevyčerpaná rezerva na odboru ekonomiky 28 mil., to znamená 128 mil. korun. Já znovu zopakují to, co už jsem psal v e-mailu, nenaplňují se obavy pana předsedy finančního výboru o tom, že jsme příjmy nadsadili, a investiční akce, které rozběhneme, nebudeme mít z čeho financovat.

Tady se můžete podívat, jak se vyvíjí rozpočet mezi lety 2016 – 2017. Daňové příjmy pro letošní rok odhadujeme ve výši plus 109 mil. Pomalu začínáme snižovat i příjmy z hazardu na nějakou bezpečnou hranici 40 mil., i když v letošním roce to bude pravděpodobně ještě trochu více, a na opravy a investice, což myslím, že vás hodně zajímá, jde oproti návrhu rozpočtu z minulého roku o 125 mil. více, to je skoro o 100 %.

Kam by ty hlavní peníze měly jít? Tak toto je ten problematický fond rozvoje, i když možná fond rozvoje bude zrušen, nebo přežije v nějaké částečné podobě, tak ať už tomu budeme říkat fond nebo nějak jinak, bylo by dobré, abychom tyto části v rozpočtu měli takto odděleně vyznačené, abychom vždy v každou chvíli, jak se vyvíjí poměr mezi nimi, nejvíce ještě po těch posledních změnách je přidáno na komunikace a mosty, což je dlouhodobá priorita města. Jsem ale rád, že se podařilo podstatně zvýšit i peníze na školy a školky. Ty další hlavní oblasti vidíte. Ještě jenom byla diskuse k tomu, jestli se nedává moc na parky a veřejnou zeleň. Tak tam jenom chci říct, že z těch 9,600 mil. navýšení jsou 4 mil. přesun z běžného rozpočtu odboru. Takže to čisté navýšení je 5,6 mil.

Tady jsou ještě nějaké menší fondy. V tuto chvíli to jsou spíš fondy, tak jak se bavíme o tom, že některé budou spořicí, ze kterých se v loňském roce, až na nějaké výjimky, nečerpalo. Tam ještě ten fond informační technologie, tam není chyba, tam kromě toho, že jsme v minulém roce v návrhu rozpočtu dali 2 mil., tak je tam ještě pravidelný příjem, kdy se do tohoto fondu přelívá zisk z hospodaření Liberecké investiční společnosti, který byl loni ve výši 1,5 mil., a předpokládáme, že letos opět tento fond bude navýšen.

Tady jeden z fondů, který se hodně navyšuje, tak to je fond na kofinancování evropských projektů, kde to je plus 46 mil., jenom pro vaši informaci, letos, a to myslím a teď přemýšlím, jestli je to zrovna v tomto fondu, myslím, že to tak je. Jenom jedna dotace, která vyšla na odboru správy veřejného majetku ve výši 25 mil., vyžaduje kofinancování města, tady v tomto případě zrovna ve výši 50 %, takže je to 25 mil., které my si musíme připravit na kofinancování. Ta částka 200 mil. na kofinancování je spíš nějaká minimální a doufám, že to bude naše společná priorita, abychom ji v těch dalších rozpočtových opatřeních posílili a připravili si peníze na budoucí projekty.

Tady se můžete ještě podívat, jak se konečně po dlouhé době, a tady se shodnu s panem Šolcem, že teď je finanční situace města lepší, takže můžeme navyšovat prostředky na provoz našich příspěvkových organizací. Dobrá zpráva je to, že kromě zoologické zahrady a botanické zahrady necháváme všem příspěvkovým organizacím jejich odpisy. To znamená, že nemusejí odvádět a u zoologické zahrady a botanické zahrady je předpoklad, že bychom mohli, pokud nám s tím pomůže ještě trochu kraj, ty odpisy tam nechávat celé už v příštím roce.

Můžeme jít dál. Víím, že se tady diskutuje o tom navýšení počtu pracovníků. Detailní podklady jste všichni dostali už v prosinci e-mailem. Ten nárůst tady je. To já nebudu skrývat. Zároveň bych rád poukázal, v jakých relacích se pohybujeme. Nárůst mzdových prostředků, který byl v loňském roce, tak letos rosteme o 13 % oproti roku 2016. Nárůst peněz na opravy investic je 90 %, o 125 mil. Osobně si myslím, a v tom se s panem kolegou Šolcem asi neshodneme, že pokud se navyšují mzdové prostředky, není to prožívání peněz, ale já to chápu, pokud jsou ty prostředky efektivně využity, že to je investice do tzv. lidských zdrojů, která se městu může vrátit. Nebo měla by se vrátit.

Krátce ještě, to je za moje dva odbory, tady asi, já vám tu prezentaci potom pošlu, ať to není moc dlouhé, tak toto můžeme přeskocit. Tady tohle jenom k tomu diskutovanému oddělení získávání dotací je nějaký přehledný graf o tom, kolik jsme v těch uplynulých dvou letech podali žádostí, kolik to činí v objemu peněz a kolik bylo získáno. Jenom pro vaši informaci, nárůst mzdových prostředků na tomto oddělení byl 2,5 mil., získáno bylo přes 40 mil. a zhruba 160 mil. teď máme podaných a čekáme na to. Předpokládám, že v letošním roce budou podány projektové žádosti za minimálně 300 mil. To znamená, že je tam každý rok nárůst o 100 %.

Problémy ale ve městě přetrvávají, ačkoliv máme letos na investice a opravy k dispozici už 265 mil., tak tady se můžete podívat, to tam chvilku nechám svítit, jaké jsou požadavky na další větší investice. O plaveckém bazénu už jsme se začali bavit a až budeme dělat refinancování, tak tady bude návrh na to, abychom z amortizačního fondu do nového spořicího fondu dali 100 mil. I tak nám tam bude ještě dost chybět. Velkou investicí vyžaduje ale i stará hokejová hala, divadlo, Uran a např. ZŠ Ještědská. Ono to tam není vidět, tak ta přišla s projektem, asi tuším za 80 mil. Je to sportovní škola, to asi všichni víte a oni by potřebovali zmodernizovat zázemí pro svoje sportovní aktivity. I když se ten projekt zmenší, tak pořád to budou další desítky milionů.

Můžeme dál. Kde se nabízejí možnosti zvýšení příjmů a tady bych byl rád, kdybychom se už o tom začali bavit, jak v koalici, tak s opozicí napříč všemi kluby o tom, kde budeme případně ještě další peníze chtít do rozpočtu nalít. Nově se tady objevuje rozpočtové určení daní, i když je to běh na dlouhou trať, tak myslím, že je potřeba na tom začít už teď pracovat.

Dotace jsou trochu problematické v tom, že na ty naše hlavní priority, na silnice, školy, školky a zeleň, získáváme tyto peníze jen částečně. Nejdou použít na všechno, na co bychom chtěli. Toto je obrázek, který bych tady také ještě chvilku nechal. To rozpočtové určení daní, je Liberec v nejhorší situaci ze všech měst a obcí. My získáváme na hlavu oproti té Plzni asi 12 tisíc, to možná už víte. Menší obce získávají v průměru 9,5 tisíce. Ovšem když se podíváte na to, co Liberec udělá se svými 12 tisíci, když musíme zaplatit dopravní podnik, který menší obce nemají, když platíme divadlo, zoologickou a botanickou a zároveň odečteme splátky dluhů, tak nám vyjde, že na všechno ostatní máme 7 tisíc. To je jeden z důvodů, proč je mnoho menších obcí v lepším stavu než Liberec. Protože jim zkrátka těch peněz na rozvoj, na údržbu, na hřiště, na parky, na investice do jejich majetku těch peněz zbude víc. Tohle vnímám jako klíčový problém, který bychom společně měli v dalších letech vyřešit. Protože bez toho se dopředu v ekonomické situaci města moc nepohneme.

To jsou nějaké priority, které vidím pro rok 2017. V únoru bychom měli schvalovat aktualizovaný rozpočtový výhled, zároveň změněný fond rozvoje a to je všechno k té prezentaci. Děkuji vám za pozornost. Ještě bych rád řekl k té změně, týkající se fondu rozvoje. Ono to nejde udělat úplně jednoduše. Ve chvíli, kdy se bavíme o tom, že některé fondy možná zůstanou zachovány, že se možná vrátíme k tomu systému, který tady byl za ODS, kdy tady byly investiční fondy naplňované z odpisů, kdy tady budou možná nějaké spořicí fondy, tak proto to usnesení, které bych rád, abychom o něm hlasovali jako první s tím, že sám, jako předkladatel jsem pro to, aby toto usnesení bylo schváleno. Říká, že mám připravit návrh již na příští zastupitelstvo. Ta moje představa je taková, že buď se podaří vykomunikovat takový návrh, který bude mít širokou podporu. Pokud by tam zůstaly některé věci problematické, tak pak je sem dám ve variantách a zastupitelstvo rozhodne o tom, kterou variantou se dál budeme ubírat. Berte to jako veřejný příslib, že ta změna tady na prvním březnovém zastupitelstvu opravdu bude. To je všechno. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Vystoupení kolegy Šolce byl takový kolovrátek stále opakovaný. Prezentoval tam fakta. Já mám pocit, že to byla spíše post-fakta z dnešní post-faktické doby, ale zaujala mě tam některá tvrzení, zejména to tvrzení, že se tu peníze projíždají a to především skrz transfery spolkům a neziskovým organizacím. Tak prosím o doložení tohoto tvrzení, abychom se tady pohybovali na úrovni skutečných faktů a ne jen nějakých proklamací.

Mgr. Šolc

Já bych asi prvně odpověděl panu post-faktuálnímu profesorovi Šedlbauerovi, když už se v těch akademických debatách takhle vyžívá. Podívejte se, prosím, do rozpočtu, najdete tam třeba oddělení Místní agentury 21 a najdete tam ALiZi, najdete tam spoustu jiných těch měkkých projektů, které ti lovci tak rádi loví. Tam právě uvidíte transfery neziskovým organizacím. Transfery spolkům, je to nad sebou. Je to přehledné. Je samozřejmě škoda, že ten rozpočet nebyl předložen zastupitelstvu v nějaké moderní formě, byť když my jsme končili naše vedení města, tak tady rozklikávací rozpočet běžel už v pilotním projektu. Dneska rozklikávací rozpočet už má každá malá obec, ale statutární město Liberec v tomto prostě neběží. Jenom bych pro vás, kteří to pamatujete, připomněl, že za mne ten rozpočet byl zastupitelům předkládán alespoň v té kontingenční excelové tabulce, kde se daly používat nějaké základní matematické a výpočtové funkce. Vy to máte předloženo vstupem PDF, které si bohužel nemůžete ani nijak sortovat, takže pan post-faktuální kolega Šedlbauer v tom asi neumí hledat, takže prosím, podívejte se na to.

Jinak jsem se chtěl zeptat pana Korytáře, jak se tady vypořádá s těmi faktickými připomínkami. Třeba kupříkladu těch Komunitních prací. Tam je třeba zřejmě chyba, ne? Dál jsem se chtěl zeptat, co říkáte na tu moji výtku, že jste na to měl 1,5 měsíce času a ten materiál pozměňovací sám sobě jste předložil v rozporu s jednacím řádem. To mailem přišlo zastupitelům předevčírem, možná včera. I my jsme to do finančního výboru dostali pozdě a navíc jsme to dostali ještě v podobě, která od té doby doznala mnohých změn. Kdo se v tom má vyznat?

Mgr. Korytář

Odpovím. Jak už jsem několikrát prokázal, pane kolego, tak znalost jednacím řádu za těch 10 let, co jsem v zastupitelstvu, mám docela významnou. Nemyslím si, že to bylo v rozporu s jednacím řádem, ale můžeme se klidně znovu obrátit na Ministerstvo vnitra ČR a vyžádat si jejich odpověď. Už jsme to dvakrát udělali a dvakrát názor vašeho klubu nebyl shledán jako relevantní.

Druhá věc, ptáte se na Komunitní práce Liberec. Ano, tam je vyšší částka, je tam ještě rezerva. My jsme se na radě města dohodli, že v únoru se ještě o Komunitních pracích Liberec budeme bavit. Ta částka, která je nyní schválena v rámci vyrovnávací platby je základ, částka v rozpočtu ještě s rezervou, která se případně opraví v dalším rozpočtovém opatření.

Mgr. Šolc

Tak potom bych poprosil, skutečně ty věci nazývejte správným jménem a rozdělte to tak, aby tam byla rezerva a ta skutečná částka, kterou jste si dohodli na radě, ale skutečně vy tedy považujete v pořádku, když tedy 1,5 měsíce ten rozpočet necháte ležet ladem a potom ten velký pozměňovací návrh pošlete zastupitelům v úterý večer nebo ve středu, tak aby o něm ve čtvrtek hlasovali? To vám přijde v pořádku?

Mgr. Korytář

Pane kolego, kdybych ten rozpočet nechal ležet jenom ladem, tak by tady asi dneska nebyly připravené pozměňovací návrhy. Možná je škoda, že jste namísto střílení do fondu rozvoje nevyužil možnosti a nepřišel s nějakými konkrétními návrhy na změny rozpočtu, se kterými přišli jiné kluby nebo jiní zastupitelé.

Mgr. Šolc

Nezlobte se na mě, pane Korytáři...

Mgr. Korytář

Nezlobím se na vás.

Mgr. Šolc

Takhle jednoduše mě neodbudete. Ta práce předložit rozpočet je zejména na vás. A jestliže jste ten rozpočet v prosinci stáhl, protože byl špatný, potom jste jej nechal ležet a předkládáte ten samý a pozměňovací návrh. Ten předložíte na poslední chvíli, tak to o dobré práci prostě a jednoduše nesvědčí. Nezlobte se na mě.

doc. Václavík

Děkuji. Já mám dva komentáře. Jednak jsem se chtěl zeptat, jestli v té prezentaci nebyl nějaký překlep toho slajdu, kde bylo uvedeno, kolik bylo získáno dotací za rok 2016. Jestli skutečně těch 15 mil. je to číslo, které je platné. Já se ptám. Já vím, že se může stát překlep, tak se ptám, jestli skutečně je to 15 mil., které tam byly.

Mgr. Korytář

Pane Václavíku, ano. Kdybyste četl zpravodaj města, tak byste zjistil, že to není překlep, je to skutečně 15 mil., ale vedle toho se musíte také podívat na druhou částku...

doc. Václavík

Mně to stačí. Já se ptám...

Mgr. Korytář

Mohu to dopovědět?

doc. Václavík

Můžete to dopovědět, až já domluví. Děkuji. Mojí povinností není číst zpravodaj, nevím, proč bych to dělal. Já čtu jiné věci, které považuji za relevantnější než zpravodaj. Asi chápu, kam budete mířit. Já jenom zastupitele upozorňuji, že když jsem si sečetl částky, které byly na daný odbor, to znamená platy a věci, které jsou spojené se sociálním pojištěním, tak se dostávám k částce přes 8 mil. korun. A zisk stotisícového města byl 15 mil. Stotisícového města. Já na katedře, kterou jsem vedl, jsem pravidelně se čtyřmi lidmi s rozpočtem výrazně menším mívával granty, které byly v řádu desítek milionů korun. Jenom abychom se tady bavili o těch efektivních věcech. Já rozumím tomu, že v některých oblastech a v některých agendách je potřeba, aby ten nárůst byl. Tomu já rozumím.

Nicméně na druhou stranu bych rád upozornil, že v posledních dvou letech došlo k nárůstu v případech úředníků o 17 %. Celkově je to 60 mil. Jenom abychom si uvědomili tyto věci. To je jedna věc.

Druhá věc. Pane náměstků, vy velmi dobře víte, že já a kolega Šolc jsme u vás seděli přes hodinu. Konkrétní věci, které se týkaly rozpočtu, jsme vám říkali a také jsme upozorňovali na to, že bychom byli rádi, aby ta finální verze, kterou představíte zastupitelstvu, abychom ji dostali s předstihem. Že bychom rádi věděli, jestli jsou tam zapracovány naše připomínky nebo nejsou. Také jsme vám řekli, že my se striktně nestavíme proti rozpočtu. Že pro nás je důležité, jak ten rozpočet bude vypadat a jakým způsobem bude nastaven. Výsledek je, že jsme včera večer dostali obsáhlý materiál s nějakými pozměňujícími návrhy a neměli jsme šanci, ani jako klub, se podívat na to, v jaké struktuře ten rozpočet je a bude. Nemluvě o tom, že se skutečně k tomu nemohly vyjádřit další orgány.

A třetí věc. Vy, když jste seděli v opozici, tak jste permanentně tepali a je jedno, kdo v té vládě seděl, o tom, že rozpočet je špatně připraven, pozdě předložen a není předložen v podobě, která je srozumitelná a uživatelsky přívětivá. Už sestavujete dneska třetí rozpočet. Stále rozpočet nemáme rozklikávací. Dokonce ho dostáváme v horší podobě, než před třemi lety. Takže já, když si chci něco sečíst, tak si musím vzít kalkulačku, protože to prostě jinak nejde. Já bych vás rád poprosil, pane náměstků, abyste začali plnit svoje předvolební sliby. Alespoň v této oblasti. Děkuji.

Mgr. Marek

Dobrá večer. Já jsem se chtěl zeptat, tam bylo uváděno, jaké má výjimečné náklady město. Byla tam uváděna zoologická, divadlo a docela jsem nepochopil, proč jsou tam uváděny dluhy. Konečně Plzeň také má nějaké dluhy a nevím, co je na tom výjimečného, že je Liberec má. Tak nevím, proč to do toho výpočtu uvádíte. Jenom naschvál, aby to vypadalo, jak je Liberec na tom špatně. To mi přijde ryzí manipulace.

Potom se musím připojit ke kritice pana Václavíka a Šolce. Je mi úplně jedno, jestli to bylo v souladu s jednacím řádem nebo ne, ale když se mi 36 nebo 40 hodin před zastupitelstvem začne hromadit do mailové schránky jeden „pozměňovák“ za druhým, tak se na mě nezlobte, ale já jako zastupitel, pro váš návrh, i kdyby byl sebelepší, nemohu zvednout ruku, protože nemám čas si to projít a zorientovat se v tom. Protože jak říkal tady Jirka Šolc, je to nerozklikávací, musíte si všechny čísla sečíst v kalkulačce. Je to časově náročné a já, bohužel, nemám prostě dalších x hodin na to, abych to, co už jsem jednou nastudoval, nastudovával znovu pár hodin před zastupitelstvem.

Za další, vy tady říkáte: „navyšujeme počet zaměstnanců a bude nás to stát jenom 29 mil.“ No, jenom 29 mil. Já když se obrátím na jakýkoliv odbor, aby byla opravena nějaká sebe menší oprava, tak je mi řečeno: „na opravu lavičky 5 tisíc nemáme, není v rozpočtu.“ „20 tisíc na prořezání stromu tam či onde, nemáme, není v rozpočtu.“ Jsou to úplně marginální částky a to se nebavím třeba o tom, v jakém stavu jsou ulice okolo Kunratické, kde teď s mrazy to je tankodrom úplně neuvěřitelný. Tam si jedte provětrat tlumiče. A 29 mil. jen tak nonšalantně hodíte do vzduchu a řeknete: „no, vlastně to nejsou peníze.“ Ale 20 tisíc na prořezání keřů v křižovatkách, aby bylo v křižovatce vidět, na to peníze nejsou.

prof. Šedlbauer

Jenom rychle se vrátím k té naší drobné polemice s kolegou Šolcem. Já jsem položil otázku, kde v tom rozpočtu vidíte to hrozné projídaní skrze transfery spolkům a neziskovým organizacím. Vy jste kontroval projektem ALiZi a Místní agendou 21. To jsou všechno peníze, které se týkají magistrátu. Žádných spolků a neziskových organizací. Tak prosím, zkuste odpovědět na moji otázku.

Mgr. Šolc

Tak já už asi v té komplikované post-faktuální debatě moc pokračovat nebudu. Myslím si, že transfery spolkům v Místní agendě 21 anebo dotace neziskovým organizacím nejsou otázka magistrátu. Protože magistrát žádné spolky ani neziskové organizace nemá. Pro vaši informaci.

Já teď navážu ještě trochu z jiného soudku. Teď vás možná trochu překvapím, protože já si myslím, že v tom rozpočtu se najdou i světlé stránky. Chtěl bych pana náměstků Korytáře do jisté míry i pochválit za to, že třeba splnil tu dohodu s Libereckým krajem o tom, že když oni si převezmou Sluníčko, my navýšíme peníze do našich příspěvkových organizací. To je jednoznačně dobře a ty příspěvkové organizace si to zaslouží.

Potom bych také chtěl souhlasit s tím, že na to, kolik muziky město Liberec hraje a kolik služeb poskytuje svým občanům, tak jsme na tom hůř než Plzeň a ostatní velká města. To je prostě objektivní pravda, ale docílit změny rozpočtového určení daní se bohužel z Liberce nedá, to musí vzít za své největší a státoporné politické strany, tak jako to svého času zajistili Starostové, když byli ve spolupráci s TOP 09 a dokázali to, alespoň malým způsobem narovnat a myslím si, že je velká škoda, že se to spojení mezi vedením města a celostátním ANO zkomplikovalo, protože jedině tehdy, pokud by to strana, která ovládá sněmovnu, vzala za své, tak jedině tak se dá docílit rozpočtového určení daní. My, pokud chceme mít vyšší městské příjmy, tak se bohužel musíme snažit tou cestou komplikovanou, obtížnou, možná pro některé i nechtěnou, a to je snažit se zvyšovat počet obyvatel. Snažit se zahušťovat výstavbu. Snažit se vybírat více peněz. Víím, že, to jsem tady říkal vždycky v debatách o územním plánu, když jsme vás kritizovali za to, že připravujete územní plán na 103 tisíc obyvatel, když dneska Liberec má 103 tisíc obyvatel. Chtěli jsme, aby tam byl nějaký progres, alespoň na těch 106 tisíc obyvatel, protože si musíme uvědomit, že s každým obyvatelem nám přichází 10 800, jak pan náměstek Korytář uváděl, na hlavu každý rok. Takže jen prosté zvyšování počtu obyvatel přináší městu kýžený efekt. Ale pro to zvyšování počtu obyvatel je potřeba mít připravenou infrastrukturu, je potřeba mít připravený dostatek kvalitních zastavitelných parcel a tak dále, a tak podobně. Zase bych se opakoval. Takže přestože my ten rozpočet nepodpoříme, protože byl chaotický, tak v něm kromě těch špatných stránek spatřuji i některé světlé a za to jistě patří panu náměstkovi Korytářovi dík.

Mgr. Rosenbergová

Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem tedy trochu překvapená, protože jsem myslela, že budeme projednávat rozpočet. Zatím jsme tu viděli takovou nic neříkající prezentaci, ve které si nemůžeme ani ověřit čísla. Nicméně nemluvíme k rozpočtu samotnému. My jsme včera, především, myslím, že včera, dostali 4 pozměňovací návrhy, takže já prosím o vysvětlení k těm pozměňovacím návrhům. Ještě během dneška jsme dostali usnesení k bodu 3, nicméně máme ho jenom v mailu, není v materiálu samotném. Takže veřejnost si ho přečíst nemůže. Toto usnesení se týká fondů, tak já bych poprosila předkladatele, aby mluvil k těm skutečným věcem, které tu máme schvalovat a akademické debaty aby si nechali s kolegou Šolcem na příště. Děkuji.

RNDr. Hron

Já bych v podstatě převzal to, co tady říkala moje předřečnice, paní zastupitelka Rosenbergová. My jsme dostali včera na stůl 4 pozměňovací návrhy v excelovské tabulce. Tleskám. Nicméně na 4 listech. A při tom na každém z těch listů je tam vždycky ta podobná kapitola. Fond rozvoje a ten odbor, proč to nemohlo být dáno jako jeden pozměňovací návrh. A protože to tak učiněno nebylo, tak já bych fakt prosil o detailní komentář tady na místě, co se vlastně sleduje těmi pozměňovacími návrhy a pokud možno, kdyby se tady mohl promítnout v jedné tabulce ten pozměňovací návrh. Já víím, že to neumíme naráz, tak přerušme jednání, ale takhle to vidím jako manipulaci. To je pokus o manipulaci při schvalování rozpočtu.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil, jestli bychom mohli promítnout tu tabulku s pozměňovacími návrhy. Jedničku, tak můžeme začít listem č. 1. Ještě před tím bych jenom řekl kolegům z SLK, já se vám omlouvám, že jste všichni ten materiál dostali jenom v PDF, ale když mi pan kolega Hron napsal, že chce rozpočet v excelu, tak mu byl obratem zaslán. Takže jenom pokud někdo budete chtít podklady v jiném formátu, není to problém. Rád vám vyhovím.

Proč ty čtyři návrhy. Já bych je tady postupně okomentoval. Ten pozměňovací návrh č. 1 – ono je to totiž tak, jak se postupně vyvíjela jednání o těch pozměňovacích návrzích, tady bych se ještě jednou chtěl ohradit vůči tomu, že se s návrhem rozpočtu nic nedělo. Ten pozměňovací návrh č. 1 je návrh, který jsme probírali na finančním výboru. Jestli si kolega Šolc vzpomíná, probírali jsme ho řádek po řádku. V tom pozměňovacím návrhu č. 1 jsou položky, které byly shledány jako neproblematické. Pokud máte k některé dotaz, já ji rád vysvětlím. Navrhl bych, pokud se v tom chcete vyznat, abychom prošli postupně ty jednotlivé pozměňovací návrhy. Poprosil bych ještě pana vedoucího odboru ekonomiky, Karbana, který je tady připraven. On tam má ještě nějaké drobné úpravy, tak aby vždycky u toho jednotlivého řekl, a očekávám vaše otázky.

RNDr. Hron

Hned u té první tabulky. Dívám se do příjmu a tam máme u transferu, toho fondového transferu, nějakých 15 mil. na straně příjmů, na straně výdajů už je ale 30 mil. Jak tomu mám rozumět? To znamená, že to mám hledat v nějaké další tabulce, těch dalších 15 mil. na příjmové stránce? Budeme se hrozně zdržovat.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Dobrý den. Pane Hrone, to jsou konsolidační položky, které jsou na obou stranách rozpočtu. Pokud se naplňují fondy, tak to...

RNDr. Hron

Já je tam právě nevidím na obou stranách. Já vidím na straně příjmů 15 a na straně výdajů 30. Tady dokonce 45.

Mgr. Korytář

Zkusíme to postupně, tam u toho fondu rozvoje je 30 mil. celkem s tím, že to je jedna investice do sportovního zařízení. To je ta projektová dokumentace 12 mil., pak jsou tady investice do bytových objektů, to jsou 3 mil. a zároveň těch samých 15 mil. je na konsolidačních položkách. Dohromady 30 mil. Chyba tam není.

RNDr. Hron

Je tam chyba.

Mgr. Korytář

Já myslím, že není.

RNDr. Hron

Já nevím. Tak já vidím na straně příjmů přijaté transfery, konsolidační položky, fond rozvoje a dotační fondy. To znamená, kolik se nasype z fondu do městského rozpočtu. Nasype se tam 15 mil. A to 12 mil. na fond do oprav a vybavení do sportovních zařízení a fond pro opravy a rozvoj bytového fondu 3 mil. Jdu na stranu výdajů, to znamená, že z rozpočtu vydám do fondu, proteče tam, ono se to nemusí nutně rovnat, ale je to divné. A mám tam fond rozvoje, investice do sportovních zařízení je najednou 12 mil., které na straně příjmů v rozpočtu nejsou. Třeba jsou někde jinde a investice do bytových objektů 3 mil. To jsou ty 3 mil., co jsou tam v příjmech? Pak jsou následně, je tam položka 12 mil, přiděl fond pro opravy a vybavení sportovních zařízení. Je to tam podruhé na výdajové stránce ve fondu rozvoje a je tam znovu fond pro opravy a rozvoj bytového fondu 3 mil. Pochopte, že to normálnímu člověku není srozumitelné a já se přeci jenom považuji malinko vzdělanější v těch věcech. A není mi to fakt srozumitelné.

Ing. Karban

Já zkusím obecně odpovědět. Fondy, pokud dáváme nějakou položku do fondu, v tomto případě je to konkrétně těch 15 mil., aby se ty položky daly z toho fondu čerpat, tak se tam dělají takové, řekl bych, technické účty. To znamená, to jsou ty konsolidační položky, které se musejí udělat na obou stranách. To znamená 15 do příjmů, 15 do výdajů. Takže je to vlastně proti sobě. A zůstává tam těch 15 ve výdajích. To jsou skutečně ty peníze, které jdou do fondu. Čili kdybychom se oprostili od toho, jak je to v podstatě podle účetnictví nebo řekněme rozpočtové skladby, aby se daly fondy čerpat, tak by tam bylo jen těch 15 mil. na straně výdajové. Tečka.

RNDr. Hron

Ale ono je tam 30 na straně výdajů.

Mgr. Korytář

Pane Hrone, tam je to, já to zkusím vysvětlit...

Ing. Karban

Protože se tam naplňuje ten fond. To je těch 15 a pak jsou ty konsolidační položky, které jsou vlastně jakoby navíc. Ale na obou stranách.

Mgr. Korytář

Čistý výdaj města je tady v tom 15 mil., který je krytý zapojením předpokládaného zůstatku za rok 2016.

RNDr. Hron

Děkuji za vysvětlení.

Mgr. Korytář

Ještě někdo nějaký dotaz k pozměňovacímu návrhu č. 1?

T. Batthyány

Já dám slovo panu Gáborovi, který je přihlášen do diskuze, a poté pan kolega Šolc.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore. Já mám několik dotazů. Začal bych u vás. Prosím o informaci, kolik peněz jste si vyčlenil v rozpočtu na přípravu územního plánu?

T. Batthyány

Vy to tam nemáte?

Bc. Gábor

Já se ptám jenom, jestli mi to můžete říct.

T. Batthyány

Já si myslím, že jsem tam ten požadavek, kde je odbor HA. Zkrátka a dobře, já si myslím, že tomu odboru bylo vyhověno a jeho požadavky byly splněny.

Bc. Gábor

Jednoduchá otázka. Kolik peněz jste si vyčlenil v rozpočtu na přípravu územního plánu?

T. Batthyány

Jednoduchá odpověď. Máte to ve svých materiálech a odbor HA má všechny položky a všechny náležitosti, které potřebuje ke svému provozu.

Bc. Gábor

To je odpověď, neodpověď. Dobrá. Já jsem přesvědčen o tom, že územní plán je v poměrně kritické a složité situaci. Došlo tady k odvolání paní radní. Dnes jsme ji zase volili zpátky. Já jsem měl za to, že alespoň nám řeknete, kolik peněz v letošním roce bude potřeba a předpokládám, že to je patřičně navýšená finanční částka, tak, abychom dohnali případnou časovou ztrátu.

Pak mám na vás, pane náměstků, pár dotazů. Takže konkrétní číslo se nedozvíme, ale děkuji. Vy jste tady nabídl, že pokud budeme chtít materiály v nějaké jiné podobě, tak já bych si přál na příští zastupitelstvo, kdybych mohl dostávat materiály v tištěné podobě. Já přeci jenom ten papír mám docela rád, rád si zalistuji. Pro mě to je lepší než počítač. Ale dál. Mohu se vás zeptat, v čem se liší předložený rozpočet dnes, který jste nám předložil oproti rozpočtu, který byl připraven na prosinec?

Mgr. Korytář

To je jednoduché. Liší se, ten samotný rozpočet se neliší, pokud schválíme pozměňovací návrhy, tak se bude lišit v těch pozměňovacích návrzích.

Bc. Gábor

Takže se liší pouze v pozměňovacích návrzích a kvůli tomu jsme neprojednávali rozpočet města Liberce v prosinci? Kvůli pár pozměňovacím návrhům?

Mgr. Korytář

Tam, bohužel, nebyla shoda dostatečného počtu zastupitelů na tom, abychom rozpočet tak, jak byl připraven, přijali. Já jsem avizoval, že některé změny můžeme udat až v lednu. Až budeme znát hospodářský výsledek. To se teď stalo, a proto rozpočet budeme schvalovat a doufám, že schválíme, až dnes.

Bc. Gábor

Dál bych se zeptal, vy jste uvedl tady nějakou úspěšnost žádostí, jenom pro upřesnění dotačních žádostí, ty žádosti, které uspěly, všechny zpracovával odbor strategického rozvoje a dotací?

Mgr. Korytář

Ne, město podávalo víc žádostí. Tohle byla jenom statistika za oddělení získávání dotací. Pouze jedno oddělení.

Bc. Gábor

Tohle je tedy mimo dotací, které získaly ostatní odbory.

Mgr. Korytář

Ano, určitě.

Bc. Gábor

Aha. V průběhu prezentace jste zmínil refinancování dluhu našeho města. Když si to fakticky přeložím, znamená to zvýšení zadlužení našeho města?

Mgr. Korytář

Pokud vyčerpáme část amortizačního fondu na některé investiční akce, tak ano, máte pravdu. V rovině finanční zadluženosti by se zadlužení zvýšilo. Ale pokud bereme zadlužení města jako součet roviny finanční a podinvestování našeho majetku, tak pak by naopak naše opatření mělo dojít ke snížení celkového dluhu.

Bc. Gábor

To je hříčka slov. Fakticky se tedy zvažuje, byly, myslím, připraveny tři varianty refinancování a zvýšení dluhu města až ke dvěma miliardám. S jakou variantou tedy v tomto rozpočtu počítáte?

Mgr. Korytář

Pane kolego, ale teď nemáte úplně přesné informace, protože aktuálně je ten dluh asi 1,6 miliardy. V amortizačním fondu je naspořeno zhruba 400 milionů, 200 milionů by mělo být splaceno tak, jak je usnesení zastupitelstva. Tím se dostaneme na 1,8 a těch zhruba 200 milionů, ono to není úplně přesně, bychom měli použít na vybrané investiční akce. Pokud se na tom zastupitelstvo shodne.

Bc. Gábor

Takže budeme zadluženi zhruba, zvýšíme zadlužení na 1,8 miliardy? Já abych se v tom orientoval.

Mgr. Korytář

Pokud se bavíme o tom čistém dluhu finančním, tak ano.

Bc. Gábor

Ale přeci při prezentaci jste nám poukázal na významný nárůst příjmů města a já jsem na to upozorňoval při, nebo v loňském roce, přeci pokud bychom trochu odpovědněji hospodařili a využili přebytky, které tady byly, místo toho, abychom je projíдали, tak si myslím, že těch peněz na to

spolufinancování by bylo poměrně dost a nemuseli bychom se znovu zadlužovat. Ale to je tedy odpovědnost vaše a současné koalice, nekoalice. Já ani nevím, co vlastně jste. Tak děkuji.

Potom prosím ještě poslední věc. Poukážu, pro mě jako pro občana, je nepřehlednost čerpání dotačních projektů. Když si otevřu webové stránky, na kterých je napsáno, dotace, já si to otevřu, abych měl přesné názvy, tak prostě... Já to teď nemohu najít, ale když otevřu dotační projekty, tak já se tam nejsem schopen proklikat na současný reálný stav podaných žádostí. Žádosti, které uspěly a případně v jaké fázi realizace jsou s tím, kolik a jak jsou čerpány...

Mgr. Korytář

Pane Gábor, já bych si toto vzal jako váš podnět, případně připomínku, který vyřídím do příštího zastupitelstva. Prověřím to a odpovím.

Bc. Gábor

Děkuji.

Mgr. Šolc

Já tím nechci zdržovat, jenom jsem chtěl navázat na tu debatu, která tady byla ohledně těch konsolidačních položek a vůbec toho fondového hospodaření. Ono je to jak jsem psal i v mailu, je to evergreen finančního výboru. Je to dlouhá debata a myslím si, že jestliže pan Korytář naznal, že skutečně jím prosazovaný systém fondového hospodaření je na zrušení, tak to pojďme zrušit. Já bych ho možná poprosil, aby zopakoval ten návrh usnesení, protože já jsem mu neporozuměl úplně správně. Protože myslím si, že by ty fondy měly být zrušeny, a beru se za to, že pakliže předložíte potom nějaký nový systém pravidel fondu, že opravdu na půdě finančního výboru se tomu budeme věnovat a já plěduji za to, aby ty nové fondy, které na těchto zrušených fondech, které budou postaveny, byly skutečně jenom jako spořicí schránky na investice, které město budou čekat a nedocházelo k takovému zmatení pojmů, protože ten rozpočet se těmi fondy jako jakými umělými články mezi rozpočtem a výdaji, se tím skutečně neskutečně zpřehledňuje a potom to, kdybychom se měli tím probírat do detailů, tak tady budeme také tři hodiny nad tímto materiálem, jako na finančním výboru. Nebo možná o to děle, protože tady jsou ta pravidla rozpravy podstatně komplikovanější. Rozumím tomu správně, že teď nejdříve tím hlasováním ty fondy zrušíme, dáme úkol náměstkovi předložit do finančního výboru a následně do zastupitelstva, potom nějaký nový systém těch fondů. A ten rozpočet schválíme v té podobě, v jaké byl navržen, s těmi pozměňovacími návrhy, ale po tom prvním rozpočtovém opatření to naroubujete na nějaký nový systém? Já tomu prostě nerozumím.

Mgr. Korytář

Ne. Jirko, kolego, příteli, ty tomu nechceš rozumět. My jsme si to několikrát vysvětlovali. Já jsem dopředu říkal a psal jsem to i všem, že v tuto chvíli zrušit statut a pravidla, tak bychom se dostali ještě dál, než byly ty fondy, které zakládala ODS, protože i přede mnou tady fondy fungovaly. Měly svoje statuty, měly svoje pravidla. Teď by bylo neodpovědné celé to zrušit a teprve příště sochat. Na těch účtech a v těch jednotlivých fondech jsou peníze, jsou tam mimo jiné některé rozběhlé akce. Proto jsme dělali fondy. Aby když se ta akce nevyčerpá v roce 2016, aby mohla pokračovat v tom dalším roce. Takže myslím si, že ty fondy můžeme klidně ještě ten měsíc nechat otevřené a změnit je od příště. Nerozuměl jste si tomu tedy dobře. Není to tak, že bych teď dával návrh na úplné zrušení. Říkám tady jenom, že na příště připravím návrh, o kterém jsem připraven se intenzivně se všemi bavit, a bude předložen na příštím zastupitelstvu. Pokud nedojdeme ke shodě, tak ve variantách.

Ing. Zámečník

Já mám dotaz, neboť také mi nejsou některé věci teď zpřehledněny. Pane náměstkou, v tomto návrhu rozpočtu je zahrnutý hospodářský výsledek roku 2016. Je to tak?

Mgr. Korytář

Je tam zatím jenom předpoklad hospodářského výsledku, tak jak se nám zpřesňuje. Teď je tam 128 milionů.

Ing. Zámečník

128 milionů korun tam je. Od pana Karbana bych rád věděl, je to současný předpoklad, že hospodářský výsledek bude asi těch 128 milionů?

Mgr. Korytář

Minimálně ve výši 128 milionů.

Ing. Karban

Ano, za mě ano. Já předpokládám, že i vyšší.

Ing. Zámečník

Já jsem v minulém roce z pozice člena nebo z pozice předsedy dozorčí rady botanické zahrady psal panu Langrovi požadavek tedy na 385 tisíc korun uvolnit do botanické zahrady na předfinancování evropských projektů. Je to konkrétně Průvodce po botanické zahradě, dvoujazyčný, a zároveň jsme také ve strategické politice botanické zahrady a tu politiku schválila rada města, doporučovali umožnit navýšit nebo spíš naplnit určitou částkou rezervní fond tak, aby mohl pan ředitel začít trochu zkoušet nové možnosti ohledně vstupného, např. hromadné vstupné pro školy apod. Totiž bez rezervního fondu nemá šanci se pustit do jakéhokoli experimentu. Pan náměstek Langr mi tehdy odpověděl, že toto vítá, tu iniciativu, a že ji projedná, jakmile se bude jednat o rozdělení hospodářského výsledku roku 2016. To znamená, to je teď. Rozumím tomu? To nebude za měsíc nebo za dva. To je teď v tomto rozpočtu. Ale já tady bohužel tyto návrhy zapracované nevidím. Ohledně botanické zahrady. A když už tedy mluvím o botanické zahradě, tak mým dalším návrhem je, všiml jsem si v rozpočtu, že se mají nakupovat na odbor tajemníka za 1,4 mil. tři automobily, když tak mě opravte, jestli jsem si to špatně propočítal, neboť průměrné stáří vozidel je 10,3 let. Aspoň jako členovi finančního výboru mi taková odpověď byla zaslána. Ovšem průměrné stáří vozidel v botanické zahradě je 20 let. Takže bych doporučoval zabývat se také tím, pořídit do botanické zahrady, tam není žádný velký autopark. Tam je jedna stará Fabie, jeden starý Transportér. Pouze tyto dvě auta. A ten Transportér na převoz rostlin tam je velmi potřebný. Pan ředitel nárokoval 800 tisíc korun na nákup Transportéru. Dávám tedy v tuto chvíli návrh pozměňovací, ústně, 800 tisíc korun uvolnit do botanické zahrady na nákup Transportéru, který má více než 20 let, konkrétně 21, pořizovací rok 1996. Plus uvolnit 385 tisíc na předfinancování evropského projektu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Myslím, že se toto, pane Zámečníku, dá řešit nějakým příštím rozpočtovým opatřením, jenom bych rád uvedl, že botanická zahrada má oproti loňskému roku nárůst téměř o milion. Myslím, že to je na další jednání s panem ředitelem. Tenhle návrh ještě s panem náměstkem tady můžeme probrat, a pokud to navýšení téměř milionu nebude stačit, tak to můžeme zahrnout do nějakého příštího rozpočtového opatření.

T. Batthyány

Já bych se k tomuto řešení také přikláněl, protože ono není úplně šťastné sochat tady rozpočet příspěvkových organizací, když nemáme všechny podklady a jak tady zaznělo, to se dá řešit rozpočtovým opatřením v průběhu roku.

Ing. Zámečník

Rád bych ovšem o tomto mém protinávru nechal hlasovat. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Já budu mít podobný dotaz jako kolega. Jsem stále u těch pozměňovacích návrhů, jsme u té 2 a tam je zapojení předpokládaného zůstatku těch 28. Chtěla bych se zeptat, kde je těch zbývajících 100? Protože se mi to nedaří v rozpočtu najít. Jenom kdybyste mi řekl, v jaké kapitole...

Mgr. Korytář

Rád odpovím. My jsme v prosinci zapojili 60 mil., které jsou v tom původním návrhu rozpočtu.

Mgr. Rosenbergová

V jaké kolonce když mi řeknete?

Mgr. Korytář

Je to na listě financování, ten původní rozpočet, list financování, tak tam je převod hospodářského výsledku z roku 2016 – 60 mil. a teď jsme právě ještě zapojovali, na listě č. 1 je 26 mil., ve financování a na listě č. 2 je dalších 42. Je to jenom to, jak se nám zpřesňovala znalost toho, jak jsme dopadli za loňský rok. Stačí takhle?

Mgr. Rosenbergová

Ne, ne, ne, ještě jednu otázku. Máme tedy čtyři pozměňovací návrhy. Jak to budeme hlasovat? Budeme hlasovat o každém zvlášť nebo o všech najednou?

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že tady padl ještě jeden pozměňovací návrh od pana Zámečnicka, tak bych navrhol, abychom o všech hlasovali zvlášť. To znamená jeden, dva, tři, čtyři, pátý je pan Zámečnick, to je ta botanická zahrada. Ještě než budeme hlasovat, tak pan Karban tam má potom tři technická upřesnění.

Bc. Gábor

Když jsme tady zmínili ještě ty zvýšené příspěvky těm našim organizacím, zoologická zahrada, botanická zahrada, divadlo apod., tak jsem se chtěl zeptat, kolik z toho bude nárůst mzdových prostředků, které tam budou vázány a kolik tedy skutečně dostanou víc peněz na nějaké další možné aktivity. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tohle je na úvaze ředitelů těch jednotlivých organizací, aby oni sami určili, kam potřebují peníze investovat. Musíte se, když tak obrátit na ředitele jednotlivých organizací, kteří vám asi budou schopni dát detailní rozpočty. Jenom bych rád upozornil, že je to trochu hra čísel, protože zoologická zahrada si velkou část, například zoologická zahrada, ale i divadlo si značnou část peněz dokáží vydělat jinými aktivitami. Příspěvek města není 100%.

Bc. Gábor

Tomu rozumím, jenom jsem chtěl poukázat na tu skutečnost, že máme zvýšenou základní mzdu, takže minimálně část prostředků půjde na asi mzdové prostředky. Děkuji.

Mgr. Korytář

Protože teď nikoho nevidím přihlášeného, poprosil bych pana Karbana, jestli by mohl tam ještě uvést technickou specifikaci tří položek. Jsou tam drobné úpravy.

Ing. Karban

Já ještě doplním k tomu pozměňovacímu návrhu. Když se podíváte na pozměňovací návrh č. 2, tak tam pod e) fond rozvoje najdete částku 25 mil. nazvanou dofinancování získané dotace. Je to jedna částka, ale v podstatě tak, aby se daly ty akce dělat, tak se to musí rozdělit do jednotlivých akcí, o kterých budete vlastně hlasovat v rámci dalšího materiálu. A já bych tady přečetl ty částky a chtěl bych, aby to bylo součástí toho pozměňovacího návrhu č. 2. Takže já přečtu a rozdělím tu částku 25 mil. na částku 9 979 258 mil. na zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci – Dr. M. Horákové. Částka 5 929 191 mil. zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci – sedm lokalit. 2 148 121 mil. zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci zřízení chodníků a světelné signalizace Kunratická. Pak tam je částka 1 420 276 mil. zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci – lokalita Husova, Svobody, Hrubínova. Poslední částka 5 523 152 mil. zvýšení bezpečnosti dopravy – příprava. V podstatě je to jenom rozdělení té částky 25 mil. Jinak se tam nic nemění. Pak tam bude ještě další přesun, ale který není v rozpočtovém opatření č. 2 uveden, ale týká se vlastně toho předloženého rozpočtu, kdy se přesouvá položka 2,6 mil., což je parkovací systém z pětkových položek do šestkových položek. Když tak konkrétně by sdělil kolega Novotný. Ale je to opět jenom přesun, tak, aby se dala akce realizovat,

nákup parkovacích automatů od TSML. A poslední drobnou úpravou je pozměňovací návrh č. 3, kde máte dole úplně, rezerva, fond hasiči, tak by tahle položka byla z odboru ekonomiky, takže by se přesunula konkrétně přímo na oddělení krizového řízení, odboru kancelář tajemníka, přímo na fond hasiči. Nebyla by to rezerva. Ta částka zůstává stejná. To je všecko. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Já se zeptám právě na ty hasiče, protože to je, my jsme trvali na naplnění usnesení č. 70 z roku 2015, kdy byl schválen materiál, že to bude účelový fond. Teď trošku nechápu, proč by se to mělo přesouvat na krizové oddělení. To mi trošku vysvětlete, protože fakt tomu nerozumím. Buďto to bude účelový fond, jako máme jiné fondy anebo to bude položka na krizovém oddělení a pak je naprosto nesmyslná.

Mgr. Korytář

Já se to pokusím vysvětlit. Tady platí to, o čem jsme se bavili, že by mělo být naplněno to usnesení o vzniku fondů. V tuto chvíli ale nemáme upravený statut ani pravidla, proto je v rozpočtu zatím tato částka uvedena jako budoucí. Pokud se a myslím, že se to dá udělat tak, aby to prošlo nebo aby se to připravilo už během února, upraví dotační fond, tak pak se ten fond může vyhlásit stejně jako ostatní fondy. Ale všechny jsou vždycky na nějakém odboru nebo oddělení v rozpočtu alokované.

Mgr. Rosenbergová

Právě proto tomu nerozumím, proč to děláte takto, protože krizové oddělení patří pod pana tajemníka, pokud vím. Nicméně chtěla bych požádat na konci diskuse nebo po diskusi, po ukončení diskuse o přestávku asi 5 minutovou pro poradu našeho klubu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jenom ještě, paní kolegyně Rosenbergová, jestli mohu vysvětlit, všechny fondy jsou vždycky pod nějakým odborem. Ekofond např. je pod odborem ekologie a veřejného prostoru, a protože pan tajemník má na starosti hasiče a Integrovaný záchranný systém, tak proto by tento fond v rozpočtu byl tady, ale počítám s tím, že to nebude jenom položka, ale jsou to peníze připravené na vznik nového fondu. Je to stejně, jako je to s ostatními fondy udělané.

RNDr. Hron

Mě trošku zmátla poznámka pana náměstka Korytáře, že budeme hlasovat o těch pozměňovacích návrzích 1, 2, 3, 4. Já jsem měl za to, že je to nedílná součást navrženého usnesení, protože tam se to schvaluje, že schvalujeme rozpočet tak, jak je uveden v přílohách a ve výčtu příloh jsou pozměňovací návrhy č. 1, 2, 3, 4. Tak buď budeme hlasovat, podle mě hlasujeme o rozpočtu, který je nám předkládán v takové zvláštní formě v pěti tabulkách. Jedna hlavní a čtyři doplňované, takže s kalkulačkou hurá na rozpočet. To je všechno, co jsem chtěl říct, takže navrhuji nehlasovat samostatně o pozměňovacích návrzích 1, 2, 3, 4.

Mgr. Korytář

Myslím tedy, že se s tím ztotožňuji, že můžeme hlasovat o těch pozměňovacích návrzích všech v jednom bloku s tím, že pak by byl jediný pozměňovací návrh zvlášť a to je ten pana kolegy Zámečnicka. Předpokládám, pane kolego Zámečníku, že by to bylo 800 tisíc navýšení příspěvku pro botanickou zahradu a snížení rezervy? Aha, dobře, ona ještě stejně paní Rosenbergová chtěla 5 minutovou přestávku, tak pak se to může dospecifikovat.

Mgr. Machartová

Děkuji. Já jsem si jenom chtěla ověřit a upřesnit, že v pozměňovacím návrhu č. 1 na řádku 66 jsou ty 3 mil. myšleny pro ty koupelny v těch DPS. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já když sleduji tu diskusi, tak mám problém, nebo věc, která se týká toho rozpočtu, který je trochu jinak, která tady nepadla. Je dobré, že se začínají zase připravovat investiční projekty, opravy apod. Tady se vlastně za ty poslední dva roky neudělala žádná změna v organizaci veřejných zakázek. Je možné, že ty peníze, které tímto rozpočtem rozdělíme, tak nebudou úplně efektivně využity. Co mám

na myslí? Víme, jak dopadla rekonstrukce Kostelní ulice a ten velký projekt evropský na rekonstrukci několika ulic, tak má pořad připravovat stejný tým na město a vlastně ta rekonstrukce Kostelní ulice, nebyly vyvozeny vůbec žádné důsledky. Vidím v tom poměrně velký problém, protože pak ty peníze mohou být utraceny a vlastně s tím výsledkem nemusí být vůbec nikdo spokojen. Podobně se to týká přípravy různých velkých rekonstrukcí. Když vezmu třeba ten bazén, tak tady řada kolegů zkonstatovala, že je spokojena s tím, že se má vybrat zhotovitel projektové dokumentace nebo že se mají připravit peníze na to, aby byla vyhotovena projektová dokumentace, ale zadávací dokumentace na výběru projektanta byla už projednávána na komisi pro veřejné zakázky a nebyla tam vůbec akceptovaná ta forma, která byla vybrána. Protože ta forma, která byla zvolena, to je vyzkoušená cesta, která nevede k dobrým výsledkům. Byla zvolena cesta, kdy byla vypracována studie. Dostal ji vypracovat někdo, kdo to nejspíš dostal z ruky za pár peněz, aby se to nejspíš vešlo do limitů veřejných zakázek, nemuselo se to soutěžit a samotná projektová dokumentace se má nyní soutěžit na základě této již hotové, ne příliš zajímavé studie a má se soutěžit na nejnižší cenu a snaha získat nějakou kvalitu je udělána způsobem, že byla navržena extrémně přísná kvalifikační kritéria tak, aby byl omezen počet firem, které by se mohly zúčastnit. Když jsme se ptali, kolik takových firem by ta původně navržena kritéria splňovala, tak jsme dostali informace, že možná dvě nebo tři v celé České republice, což je hodně málo. Víte, že se tady v minulém roce diskutovaly výsledky nějaké kontroly v průběhu zadávání veřejných zakázek, kterou jsme dělali na kontrolním výboru. Chápu, že k ní byla řada výhrad, protože říkala věci, které tady řada lidí nechtěla slyšet. To chápu, ale na druhou stranu tady bylo odmítnuto nějaké řešení, které by navrhlo radě města nebo řeklo radě města, aby se s těmi výhradami nějakým způsobem vypořádalo.

Takže já mám problém s tím rozpočtem hlavně v tom, že já bych sice třeba dokázal některé položky rozpočtu vidět jinak nastavené, některé tam neměl vůbec a tak, ale to je věc, kterou s sebou nese každý rozpočet. Ten hlavní problém, který mám, se týká právě té organizace veřejných zakázek. Takže se chci zeptat, jestli se v tom chystá nějaká významná změna v nejbližších měsících, protože je už fakt na to nejvyšší čas, jinak hrozí, že ty problémy, které tady byly se zakázkami při minulém IPRM, tak se budou opakovat úplně ve stejné míře. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem se jenom chtěla zeptat pana náměstka Langra, jak je to s tou botanicou zahradou, protože většinou ty podklady na požadavky pro rozpočet chystají ředitelé a tady vlastně ten požadavek zaznívá od pana kolegy Zámečnicka. Tak jak to tedy v té „botance“ bylo?

PhDr. Langr

To já teď vůbec neumím říct. Ty požadavky jsou někde z října a to už si nepamatuji, ale zjistím to.

MUDr. Absolonová

Dobrá. Děkuji.

T. Batthyány

Podle informace a dohody s panem kolegou Zámečnickem ten protinávrh je v tuto chvíli stažen. Děkuji. Podle nejnovějších informací už ČSSD nepotřebuje ani tu přestávku na jednání klubu a pustíme se tedy do hlasování. K bodu č. 1, to usnesení zní, že zastupitelstvo města po projednání:

1. ukládá náměstkovi pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace, panu Mgr. Janu Korytářovi, připravit návrh na změnu statutu a pravidel fondu rozvoje a předložit je k projednání na zastupitelstvu města s termínem 2. března 2017,

2. schvaluje, můžeme o tomto hlasovat zvláště, aby to znamenalo opravdu příslib toho, že se zapracuje na změně té fondové politiky, tak jak ji tady máme. S technickou je přihlášená paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

(Technická) Jestli potom dostaneme možnost té přestávky, o kterou jsem žádala?

Mgr. Korytář

Já jsem pochopil, že tu přestávku jste chtěli kvůli těm...

T. Batthyány

Nevadí. Omlouvám se, moje informace, nebo informace, která se ke mně dostala, že už ji nepotřebujete. Chcete, potřebujete, dobře, vyhlašuji 10 minut přestávku. Dobře, 5minutovou přestávku.

Přestávka.

T. Batthyány

Tak pokračujeme po pauze, kterou si vyžádala paní kolegyně Rosenbergová. Nyní bych požádal o to, abychom hlasovali odděleně o bodu č. 1 nejprve. Ještě jednou ho zopakuji: zastupitelstvo města po projednání ukládá náměstkovi pro ekonomiku, panu kolegovi Korytářovi, připravit návrh na změnu statutu a pravidel fondu rozvoje a předložit je k projednání zastupitelstvu města s termínem 2. března. Prosím, nechávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 3 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 11, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 2 a tím je: zastupitelstvo města po projednání schvaluje návrh rozpočtu 2017 ve znění pozměňovacích návrhů č. 1, 2, 3, 4 dle příloh 1, 2, 3, a 4 a s tím technickým doplněním, jak zde bylo uvedeno panem kolegou Karbanem. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 4 – pro – 21, proti – 11, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 3/2017

T. Batthyány

Děkuji, byl to náročný bod a já dávám slovo ještě panu kolegovi Korytářovi.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl jenom všem zastupitelům, kteří podpořili návrh rozpočtu na příští rok poděkovat. Nabízím další komunikaci během celého roku, až budeme připravovat rozpočtová opatření. Pokud budete mít nějaké další požadavky na to, jak by se měl rozpočet vyvíjet, tak prosím, využijte té možnosti ty požadavky poslat. Ještě jednou děkuji za podporu.

T. Batthyány

I já děkuji, a protože to byl bod velice náročný a výživný, vyhlašuji nyní přestávku na večeri a sejdeme se zde v 18.45 hodin.

Přestávka.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – prodej spoluvlastnického podílu na stavebním pozemku k bytové jednotce

Mgr. Korytář

Hlásí se někdo do diskuse? Nikoho přihlášeného nevidím, budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo v bodě 4. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 5 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Mgr. Korytář

Zeptám se opět, jestli se hlásí někdo do diskuse? Nikoho nevidím, můžeme tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 6 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 5/2017

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr prodeje podílů na stav. pozemku k bytovým jednotkám

Mgr. Korytář

Opět otevírám diskusi, hlásí se pan kolega Marek. Máte slovo.

Mgr. Marek

Já jsem teďka zmáčknul špatně. To je sedmička?

Mgr. Korytář

Teď jsme u šestky.

Mgr. Marek

Šestky, tak pardon. Beru zpět.

Mgr. Korytář

Dobře. Nikdo další do diskuse není přihlášen, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 6. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 7 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 6/2017

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – část 1

Mgr. Korytář

Tady se hlásí kolega Marek. Máte slovo.

Mgr. Marek

Já bych navrhnul prodej č. 24 stáhnout a ověřit, protože já se domnívám, že se jedná o pozemek, přes který podle generelu cyklistické dopravy má vést cyklotrasa.

T. Kysela

Ano, děkuji panu Markovi, že mě předběhl. Bod č. 24 chci vyjmout z tohoto materiálu. Bude ještě k jednání.

Mgr. Korytář

Dobře, tento bod bude tedy vyňat z materiálu. Má ještě někdo nějakou další připomínku k bodu č. 7? Nikoho dalšího nevidím, můžeme tedy hlasovat o návrzích usnesení v bodě č. 7 bez bodu č. 24. Tak, jak ho stáhnul pan náměstek Kysela. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 8 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.7/2017

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – část 2

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse. Pan kolega Kysela má slovo.

T. Kysela

K bodu č. 8 – 2, bych chtěl stáhnout nebo vytáhnout opět bod č. 5. Je ještě k diskusi s potenciálním klientem. Pardon, omlouvám se, jsme u bodu 8 – 1, tak беру zpět.

Mgr. Korytář

Dobře, tak už jsme si to vyjasnili, je to v bodě č. 8, bod 5, já ho nalistuji, je to stránka 28, 5 – prodej nemovitostí v k. ú. Karlínky. Tak tato část bude stažena a budeme hlasovat o těch zbývajících bodech tak, jak byly předloženy. Můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 9 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.8/2017

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemků

Mgr. Korytář

Otevírám diskusi k bodu č. 9. Nikdo se nehlásí, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 10 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 9/2017

K bodu č. 10

Přijetí daru od Libereckého kraje – DDM Větrník – V-Klub

Mgr. Korytář

Tím končí majetkoprávní operace a je tady bod č. 10, přijetí daru. Zeptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz? Nikdo se do rozpravy nehlásí, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v bodě 10 tak, jak bylo předloženo. Kdo je, prosím pro?

Hlasování č. 11 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 10/2017

K bodu č. 28

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Korytář

Já se ještě omlouvám, že jsem zapomněl zařadit tak, jak bývá zvykem, bod diskuse zastupitelů, jak bylo avizováno, navrhl bych tedy, abychom zařadili bod diskuse zastupitelů, a tímto tuto diskusi otvírám. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy? Tak, do diskuse je přihlášen kolega Šolc, máte slovo, pane kolego.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo, já jsem se chtěl zeptat, jaká je situace okolo pozemků na letišti, které byly v záměru spolupráce mezi Libercem a krajem určeny pro rekonstrukci a dostavbu letecké záchranné služby, byla tam ta problematická věcná břemena pana Absolona, jestli mám správné informace, tak díky tomu nedojednání se s panem Absolonem Liberecký kraj přijde o možnost čerpání 7milionové dotace, a celá ta věc stojí, tak jsem se chtěl zeptat, v jakém je to stavu, poprosil bych odpověď tady a potom i případně písemnou odpověď.

Mgr. Korytář

Odpoví pan kolega Kysela.

T. Kysela

Informace k této otázce, ta věc nestojí, v té věci se jednalo docela intenzivně, poslední jednání proběhlo 19. ledna s panem Absolonem, na naší straně jsem byl já, pan Schejbal a právní oddělení. A došli jsme ke shodě, oboustranně jsme si podali, řekl bych, vstřícné návrhy, je to víceméně vyřešeno, materiál půjde do rady města 7. 2. Celá dohoda tkví v tom, že pan Absolon se vzdá břemena na tento pozemek, který sousedí s dotčeným pozemkem, kde chce záchranný sbor Libereckého kraje budovat rozšířenou stanici, a druhá věc toho smluvního ujednání je, že on, jako osoba nebo jako firma, nebude požadovat nájemné za užívání povrchu komunikace a my na oplátku nebudeme požadovat nájemné za pozemek, na kterém komunikace je. Myslím si, že to bylo vstřícné jednání i ze strany pana Absolona, protože dosud, pokud mám ty informace, tak nájemné nebylo ani z jedné strany uplatňováno, takže když to celé shrnu, věcné břemeno bude vymazáno a musí to projít ještě radou 7. února.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji za odpověď. Slovo má paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobrý večer, já toho mám trošku víc. Nejdřív začnu obecným dotazem, na který mi stačí odpověď písemná. Na minulém zastupitelstvu tady vystoupila paní, která tady vznesla nějaké podněty a návrhy

na veřejné osvětlení a výstavbu chodníků v té lokalitě za Kauflandem, ale na to já se neptám, já se ptám obecně na to, jestli s těmito podněty občanů, které nejsou pozvánkami a prezentací, jestli se s tím nějak dál pracuje, jestli se to sumarizuje a třeba to řeší rada města, aby to dál dopracovala. Tak to mi stačí písemně. To je jedna věc.

Další věc je, v tisku jsem se dočetla, že bude provedena rekonstrukce rozptylové loučky v Ruprechticích na hřbitově, při té příležitosti bych se přimlouvala, vedle této loučky vlastně za plotem je to pohřebiště, kam chodíme vždycky, vy osmého, my devátého května, a je podle našeho názoru potřeba tam to trošku to území revitalizovat, příští rok je 2018, výročí založení republiky a konce 1. světové války, takže když už tam budete s tou technikou na té loučce, tak by bylo asi záhodno podívat se i na to čestné pohřebiště. To je jedna věc.

Dál se zeptám pana primátora, on to tady koneckonců trošku nakouzl pan doktor Baxa. Paní Kotasová Loučková skončila v zastupitelstvu, skončila i jako předsedkyně komise pro veřejné zakázky, v radě města jsem se dočetla, že tu její rezignaci jste tedy přijali, ale že není stanoven nebo jmenován nový předseda komise pro veřejné zakázky, takže bych se chtěla zeptat, kdy bude, jestli bude a co s tou komisí bude dál, protože jak tady říkal pan kolega Baxa při jiné příležitosti, my jsme tam skutečně předkládali návrh na změnu systému zadávání veřejných zakázek, a vlastně k tomu projednání nikdy v naší komisi nedošlo, protože jsme řešili důležitější zakázky. Takže aby se nezapomnělo na tuto komisi a že by teda měla pracovat.

A poslední výtku nebo dotaz já mám na pana tajemníka, resp. na pana Rychetského. Obrátila se na mě občanka, paní Matyášová, která mi předala listinu, že 12. 10. 2016 předala na odbor dopravy žádost o změnu parkovacího místa a že do dneška nedostala odpověď, ona se mě ptala, jestli teda když nedostala odpověď, jestli to je takhle v pořádku, a já jsem jí na to řekla, že tedy na písemnou žádost by měla dostat písemnou odpověď, takže prosím odbor nebo prostřednictvím pana tajemníka, aby se na tu věc podíval, aby teda paní Matyášové odpověděl, protože skutečně je to od 12. 10., takže si spočítejte ty měsíce. Děkuji.

T. Batthyány

Já děkuji. Co se týče nahrazení paní Loučkové Kotasové v těch funkcích, na tom pracujeme a budeme to řešit v nejbližší době, je toho poměrně dost. Pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Dobrý den, já mám dvě věci, jedna se týká, inspirovalo nás několik bodů prodeje majetku, velká část z nich byla pozemky pod garážemi, v Liberci je celá řada takových garážových sídlišť, kde jsou stovky garáží a podle jejich ceny a jak to tam vypadá, jak je to tam zarostlé, je evidentní, že drtivá část těchto garáží prostě využívaná není. Zvyklost používání automobilů se prostě změnila za posledních 40 let a tato garážová sídliště jsou z velké části prázdnými oblastmi v podstatě uprostřed zastavěného území. Na výboru pro územní plán jsme to kdysi probírali, tak nějak se to smetlo ze stolu, ale s ohledem na to, jak se nám tady neustále vrací prodeje garáží, a prodáváme jednotlivé garáže v těchto sídlištích za druhou, tak bych poprosil pověřeného zastupitele pro územní plán, aby ideálně na příštím výboru s panem architektem Plašilem třeba s námi tuto věc probral, jestli by ještě nešlo se na tato garážová sídliště, nemám pro to lepší výraz, podíval na možné rozvojové plochy do budoucna. Jsou to mnohdy několikahektarové pozemky, které prostě nikdo smysluplně nepoužívá, protože se prostě bydlí okolo daleko.

A druhá věc se týká věci, která je pro nás velmi cenná, dokonce nad zlato, a to je sůl. Jenže úplně mi nepřijde rozumné, aby se solí, která je teda nad zlato, takovým šíleným způsobem mrhalo při vyklízení sněhu. Já jsem při sněhovém spadu, který byl v posledních třech týdnech, projel několik měst služebně, a tak prosolené silnice jako v Liberci jsem neviděl ani v Jablonci, ani v Jilemnici, ani ve Vrchlabí, a to jsou města, kde toho sněhu bylo ještě tak o 40 % víc. A proto bych chtěl poprosit pana náměstka Kyselu, aby do příštího plánu zimní údržby nějakým způsobem toto definoval, protože technické služby si zkrátka usnadňovaly situaci tím, že místo aby ten sníh vyhrnuly, tak ho posolily. Výsledek je ten, že se rozpadají povrchy vozovek, chodníků, trpí psy, trpí vegetace, potom se na tu trpící vegetaci schvalují drahé projekty, takže bych tímto pana Kyselu poprosil, aby do příštího plánu zimní údržby se tato věc nějakým způsobem regulovala a nesolilo se takovým zbesilým způsobem, jako to předvádí technické služby v současnosti. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pane Marku. Ohledně toho územního plánu, tak právě v návrhu nového územního plánu je spousta těchto garážových sídlišť uvedena jako závada v krajině a je přesouvána do rozvojových ploch nebo do zeleně, ale chtěl jsem se zeptat, vy sám máte garáž? Mně jde totiž o... Nemáte. Mně jde totiž o jednu prostou věc, Češi jsou národem zahrádkářů a garážníků, to za prvé, a já se obávám, že až veřejnosti sdělíme váš názor, že chcete jim rušit garáže, že z toho nebudou nadšeni, protože tady vznikala sídliště, která nebyla dostatečně vybavena jak parkovacími plochami tak garážemi, a proto vznikala poblíž těchto sídlišť i tato garážová sídliště, jak o nich mluvíte, a jistě nebudou tito garážníci rádi až zjistí, že pan Marek jim chce tyto garáže rušit a přesouvat do jiných rozvojových ploch, potažmo třeba do zeleně. Takže já si myslím, že toto je téma, které jste zmínil, je velice důležité a budeme se jím zcela určitě na tom výboru zabývat.

Mgr. Marek

Pane primátore, stavíte to naprosto zbytečně do osobní roviny, já vám na to naskakovat nebudu, řekl jste jedinou rozumnou větu na konci, ano, probereme to na výboru.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Já ještě jenom krátkou poznámku k tomu dotazu od pana Šolce, mě totiž trochu mrzí, že vždycky jednání o rozvojovém projektu záchranky na letišti sklouzne k tomu, že se to zaseklo pouze na věcných břemenech pana Absolona, samozřejmě že to byl problém, ale byl to také problém, že se s tímto projektem prostě nic moc na kraji nedělo. Byla to jedna z priorit, když jsem byla odvolávaná, na které se mělo dělat, byly tu jednoznačně výzvy, o kterých všichni věděli, že jsou vypsané a že bude možné čerpat na buďto výstavbu anebo rekonstrukci výjezdových stanovišť, a to, že tam tento projekt není připraven i kdyby toto věcné břemeno bylo připraveno, je prostě realita.

T. Batthyány

Díky, paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo. Tak zaprvé bych chtěla poděkovat asi zřejmě odboru pana Novotného za umístění zrcadla kvůli bezpečnosti v ulici Za Besedou, myslím, že to tam tu dopravní přehlednost výrazně zlepšilo. Zároveň bych se teda obrátila zřejmě na pana náměstka Langra nebo pana náměstka Korytáře, my jsme včera na humanitní komisi měli velmi zajímavou diskusi s lidmi z Naděje, že nám tady chybí dlouhodobě noclehárna pro ženy. Existuje tady varianta, kdy Naděje by se toho nezříkala, že by danou službu zřídili u nich v noclehárně v Kateřinkách. Byly by ale k tomu třeba vlastně určité stavební úpravy, kdy já jsem požádala pana vedoucího Schejbala, aby se tam došli s panem Kopeckým podívat, jestli by vůbec bylo to řešitelné, a zároveň bych chtěla poprosit, aby se tím začal odbor pana náměstka Langra zabývat, protože jsem slíbila, že to hned tady na zastupitelstvu vyřídím, a požádat pana náměstka Korytáře, zdali by se dali třeba zjistit nějaké dotační možnosti, které by tuto rekonstrukci jako takovou mohly řešit.

Druhý můj podnět směrem k tomu je, na základě mých hygienických elegií ke koupelnám v domovech s pečovatelskou službou jsem chtěla požádat, v loňském roce jsme propásli určitou výzvu, která nám mohla přinést finanční prostředky na vybudování a zlepšení těch koupelen v domovech s pečovatelskou službou, tak jsem chtěla poprosit, jestli by se jeho oddělení nemohlo danými dotacemi zabývat, abychom když tak mohli žádat větší finanční prostředky a nebylo to jenom o těch 3 milionech, které se do rozpočtu teď nalily, za což tedy děkuji. Ale jak jsem avizovala na začátku, potřebovali bychom jich minimálně 15, tak jestli by se to dalo na oddělení řešit. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl poděkovat za opravu nebezpečného úseku silnice u tramvajové zastávky Janův Důl, tam to bylo opravdu vážné a teď to počasí potvrdilo, že ta oprava byla opravdu potřeba, je to tam nebezpečné. Ale mám dva dotazy. První dotaz, jaký je aktuální stav projektu modernizace krajské nemocnice a jestli bychom k tomu mohli dostat informaci, příp. jaké teda z toho plynou závazky pro naše město. A druhý dotaz se týká územního plánu, a to prosím, zda je zpracován právní stav současného platného územního plánu, případně na kdy se to plánuje. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Bude vám odpověď stačit určitě písemně.

Bc. Gábor

Stačí mi písemně.

T. Batthyány

Já ohledně té nemocnice nevím, tam je v komisi pan kolega Baxa nebo Galnor? Já poprosím paní kolegyni Kocumovou, ten stav je, jsme teď v tom hodnocení, že, těch návrhů? Paní kolegyně Kocumová. Prosím přepnout na paní kolegyni Kocumovou.

Bc. Kocumová

Takže aktuální stav je, že to jde do druhého kola hodnocení, přišlo, což je zatím jediná oficiální informace, 13 návrhů, měla by zasedat komise podruhé, tuším, že je to 14. nebo 15. února s tím, že z toho vzejde vítězný návrh. Co se týče financování, tak tam závazky jsou stejné, jako jsme schválili zatím na zastupitelstvu města, kde byla nějaká příplatková povinnost, na město Liberec připadá první část v letošním roce, kde to je, tuším, nějakých 5 milionů, od příštího roku je to v řádu nějakých 12 nebo 13 milionů korun, řeší se v současné době způsob, jak bude tato povinnost řešena, oficiálním, a za mě tím pádem jediným oficiálním názorem je, že by měla vzniknout společnost, do které by všichni akcionáři vkládali své podíly a z této společnosti by potom byla realizovaná stavba. Samozřejmě pokud chcete nějaké podrobnější informace, tak se mohou zpracovat ještě do příště, toto je zatím v krátkosti, když tak se na mne obraťte. A jenom v té komisi na hodnocení návrhů zástupcem za město je kolega Galnor, kolega Baxa je jako náhradník.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji, já mám dva dotazy, jeden dotaz a jednu prosbu. Začnu tou prosbou nebo upozorněním, je to na pana Kyselů, křižovatka, tuším, že je to Klášterní a Husova, obecně tam je vždycky problém na jaře s živým plotem, který když je vyšší, tak ta křižovatka je strašně nepřehledná, protože v zásadě není vidět, když se podíváte doprava, vjíždíte tam, a teď, jak napadl sníh, tak v podstatě se stalo to, že tam vznikla zhruba ta 30, 40centimetrová sněhová čepice, a abyste viděli do té křižovatky, musíte hodně vyjet dopředu a je to tam nebezpečné, protože ti řidiči ne vždycky dávají blinkry, tak jestli by bylo možné se tím nějak zabývat, v podstatě asi jde o to, shodit tu sněhovou čepici z toho živého plotu, aby ta křižovatka byla přehlednější. A v téhle souvislosti by asi stálo za to zvážit nějaké dlouhodobější řešení té křižovatky. Já nevím, jestli tam dát nějaké zrcadlo nebo něco, aby opravdu směrem do té Klášterní, když tam vjedete, bylo vidět, jestli něco jede nebo nejede. Takže to je dotaz, žádost, prosba.

A ten druhý dotaz, to je na pana náměstka Korytáře, to mi asi stačí písemně, já bych se rád zeptal, jak to letos vypadá s projekty do IPRÚ, kolik jich je připraveno, a jakou částku očekáváme, že budeme schopni v následujících zhruba dvou letech čerpat. Mě jde teď zejména o jeden projekt, to je rekonstrukce té budovy bývalé galerie, protože já jsem členem správní rady Kontaktu, což je samozřejmě věc, která se bezprostředně toho Liebiegova zámečku týká, nebo paláce, a zatím neoficiálně jsme dostali informaci, že se změnil asi už pátý projektový manažer, že nastoupil od 1. ledna nový manažer, resp. manažerka s tím, že se očekává, že ta výzva bude vypsána někdy v polovině roku, ono tam došlo k nějakému posunu asi o měsíc nebo o dva, nicméně já bych docela rád věděl, v jakém reálném stavu ten projekt je, jestli je připravena projektová dokumentace, protože

předpokládám, že budeme-li moci žádat nebo budeme-li se chtít přihlásit do té výzvy, budeme muset mít zpracovanou kompletní projektovou dokumentaci a další záležitosti, a já se začínám obávat a obávám se, že to možná není jenom tento projekt, že se začínáme dostávat, no myslím, že časová nouze nebo časová tíseň začíná být trošku eufemismus. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak to je obsáhlý dotaz, já bych na tohle raději připravil tu odpověď písemně k jednotlivým projektům. Bude to písemně.

T. Batthyány

S technickou paní kolegyně Absolonová.

MUDr. Absolonová

(Technická) Možná to není úplně technická, ale ten pozemek na rohu Husovky a Klášterní je soukromý, já už jsem tam několikrát takhle urgovala stříhání toho plotu a nevím, jestli co půjde se sněhem dělat. Těžko lézt na cizí pozemek a odhazovat jim sních.

T. Batthyány

Dobře, ale stejně to prověříme, nevíme, jestli ten sních není na našem pozemku nebo něco takového. Pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo, dovoluji mi ještě vrátit se k tomu tématu veřejných zakázek a konkrétně u toho bazénu, tam je město vlastně v luxusní situaci, protože se nejedná o nějakou akci, kde by tlačily nějaké dotační termíny apod. To je ohromná výhoda, kterou tady město u řady minulých projektů nemělo, a tak bych chtěl dát podnět, jestli by nestálo za to, jít tam cestou architektonické soutěže na to, jakým způsobem tu rekonstrukci vlastně vůbec pojmout, a tu existující studii v zásadě zahodit do koše a projektanta vybrat na základě toho, kdo zkrátka vyhraje v té architektonické soutěži na základě jednacího řízení bez uveřejnění. Takový způsob je odzkoušený v jiných velkých projektech, jeví se jako dobrý, dá se používat i u rekonstrukcí, nebývá s tím žádný zásadní problém, ale ten způsob, jaký byl zvolený do teď u tak významné investice, hovoří se tady o nějakých 250 až 300 milionech korun, pokud to fakt má být jedna z největších investic, která se tu má nastartovat, tak by měla být podle mého připravena výrazně lépe než jak zatím je připravována, alespoň takový je můj názor na věc, tak jenom jestli byste to ještě nezhodili.

A druhá věc, to je dotaz na pana primátora, my jsme tady na minulém zastupitelstvu řešili jeho angažmá v Severočeských vodovodech a kanalizacích, mně tam jednak pořád připadá zarážející to, že tam pan primátor pobírá odměnu, ale vedle toho, že tam pobírá odměnu, mě zarážilo, že jste, pane primátore, to, že tam pobíráte odměnu, nepřiznal v oznámení podávaném podle zákona o střetu zájmů. Můžete mi říct, z jakého důvodu?

T. Batthyány

Jasně, reagujete na to udání, které jste poslal na úřad, a už se dostalo ke mně, to vyjádření k tomu dostanete. Bohužel prostě dělal jsem to poprvé a v té kolonce jsem si to špatně vyložil, to znamená, já jsem tu účast přiznal, ale nevyjádřil jsem to finanční částkou, když jsem na to přišel, když jste to oznámení zaslal, tak jsem vám zaslal odkaz na články, kde jste se dozvěděl, že nemám s tím problém to nějak zveřejňovat a vyšlo to i v člancích. Až se teď to oznámení, které jste na mě podal skrze tajemníka úřadu, tak já se vám k tomu vyjádřím, půjde to do správního řízení, já zaplatím zcela po právu nějakou pokutu, že jsem to tam nezveřejnil, nicméně částka zveřejněna byla jinou formou. Já se omlouvám, bylo to poprvé, kdy jsem takový formulář vyplňoval. Tak, paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Ještě jednou děkuji, já se omlouvám, že jsem si nesesumarizovala všechny své podněty v jednom bodě, já bych se ráda obrátila tedy ještě na naše zástupce v Krajské nemocnici Liberec, měla jsem vlastně dnes velmi zajímavou schůzku s panem Chocholeou, který je tady regionální konzultant Agentury pro sociální začleňování, a mají velmi zajímavý projekt sociální sanitky, který by mohl

vyjíždět do regionu a poskytovat službu v terénu, přesně nevím, o co se jedná, ale pokud byste měli zájem, ráda bych vám na něj poslala kontakt, kdy on by měl zájem spolupracovat s nemocnicí na tomto projektu, a myslím si, že té agentuře by se v tomto mělo pomoci.

Zároveň bych se teda obrátila na pana náměstka Kyselu, myslím, že to spadá pod jeho gesci, samozřejmě to stačí písemně, protože to bude trochu obsáhlejší. Vlastně já bydlím v lokalitě Pod Jeřábem, dlouhodobě se tam řeší problém s parkováním, protože jak správně zmiňoval pan primátor, stavby se stavěly a s množstvím aut se tolik nepočítalo, v ulici Františkovská bylo dlouho zakázáno parkování, je to vlastně ulice, která sousedí hned s Vaňurovkou, které se tam ale vlastně v loňském roce v nějakou dobu, myslím, že je to po páté hodině do ranní hodiny sedmé, povolilo. Ráda bych se tedy zeptala, jestli by to nebylo možné takto řešit i v okolních ulicích. Konkrétně v té Vaňurově, bydlím tam, říkám na rovinu, že se tam všichni potkáváme s tím, že máme problém někde zaparkovat auta, vždycky dlouhosáhle jezdíme. Tak jestli by se to nedalo zlepšit anebo nějak tu situaci řešit.

A rovněž mě dlouhodobě trápí, na tom sídlišti, co je nad Billou na Rybníčku, je tam poměrně dost malých dětí, ale absolutně nám tam chybí jakékoliv herní parky, jsou tam vlastně dvě bývalá aláhřiště, která už funkci hřišť z mého pohledu vůbec neplní, obě dvě jsou na spadnutí, jsou tam dvě mateřské školky, které sice mají svoje zahrady, ale když se s dětmi chtějí posunout jinam, tak v té lokalitě není moc kde, takže bych ráda požádala, jestli by se ta situace nedala nějak řešit. Jasně je, že to nebude za měsíc, ale dlouhodobě se tam s tím potýkáme. Tak jestli bych na to mohla nějakou odpověď, vím, že do toho bude muset být asi zahrnuto víc odborů.

A zároveň tady se asi budu lišit od názoru řady občanů a možná i mých kolegů, ale rozhodně jsem chtěla poděkovat Technickým službám města Liberce, jak se popasovaly s kalamitou sněhovou, kterou prostě nemohl nikdo očekávat. A ráda bych poděkovala paní ředitelce Komunitních prací a obecně „Komunitkám,“ protože musím říct, že jejich pracovníky jsem viděla neustále v terénu někde ručně vše odhazovat, a myslím si, že si opravdu prostě mákli. Takže díky.

T. Batthyány

Já děkuji, pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já jsem chtěl poděkovat paní Kocumové za odpověď, nicméně mně připadá poměrně dost stručná na to, že se jedná o tak velký projekt, já bych očekával jasnou, nějakou písemnou zprávu, zda teda dochází k nějaké změně oproti původnímu projektu, příp. jaká tam jsou nějaká místa, která ohrožují případnou realizaci, zda město má soulad s krajem ve všech, řekněme, záměrech, či nemá, příp. jakým způsobem bude financován ten projekt. To jsou všechno důležité věci, a myslím si, že bychom si zasloužili i nějakou obsáhlejší informaci než jenom tady pár vět na mikrofon. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji, přece jenom ještě jeden dotaz, na který mě přivedla ta interpelace paní Machartové, který se týká Komunitních prací. Mohli bychom dostat nějakou informaci, jak to tam v současné době vypadá. To znamená, jak je to s vedením, protože se to tady poměrně obsáhle minule řešilo, mám pocit, že to trochu vyšumělo, tak jestli bychom mohli dostat informaci nějakou komplexnější. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. To byl poslední dotaz k bodu č. 28, tímto tedy bod č. 28 ukončuji, Informace, dotazy a podněty zastupitelů. A vracíme se do řádného programu zastupitelstva města. Aha a zapomněl jsem na naše ctěné úředníky, takže pokud nemáte někdo něco na vedoucí odborů, kteří tady s námi dnes jsou, tak bych je... Pan kolega Václavík? Ano nebo ne?

doc. Václavík

Ne.

T. Batthyány

Aha, neodhlášen. Dobře. Tak požádám úředníky, necht' se odeberou do svých domovů.

K bodu č. 10/1

Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

T. Batthyány

Vracíme se do řádného jednání zastupitelstva města, tím je bod 10/1 a to je delegace na valnou hromadu teplárny. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, tak dávám prostor dotazům z řady veřejnosti a to je pan Ing. Černý, tak ho poprosím. Dobrý den.

Ing. Petr Černý, předseda SBD Sever

Dobrý den, vážený pane primátore, milé dámy, vážení pánové. Děkuji. Přišel jsem se k tomuto bodu zeptat na několik věcí, které jsem se dočetl v tisku, z tiskového prohlášení teplárny, a než ty otázky položím, tak bych měl krátký diskusní příspěvek. Budu asi kratší než pan předseda představenstva Pantůček, který tady k tomu tématu diskutoval už v diskusi občanů. Kdybych to byl býval věděl, tak jsem diskutoval s ním. No, nejprve k té záležitosti, o které jsem tady několikrát hovořil, a to je ono usnesení rady města z roku 2008, které je, zdá se, nesmrtelné a přetrvává do dnešních dnů. Vždycky se říkalo, musíme tím usnesením zabránit odpojování od teplárny, ale ono k tomu odpojování od teplárny dochází a docházet bude i s tímto usnesením. Já jsem s teplárnou přišel do kontaktu někdy v době kdy, pokud jde o domácnosti, o byty, tak zásobovala přes 20 tisíc domácností, dneska ona sama uvádí číslo okolo 15 tisíc. My jsme jako Stavební bytové družstvo Sever, které mám tu čest zastupovat, tak jsme k tomu odpojování přispěli v minulých letech také, největším projektem pak vlastně bylo v prosinci 2015 a v lednu 2016 odpojení společenství vlastníků v liberecké Hokejce, což je největší společenství v Liberci. Vybudovali jsme sedm objektových plynových kotelen. Já využiji té příležitosti k tomu, abych vás informoval, jak to tam vyšlo cenově. Průměrná dosažená cena z toho plynu po započtení všech nákladů provozních je 270 korun na GJ tepelné energie za rok 2016. Samozřejmě ten argument, že v této ceně nejsou pořizovací náklady kotelny, je správný, ta celková investice na těch 7 kotelen byla 10,7 milionu korun, tedy zhruba 1,530 mil. na jednu, což je v průměru náklad 18 tisíc korun na jednu bytovou jednotku, a to znamená, že při předpokládané životnosti té kotelny nebo těch kotelen 15 let, k té ceně byste si mohli připočítat ještě 23 %, což by odpovídalo tedy znovupořízení toho zařízení. Tak pak by ta cena i s tímto byla 328 korun za GJ tepla. Ale proč o tom mluvím? Mluvím o tom z toho důvodu, že vlastně ta úspora, protože vlastně letos se tam bude fakturovat nebo bylo nafakturováno 3,2 milionů za ty kotelny, a v loňském roce to bylo 8,538 milionů, které se zaplatily za totéž teplárně. O rok předtím, tím myslím rok 2014, při té teplé zimě, to bylo 8,238 mil. a cena za GJ v té dvousložkové ceně vyšla na 880 korun. Z toho vyplývá, že ta návratnost je dvouletá, neboli chcete-li, úspora 5,342 milionů znamená, že 49,9 % té pořizovací ceny těch kotelen bylo zapláceno za ten pouhý jeden rok. Když jsem říkal, že ta cena je 18 tisíc korun v průměru na bytovou jednotku, z toho taky vyplývá, že 9 tisíc korun je to, co se uspořilo na jednu průměrnou domácnost a to, co jedna domácnost zaplatí navíc.

Ted' se dostanu k tomu, co mě nejvíc překvapilo na celé věci a na postoji teplárny, a navážu na to, co tady říkal pan Pantůček, když tady po třetí hodině vystupoval a mluvil tady o vstřícném postoji a o tom, jak bude obě strany sblížovat, tím měl na mysli na jedné straně město, jako akcionáře, a MVV Energie na druhé straně. Ten přístup teplárny takový není. Díky tomu, že teplárna podala žalobu na krajský úřad právě ve věci vybudování těch kotelen na Hokejce, tak my jsme se jako osoba zúčastněná, protože bytové družstvo Sever je zároveň předsedou společenství na Hokejce, dozvěděli o tom, že teplárna využívá nebo, řekněme, zneužívá každou takovou situaci, to znamená každou situaci, kdy v Liberci chce někdo vybudovat plynovou kotelnu a to vybudování nebo tu výstavbu řeší stavební úřad, tak podává žaloby na následně tedy Krajský úřad Libereckého kraje, a takto to udělala i v případě té Hokejky. A já jsem se teprve z toho písemného vyrozumění rozsudku dozvěděl, že takto teplárna postupuje už opakovaně. A chtěl jsem vám stručně přečíst jednu nebo dvě věty z toho

rozsudku, kdy: „Soud opakovaně, shodně jako ve svých předchozích rozsudcích, týkajících se stavebních povolení změny způsobu vytápění, poznamenává, že stavební řízení není a nemá být pro žalobce jako držitele licence na rozvod tepla a dosavadního dodavatele tepelné energie do budovy bytového domu, nástrojem obstrukcí a nástrojem udržení svých zákazníků, odběratelů tepelné energie. Smyslem jeho účastenství v takovémto řízení má být ochrana jeho věcných práv k nemovitosti v důsledku umístění části jeho rozvodného tepelného zařízení, případně vlastnických práv k němu, nikoliv ochrana jeho podnikatelských záměrů a ekonomických zájmů a dosavadních investic do systému zásobování tepelné energie, vč. případných investic do rekonstrukce či modernizace části jeho rozvodného tepelného zařízení. Dále si soud dovozuje poznamenat, že odůvodnění rozsudku je víceméně shodné s odůvodněními předchozích rozsudků, jimiž bylo rozhodováno o žalobách žalobce.“ A píše tady soud a dodává, a to bude poslední věta, kterou ocitují: „že se žalobce těmito žalobami v podstatě brání hromadnému úbytku odběratelů jim vyráběné tepelné energie, nikoliv konkrétnímu dotčení svých věcných práv, v tom kterém případě povolované plynové kotelny.“ To je záležitost, která mě tedyaráží, nicméně je v přímém rozporu s těmi deklamacemi, které teplárna už několik let vám tady deklaruje, tzn., snahu se dohodnout. Já jsem v tom minulém volebním období dělal předsedu pracovní skupiny Teplo pro Liberec, bylo nám pak vytýkáno, že v takové té mediální zkratce, že jsme neudělali nic, ale věřte, že my jsme té dohody chtěli dosáhnout, a ta situace se dneska opakuje, akorát v maličko jiném formátu. Tenkrát byl, pokud si pamětníci pamatují, v roce 2010 představen projekt na vybudování tří kogeneračních kotelen a byl podmíněn podpisem tzv. akcionářské smlouvy. V akcionářské smlouvě byla spousta požadavků ze strany teplárny na to, že žádný objekt se neodpojí, že se všechny objekty, které budou nové, připojí, že město bude aktivně vstupovat do žalob s těmi, kteří se odpojí apod. Nebylo možné těm požadavkům vyhovět. Dneska je ta situace obdobná, máme tady jiné lidi na obou stranách, to je samozřejmě další strategie, jednak teplárna ví, že jednou za čtyři roky se obmění vyjednávací tým města, jednak sama vymění svůj tým, protože těch manažerů se tam vystřídal již několik, no a ta situace je analogická v tom, že dneska tady je projekt nový, GreenNet, a znova je tady vykládáno: „pokud vy nebudete souhlasit s tím, co my chceme, tak to nebude, zhatíme dotace a podáme na vás žalobu,“ a je tady další vyhrožování ze strany teplárny. Pan Mgr. Korytář mě o přestávce ujistil, že velmi tvrdě s teplárnou vyjednává a že všechny tyto věci jsou ze strany města řešeny, nicméně dosavadní faktické kroky města úplně neodpovídají této deklaraci. Mám tím na mysli zejména to, že v podstatě to, co teplárna požadovala tenkrát v té akcionářské smlouvě, tak se objevilo v písemné části energetické koncepce města Liberce k územnímu plánu. My jsme jako Stavební bytové družstvo Sever v dubnu loňského roku k tomu podávali připomínku a musím říci, že ta připomínka je v podstatě obsahově stejná s tím vyhotovením rozsudku, který jsem si mohl před 14 dny přečíst od toho soudu, kdy vlastně ten názor soudu a ta judikatura, je totožná s tím, co my jsme v té námitce měli. Takže vůbec nevím, kdo z vedení města tenkrát prosadil tyto zájmy teplárny do té textové části té energetické koncepce a naopak si myslím, že vytvrdit ta jednání s teplárnou lze pouze tak, že jim přestaneme držet onen pověstný prst v zadku, zrušíte to usnesení z roku 2008 a následně teda i textovou část té energetické koncepce k územnímu plánu.

Poslední věc, kterou jsem chtěl říci, je ta, že došlo ke snížení ceny tepla pro tzv. věrné zákazníky, kteří podepsali smlouvu na 5 let, je to odůvodňováno tím, že právě tím, že dojde k vložení toho majetku, které má projednávat valná hromada, na kterou máte dneska delegovat pana náměstka Korytáře, takže to je to, co umožní snížení té ceny tepla. No, není to tak úplně pravda, protože samozřejmě všichni, kdo sledujeme ceny plynu, který teplárna také z 50 % nakupuje, těch druhých 50 % je Termizo, tak víte, že pro roky 2016 a 17 se ta cena snížila oproti předchozím obdobím o více než 40 % té tržní ceny, takže 14,5% snížení ceny není z důvodu, že se bude v té ceně uplatňovat nižší nájemné, ale prostě jenom proto, že ta cena toho plynu je nižší.

Chtěl jsem to tady říci proto, že nevidím důvody, proč by se mělo vyhovět teplárně a ten majetek do té společnosti vkládat. Už jsem to tady říkal při tom minulém příspěvku. Pan Mgr. Korytář mě ujistil, že město na to nepřistoupí, pochopitelně pokud by ten mechanismus měl být takový, že z budoucích zisků teplárny by měl být vyrovnán ten rozdíl tomu majoritnímu akcionáři v penězích, tak to znamená, že účetní peníze v nějakém účetním ocenění toho vkládaného majetku se pak promění v peníze hotové, které dostane ten majoritní akcionář, takže to jsem byl teda ujištěn, že město neudělá a doufám, že u toho zůstane.

Nicméně poslední věc, kterou jsem chtěl říci je, že já jsem si v loňském roce vyžádal od města Liberec některé smlouvy uzavřené mezi společnostmi, které jsou majetkově propojené s Teplárnou Liberec, tak jak to bylo uvedeno ve výroční zprávě, dostal jsem informace, že mi nemůžou být

poskytnuty, protože je město Liberec k dispozici nemá. Dostal jsem informaci od pana náměstka, že si tytéž smlouvy vyžádal od teplárny také, a že teplárna mu je neposkytla. Já si myslím, že to je dostatečný důkaz toho, že teplárna spolupracovat nechce. Koneckonců i ta naše pracovní skupina v roce 2014 dospěla k názoru, že pokud se máme zabývat nějakým podrobným technickým řešením, co dál s centrálním vytápěním v Liberci, takže to bez odborné pomoci pracovníků teplárny prostě není možné zodpovědně udělat, problém je pouze ten, že oni žádné informace nám neposkytnou, protože by se podíleli vlastně na svojí vlastní sebedestrukci, protože by to vedlo k poklesu toho vyráběného množství tepla v budoucnu. Takže pokud jste třeba nevěděli, tak mezi společnostmi Termizo a Teplárnou Liberec není uzavřena pouze smlouva o dodávce tepla do teplárny, notabene za ceny, které jsou jen o málo nižší, než cena plynu, takže tam je zakopaný pes, ale jsou uzavřeny i další smlouvy např. smlouva o poskytování marketingových a PR služeb, a tak bychom v tom výčtu mohli pokračovat, jsou to smlouvy o účetnictví, smlouvy o pořádání výběrových řízení, smlouvy na IT práce atd. Ten důvod je prostý, protože všechny tyto náklady, které Teplárna Liberec má, uplatní pak v kalkulačním vzorci do ceny tepla, a zisky z této činnosti jdou do kapsy pouze toho majoritního akcionáře, takže Liberec ošťouchá a nemá z toho nic.

T. Batthyány

Pane inženýre, už je to dlouhé.

Ing. Černý

Poslední.

T. Batthyány

To už je potřetí poslední věc, kterou jste chtěl říct.

Ing. Černý

No, vidíte to. Tak mám toho na srdci ještě spoustu, takže budu končit a položím ty otázky. Chtěl bych se tedy zeptat na skutečné záměry s projektem GreenNet, to znamená, s čím tedy město půjde na tu valnou hromadu, jestli teda se nechá dál vydírat teplárnou tak jako doposud, anebo tedy jestli k tomu, aby posílilo svou pozici, dojde, k tomu zrušení toho nesmrtelného usnesení rady města z roku 2008 a následně tedy k těm krokům, o kterých jsem hovořil, anebo jak tedy to vůbec vidíte? To je ten základní dotaz, protože právě na tom příkladu té Hokejky jsem chtěl prokázat, že konkurenceschopná cena z toho centrálního zásobování nebude dosažená nikdy. Můžeme se té ceně pouze přiblížit při určitých předpokladech, a to by měla být cesta k tomu řešení. Protože už jsem byl vyzván, abych skončil, tak vám velmi děkuji za pozornost a mějte se hezky.

T. Batthyány

Děkuji, jsem rád, že tady zazněla i slova obhajoby směrem k našemu postupu, takže já dám jenom stručně, prosím velice stručně, slovo panu náměstkovi Korytářovi. A poté dám slovo dalším.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl jenom opravit, já myslím, že jsme se zatím vydírat nenechali, i když se o to druhá strana leckdy snaží, to je jedna věc. Druhá věc je, přepokládám, že budu hlasovat podobně jako v minulosti, tzn., že nepodpoříme tyto body, které jsou navrženy na bod valné hromady, je to mimo jiné i z toho, že jsme jako město požádali sami o svolání valné hromady s body, které jsme my chtěli projednávat, bohužel se to nesetkalo se vstřícným přístupem. A ve chvíli, dokud druhá strana žádné vstřícné kroky nedělá, tak není důvod, abychom je dělali my. Něco málo si slibuji od toho, co tady řekl pan Pantůček, ale to moje malé očekávání, musí být podloženo některými konkrétními kroky ze strany druhého akcionáře nebo Teplárny Liberec. Dokud se to nestane, není důvod, abychom měnili naši strategii. A pak jsme se bavili ještě předběžně v té pracovní skupině, že to usnesení, které stále platí, pokud nebude dosaženo zásadního obratu v jednání s Teplárnou Liberec do 30. 3., tak teplárna ví, že už tady nebude pravděpodobně existovat vůle pro to, dál toto usnesení držet v platnosti.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Ono toho tady mnoho zaznělo, já děkuji za ty příspěvky a respektuji to, že ta problematika je skutečně hluboká a složitá, spíš jsem se teda chtěl jednak tedy verifikovat to, co pan náměstek psal mailem, jestli teda bude nějaké expertní setkání, klidně může být neveřejné, ať tam můžete otevřeně o těch věcech mluvit, že se toho jistojistě zúčastním. Pak tedy pan ředitel Pantůček v tom dopise psal jednu důležitou věc, že je tam nějaký deadline na termín na podání té dotace, tak jestli pan náměstek Korytář jako lovec dotací toto ví a jestli má pravdu ten pan Pantůček v tom, že ten deadline je tedy 10. 2., na tu dotaci?

Mgr. Korytář

Nedovedu vám takhle z patra odpovědět, vím, že on to tam píše, ale tuto dotaci připravovala teplárna, takhle teď aktuálně nevím.

Mgr. Šolc

Takže můžete nám to tedy prověřit, jestli je to pravda nebo ne, ale jinak samozřejmě rád počkám na nějaké ty odborné informace a bez obhájení toho postupu, který vlastně na jedné straně město asi vyprovokovalo tím podpisem té dohody, a na druhé straně se teďka ta dohoda neplní a asi lze pochopit postup teda teplárny jako takové, ale vlastně kam tím směřujete a čeho tím chcete dosáhnout, to nás zcela jistě zajímá.

Mgr. Korytář

Já to rád odpovím na tom detailním semináři, tady bych jenom řekl, že není to tak, že by se z naší strany dohoda neplnila nebo nebyla vůle ji naplnit, ale ta dohoda má některé konkrétní parametry, které říkají, co se stane, když se něco stane, a z naší strany je naopak ten problém na druhé straně, že tam nebyl naplněn jeden z předpokladů toho, aby my jsme mohli vložit majetek, mimo jiné je tam potom také problém s tím, že zatím není jasno, co se udělá s těmi až 120 miliony rozdílu ve vkládaném majetku. Takže my tu dohodu chceme naplnit, ale musí se také snažit druhá strana.

T. Batthyány

Děkuji, tady bych jenom podotknul, že my se bavíme a stále se točíme na 70 milionech, na které nemusíme dosáhnout, ale tady jde o něco jiného, zdali vůbec realizovat celou tu investici, která bude téměř 400 milionů. To je to zásadní. Tak, pan kolega Petrovský.

Mgr. Petrovský

Dobrý večer. Já se zkusím vyjádřit alespoň k některým bodům, které tady zazněly od pana Černého, děkuji mu za ty připomínky. Teď na valné hromadě se nebude hlasovat o vkladu majetku, ale o záměru nebo podnikatelské koncepci, která souvisí s projektem GreenNet. Co se týká toho nájemného, tak vzhledem k tomu, že je ve výši dnes 50 milionů korun, tak je to podstatnou složkou ceny, takže jeho snížení, zrušení, je určitě přínosem pro snížení nákladů teplárny a tím pádem i odrazem pro koncové ceny tepla.

Co se týká toho vkladu majetku jako takového, já se domnívám, že je rozumné majetek vložit, ale je to o jednání o podmínkách, za kterých je vložen, a zda vůbec nastaly ty podmínky, kdy už má teplárna vyzvat akcionáře o vkladu majetku a je tam jeden z akcionářů, což je město, o tom přesvědčeno není.

Když jste tady hovořil o tom odpojování, tak v nadsázce musím připomenout, že vaše odpojení Hokejky tak zdrazilo cenu všem ostatním v Liberci, a je řada míst, kde ti lidé tu možnost se odpojit nemají, jsou to celé sídlištní bloky, a ti s tím mnoho neudělají. Ale co se týká toho usnesení, tak ne všechny tady ty pozemky a objekty jsou pod usnesením a jsou neodpojitelné bez jeho zrušení. Přiznám se, že mě informace o ceně, kterou jste teď tady říkal, za GJ v Hokejce překvapila, když byste mi někdy byl ochoten, a vím, že nemusíte, poskytnout nějakou výslednou kalkulaci, tak bych se na ni hrozně rád podíval, protože bych si to třeba mohl srovnat s nějakou kalkulací v teplárně a třeba by nám to zase zlepšilo nějakou vyjednávací pozici a prostor.

Když jsem tady zmínil teda, že ne všichni by asi měli šanci při nějakém rozpadu centrálního zásobování teplem se odpojovat, nebo resp. se připojovat k plynu, což je taková ekonomicky

v současné době asi výhodnější alternativa, tak tady taky musíme poukázat na nějaké zvýšení emisní zátěže a co hlavně, tak v nějaký moment přestane být využívané teplo z Termiza, které už dneska v létě je hluboce přebytkové, a tady budeme zbytečně neekologicky mařit a ostatní neekonomicky mařit teplo, které se v Termizu vygeneruje. Tato zátěž, která je pro životní prostředí a vzniká v Termizu nějakým způsobem, tak v tom Termizu nezmizí, ale ten zdroj vznikne druhý, a vznikne druhý v těch místech lokálních kotelen. Takže je potřeba na ten celý systém koukat jako na celek.

To co si, ohledně těch žalob, o kterých jste hovořil, tak ať si o nich mohu myslet, co chci, tak částečně jakoby teplárnu chápu, musím vás ujistit, že jsem žádnou z těchto žalob v rámci představenstva neschvaloval, ale oni tam bojují za nějaké své ekonomické zájmy apod., ale o tom si myslím svoje, o tom vám třeba můžu někdy říci soukromě. Tak, pak je dobře, že jste narazil na tu územní ekologickou, energetickou koncepci, která byla aktualizovaná a je podle mých informací před dokončením, byl jsem na projednání prakticky výsledné varianty, která ještě teď se asi doladuje, a předpokládám, že všemi uznávaný odborník, kterého asi všichni byli ochotni akceptovat, pan Ing. Kobrle, který byl zpracovatelem, a já jsem rád, že to byl on, tak mu z jeho výpočtů a z dat, které od teplárny dostal a verifikoval si je, takže v tomto ta data mu teplárna poskytla, tak mu vyšlo, že současný rozsah centrálního zásobování teplem je adekvátní, je rozumný, a to v celém rozsahu vyjma Vratislavic. Takovou mám poslední informaci. Jestli se nepletu, doporučuje tam rekonstrukci parovodu na horkovody dělat výhledově v celém rozsahu všech sítí. Tak to jenom takhle ve zkratce.

K tomu, jak jsme tady častokrát diskutovali o nutnosti vytiženosti Termiza, o rozsahu té sítě, která ještě je nějakým způsobem akceptovatelná. K těm smlouvám, tak můžu se vyjádřit pouze tak, abych neporušil nějaké obchodní tajemství, ale to, co z výročních zpráv tam vyčtete... Což teda bohužel jsou pouze názvy a strany, tak ty smlouvy mezi Termizem a Teplárnou Liberec tak povětšinou jsou uzavřeny na, tak samozřejmě ta hlavní smlouva je na odběr tepla a elektrické energie, ale řada pak těch smluv se dotýká technologií, jako je demineralizovaná voda, jako je... Pan Černý by byl smuten, kdybych mu nezkusil odpovědět na všechno, co se ptal, tak jestli ještě můžu minutu, já to zkrátím.

T. Batthyány

Tak, dobře.

Mgr. Petrovský

Dobře, ale ty smlouvy, o kterých jste se zmiňoval vy, tak ano, jsou tam uzavřeny, jenom jsou uzavřené mezi teplárnou a případně společností MVV, výsledek je totožný.

T. Batthyány

Děkuji, tak, pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já děkuji panu Petrovskému za poměrně dost obsáhlou informaci, nicméně je na zamyšlenou, jestli by nebylo rozumné, takovéto informace předkládat zastupitelstvu pravidelně, nejenom když se někdo zeptá. A panu Černému odpovím, že na vaše dotazy odpoví z velké části usnesení zastupitelstva 249/2015, jestli vás to zajímá, pane Černý. 249/2015, a z toho plynou také nějaké úkoly, pane Petrovský, a já jsem se chtěl zeptat, kdy nás začnete s něčím seznamovat? No, s těmi úkoly z toho usnesení.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já jenom stručně, protože už jsem tady o těch žalobách hovořila ve tři hodiny, jenom že pan náměstek Korytář rozporuje to, co je v té smlouvě a vlastně i v té žalobě, a určitě jako žalovaný máte právo se k té žalobě vyjádřit, takže já bych poprosila, až vás krajský soud vyzve k tomu vyjádření a vy ho napíšete tady za město, jestli byste mi ho mohl poskytnout. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Tachovská.

Mgr. Tachovská

Tak, já jenom krátce tady k informaci pana inženýra Černého, která tu byla zpochybňována ohledně ceny tepla za GJ v Hokejce. Tak je to přesně tak, jak říkal pan Ing. Černý, mí rodiče v Hokejce bydlí, je to tak.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já si myslím, že situace nazrála a že skutečně bychom měli zrušit nebo rada by měla zrušit to své usnesení a necht' osvědčí životaschopnost teplárny trh. Žijeme v tržním prostředí, teplárna je navíc chráněná, resp. podléhá nějaké regulaci státem dané, není potřeba tu regulaci zpřísnovat ještě na místní úrovni nějakým omezováním našich domácností nebo jiných odběratelů tepla v rozhodování, jestli vzít z teplárny teplo nebo jestli si ho vzít nějakým jiným způsobem. Pokud plynové kotelny znesvěčují naše životní prostředí nebo znečišťují, tak necht' se to řeší jinými prostředky, ale ne ve vztahu k centrálnímu vytápění. Ne, prostě jestliže někdo špiní ovzduší, tak mu nemůžeme nařizovat: „přestaň ho špinit, připoj se k teplárně.“ Tak to prostě nejde. Nebo: „neodpoj se od teplárny, jinak bys nám to tady zamazal.“ To fakt rušíme nebo ničíme tržní prostředí, a já myslím, že už je nejvyšší čas to zrušit. A dávám k úvaze, a nevím, jestli se tím vedení města zabývá, prodej našeho 30% podílu v teplárně. Já myslím, že tím by se taky hodně zjednodušila naše pozice.

T. Batthyány

Obávám se, že zrovna ten 30% podíl nejde moc na dračku. A obzvlášť pokud budou následovat tyto kroky, které jste zmínil. Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já bych moc... Nebo děkuji panu Hronovi za ten jeho návrh, ale bohužel my jsme přijali usnesení číslo, opět to zopakují, 249/2015, tam jsou dány nějaké závazné kroky, které máme učinit pro to, abychom mohli udělat to rozhodnutí, zda zrušíme to usnesení rady města č. 591/08, tam jsou dané přímo ty kroky a mimo jiné tam je třeba krok, kdy se má zhodnotit nějaká studie, která nám řekne, jaké jsou pozitivní i negativní dopady pro tzv. nulovou variantu modernizace teplárny apod. To jsou docela vážné věci a já právě proto říkám, že bych byl docela rád, abychom dostávali průběžně ty informace, pane Petrovský. Já nevím, co máte za informace vy, já nemám téměř nic. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo, já bych reagoval na pana Petrovského a pak bych měl tedy přání, které budu opakovat z říjnového zastupitelstva. To první, co pan Petrovský vždycky říká, že když tady máme jeden zdroj, tak nevytvářejme prostředí ještě pro vznik dalších menších zdrojů v těch lokalitách, to je něco, pane Petrovský, jako kdybychom řekli, já mám buldozér, tak prostě pojedou do práce tím buldozérem, ale taky přitom můžu jet do práce třeba městskou hromadnou dopravou, levnější metodou. Myslete taky trochu ekonomicky. Nejen tedy ekologicky. A to ještě si myslím, že spalování je zrovna ten nejhorší ekologický způsob likvidace odpadu, oni jdou jinak... Pro mě jste „ne dobrej zelenej.“ Budu rád, když budeme dál na toto téma i na to téma buldozeru polemizovat, ale teplárnu vidím jako buldozér, je to prostě zastaralé zařízení, nevhodné, např. lidé v paneláku si nemůžou zvolit teplotní komfort v červnu, když je chladné období, prostě to nejde, ale všichni, kteří mají bytové kotelny nebo domovní kotelny, tak si mohou i v červnu zatopit. Nemluvě o výrobě teplé užitkové vody, která se musí vyrábět v jednom zdroji a i v létě tlačít několik desítek kilometrů do těchto paneláků. A teď zpátky k tomu, vy jste už hovořil o té energetické územní koncepci a teď jste jmenoval pana Koblého, že se tomu věnoval, já už jsem v říjnu reagoval přesně na vaše slova, prosím vás, ukažte nám tu práci, vy jste říkal, že bude hotová, ani zadávací podmínky mi nebyly poskytnuty na energetickou územní koncepci, a žádal jsem to, je to v zápisu, takže jestli jste teď hovořil o tom, že pan Koblé něco spočítal, prosím, zveřejněte to i dalším zastupitelům, chceme se na to podívat.

A poslední příspěvek, pakliže i vy už hovoříte o tom, že Vratislavice vycházejí jako oblast, která by měla být vytápěna jinak, než teplárnou, navrhuji v tuto chvíli, a chci, aby se tím rada města zabývala, necht' jsou Vratislavice pojaty jako oblast, kde bude decentralizováno teplo, kde bude odpojen parovod a kde bude umožněno těm 25 objektům, které jsou dneska napojeny na ten parovod Vratislavice, bude jim umožněn v podstatě jiný způsob vytápění. Když by se dneska o tom rada, nebo v dalších týdnech rozhodla, tak ještě v tomto roce se dá připravit plynofikace těchto objektů a v roce 2018 tam můžou topit zhruba za 480 korun vč. daně. Včetně započtení i nákladů investičních.

Mgr. Korytář

Tak jenom krátce. Ten avizovaný seminář, ta nabídka samozřejmě platí, jsem rád, že je o to zájem, jenom doladíme nějaký termín a budu rád, když se ho zúčastníte. Pokusíme se na něj pozvat, ne pozveme na něj i právníky a zástupce poradenské společnosti, abyste opravdu ty informace měli co nejlepší. Jenom krátká polemika, myslím, že pan Hron říkal, že není možné tady, teď nebudu vás citovat možná přesně, ale něco ve smyslu, ničit nebo narušovat tržní prostředí, ale ono je tady vedle tržního prostředí i životní prostředí, to tržní prostředí je jenom část reality, ve které se pohybujeme, tak to je jenom taková moje malá polemika s vámi. Potom prodej podílu města, o tom jsme se bavili, poradenská společnost nám má připravit nějaké scénáře a předběžné odhady toho, jak by se to dalo udělat, může to být prodej celého podílu nebo části podílu, tak aby se tam dostal ještě třetí společník. A to je asi teď všechno s tím, že navrhuji, abychom se o tom opravdu pobavili na tom odborném semináři, myslím si, že tady na jednání zastupitelstva se asi nikam moc dopředu neposuneme. Takže ještě se zeptám pana kolegy Petrovského, jestli má potřebu. Vidím, že malou potřebu ještě má, tak má slovo. Pan Petrovský má potřebu, ale nemá slovo... Tak už má slovo.

Mgr. Petrovský

Tak, jsou informace, které tady ode mě chce jak pan Gábor nebo pan Zámečník nebo pan Hron, tak pardon, byl to pan Zámečník, které já vám úplně poskytnout nemůžu, protože nesedím ve vedení města a třeba jsem nezadával některé ty studie, ale snažím se vám tady podat informace z pohledu teplárny tak, jak tam ty informace mám. Jinak o té variantě nulové, tak také vím, že byla zadána a vím, že je v nějakém stádiu relativně skoro už zpracovanosti, v jakém konkrétním stupni, v současné době nevím, ale už relativně je, taky bych řekl, před dokončením. Já bych řekl, že, ale to už mě předběhl i pan Korytář, že opravdu trh neřeší úplně vše, a někdy je potřeba na některé věci nahlédnout i z více pohledů. Jak jste, pane Zámečníku, porovnával buldozér a autobus, já bych to nazval jinak, já bych to nazval autobus a individuální dopravu. I ta individuální doprava může být občas nebo je v některých případech levnější, ale to je to srovnání, které já bych tomu dával, konkrétně zařízení na Termizu nijak zastaralé enormně není, a to asi uznáte i sám. Co se týká nakládání s odpadem, tak horší, než ten odpad pálit je ho skládkovat. Na druhou stranu existují ještě dva, mnohem výhodnější, nebo ekologicky výhodnější stupně, a ty samozřejmě vždycky preferovat budu, ale ano, než ten odpad skládkovat, což nám ostatně stejně zákon od roku 2024 jestli se nepletu, zakáže v podstatě, tak ono to nakládání s odpadem už moc variant mít nebude, a město má v tomto částečně vyřešenou i tuto otázku. Tak a teď mi došel papír, takže už asi na další odpovědi...

T. Batthyány

Skvělé, děkuji, pan kolega Marek, pak pan kolega Gábor.

Mgr. Marek

Já bych rád do této akademicko-ekologické diskuze vnesl pár čísel. U 70metrového bytu rozdíl mezi Hokejkou a řekněme třeba Broumovskou nebo Kunratickou je něco mezi 9 až 10 tisíci ročně. Když si vezmete, že medián, příjmový medián hrubé mzdy je v Liberci zhruba 19,5 tisíce korun, spočítejte si, kolik to je v čistých, tak je to hodně velký zářez do rozpočtu, tak nevím, proč zrovna by v podstatě ti méně majetní obyvatelé, kteří si nemohou dovolit rodinný domek, měli doplácet něčí ekologické představy anebo podnikatelské záměry jednoho nejmenovaného německého města.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Ještě jednou děkuji panu Petrovskému. Mě mrzí, že to berete nějak jako na úkor, ono těch lidí, kteří jsou zapojeni do toho projektu té teplárny je povícero a vy teda na rozdíl od těch ostatních alespoň vystoupíte, ale když navážu na pana Marka, tak tady máme nějaký úkol, který jsme si sami dali, a já nevím, jak to je, ale jeden z těch úkolů v tom usnesení je, že máme prověřit, a tady přečtu: „možnosti ochrany odběratelů tepla ze systému CZT před cenami tepla a teplé vody významně převyšující ceny z jiných alternativních zdrojů.“ A tady se právě dozvídáme, že ty ceny jsou stále poměrně dost vysoké, rozdílné, a mimochodem, jestliže pan náměstek jde hlasovat s nějakou vizí na valnou hromadu teplárny, tak si myslím, že právě řada věcí, řada těch úkolů měla být splněna, a měli jsme vědět, kam budeme chtít směřovat. A ten úkol na splnění těch analýz nebo těch studií, ten už dávno, že jo, uplynul.

T. Batthyány

Tak děkuji, přátelé, obávám se, že tohle není na diskusi zde, to je opravdu na tu odbornou nějakou pracovní skupinu, protože se tady přesvědčujeme o nepřesvědčitelném a nikam to nevede. Jsme u bodu 10/1, to je delegace na valnou...

Bc. Gábor

To já si, pane primátore, právě nemyslím, protože jak nám teplárna dneska oznámila, zástupce teplárny a v uplynulých dnech v tom jejich dopise, tak je tady otázka realizace té vize toho GreenNetu, to znamená modernizace části nebo jedné větve toho centrálního zásobování teplem a přeci vy musíte mít nějakou vizí, proč do toho nějak jdete, možná byste nám mohli také říct, proč a jakým způsobem, možná to je předmětem obchodního tajemství, dobrá, ale s ohledem na to, že k 30. 6. letošního roku máme hlasovat na základě právě toho usnesení, které zde uvádím, o tom, zda uvolníme či neuvolníme to usnesení rady města, které jsem tady zmínil, které by umožnilo odpojovat se od CZT, tak já si myslím, že už byste pomalu měli začít šlapat do pedálů a dělat smysluplné kroky a seznamovat s tím zastupitelstvo. Děkuji.

T. Batthyány

Já taky děkuji. Tak, přistoupíme k hlasování u bodu 10/1, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 12 – pro – 25, proti – 2, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 1/2017

K bodu č. 11 / STAŽENO

Informace o prodeji budovy z majetku TUL

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 12

Přijetí dotace v rámci projektu "Liberec – Zittau: podpora vzájemné spolupráce, rozvoje a prosperity" (ALiZi)

Mgr. Rosenbergová

Já jsem žádala v pondělí na schůzce předsedů klubů, aby bylo doplněno ukládací usnesení už jenom proto, že jednací řád zastupitelstva města říká, že materiály, které jsou předkládány, mají být konkrétní, adresné, termínované a kontrolovatelné. Takže z tohoto důvodu, i jako člen kontrolního výboru, který velmi často kontroluje jednotlivá usnesení, tam potřebuji mít odpovědnou osobu, za kterou půjde kontrola. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já víceméně navážu na paní bývalou primátorku, protože my jsme žádali odpověď tedy, ať nám je řečeno, kdo teda pojede, kdo se toho bude účastnit a jak bude zajištěná nějaká pracovní náplň, pak nám přišla taková nicneříkající odpověď, tak jestli už je to jasnější, kdo se těchto věcí, toho „freundschaftu“, bude účastnit?

Mgr. Korytář

Tam byl, jestli se nepletu, dotaz na to, kdo ten projekt bude řídit. Odpověď byla zaslána, doposud to měla kolegyně Lucie Noswitz, teď v té realizační fázi to bude mít někdo z oddělení rozvojové koncepce, jestli se nepletu, pravděpodobně paní Věra Maškarincová. K té ukládací položce, tu odpověď jsme posílali také písemně, ty ukládací položky se u těchto dotací nedělají, bude jmenován vedoucí toho projektu na základě fungování projektové kanceláře, jestli se opět nepletu, tak ho bude jmenovat potom tajemník města. Já jsem se tím podnětem zabýval, ale vyhodnotili jsme ho, jakože to není obvyklé, ani nutné tam tu ukládací položku teď dávat. Jinak my jsme už i tu partnerskou smlouvu, i podání žádostí o dotace v minulosti tady schvalovali.

Mgr. Rosenbergová

Já si myslím, že to nutné je, už jenom proto, že tam je předfinancování projektu a já tedy nevím, jestli to půjde za paní Noswitz nebo za kým, myslím si, že ne. Mně tam úplně stačí obyčejně, kterému odboru to ukládáte, nemusí tam být jméno, ale přece někomu ten úkol ukládáte. Kdybychom to brali na vědomí, dobře, nechť to tak je, ale pokud tam máme něco schvalovat, tak za někým musí jít přece úkol.

Mgr. Korytář

Tak je tady paní Ing. Maturová, která je pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru, ona vám na to asi odpoví přímo tady na místě ještě k tomu, co jsem řekl.

Ing. Maturová, pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Dobrý večer, tento projekt byl schvalován na zastupitelstvu 3. měsíc minulého roku, kdy předfinancování bylo už schváleno, bylo schváleno podání projektové žádosti, byla schválená smlouva o spolupráci, partnerská smlouva a v radě města byl schválený projektový tým, tzn. i vedoucí odboru i odbor, který má na starosti realizaci toho projektu.

Mgr. Rosenbergová

To je hezké, děkuji za informaci a žádám, aby byl materiál doplněn o ukládací usnesení tak, jak jsem řekla, protože za informace děkuji, nicméně nebyly vůbec k věci. Takže znovu žádám, aby tam bylo ukládací usnesení, komu je dáváno za úkol, aspoň v té části „schvaluje“.

RNDr. Hron

Za chvíli tady budeme se zabývat vratkou dotace resp. odvodem za porušení rozpočtové kázně v nějakém projektu, kde jsme viněni z toho, že jsme nějak něco blbě zrealizovali, opsali jsme nějakou zprávu atd. Proto je tady ta obava, protože to je taky takový měkký projekt, kde bude plnění toho

projektu posuzováno podle nějakých výstupů, podle toho, jak se co bude kontrolnímu orgánu líbit, jestli je tam napsáno to nebo to, jestli to někdo opsal nebo neopsal. Proto si myslíme, že by někdo tady měl zodpovídat za realizaci projektu, ale prosím my nemůžeme ukládat odboru, to nechť si uloží rada, my můžeme uložit příslušnému náměstkovi, takže osoba je snad jasná, pan náměstek Korytář snad bude souhlasit, že on je nositelem toho úkolu, není mi jasná formulace té ukládací podmínky.

Mgr. Korytář

Já bych vám tedy pomohl. Navrhuji teda, abychom to usnesení doplnili: „a ukládá náměstku primátora, Janu Korytářovi, zajistit realizaci tohoto projektu.“

T. Batthyány

Děkuji, takže nechávám hlasovat o bodu č. 12 včetně toho ukládacího usnesení, jak tady zaznělo. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 13 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 11/2017

K bodu č. 13

Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně v rámci projektu "Zvýšení efektivity řízení lidských zdrojů – implementace a integrace procesů hodnocení a vzdělávání zaměstnanců SML"

Mgr. Korytář

Jenom krátce. Tady jsou tři varianty usnesení, my navrhujeme, jestli se nepletu, tu variantu A. Navrhujeme tu variantu A. Je to stará záležitost.

Mgr. Kadlecová

Takže já se zeptám. My jsme byli zásobeni mailovou komunikací v předešlých dnech a mě zaujala právě odpověď pana náměstka Korytáře k tomuto bodu. Jaksi řešíme porušení rozpočtové kázně a já se dovidám, samozřejmě že v té důvodové zprávě je celá řada pochybení, a já se nakonec dozvím, že vy v tuhle chvíli nevíte, kdo byl projektovým manažerem, chybí dokumentace, chybí smlouva s administrátorem. Mě to přijde velmi zvláštní, opravdu takovýto projekt je takto administrován.

Mgr. Korytář

No, mě to přijde, úplně stejně jako vám, zvláštní, ale já nejsem odpovědný za archivaci materiálů k projektům, která tady probíhala před mým nástupem do funkce. Mohla by vám odpovědět možná paní Ing. Maturová, o tom jak snadno se jí dohledávaly materiály tady k tomuto projektu. Velice nesnadno, takže jakoby bohužel, toto je nepořádek, ale který nepadá na naši hlavu.

Mgr. Skřivánková

Já to upřesním pro paní Kadlecovou. Ten požadavek na to, abychom k tomu dostali více dokumentů, vzešel vlastně v pondělí na poradě předsedů politických klubů, protože můžu říct za sebe, mě když jsem to četla, tak jako se mi dělala rudá kola před očima, protože ráda bych potom taky věděla v žádosti o to prominutí, jak se tam vypořádáme s tím, že bylo něco opsáno z www.diplomka.cz. To zaprvé. A zadruhé jsem si to porovnála s tím, jak tady cvičíme ty žadatele do fondů, když pošlou vyúčtování o 10 dní později nebo o měsíc později, protože si špatně přečtou smlouvu a my jsme je tady dávali, není to tak dlouho, na černou listinu. A jsou to lidé a organizace, kteří toto dělají ve svém volném čase, nejsou to žádní projektoví manažeři, jsou to zahrádkáři, sportovci, dobrovolní hasiči a děláme z nich tady vlastně škůdce rozpočtu a snažíme se jako zabránit jim v dalším tady ucházení se o nějaké peníze. Takže jsem to byla já, a dál na tom trvám, že by se měla tato věc pořádně vyšetřit, že věřím tomu, že se najdou všechny ty dokumenty, které teďka chybí,

protože to skutečně byla záležitost od pondělí a že se potom tím by měl zabývat kontrolní odbor tady magistrátu a pokud ne, tak my to probereme ve středu na kontrolním výboru, protože si myslím, že tato věc teda snese nějaké vyšetřování a dokonce doporučuji nebo navrhuji, aby v případě, když nám nebude ta dotace prominutá, resp. bude prominuta jenom v nějaké části, aby se požadovalo od příslušných odpovědných zaměstnanců, ať již bývalých, náhrada škody. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

No, já tedy nevím, kdy došlo k archivování tohoto materiálu, sedíte tady dva roky, mohlo k tomu dojít kdykoliv. Nicméně já to nerozporuji, stejně jako kolegyně Skřivánková doufám, že se podklady najdou, myslím si, že by určitě i odbor, který to měl na starosti, si vzpomněl, kdo na tom dělal, nebo že by se to dalo dohledat podle personálních informací, kdo tady v tu chvíli na tom projektu dělal, protože určitě dohodáři jsou vedení. Já bych se chtěla zeptat na jinou věc. Já bych chtěla se zeptat, proč nám doporučujete variantu A?

Mgr. Korytář

Jenom proto, že jsme ji ve spolupráci, tuším, s právním oddělením vyhodnotili jako pro město nejlepší.

Mgr. Machartová

Já jsem... Víte, že jsme se tímto zabývali na té schůzce předsedů klubů. Já nevím, já osobně bych teda raději šla tou variantou C, vzala si prostě 30 dní na to, abychom mohli zjistit podrobnější informace a pak případně uhradila prostě vyměřený odvod. V danou chvíli nevím, tím, že se jakoby těžko dohledávají materiály, trochu se obávám toho, abychom nezaplatili něco, co třeba není třeba. Třeba se opravdu projekt naplnil, třeba to lze rozporovat, nevím. A hnedka unáhleně platit, se mi opravdu nezdá a nevím, také by mě asi zajímalo, myslím, že paní Mgr. Rosenbergová se chtěla zeptat – s právním oddělením, bod A – a proč?

Ing. Maturová, pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Vlastně k odvolání chybí jakékoliv důkazní prostředky. My, co jsem teda dohledávala k projektové dokumentaci, tak jsem zjistila, že od 1. 1. 2011 do 10. měsíce téhož roku byla vedoucím projektu paní Šabatová, která následně byla propuštěná, protože neplnila výstupy a účel projektu a nahradila ji paní Loučková Kotasová, která vlastně následující tři měsíce se snažila ten projekt dohnat, ale bohužel už to nešlo. Takže já se obávám, že nemáme žádné důkazní prostředky, které bychom dali do toho odůvodnění.

Mgr. Korytář

Neberte to nijak ošklivě, vážení kolegové a kolegyně, ale mě teprve teď došlo, že to je vlastně ještě z nedávného období – rok 2011. To tady bylo ještě, někteří kolegové byli ve vedení města. Já jenom pozoruji ten šibalský úsměv kolegy Šolce. Já nevím, já se jenom chci zeptat, nepamatujete si tedy, kdo to měl ve své gesci? Protože ten projekt opravdu neprobíhal tak, jak měl, je tam spousta pochybení, tak se teď jenom obracím na pana Šolce nebo paní Rosenbergovou, jestli si... Aha, někdo říká, že pan náměstek Lukáš Martin, prý, nevím. Je to tak? Ne, já se ptám jenom na to, abychom třeba věděli, na koho se obrátit, když budeme dohledávat informace, tak jestli byste nám v tom neporadili.

T. Batthyány

Přátelé, já bych chtěl poprosit, aby tohle nadále nebyl teďka lidový soud, abychom se vrátili zpátky k předmětu tohoto bodu a nezatěžovali všechny zastupitele, co by kdyby, kdo a jak a kdy. Tak, pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Především bych varoval před tím, že když nám tady dáte k rozhodování, jestli se máme odvolat nebo neodvolat, aby tady znělo z vašeho postu, že jsme se provinili. Já nevím, jestli jsme se provinili, to tvrdí zatím finanční úřad. No, ale vy to říkáte, vy jste to teďka řekl, že jste se provinili. Už tady padají návrhy na hledání náhrady škody atd. atd. Pokud já jsem si přečetl podmínky, za kterých jsme to dostali, o těch pracích, které jsou zpochybňovány, údajně, já jsem neviděl zprávu o kontrole, takže

nevím, co konkrétně zpochybňují, ale např. v zadání a v tom rozhodnutí jsem neviděl žádnou podmínku, jak by měl vypadat obsah těch textových výstupů toho projektu. Takže důkazy tam jsou, ty hlavní důkazy jsou ty výstupy a u těch se musíme, o těch... Já je neumím posoudit, ale ty se musí vzít a musíme si udělat jasno, jestli opravdu nesplňují ty požadavky, které splnit měly, v zadání to nijak popsané není. To, že finanční úřad řekne, že to nesplňuje ty podmínky, to se na mě nezlobte, to tam říká nějaká paní. Ale takže pokud se rozhodujeme, jestli se odvolat nebo neodvolat, na to tady nemáme opravdu žádné relevantní informace, bez prostudování spisu to prostě nelze. Proto bych vám to dal ještě ke zvážení, za to se prostě nic nedá, za to odvolání. Po tu dobu nemusíme žádat o posečkání, prostě platit nemusíme, je tam odklad v placení, sice to nemá odkladný účinek, to odvolání, ale platit se nemusí, prosím podívat se do daňového řádu, aby nám toto bylo jasné. Když se odvoláme, otevřeme si také cestu ke správní žalobě, případně, pokud se to odvolání prohraje, takže to zvažte ještě. Jedná se na druhou stranu o relativně nízkou částku a tohle všechno si vyžaduje nějaké náklady. Co se týče prominutí, tady padlo, že by se to mělo nějak zdůvodňovat, nemusí, prominutí je milost a my můžeme argumentovat: „ano, byli jsme pitomí, zvorali jsme to, ale opravdu nebylo to úmyslné a hlavně to nebylo tak vážné, to pochybení.“ A to musíme zase umět znát ty texty, musíme to umět dokázat. Už jsem mluvil o tom vymáhání škody, opravdu nemůžeme vymáhat škodu, pokud nevyčerpáme všechny opravné prostředky, to fakt nejde. Tak to je všechno.

Mgr. Korytář

Pane Hrone...

RNDr. Hron

Jo ještě, promiňte, ještě bych doporučoval rozšířit to usnesení, pokud budeme hlasovat o nějakém prominutí, tak nejenom prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně, ale také prominutí penále.

Mgr. Korytář

Já na to zkusím reagovat. Vy jste se teď trochu rozohnil. Dívejte se, my samozřejmě k tomu přistupujeme odpovědně a ve chvíli, kdy se seznámíme s tím stavem toho projektu a s těmi proviněními, tak jak jsou tam sepsána, ve chvíli, kdy víme, že ten odvod je ve výši relativně malé – 220 tisíc – a zároveň víme, že pokud se tím budeme zabývat, tak nás externí poradenské služby budou stát další desítky tisíc, ale s tím, že pravděpodobnost, že tady uspějeme, je minimální, tak jsme toto vyhodnotili jako záležitost, kdy je lepší zaplatit, věci se dále nezabývat a zabývat se spíše tím, jak do města získáme další prostředky, protože ta pochybení, která jsou tam, nejsou pouze formálního charakteru. Já i kolegyně Maturová jsme se bavili s paní Loučkovou Kotasovou, která tam do toho projektu nastupovala už ve chvíli, kdy ten projekt byl v problémech a vyhodnotili jsme to jako relativně předem ztracenou věc.

RNDr. Hron

Můžu ještě zareagovat?

T. Batthyány

Ano.

RNDr. Hron

Já tady nepléduji pro to podat odvolání. Já tady říkám, že my, jako zastupitelé, neznáme spis, takže nemůžeme opravdu kvalifikovaně rozhodnout, jestli se odvolat nebo neodvolat, to je opravdu na vás. Já brojím jenom proti tomu, aby tady ta varianta vůbec byla, jestli ji stáhnete, já budu hlasovat pro prominutí, je to cesta. Já jsem si plně vědom těch nákladů.

Mgr. Korytář

Pardon, ptáte se, jestli stáhneme ty varianty B a C?

RNDr. Hron

Ano.

Mgr. Korytář

Co to znamená, stáhnout varianty B a C?

RNDr. Hron

Že o tom nebudeme rozhodovat my, jestli se odvoláme nebo ne, ale že o tom rozhodl předkladatel. A může to tady zaznít případně jako pozměňovací návrh. To je opravdu důležité.

Mgr. Korytář

Dobře, můžeme... Já teď jenom přemýšlím, když jsme si to všichni přečetli, tak jak to udělat. Že to vymažeme z materiálu nebo?

RNDr. Hron

Vy to teďka řeknete.

Mgr. Korytář

Zastupitelstvo města po projednání... Já jsem ale říkal, že navrhujeme variantu A. Za mě, za odbor, navrhujeme variantu A, je to po poradě s právním oddělením, zdá se mi to jako teď neefektivnější varianta. Prosím, hlasujte pro variantu A.

RNDr. Hron

Dobře.

Mgr. Korytář

To říkám s vědomím všech souvislostí.

Mgr. Rosenbergová

No, já bych si vyprosila, aby se tady někdo otíral o pana náměstka Lukáše Martina, zvláště když říkáte, že nemáte žádný spis a nemůžete to o nic opřít. Já vím, že to jsou tradiční „změnařské“ nástroje, ale je to hloupé, to co tady děláte, je to hloupé, co tady předvádíte.

Mgr. Machartová

Děkuji. Pane náměstku, já s vámi nemůžu souhlasit. My přece z hlediska nějakých projektů směřem do budoucna nemůžeme dát tady vzkaz zaměstnancům: „kašlete na to, ona to prostě radnice nějak zaplatí.“ V danou chvíli já rozhodně nemůžu podpořit to, co jste vy říkal, že se město přestane tím zabývat. Ok, nebudeme si nabírat externí služby, 220 tisíc jakoby město v rozpočtu nepoloží, ale zase na druhou stranu, já očekávám, že se opravdu na radnici zjistí, kdo byl za ten projekt zodpovědný a bude se prostě příslušnými cestami vyžadovat po daném zodpovědném pracovníkovi alespoň částečná finanční náhrada. Ať je to, jak je to, někdo tady byl zaměstnán, někdo ten projekt řídil a stále odpovídá svým 4,5 násobkem mzdy za to, že svojí práci nedělal a nevykonával prostě podle zadání. Jako jestliže budeme postupovat v principu toho, že to necháme být a budeme se soustředit na něco jiného, já se omlouvám, ale já být prostě pracovníkem kdekoliv jinde, no tak budu chodit do práce, budu brát mzdu a nebudu prostě dělat svojí práci. To si vy, jako vedení, v žádném případě nemůžete dovolit. Ale já se bavím o tom, že abychom to zametli pod... Někdo asi pochybil, někdo pochybil, je tady prostě řada, v té důvodové zprávě, je tady řada znění, kde se pochybilo a někdo ty chyby udělal, někdo přece za projekt nesl zodpovědnost.

Mgr. Korytář

Paní Machartová, já s vámi v tomto souhlasím, to se jakoby v náhledu na ten projekt nelišíme. Já jenom říkám, že náš odbor ve spolupráci s právním odborem vyhodnotil, že to, že bychom tady vymohli nějaké peníze z finančního úřadu, je... Nebo že bychom zkrátka mohli tu pokutu snížit, že ta pravděpodobnost je příliš malá, proto navrhujeme zaplatit, ano variantu A, ale zároveň to, co říkáte vy, to už se netýká našeho odboru, tohle je asi spíš... No, já to jenom dopovím. Tohle je spíš možná pro pana primátora, který má pod sebou odbor interní kontroly a auditu a to je ten odbor, který by se tou záležitostí měl zabývat. Takže tohle je, myslím, to řešení, které je systémově správně a ještě druhá věc pro paní Rosenbergovou. Já jsem se určitě nechtěl otírat o pana Lukáše Martina, jenom jsem se ptal,

myslel jsem si, že dostanu odpověď, kdo z náměstků měl tento projekt v minulosti ve své gesci, protože tam ještě asi budeme dohledávat nějaké informace a mohlo by nám to pomoci, takže to byl jenom dotaz na gesci.

Mgr. Berki

Dobrý večer, kolegové, kolegyně. Jinak se omlouvám za pozdní příchod z pracovních důvodů. Pane náměstků, je to v podstatě postaveno do roviny, že vám máme věřit, že varianta A je nejlepší, ale pak teda nerozumím tomu, když během pěti minut nejdřív slyším, že materiály nejsou, proto je to problematické a za chvíli slyším, že jste si z materiálu jistý, že k pochybení došlo. Tak to trochu mi úplně jakoby nedává úplně smysl. A druhou věc, s tím pochybením. Kolegyně Machartová, myslím, že pan doktor Hron se snažil jenom jako vysvětlit, že dokud buď nehlasujeme pro variantu A nebo nám není zamítnuto odvolání, tak formálně k pochybení nedošlo, protože nedošlo k tomu pravomocnému rozhodnutí: „je to špatně.“

Mgr. Rosenbergová

Pane náměstků Korytáři, já si nemůžu z hlavy pamatovat projekty, které tady jednotlivé odbory dělaly. Spousta takových podobných projektů dělala kancelář tajemníka. Nicméně pokud vaše podřízená říká, že na tom pracovala paní Šabatová a paní Kotasová, tak předpokládám, že to tedy bylo oddělení rozvoje. Nicméně vy máte určitě větší možnosti si dohledat, kdo na tom dělal, ať už třeba v usnesení zastupitelstva města nebo rady města, určitě někde nějaké usnesení musí být a nechtějte po mně, abych vám ho hledala já, to opravdu se mi zdá trochu mimo.

T. Batthyány

Tak já si myslím totéž, nemá smysl, protože to není prostě v možnostech člověka řešit jednotlivý projekt před 5 lety a kdo to dělal a to. A to není, znovu říkám, to není teďka obsahem tohoto bodu, o kterém máme hlasovat. Já tudíž nechávám hlasovat o bodu č. 13 ve variantě A, kdo je, kterou vám doporučujeme, kdo je... Pane kolego Berki.

Mgr. Berki

Já jsem ale nedostal odpověď, pan náměstek se původně chystal, že mi odpoví.

T. Batthyány

A co?

Mgr. Berki

V jednu chvíli říkáme, že materiály nemáme a hned za tím říkáme, že materiály máme, tak...

Mgr. Korytář

Já jsem to myslel tak, že máme informace nebo materiály, které nám říkají, kde vzniklo pochybení. My jsme nedokázali k tomu dohledat podkladové materiály, abychom se byli účinně schopni vůči tomu bránit, nebo zatím ty podklady nemáme. Teď už je to snad srozumitelné.

T. Batthyány

Děkuji. Hlasujeme, bod č. 13, varianta A, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 14 – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 13, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 12/2017

K bodu č. 14

Zpráva z Veřejného fóra Zdravého města 2016

Mgr. Korytář

Já jsem vás jenom chtěl informovat o tom, že z těchto problémů, které se tím veřejným projednáváním vyhodnotily jako důležité, bychom my, jak zastupitelstvo, protože jsme zapojení v síti Zdravých měst, měli vybrat dva. Během února byste k tomu měli dostat bližší informace, věřím, že se do toho hodnocení zapojí všichni zastupitelé, tak abychom v únoru mohli udělat tu další část.

T. Batthyány

Děkuji. Bod č. 14, nechávám o něm hlasovat. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 15 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 13/2017

K bodu č. 15

Přidělení dotací z Fondu rozvojové spolupráce pro rok 2017

RNDr. Hron

Já jsem to avizoval dopředu, ty svoje připomínky. Žádost č. 11, Matylda zpívá na Oybině, tam se přiděluje dotace větší než 50 % celkových nákladů, tato podmínka je součástí programu, proto zastávám názor, že nemůžeme podmínky programu, ani na základě pravidel nebo na základě rozhodnutí správní rady, měnit program a náležitosti programu jsou dané zákonem a zákon neohne žádné jiné usnesení. Proto navrhuji, aby ta hranice 50 % byla zachována, tj. přidělena dotace ve výši pouze 7 810 Kč. A dávám to jako protinávrh. Pak musím namítnout, že v programu 2.1 se přiděluje dotace projektu č. 9, který dostal 56 bodů, ale projektům č. 2, 5 a 8 s vyšším počtem bodů se dotace nepřiděluje. Já tady trvale kritizuji hodnotící kritéria a tu volnost přidělování bodů, prakticky buď hodnotiteli, nebo správní radou anebo oběma institucemi. Tady se v přímém přenosu předvádí, jak to hodnocení těmi... Jak ta kritéria jsou špatně nastavena, když potom stejně to obodujeme podle nich a nakonec dotaci někomu dáme, někomu nedáme, bez ohledu na to, kolik dosáhli bodů. Ano, já čekám, že tady bude argument, že správní rada může podle pravidel to změnit, já si myslím, že nemůže. Bod č. 16, tuším, pravidel, kterým se argumentuje je o tom, že dotace se může ve výjimečných případech přidělit nebo naopak nepřidělit, ale tady se ta výjimečnost nijak nedokazuje, než nějakým hodnocením slovním toho, kdo měl bodovat. Takže buď se ty body mají přidělit dobře anebo když se nepřidělí dobře, tak pak asi to zrušme všechno, protože to svědčí o tom, že ty body se dobře nepřidělily. V programu 2.3 zase projekt č. 1 se ohodnotil 52,5 body, ale nakonec se ukázalo, že projekt vůbec nenaplnuje účel vypsání programu. Jak je tohle možné? Co to je za hodnotitele, že nepřijde na to, že projekt nenaplnuje účel vypsání programu, já nevím, komu mám věřit, jestli správní radě, která tohle tvrdí, že nenaplnuje anebo hodnotiteli, který tvrdí, že to naplnuje, protože to obodoval. U projektu č. 10, ten požadoval 19 tisíc Kč a bez jakéhokoliv zdůvodnění se mu přidělilo jenom 15 tisíc Kč, nenašel jsem zdůvodnění, proč tam je o 4 tisíce Kč méně, při tomto komentáři se správní rada usnesla poskytnout 50 % nákladů z 38 tisíc Kč, což je správných 19 tisíc Kč. Takže dávám zase návrh, aby mu bylo přiděleno 19 tisíc Kč, pokud se to nedopatření nevysvětlí jinak.

Mgr. Kadlecová

Já jsem se chtěla zeptat, jestli by byl velký problém, aby v té tabulce, v té sekci „komentáře“ byl ten projekt třeba krátce, dvěma větami, popsán obsah nebo záměr toho projektu, protože pro mě potom, když to čtu, tak se to velmi špatně hodnotí, prostě z toho názvu to není úplně optimální, z mého pohledu. A pak samozřejmě celou řadu věcí, kterou jsem chtěla říct, pan Hron mi vzal z úst,

takže jsem přesvědčena o tom, že jestliže máme nějak nastaveny podmínky, tak by se asi měly dodržovat.

Mgr. Korytář

Tak já bych se ztotožnil s tou připomínkou pana kolegy Hrona o tom, že by měla být dodržena ta 50% hranice dotace, tzn., navrhuji pozměňovací návrh, že ta částka 9 tisíc bude snížena na 50 %, tzn. 7 800. Potom k tomu, co jste říkal o té správní radě. Vy jste se ptal, jestli máte věřit správní radě nebo komu. Ano, já si myslím, že máme v tomto důvěřovat správní radě, správní rady těchto dotačních fondů byly obsazeny tak, že tam mají zástupce všechny strany zastoupené v zastupitelstvu a poprosil bych anebo chci se jenom zeptat, jestli to nechtějí okomentovat buď pan Marek, nebo pan Čeček, kteří jsou členy té správní rady, možná by vám na to dokázali odpovědět. Já bych osobně ale navrhoval, abychom respektovali rozhodnutí správní rady, ti hodnotitelé ty projekty jenom předbodovávají, tím připravují materiál k projednání členům správní rady a je dobře, že správní rada k tomu nepřistupuje formálně, ale opravdu se těmi projekty ještě detailně zabývá. Takže za mě návrh na upravení té položky z 9 tisíc na 7 800.

Mgr. Marek

Já vám k tomu nic neřeknu, protože ve stejném termínu jednal výbor pro územní plán a rozvoj, jehož jsem členem. Upozorňoval jsem, že se správní rady účastnit nemohu, takže já vám k tomu nic neřeknu. Je mi líto.

T. Batthyány

Tak děkujeme. Já v tu chvíli musím tedy registrovat nějaký protinávrh, pokud to bere neustále pan Hron jako, na něm trvá anebo pokud... Jo, dobře, takže pokud si ho pan náměstek Korytář osvojil, tak jedeme s tou úpravou u té Matyldy a to je 50 % výše dotace. Nechávám o tom hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 16 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Bodem č. 16 je přijetí dotace na realizaci akcí... Technickou pan kolega Hron

RNDr. Hron

(Technická) Já jsem myslel, že hlasujeme o tom návrhu, jestli 50 % nebo ne 50 %, protože sice mi to nebylo jasné, ale nechtěl jsem zdržovat. Pokud jsme hlasovali o celém usnesení, tak prosím, aby můj hlas byl brát jako proti.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Takže dochází jenom ke korekci... S technickou paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

(Technická) Já jsem na tom úplně stejně.

T. Batthyány

Takže to necháváme hlasovat znovu, bod č. 15... S technickou pan kolega Berki.

Mgr. Berki

(Technická) Jenže v tom případě tam byl ještě druhý protinávrh pana doktora Hrona, těch 19 tisíc.

T. Batthyány

Přátelé, ale já jsem se pana kolegy Hrona ptal a on mi sdělil, že si ho osvojil pan náměstek Korytář.

Mgr. Berki

A to říkal o tom prvním.

Mgr. Korytář

No, já jsem si osvojil jenom ten první, protože tam pan kolega Hron připomněl, že došlo k porušení té hranice 50 %, ale v tom druhém případě, tam ta hranice není porušena, tam jenom správní rada neuznala část těch nákladů a dotaci ponížila, to si myslím, že je akceptovatelné, proto jsem se ztotožnil jenom s tím prvním návrhem.

Mgr. Berki

Ten důvod, pardon, byl ale ten, že to tam není zdůvodněno, takže teprve teď zdůvodňujete, proč tam není těch 19 tisíc, ale 15 tisíc.

Mgr. Korytář

Ale my jsme to posílali písemně v odpovědích, které zazněly na předsedech klubů, a ten důvod tam byl přesně takto uveden, že správní rada vyhodnotila část nákladů jako neadekvátních.

T. Batthyány

Děkuji. Vracíme se k bodu č. 15, nejdříve budeme hlasovat o protinávru tak, jak teďka zazní od pana kolegy Hrona... Děkuji, takže znovu jedeme, děkujeme, jsme progresivní a posouváme se. Takže prosím, znovu hlasujeme o bodu č. 15 s tou úpravou v případě bodu 11, Matylda, kde bude pouze 50 % dotace, celý materiál s touto úpravou. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 17 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 14/2017

K bodu č. 16

Přijetí dotace na realizaci akcí „ Zvýšení bezpečnosti dopravy ve městě Liberci“

T. Batthyány

Nikdo není přihlášen k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 31 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 15/2017

K bodu č. 17

Dodatek č. 32 ke smlouvě č. 10090149 o závazku veřejné služby

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 19 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 16/2017

K bodu č. 18

Návrh k pořízení 89. změny územního plánu města Liberec – návrhy č. 89/1 – 89/6

P. Haidlová

Dobrý večer. Členové výboru rozhodovali o daných podnětech jednotlivě a to takto: podnět 89/1, k němu nepřijal žádné doporučení nebo tedy usnesení, odbor doporučuje neschválit. 89/2, usnesení bylo přijato podle návrhu. 89/3, bylo přijato usnesení v jiném znění a to takto: výbor doporučuje přerušit projednávání podnětu změny 89/3 do doby než bude projednáno se stavebním úřadem a panem primátorem z důvodu nerovného přístupu u dvou podobných podnětů, jeden je nutno řešit zadáním strategické změny a druhý nikoliv. 89/4, 5 a 6, tato usnesení byla přijata podle návrhu.

Mgr. Marek

Já bych jenom takovou dovětku, že tohle to jsou případy, které se nám s tím, jak se bude oddalovat schválení územního plánu, budou množit. Já mám sto chutí už přestat řešit, jestli je nějaká změna strategická nebo ne, protože... Třeba strategická, bychom měli více občanů, kteří budou platit více daně, a měli bychom větší daňové příjmy, jak nám tady před asi 4 hodinami vysvětloval pan náměstek Korytář. Takže my se tady rozhodujeme o změnách, jestli jsou strategické nebo ne na základě úplně vágních skutečností a upřímně řečeno, mě už to jakoby nebaví. Mě přijde strategická každá, ať se staví, ať máme tady dost občanů. Je to takové na vodě všechno.

Bc. Gábor

Já tady ještě připomenu minulé zasedání, kdy jsme schválili strategickou změnu na Ekopark a tím jsme vytvořili precedens a de facto bychom měli schvalovat víceméně všechny požadavky na strategické změny.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl jenom říci, že bohužel v procesu pořizování nového územního plánu je každá změna, musí být považována za strategickou, nicméně tady se ztotožňuji s panem kolegou Markem, že už by se měl udělat pomalu nějaký stop stav a takto prostě tu situaci řešit, jo. Ale to asi nepatří zrovna k tomuto bodu, prosím, jo. Já bych chtěl, abychom se striktně vyjadřovali k tomuto bodu a nerozvíjeli tady další politické hypotézy. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Asi to bude dnes poprvé a naposledy, kdy se s vámi, pane primátore, shodnu. Takže když ten výbor dával nějaký podnět, tak bych očekával tu odpověď a nedostali jsme ji ani na předsedech a nedostali jsme ji zatím ani teď, takže možná bychom se mohli vyjádřit k věci.

T. Batthyány

Dobře, ale já jsem to říkal už i na těch předsedech, jo. Je jasné, že se bavíme o tzv. nerovném přístupu, nicméně stavební úřad prostě je přenesený... Nebo státní správa a ta si vykládá územní plán nějakým způsobem a my nemůžeme dělat nic jiného, než požádat o vyjádření právě stavební úřad, jak se k tomu staví a na základě čeho, jo. Já vám nenasměruji.

Mgr. Berki

Já nechci nasměrovat, ale když výbor něco doporučil a vy nám teď předkládáte, že to máme schválit, tak očekávám, že jste tak k tomu došel na základě nějaké úvahy, protože mimo jiné paní předsedkyně četla usnesení, které říká, že to má být projednáno s vámi. Já po vás nechci nic jiného, než abyste mi řekl: „ano, uvážil jsem to a na základě tohoto doporučuji...“

T. Batthyány

No, u mě ten postup nebo ten názor na to je stále stejný, nicméně dobře, bavíme se a srovnáváme prostě jednoho žadatele s dalším. Tenhle bod můžu stáhnout, vydrží to ještě další zastupitelstvo

a zkusíme si k tomu teda vyjasnit už nějak prostě ten postoj, nic lepšího tady nevymyslíme, zkrátka a dobře. Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Právě, pane primátore, ten nerovný přístup jsme vytvořili tím, že jsme udělali nestandardní strategickou změnu u Ekoparku.

T. Batthyány

To je něco úplně jiného, to sem nepatří. Pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Jenom pro ujasnění. Chápu to tak, že budeme respektovat ten názor výboru pro územní plánování a návrh 89/3 nebude součástí usnesení?

T. Batthyány

Tak, ten z toho vyjmeme. Takže, kdo je prosím pro takto navržené usnesení, vyjmeme 89/3 z tohoto usnesení... Ne, usnesení vyjma 89/3, odkládáme, jo. Přesně tak, z toho usnesení, kde se schvaluje, tak pouze pětka, jo. Děkuji. Takže ještě jednou, nechávám hlasovat o takto upraveném návrhu usnesení.

Hlasování č. 20 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 17/2017

K bodu č. 19

Schválení zadání 90. změny územního plánu města Liberec – strategická změna lokalita Perštýn

T. Batthyány

Bodem č. 19 je schválení zadání 90. změny, materiál už je upravený včetně té územní studie. Paní kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Tak já to jenom zopakuji. Výbor přijal usnesení podle návrhu s podmínkou, že bod d) bude doplněn o zpracování územní studie v dané lokalitě.

T. Batthyány

Je to součástí tohoto materiálu. Tak nechávám hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 21 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 18/2017

K bodu č. 20 / STAŽENO

Podnět k pořízení 94. strategické změny územního plánu města Liberec

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 21

Vyhlášení programů dílčího fondu Ekofond Dotačního fondu SML na rok 2017

T. Batthyány

Bodem č. 21 je vyhlášení programů dílčího fondu Ekofondu. Ach můj bože... Tak, nechávám o něm hlasovat, kdo je prosím pro? Ale to je pozdě... Prosím, pane kolego Hrone, nešlo by to odmáčknout? Nešlo. Tak pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Omlouvám se, stahuji.

T. Batthyány

Nevadí, děkuji. Nechávám hlasovat o bodu č. 21, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 22 – pro – 26, proti – 2, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 19/2017

K bodu č. 22

Pověření Komunitních prací Liberec, o. p. s. k poskytování služby obecného hospodářského zájmu a poskytnutí dotace

Mgr. Šolc

Jenom jestli pan náměstek Korytář může ještě trošku rozpracovat tu myšlenku, na kterou jsme narazili při schvalování rozpočtu. Že vlastně v rozpočtu je schváleno víc peněz, než my tady schvalujeme tímto materiálem. Takže podle mého soudu by to mělo být transferováno do rezervy anebo by mělo být řečeno, co s těmi penězi navíc se bude dělat.

Mgr. Korytář

Jak to bylo, rozkošatit tu myšlenku, rozvést tu myšlenku.

Mgr. Šolc

No, rozpracovat.

Mgr. Korytář

My ji rozpracujeme a předpokládám, že na březnovém zastupitelstvu tady bude další materiál, který se týká této problematiky.

Mgr. Šolc

Dobře.

Mgr. Kadlecová

Mohu se jenom zeptat, kdo je v tuto chvíli ve vedení této městské organizace?

T. Batthyány

Paní ředitelka Tekelyová.

Mgr. Kadlecová

Jak to tedy dopadlo s tím výběrovým řízením? Já jenom navazuji na tu diskusi, která tady probíhala na minulém zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

Je tam stále vybraný člověk, ale pokud mám dobré informace, tak už si hledá, nenastoupil zatím a hledá si jiné místo, protože ten nástup se tak protahuje, že už pravděpodobně nebude ochoten dále čekat. Ještě bych v této příležitosti, protože si na to nevzpomněl kolega Gábor, chtěl uvést jednu informaci. Na předsedech klubů zazněla jedna informace, že Technické služby města Liberce objednávaly od Komunitních prací odklizení sněhu a Komunitní práce jim měly nabídnout cenu 260 korun za hodinu, což se nám zdálo neadekvátní, ale tato informace nebyla pravdivá. Technické služby nic takového u Komunitních prací nepoptávaly. Tudíž nedostaly ani žádnou takovouto nabídku.

Bc. Gábor

Pane náměstků, já měl za to, že jsme si to vyříkali a požádal jste mě, že to mám vysvětlit na dalším zasedání předsedů klubů. Jsem rád, že jste to zmínil i tady na zastupitelstvu. Já jsem dostal mylnou informaci. Nakonec se ukázalo, že tato nabídka přišla v této výši od rychlé roty. A to jsme si spolu vyříkali, že?

Ing. Zámečník

Ve vztahu ke Komunitním pracím bych připomněl můj návrh na pořízení dvou vysavačů značky Gluton a pan Korytář tehdy reagoval, že bude navýšen rozpočet pro pořízení techniky pro tuto společnost. Tak jenom, prosím, připomeňte, jestli se na to myslí.

T. Batthyány

Tak váš podnět na pořízení dvou nových vysavačů stále evidujeme. Nechávám hlasovat o bodu č. 22. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 23 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 20/2017

K bodu č. 23

Vyhlášení programů 6.1 a 6.2 Sportovního fondu

T. Batthyány

Nechávám hlasovat. Kdo je, prosím... Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Zase jsem to říkal, dopředu avizoval, já považuji u programu 6.1 nenaplnění náležitosti vyhlášení programu a to tím, že tam absentuje maximální výše dotace. Je to náležitost, kterou nám zákon ukládá, a pořad nechápu, proč to tam není uvedeno. U druhého programu je 500 tisíc, což je opravdu úsměvné, ale tady není pro jistotu, ne že tam není nic, je tam nějaké pravidlo, že to někdo určí. A u hodnotícího kritéria č. 1 jako vždy nesouhlasím s tím diskriminačním kritériem, že za provinění při minulém čerpání dotace se snižují body. Podle mě je to v rozporu s ústavou, možná.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Nechávám hlasovat o tomto materiálu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 24 – pro – 22, proti – 3, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 21/2017

K bodu č. 24

Návrh na úpravu Pravidel pro poskytování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu a vyhlášení programů 5.1 – 5.4 Fondu kultury a cestovního ruchu

RNDr. Hron

Já tady nebudu rozebírat ty svoje připomínky, tak k tomu hodnotícímu kritériu tady platí, kvituji, že se opravily nějaké trošku nesrovnalosti, ale nemohu souhlasit s principem, že počet bodů rovná se výše dotace. Právě jsme tady viděli u té rozvojové spolupráce, jak to s tím bodováním je. Nevím, proč se právě ausgerechnet u tohoto fondu přistupuje na tento princip. U všech ostatních takový princip nemáme. Navrhuji to neakceptovat.

P. Haidlová

Já možná jenom bych tam do návrhu pravidel v bodě 15 doplnila, že „bodovou hranicí pro možné přidělení požadované dotace či její části 70 bodů včetně,“ protože vím, že jsme se o tom na správní radě bavili a že jsme nevěděli, jestli tam jsou i ty s těmi 70 body nebo ty ještě ne. Takže by možná bylo dobré, kdyby to tam bylo jasně řečeno.

T. Batthyány

Ano, dobře, slyším tady ano, takže včetně této připomínky. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 25 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 22/2017

K bodu č. 25

Podpora investičních projektů sportovních klubů

Mgr. Berki

Tam bych to asi přeci jenom potřeboval trošku vysvětlit. Žádají kluby proto, aby se dalo požádat o větší dotaci, než kdyby žádalo město. To znamená, žádáme vlastně ale do majetku města? To znamená, že bychom o tyhle dotace žádali stejně?

T. Kysela

Já se pokusím odpovědět srozumitelně. O tyto dotace mohou žádat sportovní kluby, a protože ta sportoviště jsou v majetku SAL, což není sportovní klub a SAL spravuje městský majetek, tak o to budou žádat jednotlivé kluby. Proto jsou ty dotace na jednotlivé kluby, které mají možnost získat tyto dotace. Město ani SAL by na tyto sportoviště žádné dotace takového charakteru nedostaly.

T. Batthyány

Respektive obec ano, ale SAL, jako společnost, nikoliv.

Mgr. Berki

Tomu jsem rozuměl, ale teď mi jde o to, do majetku koho se to vlastně tedy pořizuje? Do majetku těch klubů a my platíme tu spoluúčast?

T. Kysela

Je to tak, že budou uzavřeny dlouhodobé smlouvy, podobné, jako to bylo v minulosti, sportovní klub tam po dobu udržitelnosti bude obhospodařovat tento dotační majetek a po ukončení, po dovršení dotace přejde za nula korun, to znamená bezúplatně do majetku SAL.

T. Batthyány

Tak jako se tomu teďka děje v případě hřišť. Jak dobíhají ty dotační akce atd.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za slovo. Já jsem v pondělí na schůzce předsedech klubů žádala o nějaký plán investic do sportovních objektů, tak, abychom mohli lépe posoudit, kde jsou priority na nějakou opravu, na nějakou investici. Takže ještě jednou ten plán urguji. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, pan kolega Kysela na to myslí. Bod číslo 25, nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 26 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 23/2017

K bodu č. 26

Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí roku 2016

Mgr. Berki

To je můj oblíbený bod, protože si myslím občas, že jsem asi jediný, který ten materiál čte a to tedy včetně vedení města. Když jsem se tu rozčiloval několikrát, že odbor pod panem náměstkem Korytářem, mu jaksi nestojíme ani za to, aby nám zdůvodnil, proč ta usnesení nejsou splněná, tak v tomto materiálu u všech, tedy téměř u všech usnesení za říjen, která nejsou splněná a která opět většinou spadají pod váš odbor, není ani slovo o tom, proč splněná nejsou. Takže připomínám, že možná by stálo za to, ten říjen doplnit. Ovšem tímto nekončíme, protože pak tu máme listopad. Tam máme usnesení č. 257/2016(1) – je nesplněno. Zajímalo by mě opět proč. Z prosince tam máme usnesení 249/2015, je splněno, což je mimochodem ta studie nulová, o které jsme se tu několikrát bavili, takže by mě zajímalo, kdy ji uvidíme, když už ji máme mezi splněnými usneseními. Pak k nesplněným prosincovým se zřejmě nenamáhal už vůbec nikdo nám napsat vyjádření, protože to není ani u většiny, které jsou pod panem primátorem. Takže bych velmi rád, aby se to doplňovalo.

Tam máme usnesení 273/2015 a 273/2015(2), která mě dokonce zarazila, že jsou nesplněná. Protože se týkají udělení čestného občanství a medaile a to určitě uděleno bylo. Takže viditelně ten materiál nikdo nečetl. Pak tam máme věci, které se týkají usnesení č. 49/2016 a 114/2016, což je refinancování dluhu. Obě jsou označená jako nesplněná. A poslední věc, také můj oblíbený evergreen a zřejmě to asi také nikoho nezajímá, kromě asi pana Vavřiny, kterého se to dotýká, protože v zásadě jemu je neustále vyčítáno, že není splněno usnesení. Už se k tomu vyjádřil, řekl bych, poměrně sice slušně, ale důrazně, že kde není zadání, těžko může být splněno usnesení. Takže buď, prosím, to vyndejte to usnesení, protože nejste schopni dát zadání anebo to zadání, prosím, konečně dejte.

T. Batthyány

Děkuji. Já se tedy omlouvám, protože toto jsou dost výrazné zářezy, protože skutečně čestná občanství byla udělena. Nevím, proč je tam napsáno, že je nesplněno. Nechávám hlasovat o bodu č. 26. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 27 – pro – 20, proti – 4, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 24/2017

K bodu č. 27

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. a 11. řádného zasedání zastupitelstva města 2016

Mgr. Berki

Já vím, že jste to, pane primátore, nemyslel úplně špatně, ale mě fakt fascinuje, jak nakládáte s dotazy zastupitelů. Protože když se paní Mgr. Skřivánková zeptá už podruhé, jestli jí může být poskytnuta předžalobní výzva a jedinou odpovědí je: „zeptejte se Korytáře, protože já to nemám,“ tak to mě fascinuje. Protože já si myslím, že i když je to směřováno na jednoho konkrétního člověka, tak to vedení by si snad mělo ty informace předat. Takhle mi to přijde, jak když je mezi nimi zeď, kde nejsou dveře nebo nejsou telefony nebo nejsou e-maily nebo já nevím.

T. Batthyány

Já se omlouvám, ale mě opravdu, já jsem musel sdělit, předžalobní výzva u pana náměstka Korytáře a ta byla paní Skřivánkové poskytnuta. Je tomu tak?

Mgr. Skřivánková

Ano.

Mgr. Berki

No, ale já jenom reaguji na materiál. To znamená, v materiálu je napsáno, žádám a odpověď jediná, která tam je, tak když se ty materiály aktualizují do poslední chvíle, tak proč tam není zmíněna i ta odpověď?

Mgr. Korytář

Protože toto je poslední bod, který teď projednáváme, tak bych rád zastupitelům sdělil ještě jednu informaci, která si myslím, že je důležitá pro vaše rozhodování. Chtěl bych vás odkázat, prosím, nevylekejte se, na trestní zákoník, § 31, bod 1, který hovoří o tzv. přípustném riziku. Je to důležité ustanovení trestního zákoníku, důležitý i pro naši práci. Dovolím si ho krátce ocitovat: „*trestní čin nespáchá, kdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce, společensky prospěšnou činnost, kterou ohrozí nebo poruší zájem chráněný trestním zákonem,*“ a teď přijde to důležité, „*nelze-li společensky prospěšného výsledku dosáhnout jinak.*“ Pokud bych to měl přeložit, tak je možné porušit některé ustanovení trestního zákoníku, pokud v té době, kdy se rozhodujete, tak chcete dosáhnout společensky prospěšného výsledku a jinak to nejde. Je to přípustné riziko. My se někdy jako politici dostáváme do situací, kdy musíme rozhodovat na hraně. Někdy je to hodně problematické. Tak jsem vám jenom chtěl říct, že trestní zákoník myslí i na tyto situace a já jsem to zjistil až teprve asi před 14 dny. Myslím, že je to důležitá informace pro naše budoucí rozhodování.

PhDr. Baxa

Já děkuji za tu odpověď, která se týkala toho občana, který sem přišel na minulé zastupitelstvo ve věci majetkoprávní operace toho prodeje bytu ve Vratislavicích. Já si nepamatuji přesně jméno, ale asi to není úplně nejpodstatnější.

T. Batthyány

Pan Hraba.

PhDr. Baxa

Jo, myslím, že jo. To byla majetkoprávní operace, kterou tohle zastupitelstvo schvalovalo v roce 2012. Někteří z nás tu seděli, někteří z nás tady nebyli. Co je podstatné na té celé kauze, podle mě je to, že sice můžeme dneska nakrásně říkat, že výnos z té majetkoprávní operace byl ve prospěch Vratislavic, ale ten, kdo rozhoduje reálně nebo s konečnou platností u majetkoprávních operací Vratislavic, jsme my. Nejsou to Vratislavice. Já jsem od roku 2011, když se měnily prvně pravidla

tady o prodeji nemovitostí, byla to tehdy iniciativa pana náměstka Šolce, opakovaně říkal, že by bylo dobré, aby ta pravidla byla sjednocena s Vratislavicemi. K tomu doposud nedošlo. Tehdy nás bylo asi 5 zastupitelů napříč politickým spektrem, kteří pro ten prodej nehlasovali. Šlo o prodej celého domu s byty, obsazenými, šlo to ve formě dražby. Ta vydražená cena bytů nakonec převýšila skoro dvojnásobně tu cenu, která byla jako vyvolávací a která byla v tom našem materiálu. Vlastně jsme tím celkem zbytečně dostali lidi do problémů. Tak já bych chtěl poprosit pana primátora, jestli by nemohl znovu zaapelovat na pana starostu Pohanku, jestli by nevážili nějakou harmonizaci těch pravidel na prodej nemovitostí s Libercem. Protože jinak jako z našeho pohledu brát za hotovou věc to, že něco schválily Vratislavice, není úplně ta nejrozumnější cesta, kterou se můžeme vydat.

Nevím, jestli se v té věci pana Hruby, který se tady ptal, jestli by mu někdo s tím jeho problémem nepomohl, jestli s v té věci něco stalo nebo ne. Děkuji.

T. Batthyány

Na tohle nechám odpovědět pana tajemníka.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Dobrá večer. Ano, v té věci se něco děje. My jsme si vyžádali, opakovaně vyžádali, podklady z Vratislavic, takže v tuto chvíli si myslím, že máme většinu těch podkladů, které šly do orgánů Vratislavických plus nějaká další stanoviska. Dostane je odbor právní. Ve své podstatě už je má, takže by měl připravit materiál do rady města, eventuálně do zastupitelstva města. To se uvidí.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla poděkovat za to, že jsem dostala už konečně všechny odpovědi, co jsem chtěla. I když ta odpověď pana náměstka Kysely, že rekonstrukce Rychtářská, Třešňová tedy provedena nebude, protože v rozpočtu není. První etapa bude provedena v první etapě, což je potěšující, ale nás to v té lokalitě neohromí. To je jedna věc.

A teď odpovím panu Berkimu. Já jsem si i ten předžalobní návrh i tu žalobu vzala, protože když vás vyženou dveřmi, tak vlezte oknem, tak to jsem udělala já. Ale nebylo to v kanceláři u pana náměstka Korytáře, bylo to minulou středu v kanceláři pana primátora, kde mi z datové schránky vytiskli prostě to, co jsem potřebovala. Pan vedoucí s příslušnou paní sekretářkou. Takže já už ty dva dokumenty mám a těším se na ten třetí. To bude odůvodnění žalovaného k té žalobě. A mohu vám říct, že ta anabáze s tou předžalobní upomínkou trvala od 9. 11.

Mgr. Berki

Škoda, že tam nebyl někdo s mobilem. Já bych vás, paní Skřivánková, tím oknem chtěl vidět lézt. Já jenom bych chtěl poprosit, když se vyřizují dotazy, tak i dotazy, které jsou vzneseny i v tom předchozím bodě. To znamená ta usnesení, podle mne, jsou řádné dotazy. To znamená, já bych na ně chtěl odpovědi.

MUDr. Absolonová

Děkuji za to, že mi dorazily odpovědi ohledně rekonstrukcí několika komunikací ve městě. Já myslím, že ta vysvětlení jsou zbytečně krkolonná. Myslím si, že i když ve městě nějakou ulici, primárně tam jsou investice neměstské, tak město o tom ví, tak by mělo i vědět, že tam prostě ta ulice bude zavřená. A jaké jsou nějaké časové termíny tam. A na druhou stranu si myslím, pokud tam budou umístěny ty cedule, tak tím se řeší všechno a nemusí se pak složitě už nic dalšího dohledávat. Takže se, prosím, přimlouvám za to, jestli by od jara tyto informace v těch určitých lokalitách mohly být. Kdo tam jaké práce provádí a do kdy by to mělo skončit. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Tak to byl poslední dotaz k tomuto bodu. Nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 28 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 25/2017

T. Batthyány

Ještě jednou děkuji za účast na dnešním zastupitelstvu města a přeji hezký večer.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města ve 21:17 hodin.

-

-
Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 3. února 2017

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.

Jakub Zobín v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora