



Z Á P I S

Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 24. 11. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás na 10. řádném zasedání zastupitelstva města v tomto roce. Už bych vás požádal o klid. Konstatuji, že na základě prezentace je přítomno 32 zastupitelů, což je nadpoloviční většina, jsme usnášeníschopní. Z dnešního zasedání se omlouvá paní kolegyně Machartová a pan kolega Mechl. Pozdější příchod nahlásil pan kolega Baxa, a dřívější odchod naopak pan kolega Zámečník, Chalupa, Čmuchaček a Šrámek.

Dovolím si upozornit všechny přítomné, že z dnešního zasedání je, jako již tradičně, pořizován obrazový a zvukový záznam, a ten je veřejnosti volně přístupný na webu města, potažmo na kanále youtube. Dodatečně byly v našem programu upravovány materiály k bodu č. 10, 17, 22, 30 a do materiálu č. 31 byly doplněny odpovědi zastupitelům. Informace na vědomí máte v rozsahu 201 - 205, dle programu.

K zařazení na dnešní zasedání je navržen ještě materiál k bodu č. 9/1, 16/1, 22/1 a informace č. 206. Co se týče materiálu 16/1, tam si ho dovolím předřadit zhruba na 16. hodinu z důvodu, že na vaše otázky bude připraven odpovídat pan advokát David Hejzlar z Kodapu. Na stažení navrhuje pan náměstek Kysela materiál k bodu č. 7 – majetkoprávní operace, a já si dovolím stáhnout bod č. 22 – návrh k pořízení 93. strategické změny územního plánu města Liberec. Jako již tradičně předřadím bod č. 32 – informace, dotazy a podněty zastupitelů po večeři, zhruba na tu 19. hodinu. Chci se zeptat, máte ještě někdo něco na doplnění k dnešnímu programu? Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já jsem se chtěla zeptat právě k těm nově zařazeným bodům. Proč nám nebyly známy na poradě vedení v pondělí, toho 21., protože si myslím, že tím dodatečným zařazením je porušován jednací řád a jsou to body, které nejsou jenom obyčejné bez diskuze, ale jsou to body, ke kterým bychom se my jako politické kluby asi rádi vyjádřili třeba už na té poradě s panem primátorem. To znamená ten bod 16/1 a 22/1, si myslím, že tu diskuzi by si býval zasloužil. To, že dostáváme vyřízení odpovědí zastupitelům postupně a také v rozporu s jednacím řádem mi celkem přijde, no takhle to ti úředníci sepíší, tak nám to dají a můžeme s těmi odpověďmi být spokojeni nebo ne, to je tak všechno. Ale u těch bodů, které by se měly projednávat, bychom je měli mít včas a v souladu s jednacím řádem. Takže bych ráda věděla, proč jsme je neměli zařazení na program té naší pondělní schůzky, respektive na program, který byl vyvěšen minulý týden. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne. Já bych se vyjádřil ke dvěma bodům. Jedno je ta vratka dotace. Tam je to, jestli se nepletu, z důvodu toho, že ještě tento týden, ne, na konci minulého týdne proběhlo jednání s advokátní kanceláří nebo s poradenskou firmou Kodap. Materiál byl připraven na mimořádnou radu města, která proběhla až toto úterý. To znamená, že v úterý ho projednávala rada města. To samé je

ten druhý materiál, bod vratka dotace z Integrovaného operačního plánu s tím, že ještě doplním, rada města zároveň schválila podání žádosti na stejný záměr v podobné výši nebo mírně větší výši z Integrovaného regionálního operačního programu. A abychom mohli požádat co nejdříve, tak potřebujeme nejdřív schválit tu vratku, abychom si mohli požádat o novou dotaci. Děkuji.

T. Batthyány

Ještě mám informaci od pana náměstka Kysely, že už netrvá na stažení bodu č. 7. Je tomu tak? Ano. Ještě někdo má něco k navrženému programu? Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne kolegyně, kolegové. Jenom pane náměstku, když tak na mě kývněte, znamená to, že věci, které jsme neměli jasné na předsedech, se vyjasnily a dostaneme ty informace k tomu bodu 7. Děkuji. A chtěl bych poprosit o hlasování o zařazení bodu 16/1 a 22/1 zvlášť. Protože já mám zásadní problém, aby takovéto dokumenty nám přicházely opravdu na stůl.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Takže začneme nejdříve těmi samostatnými body. Budeme hlasovat nejdříve o bodu 16/1, posléze o bodu 22/1 a pak se vrátíme ke zbytku programu. Technickou paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

(Technická) Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jenom opravdu technickou. Volají mi občané, že přenos jde velmi potichu, že ho neslyší a jestli by to mohli technici opravit. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Předpokládám, že vás kolegové slyšeli a postarají se. Děkuji za upozornění. Takže nechávám nyní hlasovat o zařazení bodu 16/1 na dnešní pořad schůze. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 1 – pro – 19, proti – 4, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.

To znamená, v tuto chvíli nebudeme zařazovat bod č. 16/1 na pořad dnešní schůze. Dostáváme se k bodu č. 22/1, tím je, ano, s technickou prosím, zpět. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

(Technická) Já se ctěnému zastupitelstvu s přáním dobrého dne omlouvám, ale já bych si rád zahlasoval při tom minulém hlasování. Já jsem si tady zdímnul a nehlasoval jsem a myslím si, že bych hlasovat chtěl.

T. Batthyány

Aha, takže budeme považovat původní hlasování jako zmatečné a budeme opakovat. Takže dostatečně nahlas a znovu říkám, budeme nyní hlasovat o bodu č. 16/1, respektive o jeho zařazení na dnešní program schůze. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 2 – pro – 22, proti – 5, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Takže nakonec bod č. 16/1 na dnešním programu bude. Tím druhým samostatným bodem, o kterém jsme chtěli hlasovat, je bod č. 22/1. Takže poprosím vás o hlasování o zařazení tohoto bodu na dnešní zasedání zastupitelstva města. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 3 – pro – 20, proti – 5, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zbytku programu tak, jak byl navržen. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 4 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Program dnešního zasedání byl schválen. Můžeme postoupit dále. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji, jako již tradičně, paní kolegyni Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení,

a jako ověřovatele tentokrát pana kolegu Čulíka a pana kolegu Berkiho. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 5 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo zde vlastní nemovitost. Pokud někdo má zájem vystoupit, tak se zaregistruje u stolku u dveří. Měl by mluvit zde u řečnického pultu po dobu nepřesahující 3 minuty. Ještě jednou upozorňuji, že z dnešního zasedání je pořizován obrazový a zvukový záznam, který je k dispozici na webu města, potažmo na kanálu youtube. Já se teďka zeptám paní Hýskové, máme tam někoho? Čtyři, dobře, děkuji. Jako první z řad veřejnosti se do diskuse přihlásil pan Vít Hovorka a tímto bych ho chtěl pozvat k nám k řečnickému pultíku.

Vít Hovorka, člen osadního výboru Rochlice

Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Jmenuji se Vít Hovorka, někteří mě znají, vystupuji jednak jako občan bydlící v Rochlici, jednak jako člen osadního výboru Rochlice. Připravil jsem si menší prezentaci, kde bych prezentoval některé věci, které ještě, podle nás, chybí ke zdárnému dokončení veškerých etap realizace projektu regenerace sídliště Rochlice. Nejdříve bych chtěl poděkovat všem, kteří se podíleli na tom, že v letech 2006 - 2015 sídliště Rochlice prošlo neuvěřitelnými změnami a je teď místo, které je o dost vylepšené. Přesto bych chtěl říci toto. K bodu 1 – všude se dbá na bezpečnost a my tam ještě máme velké kolizní místo u zastávky MHD Dobiášova. Je to vidět na těch fotografiích a zároveň i na nějakém plánu, který jsem kdysi získal z města Liberce. Teď už si nepamatuji přesně od koho. Přechod je dlouhý asi 15 m. Často tam dochází ke kolizím, kde lidi nestačí přejít, auta tam jezdí rychle. Proto bych se tady zasadil o to, aby byla zpracovaná projektová dokumentace a tento přechod upraven. Zároveň je tam problém s příchodem od sídliště, kde je, jak vidíte v levé fotce, spousta výmolů, které sice mám přislíbeno od pana Pivrnce, teď nevím, z jakého odboru, že to bude opraveno, ale přeci jen to prezentuji.

Poprosím další stránku. Zde je vidět návaznost, opět přechod vyústí až v parkovišti. Je tam přilehlé parkoviště. Je to tam všechno nepřehledné, tak si myslím, že nějaký projektant by se k tomu mohl postavit a zkusit to vymyslet i bezkolizněji.

Druhou částí, poprosím další, je známý podchod pod ulicí Dobiášova, který neslouží už k původnímu účelu, slouží ke srocování různé mládeže a nepřizpůsobivých obyvatel, ale je rozpadající se. Je to tam vidět. Nevím, jaký je plán pověřených lidí toto opravit nebo neopravit, ale prezentuji to, aby o tom vědělo širší zastupitelstvo.

Bod 3 – je připravená regenerace v okolí DPS Burianova. Mám zase k tomu podklady, mám i přímo už situační schéma. Chci se zeptat, až potom třeba se odpoví na to, jestli je to reálné v dohledné době realizovat včetně i toho, že chybí pořád obvodové chodníky kolem ulice Dobiášova, které původně také byly v plánu v nějakých etapách realizovat. Opět tam ukazují, je tam i vidět do zákresu, že to žlutě bylo plánováno, že se to opraví. Zatím se to neopravilo, protože dotace skončily, peníze nejsou. Já jsem tam pro zajímavost dokreslil ještě, kde chodí 90 % lidí kolem paneláku, je to vyznačené modře, kde by to stálo za to uvažovat při nějakém projektu o vložení chodníku. Doplnění.

Pátý bod je, a to bych chtěl poděkovat paní Hrbkové, že se to konečně hýbe kupředu, už asi 8, 9 let, stále s panem Jeníčkem a obyvateli Rochlice žádáme o kvalitní přístup mezi sídlištěm a prodejnou PENNY. Je tam úzký chodník v dezolátním stavu, kde za deště se nedá projít suchou nohou. Problém je v rozšíření, protože pozemek byl kompletně prodán soukromému majiteli, který vybuodoval v okolí parkovací dům, ale je vše na dobré cestě díky vstřícnosti paní Hrbkové a dalším pracovníkům na magistrátu se už rozběhlo kolečko, kdy se část pozemku odkoupí zpět a je připravena projektová

dokumentace. Takže tady bych poprosil zastupitelstvo, až se to k vám dostane, o hladké schválení tohoto projektu tak, aby byli obyvatelé Rochlice spokojeni.

Poslední bod mám, děkujeme, že se sídliště Rochlice pravidelně seká v centru, ale jsou tam pak plochy, které jsou neudržované. Já jsem dával i přes portál Marushka podnět na to, aby se posekala část pozemku v ploše ZŠ Dobiášova, kterou nestihne, bohužel, školník sám svépomocí posekat, jestli by bylo možné tam jednou, dvakrát za rok, je to vidět, vzrostlá tráva, nálety, poslat tam TSML, které by si s tím poradily snadněji a rychleji.

Poslední věc, horní obrázek, jestli mohu poprosit, chtěl bych poděkovat lidem, kteří po čtyřech letech vyslyšeli přání a upravili mezi školou a novým kruháčem na zkrřížení Krejčího – Dobiášova, chodníky, teď se tam konečně dá bez problémů chodit, ale zase opět nedokončeno. Vlevo je vidět drny, které tam překážely, jsou naházeny do strany společně se zbytky kamení. Neudržováno, takže trošku to kazí. Není to na jedničku, je to na dvě. Tímto já bych tady tu prezentaci, mám ji vytištěnou, podepsanou, předal bych ji panu náměstkovi Kyselovi. Další podklady ve formě fotografií jsou k dispozici u techničky. Děkuji vám za vyslyšení.

T. Batthyány

Děkuji. Já se jenom, pane kolego, zeptám, o těchto podnětech jste spravil i odbor správy majetku nebo ještě ne?

Vít Hovorka

Tyto podněty, co mám zpracované, tak průběžně je dáváme, ale chtělo se mi je prezentovat hromadně, aby o tom vědělo celé zastupitelstvo. Protože třeba občas se mi dostane nějaký projekt, který byl připraven třeba před šesti lety, i nějaké plány, do ruky, ale pak to není realizováno. Takže teď je to všechno v podkladech v elektronické podobě. Víím, že peněz není nikdy moc, ale zkusme to prostě takhle.

T. Batthyány

Děkuji, děkuji, v pořádku.

J. Čeček

Dobré odpoledne kolegové. Já bych využil tuto příležitost a připojil bych se nepřímo k panu Hovorkovi a chtěl bych apelovat na příslušný odbor, aby při zadání projektu pro revitalizaci dbal na kvalitu. Aby ti projektanti nedělali ten projekt od prkna, aby se podívali na místní situaci v reálu a naprojektovali to tak, aby to skutečně sloužilo tak, jak to sloužit má. Je to už celkem stará věc z období socialismu, kdy se něco namaluje od prkna a pak tam lidé chodí stejně tak, jak vždycky chodili. To bylo dobře vidět na těch fotkách pana Hovorky, kdy je to nefunkční. Je to jenom někdy namalované. Děkuji.

T. Batthyány

Také děkuji. Pan náměstek Kysela podklady dostal a druhým přihlášeným do diskuse občanů je pan kolega Hanták.

Josef Hanták, občan města Liberec

Dobré odpoledne, pane primátore. Pane primátore, s důvěrou se k vám obracím, stejně tak k celému zastupitelstvu, nebylo by moji potřebou dnes tady být, protože jsem čekal od minulého přihlášení v zastupitelstvu, zastupitelstvo jsem žádal o váš dozor nad přestupkovým řízením včetně nebo konkrétně s paní Štichovou. Mám problémy, neřeší, takže chtěl bych se zeptat po měsíci, má ten případ více jak dva měsíce, před tím rok neřešila případ, čekala, až propadne, aby se neřešil, tak jsem se přišel zeptat, aby to nebyl ten samý případ jako byl před rokem, v jakém to je stavu. Jestli vy, jako primátor, jste nějak ve věci jednal nebo potom jediná v tom mém příspěvku se ozvala paní Kocumová, že jestli to budete řešit. Vy jste ji odkázal, ať to řeší rada, tak dotaz, jestli to řešila rada, jestli to vůbec někdo řeší a potom jestli je paní Štichová přítomná, ať přijde a řekne, proč za dva měsíce jsem nebyl vyzván, když jsem byl. Proč minule se vyzvala k řeči až po vaší přestávce? Proč neměla diskusi to a proč vyřvávala na to, že si vymýšlím, že jsem byl seznámen. Vůbec jsem nebyl seznámen. Takže tohle to bych chtěl uvést do pořádku a potom bych chtěl zareagovat na včerejší zpravodaj, co mi přišel do ruky, pane primátore. Samozřejmě přeji vám všem dobrý nástup, hodně zdravý a pevných nervů do

druhého mandátního období nebo do druhé půlky a samozřejmě, že nemůžete polevit. Nikdo po vás, já jako občan tohoto statutárního města nechci, abyste polevil, ale abyste zdůraznil, zdůraznil nečinnost magistrátních úředníků, vašich oveček. Ne, aby si dělali, co chtěli. Takže tohle to je taková nějaká moje a chtěl bych vědět tedy, jestli se někdo tím podnětem nebo co mám dělat.

T. Batthyány

Děkuji. Pane Hantáku, už to zaznělo tady několikrát. Nemluvíme spolu poprvé. To je přenesený výkon. Já nejsem monarcha tohoto města, abych mohl úředníky nutit, aby rozhodovali podle toho, jak se to hodí mně, potažmo vám. Vedle máme pana Žaluda, on nás může znovu ve stručnosti spravit s vaším případem, ale věřte, že nejsem všemocný a ani nehodlám zneužívat svého postavení a ovlivňovat úředníky v přenesené působnosti.

Josef Hanták

To nikdo po vás, pane primátore, nechce. Já si myslím, že nějaké páky s tajemníkem máte. Prostě bylo by záhodno, abyste jednal, jak se má.

T. Batthyány

Děkuji. Tak já jenom pro stručné vysvětlení. Jedná se o přestupkové řízení. Poprosil bych pana Žaluda, aby předstoupil před zastupitele a ve stručnosti jenom vysvětlil, o co v tomto případě jde.

Mgr. Žalud, vedoucí oddělení přestupků

Dobrý den. Tak v tomto případě, o kterém tady mluví pan Hanták, bylo vedeno řízení a ukončeno, ale bohužel je neveřejné, takže vám nemohu sdělovat žádné podrobnosti z toho řízení. Nicméně mohu upozornit, že to řízení bylo zkontrolováno krajským úřadem. Celý spis tam byl a krajský úřad v té věci rozhodoval. Spis viděl, nenašel žádnou nezákonnost a potvrdil náš postup.

T. Batthyány

Máte někdo dotazy k panu Hanákovi nebo k jeho případu, abychom to ukončili? Nemáte, děkuji. Poprosím pana Žaluda i pana Hanáka, aby se posadili. Děkuji.

Josef Hanták

Děkuji za ten tragikoment.

T. Batthyány

Třetím do diskuse je přihlášen pan kolega Grossmann a poté pan Tůma.

Tomáš Grossmann, občan města Liberec

Dobré odpoledne dámy a pánové. Já mám jenom body. Nebudu vám tady nic vytýkat. Chtěl bych navázat, mám tady takových asi pět otázek, navážu tady na bod pánů nesekajících se pozemků za zastávkou Krejčího. Není pravda to, že nikdo o tom z magistrátu neví, to znamená z nějakých těch odborů, do kterých sekání trávy spadá, a na to upozorňuji už od května 2015. Pokud někdo nevěří, jsou na to důkazy, že od roku 2015 upozorňuji na nesekání trávy právě v této lokalitě.

Dále tím pádem chci navázat na další bod. Paní Hrbková v květnu tady všem vám i občanům, protože to je veřejné zasedání, tvrdila, že sekání v roce 2016 bylo všude na městských pozemcích v květnu. Není tomu tak, protože právě na těchto pozemcích, které jsou města, sekání neproběhlo. Takže v tuto chvíli je to lež. Tím jsem navázal.

Chci se zeptat, kdo bude řešit nebo kolik stojí náklady na změnu územního plánu, kolik to nás jako poplatníky stojí. Já si myslím, že by nás to mohlo zajímat všechny.

Dále chtěl bych vědět, když si na něco tady stěžujete nebo když se dává nějaký podnět, tak vám někdo z magistrátu odpoví, že to tak je. Nicméně máte dohledatelné důkazy a fakta, že tomu tak není. Např. chtěl bych tímto také poděkovat panu Hronovi, paní Rosenbergové a panu Zámečníkovi. Jde o ty vysavače. Chci nějakým způsobem nalézt něco, aby tady začalo ve městě něco fungovat, protože jako takové náměstí a město by mělo být chloubou a pýchou nás všech. Nicméně je tady bordel a v tuto chvíli se vždycky zeptám na to, proč je tady vysavač anebo tady vysavač není. Vždycky mi někdo odpoví, že tady vysavače jsou, nicméně dohledatelné důkazy nejsou. Tak se vás chci zeptat, jestli byste se na to mohli podívat a ten nějaký podnět k tomu, aby se ty vysavače koupily a pomohly

v tom čištění města, abyste schválili. Tímto nějakým způsobem pan Zámečník v tom vyvinul aktivitu. To bude asi tak všechno. Díky.

T. Batthyány

Děkuji. Já se jenom vrátím k těm vysavačům. To byla veselá příhoda, nicméně pan Zámečník se toho chopil za zastupitele. Já bych chtěl jenom říci jedno. Pro nás vykonávají tu údržbu Technické služby města Liberce. Měla by to být jejich iniciativa, aby takovou techniku pořizovali, ale řeknu vám dobrou zprávu, přestože se k tomu pan Hron vyjádřil, že bychom měli najít ty cesty, tak pan Hron jenom asi zapomněl, on sedí v představenstvu technických služeb, a že si vloni schválili nákup toho vysavače. To, jestli tam fyzicky je nebo není, to už neumím já posoudit, ale určitě to umí posoudit pan kolega Hron. Takže tolik k tomu. Já dávám slovo panu kolegovi Gáborovi.

Bc. Gábor

Já, samozřejmě, potvrzuji slova pana primátora, že nákup vysavače byl schválen, myslím, před rokem v představenstvu, ale dále také upozorním na neutěšenou finanční situaci technických služeb. Prostě ty technické služby to teď nemají z čeho pořídít. Tak prosím, když se bavíme jako politici a já vítám tu diskusi, která proběhla v e-mailech, tak abyste se také přihlásili k tomu a pomohli prosadit nákup takového zařízení třeba z rozpočtu města, když to vidíte tak účelné. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, ale nedokážu si představit, že budeme mít v majetku a v rozpočtu města vysavač, který budeme pronajímat technickým službám nebo nějak tak. Zkrátka a dobře ta iniciativa je chvályhodná, nicméně musí to po té stránce technické zvládnout představenstvo společnosti technické služby. Protože my jsme vázáni nějakými smlouvami o dodávkách služeb Technických služeb města Liberce atd. Takže já si myslím, že tady na zastupitelstvu, při vši účtě k vám, rozhodování o tom, jestli vysavač koupíme, nekoupíme, jaký typ, za kolik peněz, to sem vůbec nepatří. Paní kolegyně Hrbková.

Ing. Hrbková

Já začnu také od konce, od těch vysavačů. Co se týká čištění města, tak to je v gesci pana náměstka Kysely, nicméně podle mých informací technické služby mají k dispozici vysavač a o jeho používání či nepoužívání v tomto případě, předpokládám, rozhodují technické služby a zaměstnanci, kteří mají to zařízení k dispozici a měli by ho, podle mého, používat.

Co se týká sekání trávy u ZŠ Dobiášova, to je, pozemky škol a mateřských školek nejsou v gesci odboru ekologie a veřejného prostoru. My jsme samozřejmě dotazy nebo připomínky pana Grossmanna obdrželi a poslali jsme je na příslušné odbory, které spravují tyto pozemky. Takže bych upřesnila tu informaci, v květnu nebo do konce května proběhlo sekání na pozemcích, které spravuje odbor ekologie a veřejného prostoru.

Co se týká nákladů na pořízení změny územního plánu, tam je to případ od případu jiný. Záleží na tom, jak složitá ta změna je, případně pokud byste měli zájem, tak bych poprosila pana Kolomazníka, jestli by nám rámcově mohl říct změny územního plánu, nicméně ten rozsah je obrovský právě na obtížnosti zpracovávaného území.

Ing. Zámečník

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Můj e-mail ohledně dvou vysavačů byl na základě e-mailové korespondence s paní Tekelyovou z Komunitních prací, o. p. s., kde jsem se jí dotazoval, zdali by její tým lidí v rámci třeba veřejně prospěšných prací takovou techniku uvítali, a ona mně sdělila, že pravděpodobně by ji uměli ovládat, tak mě napadlo, a dávám to jako návrh proti panu primátorovi, nikoliv do technických služeb a jim to hradit jako práce prováděné v městě, ale svěřit takovou techniku Komunitním pracím. Tolik, víc jsem od toho nečekal a doufám, že se rada s tím popasuje a že v rozpočtu bude 1 milion korun na dva vysavače. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Já si myslím, že v technických službách existuje něco jako plán obnovy majetku či pořízení nového. Čekala jsem, že pan předseda představenstva byl přihlášen a že k tomu určitě něco řekne, alespoň podle těch e-mailů, které rozesílal. Tak já bych možná poprosila pro nás zastupitele jako informaci právě o tento plán. Jestli by nám mohl být předložen. Já jsem tedy kvitovala vystoupení

pana ředitele na minulém zasedání zastupitelstva. Ta jeho vize se mi líbila a teď jsem si myslela, že mu dáme ještě nějaký prostor, aby se seznámil se současnou činností, se současným stavem technických služeb. Ale možná, protože je konec roku, tak ten plán stejně připravují, takže by nebylo od věci nám ho předložit. Děkuji.

T. Batthyány

To musím potvrdit, koneckonců ten plán už jsem viděl, ten plán počítá, tuším, téměř se 150 miliony v následujících 4 - 5 letech. Neberte mě teď, prosím, za slovo. Ale opravdu už se tomuto tématu obnovy a rozvoje techniky technické služby zabývají a pan kolega Gábor mi to asi potvrdí.

Bc. Gábor

Já bych vám to rád potvrdil, pane primátore, ale na druhou stranu oba přeci dobře víme, že máme tady propad zakázek od města směrem k technickým službám ve výši 21 - 23 milionů korun a jestliže máte takovýto propad, tak potom předkládaná čísla na obnovu nejsou reálná, poněvadž od nového roku nás čeká navýšení mezd, jestli mám dobré povědomí, a technické služby skutečně nejsou v dobré kondici. To znamená, plány jsou jedna věc, skvělá věc, úžasná, technické služby potřebují obnovit park, ale na druhou stranu potřebují také zakázky a s ohledem na zákon o zadávání veřejných zakázek tak, aby technické služby mohly dostávat zakázky v režimu in-house, není možné získávat externí zakázky, protože ten poměr musí být 80 % zakázek od statutárního města Liberec a 20 % externích zakázek. Tudiž prostě ty technické služby jsou dnes ve velmi svízelné situaci, ale to určitě všichni víte, ne? Nedávno jsem o tom psal.

T. Batthyány

Děkuji. Tak asi víte víc než já. Já bych chtěl, kdybyste mi třeba na příští zastupitelstvo města, jako člen dozorčí rady, ukázal ty materiály o propadu zakázek technických služeb ve výši 20 milionů korun.

Bc. Gábor

Já vám to mohu říct hned, pane primátore. Jedná se o zakázku na veřejné osvětlení, kterou dostala zpátky společnost Eltodo.

T. Batthyány

To je zasmluvněné už dávno před tím. Dále, prosím.

Bc. Gábor

Není to zasmluvněné dávno před tím, ještě před rokem nebo zhruba před rokem to dělaly technické služby a prostě ...

T. Batthyány

V nouzovém režimu, protože to neměl kdo vykonávat.

Bc. Gábor

Já mluvím o tom, pane primátore, že to v tom objemu zakázek schází. A dále je to převod provozování parkovacích automatů na městskou policii. Já to respektuji, já jenom poukazuji, pokud tady chceme dělat velkoryse obměny vozového parku technických služeb, že k tomu také potřebujeme zakázky v technických službách. A ta situace je fakt velmi neutěšená. Alespoň v současné době, zatím nevidím na zlepšení, ani na ten režim in-house jako dozorčí rada upozorňujeme dlouhodobě, že není dodržován. Přišel s tím samozřejmě pan předseda představenstva v tehdejší zprávě z té hloubkové kontroly a od té doby se s tím prostě nic neudělalo.

T. Batthyány

Já bych přesto byl rád, kdybyste zkusil v rámci opravdu objektivitu připravit, o jaké zakázky v rozsahu 20 milionů ty technické služby přišly a co dostaly navíc. Ono se to možná, zjistíme, že se to do velké míry kompenzuje.

Bc. Gábor

Pane primátore, nekompenzuje se to, protože ty zakázky, které měly technické služby předtím, byly zadávány přímo, a v současnosti technické služby musí ty zakázky soutěžit na městě tak, jako každý jiný dodavatel, a ty marže tam jsou poměrně dost nízké. Takže já upozorňuji na to, že je hezké stanovit si plán, že budeme obnovovat, ale abychom měli také z čeho.

T. Batthyány

Děkuji. Já myslím, že dále tady nebude třeba vést polemiku o tom, kdo dostává.

RNDr. Hron

Já vytykám před závorku, že zde nevystupuji jako člen představenstva technických služeb nebo z této pozice jsem odpovědný toliko radě města jako akcionáři nebo tomu, kdo vykonává působnost akcionáře. Já si myslím, že tady řešíme, alespoň já se na to tak dívám, problém, já ho nazvu problém Grossmann, čímž to nechci personifikovat. Totiž že tady je kolem nás opravdu hodně drobného nepořádku a my už jsme na ten nepořádek drobný tak zvyklí, že už ho nevidíme. Vidí ho pan Grossmann. Já mu za to děkuji a myslím si, že bychom se měli zamyslet, jak ten stav změnit. Zprvė abychom ten drobný nepořádek začali vidět, ale to nemyslím tak, že budeme chodit s lupou a hledat ho a kdo ho najde tak, ale prostě měli bychom hledat systémová řešení, jak ten nepořádek vyhledávat. Druhé systémové řešení, jak ho evidovat, zjišťovat, monitorovat a třetí, jak ho odstraňovat. Technické služby v tom nepochybně musí hrát významnou roli, ale až v té druhé, možná třetí fázi. V té první fázi, no možná i v té první fázi. Ale je to jenom jeden z účastníků při řešení toho problému. Takže neodvádějme, neřešme vysavače, jestli má technické služby nebo někdo jiný, řešme ten systém. Už jsem to psal mimo zastupitelstvo. Nechtěl jsem to tady znovu otevírat. Myslel jsem si, že se toho někdo ujme ve vedení města a posune to někam, tak já bych se za to přimlouval.

T. Batthyány

Tak já velice děkuji, že se mnou souhlasíte, že nebudeme řešit nějaké vysavače jako zastupitelé. Nevím, kdo to vůbec inicioval takovou věc tady.

Mgr. Rosenbergová

(Technická) Znovu prosím, jestli by něco nešlo udělat s tím zvukem. Protože i na těch mikrofonech to jde teď slyšet. Tady to hrozně rezonuje a přenos je velmi nekvalitní, co se týká poslechu.

T. Batthyány

Vy to teď sledujete na svých noteboocích. Tady, jo? Ten přenos.

Mgr. Rosenbergová

Já mám informace od občanů, kteří by to rádi sledovali, kdyby to nešlo tak na 20 %, ale vzájemně se tady slyšíme velmi špatně.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Tak ještě jednou, prosím technický koutek, aby na tom zapracoval. Další je přihlášen do diskuse a já doufám, pevně věřím, že se nebudeme bavit o vysavačích v technických službách. Pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Pana primátora asi zklamu. Ten podnět od paní Rosenbergové beru, zkusíme něco připravit a poslat. Děkuji. Ty vysavače jsou i v investičním plánu dva. Jak to bude, uvidíme, ale jak říkal pan doktor Hron a pan Gábor, rozhodující roli tady skutečně nehrají technické služby, ale rozhodující roli tady opravdu hraje rada města, která vždycky na jaře schvaluje plán, jakým způsobem bude probíhat čištění v dalším roce. Na co bude objednávka, na co nebude. No a pak další věc je, že řada dalších nástrojů, které může rada města využívat, ať už jde o online nástroje, hlášení různých drobných věcí, existuje v Česku celkem populární aplikace Lepší místo, nevyužívá se tu, budiž, začala se tu využívat, byla tu propagovaná akce City Monitor, ale tam jsou alespoň, nevím, jestli to umřelo nebo ne, protože dneska už nikde není odkaz z webu města, ale když se člověk podívá přímo do té aplikace, tak tam vidí nevyřízené podněty z roku 2015, proč to, to nevím a říkám, technické služby z těch smluv tak, jak jsou uzavřeny, mohou dělat to, co jim je ze strany města Liberce zadáno. Nic

dalšího moc dělat nemohou a tím je vlastně ta pozice ze strany technických služeb docela daná. Děkuji za pozornost.

Ing. Hrbková

Já se pokusím částečně odpovědět panu Hronovi. Co se týká čistoty města, tak jsem přesvědčená o tom, že postupně se čistota toho veřejného prostoru zlepšuje. Jenom uvedu pár čísel. Za rok 2016 bylo odklizeno různých černých skládek na území města za 2 miliony korun. To jsou skládky, které byly vytipovány ve spolupráci s odborem životního prostředí a na městských pozemcích, a které byly dlouhodobě neuklizené. Do této částky nejsou započítány douklidy kolem popelnic, to je jedna z věcí, které pan Grossmann také dlouhodobě uvádí. Tyto douklidy provádí firma FCC a to je částka, která je přibližně půl milionu až jeden milion korun za rok podle objemu toho odpadu, který se navrší kolem popelnic navíc nad objem těch nádob. Jinak v letošním roce bylo velmi zapracováno na zapojení veřejnosti do různých úklidových akcí s tím, že v rámci akce „Uklidme svět“ bylo zlikvidováno 32 tun odpadu z veřejného prostoru, nejenom z městského majetku, a dobrovolníci nám třeba dále pomohli s úklidem kolem Ruprechtického potoka. Zase dlouhodobě neudržovaná, zanedbaná oblast, kde bylo odvezeno 2,5 tuny odpadu. Dále velmi aktivně spolupracujeme s krajskou věznicí a díky panu řediteli Hladíkovi máme možnost nabídnout vězňům v rámci jejich odpolední dobrovolné činnosti, práci v městském prostoru. Takže to je další síla, která nám velmi významně pomáhá to město uklízet. Samozřejmě jsme si vědomi toho, že to stále ještě není dokonalé, nicméně pracujeme i na zefektivnění prací, např. pracovníků Komunitních prací Liberec, kteří dříve pouze došli na místo, kde prováděli práci tím, že cestou míjeli právě nepořádek kolem silnic. To je velmi často se opakující problém. Dneska ti pracovníci chodí s pytli a mají domluvenou spolupráci s technickými službami. Ty pytly na předem vybraných místech nechávají a technické služby je během dne sváží. Takže snažíme se maximálně efektivně využít ty pracovní síly, které máme k dispozici a dál pracujeme na zlepšení těch douklidových prací.

Mgr. Korytář

Tak já doplním dvě informace. Myslím si, že z návrhu rozpočtu, který bude zveřejněn příští týden, bude zřejmé, že je tady vůle dávat technickým službám více peněz na aktivity, o kterých se tady bavíme a kromě toho dávat jim ty peníze i dříve, aby se na to mohly v pořádku nebo včas připravit. Takže té situace jsme si ve vedení města vědomi. Potom ještě k tomu, co říkal pan Zámečník. Předpokládám, že někdy v 1. čtvrtletí příštího roku bychom mohli na radě projednat a potom předložit do zastupitelstva nějaký plán na dovybavení Komunitních prací Liberec různou technikou. Tam nejde jenom o ty vysavače, ale třeba i o to, aby se ti pracovníci mohli efektivně přemísťovat po městě, nechodili jenom pěšky, zvednul se jejich výkon, takže přemýšlíme o tom, jak zajistit lepší pořádek v Liberci. Neobejde se to bez určitých investic. V prvním čtvrtletí byste tady měli mít nějaký ucelený návrh.

Bc. Gábor

Děkuji, pane Korytáři, hned jsem klidnější, když vím, že nějakým způsobem pomůžete s nákupem nové techniky. Ještě jsem se chtěl zeptat paní náměstkyně Hrbkové, proč jste s úklidem kolem popelnic neoslovili technické služby. Určitě bychom to zvládli v rámci technických služeb a byla by to určitě vítaná zakázka. Děkuji.

Ing. Hrbková

Tyto práce má vysoutěženy v rámci smlouvy firma FCC Liberec, takže douklidy jsou součástí našich plateb této firmě.

Bc. Gábor

Dobrá. Potom vodní prvky jste nedali nebo neoslovili napřímo technické služby. Proč?

T. Batthyány

Já nevím, když to máme vysoutěžené, součástí smlouvy ...

Bc. Gábor

Já se ptám, pane primátore, já se omlouvám, já se ptám zadavatelky, myslím, že to šlo z odboru paní Hrbkové.

T. Batthyány

Tak já vám to vysvětluji. To bylo součástí smlouvy celého svozu odpadů.

Ing. Hrbková

Ale to můžu vysvětlit i já.

Bc. Gábor

I vodní prvky?

T. Batthyány

Jo, vodní prvky, aha, já rozuměl..., pardon, pardon.

Bc. Gábor

Děkuji. Už jsem se hned zorientoval.

T. Batthyány

Pokud je to všechno k úklidu a tak dále, pan Grossmann se chtěl ještě jednou dostavit, tak ať se nemusí zapisovat znovu, tak ho poprosím tady ke stolku.

Tomáš Grossmann

Já vás nechci zdržovat, ale někdo tady na to narazil, že ten bordel je tady opravdu neviditelný. A já vás klidně vezmu do autobusu a pojedeme se podívat do Prahy. Co vy na to? Praha má 1 milion obyvatel, miliony turistů, jdete v Praze, já jsem tam velmi často a to centrum, tam nevidíte ani nedopalky. V Liberci jdete a prostě kobrtáte o ty vajgly. Všude, úplně všude. A to nejsou jenom vajgly, to je ten bordel, který člověk už nevnímá. Tady něco koncepčně, jak pan Hron řekl, nefunguje. To, že nám tady projde 50 lidí se smetákem, který ani není smeták, a prostě nabírá 10 minut nějaký papír, který mu stejně odlétne, tak tady něco nefunguje. A já tady paní Hrbkovou už rok, od roku 2015, od května, žádám, a v každé stížnosti to bylo, podotýkám, výrazně zdůrazněno, aby našla nějakou koncepci. Začal se do toho aktivně nějakým způsobem angažovat pan Zámečník, pan Hron a ještě další lidé a paní Hrbková tady vůbec na nic nesáhne, tak se vás ptám, paní Hrbková, jakým způsobem vy do toho začnete nějak zasahovat? Protože tohle už je opravdu neúnosné. Jestliže v Liberci vy jdete a zakopáváte v centru o nějaký bordel, který tam je, městská policie také nefunguje. Hlavně, že fotí nějaké pokuty a boty, ale v centru se válí odpadky, jak to budete řešit? Řešíte vysavače, ale nefunguje tady systém. Máme nějakou aplikaci, kterou lidé nebudou umět používat, je nám ta aplikace, s prominutím, k prdu. Je to tak? Vy tady řešíte spoustu věcí, ale nefunguje tady ten systém. Takže já se vás ptám, paní Hrbková, jak to budete řešit?

T. Batthyány

Já poprosím ještě pana kolegu Korytáře, ale já si myslím, že my už se dostáváme trošku spíše do nějakých osobních rovin. Pane Grossmanne, pochopte, každý máme ten systém nějak nastavený, ale já nevidím, co má naše městská policie společného s odpadky. A já bych nerad, prosím, já bych nerad, aby okrskáři a městská policie ještě dělala fotky, kde je jaký nepořádek apod. Od toho tady není. O tom mluví jasně zákon o obecní policii, co mají a nemají dělat. A proto bych byl nerad, abychom to tady zbytečně spojovali. Já vím, já jenom abyste nespojoval více témat dohromady, protože by tady mohl vzniknout dojem, že městská policie je spoluodpovědná za nepořádek na zemi. To opravdu není. Tak, a teď pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Pane Grossmanne, já věřím, že to není v té osobní rovině a pokusím se to udržet v té věcné rovině. Ale ona je potřeba, když voláte po změně systému, tak ho nejdříve pochopit, jak to funguje. Prosím, poslouchajte. Paní kolegyně Hrbková má na starosti údržbu těch veřejných zelených ploch a to ještě jenom jejich část. To znamená, pokud se vám nelíbí to, jak vypadá čistota chodníků a silnic, musíte se obrátit na pana kolegu náměstka Kyselu, který má pod sebou odbor pana Novotného, který toto zajišťuje. Já se vám snažím jenom říct, jak to je na magistrátu rozděleno, protože jsou tady různí náměstci, různé odbory. Takže část zeleně je paní náměstkyně Hrbková, pak je část zeleně, která je třeba u škol, tam je to, jestli se nepletu, odbor majetkové správy, pan Schejbal, který je pod panem

náměstkem Kyselou, a silnice a chodníky jsou také pod panem náměstkem Kyselou. Pod paní kolegyní Hrbkovou jsou Komunitní práce Liberec, kde už jsem avizoval, bavili jsme se o tom, aby Komunitní práce Liberec, které čistotu ve městě také zajišťují a mohou se starat i o tu údržbu části chodníků nebo toho, co vám vadí, tak by mělo dojít k zlepšení jejich vybavení už v prvním čtvrtletí příštího roku, tak aby ta příští sezona už fungovala efektivněji. Jenom bych vás chtěl poprosit, ono je to trochu nepříjemné, když neustále útočíte na kolegyni Hrbkovou, tak jenom abyste nás také poslouchal, protože některé věci nejsou v její gesci a ona to potom asi těžko může ovlivnit. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, já bych to už, prosím, zklidnil. Teďka z toho projevu pana náměstka vyšlo, že ty špinavé části veřejného prostoru jsou pana náměstka Kysely, ty hezké paní Hrbkové. Ale to bylo s nadsázkou, samozřejmě. Další přihlášenou je paní kolegyně Absolonová.

MUDr. Absolonová

Jenom jsem chtěla říct, že jsem tušila, že pan Grossmann dneska přijde, tak jsem se cestou od lázní dívala, kde jsou jaké odpadky. Je pravda, že jsem nelezla až pod rododendrony třeba na 5. května, ale potkala jsem jeden sešláplý papírový kelímek u Plazy a jinak žádný nepořádek jsem neviděla. Takže si myslím, že to až taková hrůza není. A Praha, asi pan Grossmann jezdí do jiných částí Prahy než já a tam já tedy vídám spíš ten nepořádek větší. A městské policie bych se také docela zastala, protože strážníci opravdu nepořádek sbírat nebudou. Oni na něj i upozorňují a městská policie i instaluje fotopasti do míst, kde jsou skládky, aby ty skládky tam byly prostě, aby se to neopakovalo ta místa, a máme zpětnou vazbu, že se to tak opravdu děje. Že to docela v tomto pomáhá.

T. Batthyány

Děkuji. Teď jsem zjistil, že jste dostala nový iPhone od pana Grossmanna, já bych také jeden ocenil. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já si říkám, když hledáme ten bordel a chvíli to tady poslouchám, jestli ten největší bordel náhodou není tady tedy, ale jenom bych možná doporučil, pane primátore, přeci jen si přečíst zákon o městské policii, on totiž po ní nikdo nechce, aby ten bordel uklízela, ale ta péče o ten veřejný pořádek tam je, v tom zákoně, ale hlavně, pane náměstkú Korytáři, já myslím, že není úkolem zastupitelstva tady tomu občanovi permanentně vysvětlovat a přehazovat si mezi sebou, na koho to spadá. Prostě tady je nějaký podnět, vedení má přijmout za své to řešení a ne místo toho tady jakoby permanentně si přehazovat, čím to je. Upřímně řečeno, já jako zastupitel také netuším, jestli když ten papírek najdu tady na chodníku nebo ho najdu tady, tedy já ho když tak případně vyhodím do toho koše, ale komu to patří, a nemyslím si, že podstatou té argumentace je tady vysvětlovat, komu z těch náměstků to patří. To si vyříd'te vy mezi sebou a jenom zaříd'te, ať to funguje. Nic jiného ten občan, podle mě, nechce.

T. Batthyány

Než dám slovo panu Korytáři, já řeknu jednu věc. Přátelé, vraťme se do nějakých racionálních mezí. Když budeme chtít, tak se město bude poměřovat s jiným městem, vždy se najdou fotky, kde je uklizeno, kde je nepořádek apod. Tohle není zdravá argumentace. Přátelé, rozum do hrsti. Já možná jsem příliš velký patriot, ale jsem přesvědčen, že naše město je relativně v dobrém pořádku, ale je stále co zlepšovat, o tom žádná. Děkuji. Dalším diskutujícím je pan kolega Tůma.

Jaromír Tůma, občan města Liberec

Děkuji za slovo. Já začnu, mám dvě části diskusního příspěvku. Začnu tou lepší, protože ta atmosféra je tady trochu dusná. Já mám tu druhou část také možná trochu emocemi naplněnou, takže cítím v sobě občanskou povinnost tady a dnes vyjádřit díky, vděk i úctu všem zastupitelům, kteří mě podporují v boji s úřední mocí a šikanou, byrokracií, existencí kultu osobnosti, nerespektování práv občanů žijících v Liberci. Omlouvám se, že použiji občanské oslovení, víme všichni, že jmenování mají titul, nechci však nikoho poškodit. Děkuji především paní Pavlové, paní Skřivánkové, panu Baxovi, paní Kocumové, paní Rosenbergové, panu Felgrovi, děkuji i paní Hrbkové za pomoc v jiné oblasti. Děkuji i těm mě neznámým, kteří informují občany v tisku. Poprosit chci i zastupitele, kteří si myslí, že jich se to netýká. Možná dnes, pokud však budou neteční nebo dokonce podpoří současnou

filozofii stavebního úřadu, zastrašováním a sankcemi likvidovat stěžovatele, je otázka času, kdo bude další oběť. Pan tajemník mi poslal statistiku stížností na stavební úřad. Je naprosto jiná, než koluje názor mezi zastupiteli i zaměstnanci radnice. Vnucuje se, jakou cenzurou stížnosti procházejí. Není to však dnešní problém.

Ted' bych trochu zabrouzдал do toho, s čím jsem vás otravoval nebo otravuji několik měsíců. Jenom pár vět a informací o sporu mezi občanem a stavebním úřadem magistrátu. Omlouvám se těm zastupitelům, které to nezajímá, je však, a to je pro mne radostné zjištění, že zastupitelů, které můj příběh zajímá, je dost a stále přibývají. Opěrná zeď, která 1,5 roku tvořila náplň diskusí o vině či nevině úřadu, je pro mě vyřešena. Nyní je to pouze na stavebním úřadu, musí jako dozorující orgán státní správy dohlížet na stavbu ohrožující životy na pozemku pod zdí, zlegalizovat, vydat dodatečné povolení, dohlížet na opravu, případně odstranění stavby. Bude jistě zajímavé sledovat, jak si téměř po dvou letech beznaděje poradí. Není však vyřešen spor následný, se zdí úzce související. Odsouhlasené tedy legální stavby na mých pozemcích, úředníkem stavebního úřadu posouzené jako nelegální, musí být odstraněny. Toto rozhodnutí učinil při krátké prohlídce dne 2. 9. 2015 Ing. Urban. Tento úředník však nemá žádného nadřízeného. Jeho nadřízený nebo rozhodnutí je zákon, i když jde o lživá tvrzení. Odvolání na druhý stupeň státní správy bylo podáno. Kraj provést druhou kontrolu odmítl. Já tady mám důvod, kamarádské vztahy, ale to berte s rezervou, to nechci jako oficiální..., byly v dokumentech několikrát zmíněny. Chtěl jsem na vedoucím stavebního úřadu panu Šimkovi zdůvodnění, proč na základě lži podepisuje dokumenty mně ubližující. Odpověď je, že jednání probíhají a v průběhu se vyjadřovat nebudu. Mě to nutí odvolat žádost o dodatečné povolení stavby, jak ukázal čas, byl to promyšlený tlak ze strany stavebního úřadu na mne. Nic pozitivního nepřinesl, pouze přihrává stavebnímu úřadu. Pan Urban, který to všechno vymyslel, musí označit, co konkrétního se musí zbourat a na základě čeho takto rozhodl. Stavební odbor kraje se sice vyjádřil, budeme se vyjadřovat až k rozhodnutí, beru to však ne zcela vážně. Dnes s pomocí zastupitelů zcela jistě bude muset obhájit svoje rozhodnutí nadřízenému ministerstvu, to se jistě bude týkat i magistrátu v Liberci.

Dnes jsem kontroloval spisy týkající se, z mého pohledu, schválených staveb. Doplnil jsem některé dokumenty prospěšné k dokazování, hlavně projekt nahrazující náčrt stavební úpravy z roku 1981, který na stavebním úřadu nebo v archivu se ztratil. Z dnešního dopoledne zmíněné návštěvy již samostatný průběh nahlížení do spisu byl hodně dramatický. Spisy má ve své správě Ing. Horáčková. S touto úřednicí jsem jednal o odvolání dodatečné povolení staveb. Následně jsem šel do kanceláře ke kontrole spisu o sporu nepovolené stavby. Moje zjištění je otřesné. Stejně jako 5. 9. 2016 nebyl v žádném spisu jediný dokument dokazující, že jde o schválené stavby, stavební úpravy. První stavební úřad města Liberce – souhlas vydán v roce 1981, mnou v archivech města v originále nalezen i se žádostí a zdůvodněním, proč stavební úprava bude zrealizována.

T. Batthyány

Pane Tůmo, já vás, omlouvám se, ale je to příliš dlouhé. Měli bychom na to mít jenom 3 minuty, a jak jistě slyšíte, už je tady i takový šum. To znamená, že ta pozornost směrem k vám upadá. Prosím, zkráťte to a uzavřete. Děkuji.

Jaromír Tůma

Dobře. Pak se vrátím, přeskočím na věc a teď prosím opravdu o 2 minuty absolutního soustředění, jak vedení, tak zastupitelů.

T. Batthyány

30 vteřin.

Jaromír Tůma

Mám tady dopis vyjádření, zmatený, já jsem z toho..., buďto jsem já debilní anebo jsme v Kocourkově, když to stručně pojmenuji. Je to dopis, odpověď pana Šimka na můj dopis, který 12. 9. 2016 jaksi proběhnul a adresuje mně dneska, ale píše to pan Pavel Štekr, protože jsme se potkali při nahlížení do spisu i s panem Štekre osobně, chaoticky, zmateně, prostě mě tam něco koktal a nebyl jsem z toho moudrý. Ani dnes z toho nejsem moudrý. Pan Šimek to tady uvádí, že je to dopis adresovaný mně, jako vedoucího odboru stavební úřad. Pak jsou tady nějaké zmatené použité paragrafy, ale nicméně podstatná jedna věta je tady. „Vaše podání zcela evidentně směřuje do probíhajícího správního řízení, nemůže vám být podle ustanovení § 175 správního řádu poskytnuta

právní ochrana formou řešení stížnosti, neboť podle správního řádu jste oprávněn,“ a teď, „bránit své zájmy přímo jako účastník řízení.“ Prosím vás pěkně, kdo mně na to poradí z vedení, kde já se a jak mám bránit. Oslovil jsem pana tajemníka, oslovil jsem pana primátora, poslal jsem otevřený dopis vedení města a zastupitelům. Nedostal jsem od nikoho žádnou konkrétní radu. Můžete se odvolat, kam? Já prostě nemám, já už jsem vyčerpán, snad svaz uklízeček nebo koho ještě neoslovil. Já nemám, nevím a rád bych slyšel od kompetentního člověka, co já a jak se já mohu bránit jako poškozovaný, 18 měsíců prostě terorizovaný a strašený, „budeme bourat část baráku“ atd., kdo mi na to je schopen odpovědět. Ale konkrétně, aby to bylo naplnitelné či realizovatelné. Prosím, díky.

T. Batthyány

Děkuji. Koneckonců byla tady ta iniciativa, že si takové podněty může vzít i kontrolní výbor. Bylo by dobré, aby se vaším případem zabýval. To znamená kontrolní výbor. Takže to by bylo velice užitečné. Já dám slovo ještě panu Urbanovi, aby zastupitelům také on sdělil názor stavebního úřadu, ale mě tam zaujala ještě jedna věc a chtěl jsem se zeptat. Pane Tůmo, přijdete příště na zastupitelstvo?

Jaromír Tůma

Nepřijdu, já už bych tady dávno nezacláněl, kdyby stavební nebo respektive magistrát, ale konkrétně stavební úřad, plnil svoje povinnosti a na lži nepostavil příběh 18 měsíců trvajících. Myslíte, že mi to dělá dobře? Já už mám léta za sebou a kolik energie mě to stojí. Omlouvám se.

T. Batthyány

Pane Tůmo, já se ptám z jiného důvodu. Mě zaujala totiž na vašem vyprávění trošku jiná věc. Mě zaujalo, že vám pan tajemník poslal statistiku stížností na stavební úřad, ale vy jste viděl, že tady koluje zastupiteli i občany statistika zcela jiná. Mohl byste mi ji, prosím vás na příští, já vím, že vás nemohu úkolovat, jste občan, ale kdybyste měl ten čas a vážil cestu na příští zastupitelstvo, ukázal byste mi tu statistiku, která tady koluje? Mě by to opravdu zajímalo. Zcela upřímně.

Jaromír Tůma

Je to úvaha. Já se omlouvám ...

T. Batthyány

No ne, že nestavíme na lžích, doufám nic. Je to fakt? Nestavíme tady nic jakoby na lžích nebo na nějakých úvahách. Vy jste tady řekl, že jste dostal od tajemníka statistiku, ale ta se neshodovala s jinou, která koluje po zastupitelích a občanech.

Jaromír Tůma

A co vám na tom vadí anebo vás trápí? Pardon.

T. Batthyány

Počkejte, nesoulad toho, že je tady jakási jedna a druhá statistika, která se zásadně liší. A já bych vás chtěl poprosit, jestli byste na příští zastupitelstvo všem zastupitelům ukázal tu vaši nebo tu druhou, která je zcela odlišná od té oficiální, kterou poslal pan tajemník. Mě by to zajímalo a zajímalo by to určitě i zastupitele samotné.

Jaromír Tůma

Jo, já se o to pokusím, nicméně já mám dost starostí se stavebním úřadem a vy jste mě zastavili příliš rychle a brzy, abych dohovořil to, proč se o tom zmiňuji. Já mám spisy ...

T. Batthyány

Pane Tůmo, já vás musím už stopnout. Podívejte se, jak dlouho se tady bavíme. Zastupitelé ještě nepřešli k dalšímu bodu. Jsou stále v diskusi občanů. Nezlobte se, není to mířeno proti vám, ale musíme tady udržet určitý harmonogram, nějaká pravidla. Já teď, aby zazněla strana druhá, poprosím pana Urbana, aby se sem dostavil a zastupitelům sdělil za stavební úřad pohled na vaši věc.

Jaromír Tůma

Když už, tak já ho ještě poprosím, když už tady bude, kam zmizely dokumenty odsouhlasené stavby či stavební úpravy? Ve spisech nejsou. Je to prohlášení stavební nebo schválené stavební

úpravy z roku 1981 a z 2003. Kde jsou? Ve spisech nejsou. Byl tam jak nákres, tak zdůvodnění stavební úpravy, všechno to zmizelo buďto v kotli nebo v koši anebo v popelnici. A teď mi to, pane Urban, to tady před všemi vysvětlete. Děkuji.

T. Batthyány

Pojďte sem, pane Urbane a tímto uzavřu, pane Tůmo, jenom abyste byl připraven. Už vám nedám zpátky slovo. Domluví pan Urban a šlus. Děkuji.

Ing. Urban, vedoucí oddělení státního stavebního dozoru

Dobrý den. Já bych navázal, mě by také zajímala ta statistika, protože když je něco, čemu se nemůžeme bránit, tak nás to znervózňuje. Já musím říct, že jako státní správa, jak řekl pan Žalud, nemůžeme tady vysvětlovat úplně všechno tak, jako pan Tůma, protože to jsou záležitosti správních řízení, která jsou ze zákona neveřejná. V obecném principu ale postupujeme tak, jak postupovat máme. Pan Tůma může potvrdit, když jsme tam přišli poprvé, říkal, že na nás zavolá policii, že nás protáhne tiskem. Já jsem řekl panu Tůmovi: „udělejte to, co uznáte za vhodné. Jste doma, my vás nebudeme omezovat. My si uděláme svoji práci a půjdeme.“ To je k tomu průběhu. Obecně stavební zákon nám ukládá nějaké povinnosti, to znamená, pokud zjistíme nepovolenou stavbu, tj., stavbu, ke které není patřičné povolení, jsme povinni zahájit řízení o odstranění stavby. Nemůžeme uvažovat, jestli jo nebo ne. My prostě musíme. Vlastník stavby takové nepovolené může požádat o dodatečné povolení, ale nemusí. On volbu má, my ne. Takže povinností vlastníka stavby je mít ke každé stavbě doklady. Nevím, jestli to víte vy tady, jestli jste vlastníky staveb, stavební zákon tuto povinnost, která tam je od roku 2007, stanovil k tomu sankci v roce 2013, takže pokud nemáte doklady ke stavbě, je tam pokuta až 200 tisíc. Právě z toho důvodu, aby byl jasný stav jednotlivé stavby. Takže nám ze strany vlastníků nebyly předloženy adekvátní doklady a ke konkrétním stavbám, kde byly doklady, jak říká pan Tůma, o tom, že by se něco ze spisu ztratilo, já nevím, že tam je několik spisů, to je pravda. Nevím, co v kterém spisu je, protože některé jsou archivovány právě z roku 1981, takže od toho máme tady hlavní archiv a nevím o ničem, že se ztratilo. Kromě toho dokumenty tvoří kopii z ústního jednání, kde byly nakopírovány. Takže tam jsou i vícekrát.

Takže jak vám bylo sděleno i z krajského úřadu, kde jste mi vy do očí řekl, že já ho ovládám, asi trpím schizofrenií, že to nevím, tak vám bylo sděleno, jaký je postup nutný, to znamená, jestliže je rozpor mezi dokladem ke stavbě a stavbou vlastní, tak ten rozpor může být považován za černou stavbu. Proto to musíme řešit. To, že jsme vám vyjmenovali konkrétní počet staveb, stavbu po stavbě, máte v oznámení o zahájení řízení odstranění stavby. Jsou jasně popsané, jasně identifikované. Takže jestli vy máte chaos v informacích, to neumím posoudit, my v těch informacích máme jasný pořádek. To posoudil i kraj, a jestli to posoudí třeba i ombudsman, my budeme rádi.

Mgr. Rosenbergová

Já bych se nejprve pokusila zklidnit emoce, které tady zaznívají jak z jedné, tak z druhé strany. Myslím, že se z toho stává takový boj stavebního úřadu proti panu Tůmovi a naopak a my bychom měli hledat možnosti, jak oběma stranám pomoci. Protože pan Tůma řeší nějaký problém a neví, kudy kam a chová se tak, jak se chová a stavební úřad je potom zbytečně napadán. Řeší se to v tisku a myslím si, že je to zbytečné. My jsme ze začátku ten problém, když jsme ho tady začali řešit, tak jsme si říkali, že by bylo nejlepší ho rozdělit. Vyřešili jsme tenkrát vlastnické vztahy, to je ta zeď a teď si pojdme říci, co bychom mohli udělat dál. Řešíme tady na černo postavené stavby. To by být nemělo. To já souhlasím s panem Urbanem. Nicméně jak může pan Tůma ten stav vyřešit ke spokojenosti. Pojdme si to tady říct. Dodatečným povolením. Já se jenom zeptám, o jaké stavby jde, protože běžně se tady stává a nedávno jsme tady řešili případ, kdy jsme se snažili tomu vlastníkovu pozemku vyjít vstříc. Tak já bych byla ráda, kdybychom byli spravedliví a řešili jsme úplně všechny stejně. Tak prosím, řekněte panu Tůmovi, co má udělat, tak aby se domohl svých práv, o kterých on si myslím, že mu jsou upírány. Pane tajemníku, poprosím vás.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Dobrý den. Já jsem chtěl relativně vystoupit až na závěr a shrnout některé věci. Jednak trochu začnu ze široka, to se omlouvám. Institut odstranění stavby není nic výjimečného, je to zcela běžný postup stavebního úřadu v souladu se správním řádem a stavebním zákonem. On nemůže ke stavbě, která není jednoznačně zdokumentována prohlásit, že je povolená, nebo že může být zanesena do katastru. On musí vést řízení o odstranění stavby, které samozřejmě následně může pokračovat řízením

o dodatečném povolení stavby, čemuž ovšem, a teď se dostávám asi k tomu, na co jste se ptala, paní zastupitelko, k tomu je potřeba mít řádnou dokumentaci. Ta dvě zmiňovaná, řekněme rozhodnutí, teď si nejsem jistý, která jsou z roku 1981, myslím, že z roku 2003, o kterých relativně dobře informoval pana Tůmu dopisem i ředitel krajského úřadu, pan Havlík, jak ve věci má postupovat. Jsou v podstatě ohlášení, kde je popis, když to zjednoduším, možná, že tam byl i nákres, to neumím takhle říct, ale ten popis je poměrně jednoduchý a teď jde o to, a to musí posoudit stavební úřad, jestli ten popis koresponduje s tím nebo je totožný s tím, co skutečně na té stavbě, protože to jsou přístavby, pokud si vzpomínám, nebo nějaké přístřešky či střechy, jestli skutečně odpovídají tomu popisu. K tomu je potřeba, protože neexistuje dokumentace nebo nebyla dohledána, alespoň takovou já mám informaci, aby pan Tůma doložil dokumentaci k tomu, co tam je provedeno, případně ji nechal znovu zakreslit, aby se zjistilo, jestli je to totožné a jestli to takto může být. Jestli to zasahuje na cizí pozemky nebo jestli to má jiná úskalí. Tohle je v tuto chvíli ta podstata té věci.

Ještě se k tomu vrátím několika poznámkami. Kontrola je přesně to, co musí stavební úřad udělat na základě podnětu. Pan Urban o tom mluvil. Tady padají už poněkolkáté slova o tom ze strany pana Tůmy, kdo kontroluje, kdo je nadřízený pana Urbana. Je to zcela jednoduché. Stavební úřad má dvě oddělení. Jedno je státní stavební dozor, jehož členem a vedoucím oddělení je pan Urban. Jeho nadřízeným je pan Šimek. Ale co se týče vlastního řízení, je to prvoinstanční stavební úřad a v rámci toho řízení každý občan má právo se hájit a postupovat dle správního řádu. To znamená, může konat všechny úkony, které mu jsou umožněny správním řádem. Případně může proti tomu vznést odvolání. V případě nějakého rozhodnutí nebo konečného rozhodnutí. Tím, kdo posuzuje rozhodnutí, samozřejmě ve lhůtách, je krajský úřad jako druhoinstanční úřad. Jeho může kontrolovat relativně Ministerstvo pro místní rozvoj. I tuto informaci, pokud já mám, správně čtu to, co napsal pan ředitel krajského úřadu panu Tůmovi, i tuto informaci pan Tůma dostal. To je všechno. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

(Technická) Já jsem chtěla jenom poprosit, jestli by mi mohl být ponechán zapnutý mikrofon, protože jinak bych pana tajemníka zkrátila a řekla bych mu, že nechci informace o tom, kdo koho kontroluje, ale řekl jste, že jde o střechy a přístřešky. Já totiž ten pozemek znám. Ty nemohou zasahovat do jiného pozemku. Nemohou. A mně připadá opravdu ten problém velmi nafouknutý a, jak jsem říkala, přešlo to v boj stavebního úřadu s panem Tůmou. A je úplně jedno, kde je pravda. Měli bychom se snažit nějak pomoci. Jestli tedy je tam nějaká pomoc, tak si, prosím, někdo sedněte s panem Tůmou a dořešte to.

T. Batthyány

Děkuji. Paní kolegyně Pavlová. Já bych poprosil, jestli by to nemohla za celou Změnu přednést sama, protože jinak tady budeme ještě dlouho. Tak paní kolegyně Pavlová

Ing. Pavlová

Nechci povídat dlouho. Já jsem si tuhle kauzu vzala za svou. Opravdu dochází k šikaně pana Tůmy, protože kdybychom byli normální ne občané, ale normální zastupitelé, tak zjistíme, že všechny doklady pan Tůma má. Z roku 1981 má a z roku 2003 má. Jestli se tam postavilo třeba o jednu stříšku víc nebo míň, ale on to má povolené v roce 1981 a vy chcete dneska po 30 nebo skoro po 40 letech, aby to zakresloval znovu? Já to mám všechno zdokumentované. Pokud pan Tůma tady nepořídí, obrátím se na Ministerstvo vnitra, který je nadřízený stavebnímu úřadu. Ano? Místního rozvoje, to je jedno.

T. Batthyány

To není jedno, to jsou dvě různá ministerstva.

Ing. Pavlová

Jasný, já s tím mám veliké zkušenosti. Stavební úřad není nad věci, že by ho občan nemohl prostě se bránit. Může. A můžeme si o tom popovídat třeba až v diskusi občanů...

T. Batthyány

Tam už jsem právě.

Ing. Pavlová

Ne, ne, ne. V diskusi zastupitelů, pardon

T. Batthyány

Děkuji. Tak pan kolega Korytář, paní Kocumová, pan Baxa, pan Čulík, pan Gábor. Přístřešky.

Mgr. Korytář

Já budu mít něco jiného. Rozdělil bych to na dvě věci. Když se tady bavíme o tom, co by kdo s tím mohl dělat, tak jak řešit stížnosti na postup úřadu. Myslím si, že toto patří kontrolnímu výboru, který jsme si jako zastupitelstvo schválili. Nemůžeme to určitě řešit na jednání zastupitelstva. To je hodně nešťastné. Já si myslím, na rozdíl od některých dalších, že pokud je tady jakýkoliv podnět občana, že ho můžeme dát ke kontrole kontrolnímu výboru a on z těch podkladů a informací, které bude mít k dispozici, může dospět k nějakému nálezu, i kdyby řekl, že to kontrolovat nemůže. Já si to ale nemyslím. Takže chci dát návrh usnesení. Zastupitelstvo města ukládá kontrolnímu výboru provést, respektive prověřit kontrolu postupu stavebního úřadu, respektive Magistrátu města Liberce ve věci stížnosti pana občana Tůmy a předložit zprávu zastupitelstvu města s termínem 30. 3. 2017. To si myslím, že je systémové opatření. Pokud někdo zná lepší způsob, jak tuto stížnost vyřešit, tak prosím, podejte nějaký protinávrh. Takže bych byl rád, kdyby se o tom hlasovalo. Je to můj podnět jako zastupitele. Jestli najde podporu, nevím.

Potom ještě druhá věc. Mně už také začíná vadit ten postup stavebního úřadu a řekl bych dva příklady. Přejde mi ten postup jednoznačně neadekvátní. Pan Tůma, vzhledem k tomu, že má přístavbu na svém pozemku, tak tady nikoho neohrožuje, není ani v rozporu s územním plánem. Pokud tady někdo tvrdí, že vznikla černá stavba, tak já tady spíš slyším to, že tady někdo nemá dokumentaci, která je stará 30 let. To ale neznamená, že ve chvíli, kdy ta stavba vznikala, že to byla černá stavba. Takže mně se zdá, že se tady postupuje zbytečně tvrdě a neadekvátně. Uvedu vám jenom dva příklady. Já jsem se tady jenom díval, jak je to tady s tou naší slavnou Plazou. Já jsem do dneška žil v tom, že tam jde o to, že rozpor s územním plánem je nějaký půl metr nebo metr, že se to tam akorát úplně přesně netrefilo, ale ono je to možná 10 metrů v rozporu. Respektive 10 metrů na délku, je to 2 000 m², kde tady stojí Plaza v rozporu s územním plánem. Chtěl bych se zeptat, kde tam stavební úřad koná? Kde je tam iniciativa stavebního úřadu? A pak vám ještě řeknu druhou věc, mám čerstvou zkušenost, chtěli jsme žádat o dotace na sociální bydlení. Máme na to peníze v IPRÚ. První, co jsme začali dělat prvně, je to nejjednodušší, že se vytipovaly městské byty a řekli jsme si, pokusíme se některé městské byty převést do toho standardu sociálního bydlení, získáme na to dotace. A ejhle, co se neukázalo. Některé byty, které jsou na Krejčího, v naší stavbě, tak na ně nemůžeme žádat dotaci. A víte proč? Protože naše vlastní stavba je v rozporu s územním plánem. Takže já bych byl rád, kdyby se stavební úřad, velice se mi tam líbí, že se pan Urban směje a popadá se za břicho. Nemyslím si, pane Urbane, že tohle je adekvátní situace, těch staveb, které jsou v Liberci v rozporu s územním plánem, je mnohem víc, a myslím si, že stavební úřad by měl věnovat pozornost těm hlavním problémům a ne, točit se tady na problému jednoho pana Tůmy. A opravdu nelíbí se mi ten způsob, jak k tomu pan Urban přistupuje. Nemyslím si, že to je k nějakým výsměchům.

T. Batthyány

Děkuji. Takže teď budeme jako město popotahováni stavebním úřadem, jako majitelé městských bytů, protože pan náměstek tady všem vesele oznámil, že nemáme dokumentaci k vlastním bytům v pořádku. Takže poděkujme a já bych byl rád, kdybychom se už vrátili tedy opravdu k ukončení diskuse o takových to bodech a začali opravdu dělat to, co jako zastupitelé dělat máme a to je rozhodovat o věcech, které nám přísluší, samosprávních věcech.

Mgr. Korytář

Pane primátore, ale to by se také stavební úřad měl chovat tak, jak se stavební úřad chovat má. Mně se zdá, že stavební úřad je tady nějaká nedotknutelná entita, která si tady může dělat téměř, co chce, je nekritizovatelná, ale při tom tam je tolik másla na hlavě, že si myslím, že ta situace už jakoby nejde přehlížet tak, že budeme dále dělat, že se nic nestalo. To, že tady byla zkolaudovaná..., nepotřebuji potlesk, to že tady byla zkolaudovaná stavba, i když je města, a povolil to stavební úřad, tak tady vidím především pochybení stavebního úřadu. A není to jediná stavba.

T. Batthyány

Chyba je na straně města, to říkám na rovinu. Pan kolega Václavík s technickou a já pevně věřím, že přijde technická, kterou chci slyšet.

doc. Václavík

(Technická) Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já vyzývám předsedajícího schůze, aby dodržoval jednací řád, to za a), tento bod se jmenuje diskuse občanů, tak necht' diskutují občané. A zastupitelé ať si diskutují v bodech, které jsou k tomu příslušné.

Za b), nechápu, proč rada, která má jediná nějakým způsobem kompetence k tomu, aby se vyjadřovala k tomu, jak funguje úřad, tak aby si řešili na zastupitelstvu jednotliví členové rady svoje problémy. Mě to opravdu nezajímá tady z toho hlediska. Takže já navrhuji a žádám všechny zastupitele, aby své příspěvky přesunuli do bodu, do kterého přísluší a to je diskuse zastupitelů. Toto je diskuse občanů. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Nevím sice, jaké mají mezi sebou členové rady problémy, ale budiž. Paní kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Pane Václavíku, kdyby tady nebyl občan, který si na něco stěžuje, a kdyby nebylo potřeba odpovědět, tak možná tady zastupitelé nediskutují, ale pokud tady přednese nějaký svůj příspěvek a odpoví mu bude mlčení a řekneme mu: „pokud chcete slyšet odpověď, tak si počkejte do 19 hodin, pak se dostaneme ke slovu,“ tak pak už to trochu nemá význam. Vzhledem k tomu, že je tady i zástupce stavebního úřadu, tak si myslím, že tato diskuse má smysl. Já jenom k tomu ještě dodám, protože když se tady mluvilo o ztrátě stavebních dokumentací, tak já jenom připomenu, já jsem samozřejmě věděla, že 2 000 m² u Plazy je nezastavitelných. Tehdy jsem to rozporovala už v době územního rozhodnutí a stavebního povolení. Tehdy jsem po té dostala krásnou kytici bílých lilií od budoucích investorů za to, že jsem se jako zastupitelka přičinila o to, že to dostali. Bylo to samozřejmě ironické a samozřejmě, že stavební úřad to věděl, že to je nezastavitelný pozemek, 2 000 m² nezastavitelných. Tehdy se to dostalo až do případu pro ombudsmana a ejhle, co se stalo. Originální stavební dokumentace se ztratila. Nebyla nalezena. Nebyla nalezena nikde, takže výsledek byl ten, že nelze porovnat originální stavební dokumentaci s územním plánem, tudíž se nedá určit, jestli stavební úřad jednal nebo nejednal v rozporu se zákonem. Takže když tady potom pan Tůma říká, že tady nejsou některé věci, které by měly být, dokladovány nebo spíš uloženy k jeho stavbám a stavební úřad to chce zpětně zákonem z roku 2007 a po něm teďka v roce 2016 na rok 81 a jak jsem viděla, tak pan Tůma skutečně má uloženy věci, která já osobně bych asi uloženy v žádném případě neměla, protože předpokládám, že když jednou dostanu povolení, tak na mě neprijde nějakých 30 let poté kontrola, tak skutečně si nemyslím, že toto je problém pana Tůmy, ale myslím si, že je velký problém na stavebním úřadě. Neříkala bych, že pan Tůma tady používá lživé výroky, když řekl, že statistika, kterou má stavební úřad, neodpovídá tomu, jaká je statistika mezi občany. Asi to bylo nepřesné vyjádření, ale myslím si, že chtěl říct, že statistika neodpovídá tomu, jaká je zkušenost se stavebním úřadem. U naprosté většiny lidí, kteří se stavebním úřadem přišli do kontaktu, a mohu říct, přestože já osobně jsem s ním do kontaktu přišla vlastně pouze přes tyhle ty Plazy, přes pozemky, které se měnily kolem Slunečních lázní, přes kolegy, kteří dělají např. projekty a ví, jakým způsobem stavební úřad funguje, tak kdyby to skutečně chtěl vědět, tak si tady cvičně můžeme zahlasovat, kdo má dobré zkušenosti a kdo má špatné zkušenosti. Mohu říct, že ty dobré zkušenosti jsem zatím ještě neslyšela, přestože vím, že kritika je většinou daleko více hlasitá než pochvala, tak o činnosti stavebního úřadu už ze své první zkušenosti, která mě vedla ke vstupu do politiky a to je Plaza, tak pochybuji.

PhDr. Baxa

K vystoupení pana Urbana, myslím, že pan Urban, i když se tu snažil mluvit k tomu případu pana Tůmy, tak nevysvětlil celou řadu podstatných věcí. V první řadě nevysvětlil to, proč správní řízení trvá už prakticky dva roky. To je docela dlouhá doba, dost dlouhá doba na to, jak na každého občana, na kterého taková náhlá kontrola v podstatě dolehne a cítí to jako nějakou nespravedlnost, tak je to zátěž.

Druhou věc, kterou nevysvětlil. Nevysvětlil, proč to řízení prostě pořád běží, když tam pan Urban v jednom ze svých stanovisek a rozhodnutí napsal, že nejspíše tam nejde o stavby vyžadující stavební povolení. Dále také nevysvětlil, proč to správní řízení o odstranění stavby bylo vůbec zahájeno. Tvrdí, že to je jeho povinnost, ale v jiných případech, kterých jsem byl svědkem toho, co stavební úřad dělal,

tak stavební úřad velmi váhavě si takové nějaké řízení opravdu zahájil či nikoli tam musel proto shledat nějaké důvody.

Poslední věc, kterou nevysvětlil, je také to, proč, i když takových dokladů bylo předloženo, relativně velké množství, dokladů od pana Tůmy, tak proč to správní řízení o odstranění stavby bylo v březnu letošního roku pouze přerušeno a nebylo ukončeno. Argumenty pana tajemníka, já mám pocit, že pan tajemník očekává, že každý, kdo přijde do styku s úřadem, takže bude znalec právního práva a bude na to specialista a právníka nebere vůbec v úvahu podle toho, jak já chápu to, co říká, že pro řadu lidí je zkrátka kontakt s úřadem tohohle typu poměrně stresová záležitost, zatěžující záležitost a že by alespoň z mého pohledu ten úřad měl být vůči občanům vstřícný, měl by se snažit vysvětlovat, měl by se snažit upozorňovat občany na jejich práva a v podstatě zkrátka a jednoduše rozlišovat, jestli řeší lumpárnu typu stavbu rodinného domu v CHKO a nebo jestli řeší přístavek na existujícím sklepě, který je zanesen v katastrálním úřadu, což je případ pana Tůmy. Je to přesně ten problém, o který tady píše paní, na který poukazovala paní Rosenbergová, je to opravdu o boj se stavebním úřadem. Když se pan Tůma ptá, co má dělat, já myslím, že jednoduchou věc. Zkrátka ve volbách volit anebo třeba i kandidovat s jediným hlavním programem, to je zkrátka personální změna na stavebním úřadě a nejspíše také ve funkci pana tajemníka, protože je to v první řadě vizitka pana tajemníka, jak ten úřad funguje. Pan tajemník je tu od toho, aby dohlížel, vykonával tu správu toho, jak stavební úřad funguje.

T. Batthyány

Tak děkuji. Tři minuty uplynuly a já poprosím pana kolegu Čulíka.

Ing. Čulík

Dobré odpoledne. Já se pokusím trochu pozitivně, ale nedá mi to, jako každý studuje do svého budoucího zaměstnání nějaký odbor a obor, tak i stavební právo je samostatný obor, řekl bych skoro složitý jako doktořina nebo právníčina. Paragraf 125 stavebního zákona praví v odstavci 1: „vlastník stavby je povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci odpovídající jemu skutečnému provedení podle vydaných povolení.“ Moje rada, aby to bylo trochu pozitivní, moje rada zní: pokud má dobře dokladované papíry stavebník, tak skutečně předloží kopie stavebnímu úřadu, požádá písemně o rekolaudaci nebo zlegalizování této stavby a nemusíme se tady zbytečně dlouho bavit. Nicméně zas na druhou stranu musím podotknout, že si myslím osobně, že pan Urban je autorizovaný technik, tudíž to není žádný elév a ví, o čem mluví. Děkuji.

Mgr. Berki

Zkusím být velmi stručný. Máte pravdu v tom, že tu vidíme dvě věci, akorát že se neshodneme, které dvě věci. Jedna věc je řízení Tůma versus stavební úřad. Druhá věc je pokus, jednoznačný pokus o vlamování samosprávného orgánu do správního řízení a do přenesené působnosti státní správy a před tímhle velmi varuji, byť možná někteří mají bohubilé záměry, trochu bych řekl, že možná to nejsou až tak úplně bohubilé a naznačil je pan Baxa.

Ted' ty rady. Jestliže má pan Tůma pocit, pokud správní řízení ještě probíhá, že úředník, se kterým jedná, který to správní řízení vede, je podjatý, může podat tuto námitku a nadřízený orgán vyřeší, jestli je nebo není podjatý. Což je mimochodem opět rozhodnutí, proti kterému se opět dá bránit. Takže to je jedna věc. Máte-li pocit, že ten úředník, který s vámi jedná, vás šikanuje, podejte námitku proti jeho podjatosti a ten úřad mu to může odebrat a přidělit to někomu jinému. Může to dokonce přidělit i jinému stavebnímu úřadu, nikoliv v Liberci. Tak to je jedna rada.

Druhá rada, prosím, nehrajme si jako zastupitelstvo na nějaký auditní orgán. Nejsme jím. Probůh, prosím, přečtěte si správní řád, tam je, a teď nejde o to, jestli ho umí pan Tůma nebo ne, ale zastupitelé, kteří tu vystupují, ho viditelně nečetli a nemají představu o tom, jak to má fungovat. Tam jsou popsány principy, jakými se ten člověk, který vede, je účastníkem toho správního řízení, může bránit proti tomu, když se mu to nelíbí. Takže další věc, pokud to řízení je vedeno dlouho a účastník má pocit, že nejedná ten orgán, opět je tam prvek, jakým se dá bránit a to je žaloba proti nečinnosti. Opět je určený tím zákonem orgán, který rozhodne o tom, jestli je ten úředník nečinný nebo není. Prosím, nezkoušejme my, jako zastupitelé, tady nahrazovat něco, k čemu ten systém má určené orgány. Ale porad' me jednoznačně, což já jsem se teď pokusil minimálně dvě věci, které tu zazněly, jak se proti tomu bránit. Ten občan má legální nástroje, legitimní nástroje, jak se vzepřít tomu, pokud má pocit, že ho ten konkrétní úředník šikanuje. Prosím, nedělejme z toho politiku, protože toto mu právě nepřísluší a nesluší dokonce.

T. Batthyány

Děkuji. Vyjádřil jste to poměrně hezky, přesně a stručně. To se mi moc líbilo.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl akorát odhlásit, protože pan Berki byl vyčerpávající. Místo exhibování na zastupitelstvu teď při této debatě jsem se chtěl zeptat paní Kocumové nebo paní Fialové, co pro tento konkrétní případ už udělaly. Protože to je opakované projednávání diskuse občanů tohoto podnětu.

T. Batthyány

Děkuji. Tak to byl poslední příspěvek do diskuse občanů a je tady ještě návrh usnesení, který chce v bodě diskuse občanů vznést pan náměstek Korytář.

Mgr. Korytář

Jedná se mi jenom o to, abychom to tady neřešili na dalších zastupitelstvech. Neznám nikoho jiného, komu bychom to mohli předat, proto tady dávám tento návrh usnesení. Zastupitelstvo města ukládá kontrolnímu výboru prověřit postup stavebního úřadu, respektive Magistrátu města Liberce ve věci stížnosti pana občana Tůmy a předložit zprávu zastupitelstvu města s termínem 30. 3. 2017. Je to můj návrh, pokud se s ním většina zastupitelů neztotožní, nebude odhlasován, ale pak bych byl rád, kdyby někdo řekl, jak s tím dál budeme nakládat. To je všechno. Děkuji.

T. Batthyány

Tady si troufám říci, že jsme poslouchali pana kolegu Berkiho, který to vyjádřil jasně. Nám do toho nic není. Proboha.

Mgr. Skřivánková

Já mám samozřejmě k tomu technickou. V diskusi minulé už padaly návrhy na to, aby to projednal kontrolní výbor tuto záležitost. Já jsem se tady ptala speciálně, jestli nám to bude uloženo usnesením. Pan náměstek Korytář řekl, že ne. Ale samozřejmě my budeme předkládat v prosinci nebo respektive až budu hovořit u svého bodu kontrola, tak budu vás tady žádat, abyste nám dali témata k provedení kontrol v roce 2017. Tento bod, který tady navrhuje pan náměstek Korytář, nebyl zařazen v programu. Já jsem pro program nehlasovala pro ten dnešní právě z důvodů, že některé body, které tam jsou zařazené, nebyly zařazené do programu, takže já nemohu hlasovat jako předseda kontrolního výboru ani pro to, pro tento bod, takže žádám, jestli rada města se usnese nebo zastupitelé jednotliví. Dejte nám to jako úkol na příští zasedání zastupitelstva a my se s tím nějakým způsobem popasujeme. Mně se to zdá dneska takové jako velmi narychlo a je potřeba asi okolo toho vést ještě nějakou diskusi. Samozřejmě se nebráníme tomu, tu věc projednat z hlediska samostatné působnosti a popasujeme se i s tím, když nám to zastupitelstvo uloží, což může udělat, jestli je to možno projednat nebo ne. Já to zrekapituluji, ...

Mgr. Korytář

Já jsem to pochopil, chci říct, vstřícný krok...

Mgr. Skřivánková

Můžeme to dostat do programu na příští zasedání, protože stejně budeme dávat nějaké náměty na provádění kontrol v roce 2017.

Mgr. Korytář

Dobře, můžeme udělat vstřícný krok, já to lépe naspecifikuji a můžeme to projednat v rámci plánu kontrol, vzhledem k tomu, že už se bude schvalovat na příštím zastupitelstvu, tak to tam můžeme dát. Jenom bych chtěl říct jenom krátce, slyšel jsem názor pana Berkiho, se vši úctou, není to právník, já také nejsem právník, o tom by musel rozhodnout jenom nějaký soud, spousta zákonů má více výkladů. Myslím si, že pak by, no ne, nikdo z nás tady není právník, možná tedy někdo je, ale myslím tady... Přesto nejste právník ani soudce, dobrý, jenom jsem chtěl říct, já to naformuluji nějak obecně. Šlo mi jenom, vážené kolegyně a kolegové, o to, ve chvíli, v minulosti to tak na kontrolním výboru fungovalo, ve chvíli, kdy je tady nějaká stížnost občana na to, jak funguje magistrát, tak by tady měl být nějaký orgán nebo někdo, kdo tu stížnost, jakoukoliv, prověří a pak ať kontrolní výbor řekne:

„prověřili jsme to, seznámili jsme se s tím, všechno je mimo samosprávu. Není tam nic, co bychom mohli kontrolovat, k čemu bychom se mohli vyjadřovat, tak tím to můžeme považovat za vyřízené.“

T. Batthyány

A jak to zjistí, když nemají možnost nahlédnout do toho sporu, když je to se stavebním úřadem. Jak poznají ... Přátelé, vy se pouštíte úplně někam jinam. Já se obávám, že opravdu teď tady mnozí, kteří z toho chtějí vytáhnout jakousi spíše popularitu, ale fakt se ženeme na tenký led.

Mgr. Korytář

Ne, já jsem to tady vůbec nechtěl řešit, jenom je to reakce na to, že je tady nějaký problém, ale znovu říkám, to usnesení stahuji, abych to už dneska neblokoval. Máme tady ještě spoustu programů a zkusím to nějak naformulovat na radu městu, případně na zastupitelstvo.

PhDr. Baxa

(Technická) Pan náměstek Korytář se ptal, jestli není jiný názor nebo jiný návrh. Já z podobných důvodů, které prezentovala paní zastupitelka Skřivánková ...

T. Batthyány

Počkejte, to není technická, že ne?

PhDr. Baxa

Je to technická, je to v tom, že ten návrh zkrátka, že se zkrátka jedná o prověřování státní správy a fungování úřadu na pozici státní správy, tak já bych v duchu se stanoviskem odboru veřejné správy dozoru a kontroly Ministerstva vnitra 3/2016 postavení tajemníka, který vlastně má kontrolovat tu státní správu, chtěl požádat, jestli by to nemohlo zkontrolovat pana tajemníka a ...

T. Batthyány

Tak, paní Kocumová.... Mluvíte příliš potichu, já vás neslyším.

PhDr. Baxa

Protože to nefunguje...

T. Batthyány

Ten mikrofon? Cože, prosím ještě jednou... Děkuji. Tak mi do toho nekecejte, s prominutím, jo? Jestli je to jediné moje zodpovědnost, moje pravomoc, tak mě na to, prosím, nechte samotného. Paní kolegyně Kocumová.

Víte co, přátelé, nezlobte se, teďka mi jistě odpustíte, když dáme 10 minut přestávku, protože jinak se ty emoce tady nezklidní. 10 minut přestávka. Děkuji.

Přestávka

T. Batthyány

Tak prosím, jsme stále u bodu č. 2. Pan kolega Berki

Mgr. Berki

Já jenom na závěr, abych vyvrátil některé domněnky. Já neříkám, že nám do toho nic není, já říkám, že to nemáme řešit tady. Já neříkám, že stavební úřad postupuje dobře nebo špatně. Já říkám, že to nejsme my, kdo má posuzovat, jestli stavební úřad postupuje správně nebo špatně. A jenom ještě na vaši otázku, co má dělat ten zastupitel, když má podnět? No, je to občan, který má podnět, to znamená, má se obrátit na příslušný úřad, který je tomu příslušný. Dokonce ještě ten správní řád to dělá tak chytře, že když to náhodou podáte jinému úřadu, který tomu příslušný není, tak on sám je povinen to předat tomu správnému úřadu, ale ne z toho tady třískat politické body úplně nechutně.

T. Batthyány

Děkuji. Tak to byl poslední příspěvek do diskuse. Zazněl tady návrh usnesení, aha, to je staženo, takže tímto opouštíme bod č. 2. Protože máme, říkali jsme si, že na 16. hodinu předřadíme bod č. 16/1, protože se dostavil pan advokát David Hejzlar a už máme hodinu zpoždění, tak je to zhruba tak za 2 000 korun, tak si to pak mezi vámi vyberu, protože tady seděl zbytečně, a předřazují bod 16/1.

K bodu č. 16/1

Schválení postupu při řešení problematiky projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt"

Mgr. Korytář

Já bych jenom tento bod krátce uvedl. Je předložen ve variantách s tím, že na radě města jsme se bavili o tom, že my upřednostňujeme tu variantu D. Tu sem také předkládáme jako tu, o které bychom chtěli hlasovat. Ale samozřejmě pokud by někdo ze zastupitelů viděl nějaký jiný postup jako vhodný, tak tady může padnout protinávrh. Děkuji, že sem přišel pan doktor Hejzlar, aby odpověděl případně na vaše otázky, které tady mohou k celé problematice, vzhledem k tomu, že je celkem složitá, padnout.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat v případě této sankce, jestli může hrát nějakou roli to, že ta sankce je, pokud se dobře nemýlím, za to, že některá kritéria byla diskriminační, je to tak? A jestli prostě nejde, by nešlo argumentovat tím, že na to, že tam tato kritéria byla, že jsou potenciálně problematická, byl upozorněn poskytovatel dotace předtím, než podepsal tu smlouvu o dotaci. Ne, tak ne, tak já jsem se jenom zeptal.

Mgr. Korytář

Kolega se dívá na mě, ale já mu na to nejsem schopen odpovědět, protože abych znal do takového detailu všechny spory a vratky, které tady probíhají, tak bohužel to není v mých silách tady odpovědět tady na místě, nevím, jestli bude vědět pan magistr, omlouvám se, tak možná odpoví.

Mgr. David Hejzlar, advokát

K tomuto dotazu, který tady zazněl, tak uvedu, že veškeré tyto námitky byly předmětem odvolání proti platebnímu výměru Úřadu regionální rady soudružnosti a v podstatě potom předmětem i rozhodování odvolacího orgánu, což bylo Ministerstvo financí, to znamená, že tyto námitky tam byly zahrnuty, nějakým způsobem vyhodnoceny, a teď již tedy je na stole výsledek a tím je odvolací rozhodnutí, kterým byla snížena částka dříve vyměřeného odvodu, ta byla 219 mil. na částku zhruba 10 mil korun. Takže v podstatě tento dotaz směřuje do té procesní fáze, kterou už má město Liberec zdárně za sebou.

RNDr. Hron

Já jenom, protože jsem o té věci obeznámen ještě z jiných zdrojů, tak bych aby bylo jasné meritum věci, nejdříve bylo nám vyměřeno 219 mil., následně nám bylo na naši žádost prominuto tolik, že nám zbylo k úhradě 7 mil., což jsme uhradili. Následně jsme podali odvolání, které se vrátilo s tím, že uplatnili tzv. princip proporcionality a že nám vyměřili už jenom 10 mil., přibližně. Regionální rada z toho usuzuje, že byť nám prominuli tolik, že nám zbývalo zaplatit už jen 7 mil., odvolací rozhodnutí má přednost, takže máme doplatit 3 mil., nebo 3,8 mil. Existuje judikát, který říká, že v okamžiku, kdy je prominuto, tak odvolací orgán už se má zabývat jenom tím, co zůstalo po prominutí, to znamená, je tady velká šance na to, ve správní žalobě proti rozhodnutí o odvolání uspět. Zřejmě se to vrátí zpátky a v zájmu právní jistoty se doporučuje vyhovět přání regionální rady doplatit těch sporných 3,8 mil., aby nám nevznikly jednak náklady ve sporech a jednak náklady z titulu nějakých úroků z prodlení nebo penále. To je zhruba za mě všechno. Na základě toho všeho doporučuji zastupitelům schválit variantu D, to znamená uhradit s tím, že je velká a reálná šance na to ty peníze minimálně v této výši dostat zpátky. Já si myslím, že dostaneme víc.

T. Batthyány

Děkuji. Takže já k tomu usnesení ještě znovu opakuji, je to předloženo ve variantách. Rada doporučila D, proto nechám zastupitelstvo potvrdit variantu D. Nechám, ano a úprava ještě v ukládací části, pokud se rozhodneme pro D, tak pouze body 1 a 3. Takže kdo je pro takto navržené usnesení, prosím?

Hlasování č. 6 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 257/2016

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemku

T. Batthyány

Vracíme se zpátky do řádného pořadí, dostáváme se k bodu č. 3.

Mgr. Rosenbergová

Já bych se chtěla zeptat asi pana tajemníka nebo pana Mgr. Audyho, tady se píše, že město převezme majetek, ale nebude tam provádět zimní údržbu, pokud se nemýlím.

T. Batthyány

To je spíše otázka na pana Schejbala.

Mgr. Rosenbergová

Ne, určitě. Já kdybych chtěla pana Schejbala, tak se ho zeptám, ale já bych poprosila pana tajemníka nebo pana magistra Audyho. Mě zajímá právní problém a předpokládám, že je to chodník, který je určen pro veřejnost, nejenom pro zaměstnance té firmy, a chtěla bych vědět, pokud třeba bude náledí, někdo tam upadne, za kým půjde odpovědnost, pokud se tam nebude uklízet. Bude to majetek města. Zřejmě žádná cedule, že se to neudržuje, nebude platná, takže co když tam dojde k úrazu? Zlomí si tam někdo nohu? Za kým půjde odpovědnost?

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Podle mého názoru půjde za vlastníkem a tím, kdo je povinen udržovat ten chodník.

Mgr. Rosenbergová

Tedy za městem. Děkuji.

T. Batthyány

Tak tady na mě kouká pan Novotný, poprosím o pár slov k tomuto.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Dobry večer. K problematice chodníku, který má přijít darem na město Liberec, tak předmětnou stavbu mělo OSBD povoleno, přičemž jednu z podmínek vydanou odborem dopravy mělo, že stavba chodníku bude protokolárně předána správci komunikací včetně majetkoprávního vypořádání pozemku pod touto stavbou. To znamená, to je podmínka vyplývající z obecné úpravy občanského zákoníku. Komunikovali jsme se stavebníkem Okresního stavebního bytového družstva. OSBD samozřejmě souhlasí s tím, že chodník nebude udržovaný, takže v okamžiku, pokud zastupitelstvo schválí přijetí tohoto daru, město Liberec zaktualizuje nařízení rady města č. 6/2009, kde je uvedený seznam neudržovaných komunikací pro jejich malý dopravní význam, zařadí se tam tento chodník. Tento chodník bude ze strany OSBD označen cedulí – chodník se v zimním období neudržuje. Tím bude naplněna zákonná povinnost, kterou musí město splnit. Tudíž pokud se stane úraz, tak nepůjde k tíži města.

Mgr. Skřivánková

Já jsem na to samé upozorňovala v pondělí na poradě předsedů klubů, protože se mi to nezdá a nezdá se mi ani to, co říká pan Novotný. Že se na nějaký chodník, který nabudeme, který vypadá docela slušně, dáme ceduli, že se neudrzuje, dobře, ale jednak to není dobrá vizitka města, to zaprvé.

A zadruhé ještě se mi nelíbí další věc, která tam byla zmiňována a to je, že se uvede v darovací smlouvě, což je úplná pitomost. Já si myslím, že bychom měli udržovat chodníky všechny anebo to řešit nějakým jiným způsobem. To znamená nějakou dohodou o tom, že to bude udržovat někdo jiný a kontrolovat to, ale prostě já nesouhlasím s tím, aby se někam dávaly cedulky – tento chodník se neudrzuje, když my tady schválíme jeho nabytí.

Bc. Novotný

Tak v současnosti vlastní město cca 350 km chodníků, udržovaných je zhruba necelých 170 km. Takže přes půlku chodníků město již od roku 2009, kdy se měnil zákon o pozemních komunikacích, kde spadla povinnost na vlastníka, nikoliv na vlastníka komunikace, a kdy tato povinnost spadla z vlastníků přílehlých nemovitostí, tak město od tady toho období neudrzuje cca 50 km chodníků. Tento chodník, kdyby byl v trase mechanismu, který v trase nebo v lokalitě, kde samozřejmě jezdí mechanismus technických služeb a chodníky tam uklízejí, tak samozřejmě bychom ho tam dozařadili. Bohužel je to kousek chodníku vedený odnikud nikam a není v trase malého chodníkového mechanismu. Proto nebude zařazen.

Mgr. Rosenbergová

Já děkuji panu Novotnému, a přesto bych poprosila o odpověď na mou otázku pana Mgr. Audyho. V podstatě ...

T. Batthyány

Já tomu rozumím. Co se stane, když se tam někomu něco stane. Ale už vás típlí, já se omlouvám, bylo to moc rychle.

Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Tak samozřejmě záleží na průběhu toho úrazu nebo té škodní události. Pokud by, a tam záleží samozřejmě, v jakém stavu ten chodník bude a jaké jsou možnosti města provádět tu údržbu, a na tom, jak se choval ten chodec. To znamená, jestli skutečně přizpůsobil ten svůj pohyb tomu stavu, který tam byl. Pokud se takový úraz standardně stane, dává se to i na posouzení pojišťovně a v případě, když ti, kteří tam tu škodní událost měli a nebudou spokojeni, tak se obrací na soud. Teď těžko lze predikovat, jak by ten spor dopadl. Jinak skutečně potvrzuji, že máme nařízení, které obsahuje seznam komunikací, které se pro malý dopravní význam neudrzuji.

Mgr. Rosenbergová

Tomu já rozumím, že máme seznam, ale rozuměla jsme vám dobře, že pokud ten člověk nebude namol, nebo nepůjde v nevhodné obuvi, tak ta odpovědnost půjde za námi a to v případě celého toho seznamu.

Mgr. Audy

Odpovědnost občanskoprávní tam asi nějaká bude s tím, že tam bude záležet, jestli se město vyviní.

Mgr. Rosenbergová

Dobře, děkuji, to mi stačí.

J. Čmuhálek

Ano, a dokážete odpovědět spíš na to, protože tady zaznělo, že to bude osazeno dopravní značkou, kterou tam neosadí tedy v případě přijetí daru vlastníka, ale OSBD a jestli město se tímto dokáže vyvinut z odpovědnosti? Děkuji.

Bc. Novotný

Z dosavadní praxe, kterou aplikují ostatní města, tak způsob označení fyzicky v terénu úseku dopravní značkou – chodník se v zimním období neudrzuje, a nařízením města, tak toto je dosavadní

aplikace všech ostatních měst, které takto obdobně postupují. Současně město Liberec má navíc, má ještě webovou aplikaci, zimní údržba komunikací, kde je možno oproti jiným městům navíc, kde v podstatě je možno zjistit, jaký daný úsek komunikace se udržuje, v jakém je programu. Takže jsme navíc nad to, co vykonávají ostatní města. Jo, promiňte, tu značku tam osadí OSBD, podle přípisu pana Matějky, který tady má to SBD.

J. Čmuhálek

Takže ta odpověď je, že se město nedokáže vyvinut odpovědnosti?

Bc. Novotný

Tady pan Audy odpověděl na to jasně. Pokud město učiní veškeré kroky k tomu, aby se tomu nestalo, a prokáže to u soudu, tak se město vyvinut z odpovědnosti.

T. Batthyány

Děkuji. Ještě někdo něco k tomuto bodu? Ne. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 7 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 242/2016

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – prodej spoluvlastnického podílu garáže vč. pozemku

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 8 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 243/2016

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 9 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 244/2016

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemků

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo, pane primátore. My jsme avizovali na předsedech klubů naši žádost, že s tím samotným výkupem pozemků problém nemáme, nicméně ta žádost ze strany toho dnešního vlastníka pozemků o to zpoplatnění toho faktického užívání se nám zdá krajně nevhodná. Navíc je to společnost, ve které má město a mělo akciový podíl, a ten chodník skutečně fungoval, funguje a bude fungovat pro širokou veřejnost, takže si myslím, že z jejich strany je nějaké zpoplatnění toho faktického užívání vyloženě za hranou, a já bych byl rád, abychom o tom případně hlasovali zvlášť. S vlastním výkupem problém nemám, ale s tím zpoplatněním toho faktického využívání od doby kolaudace do dneška problém mám.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Dobrý večer. Já to jenom doplním. Nám přišla žádost tehdy od FinRealu, co se týká záměru výkupů toho pozemku a záměru toho faktického užívání. My žádáme zastupitelstvo jenom o schválení záměru, abychom mohli zpracovat na tyto dvě operace znalecký posudek. Jakmile budeme mít znalecký posudek na cenu výkupu toho pozemku a znalecký posudek na faktické užívání toho pozemku, tak to bude dále projednáváno v orgánech města.

Mgr. Šolc

Já si myslím, že bychom ani v tom samotném záměru neměli souhlasit s tím, aby oni nás takhle vydírali, protože s tím společníkem jsme vždycky jednali slušně, vždycky mu město vycházelo vstříc a to, že se na pozemku té firmy vybudoval chodník a jím se vybudovala brána a oni teďka město tlačí ke zdi, tak si myslím, že je to vyloženě nekorektní postup. Takže já bych nesouhlasil ani s tím, utráčet peníze za posudek na to užívání.

prof. Šedlbauer

Ten postup stanovení výše případné úhrady nebo nějaký jiný postup není majetkoprávní operace, takže asi nemusí být součástí toho usnesení. Já tedy navrhuji, abychom vyhověli kolegovi Šolcovi. Myslím, že je to rozumný návrh, abychom vyňali část usnesení, kde se hovoří „a stanovení výše úhrady za faktické užívání pozemků znalcem.“

T. Batthyány

Přesně tak, teď jsme to tady řešili a můžeme to odhlasovat i v podobě, jak říkáte vy, kdy odpadá ten zbytek té věty. To znamená jenom po, „za kupní cenu dle znaleckého posudku.“ A to v obou případech. Kdo je, prosím, pro:

Hlasování č. 10 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 245/2016

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků

Mgr. Berki

Já jsem na předsedech avizoval dotaz k bodu 9, kde útvar hlavního architekta doporučuje oddělení pruhu a nebylo mi úplně zřejmé z toho navrženého usnesení, jestli k tomu oddělení pruhu pro případné

vybudování chodníku dojde nebo nedojde. To je jeden, a druhý se týkal bodu 15, kde přestože všechny odbory tam daly souhlasné stanovisko, tak hned v názvu té operace je napsáno nedoporučujeme, tak nebylo úplně zřejmé, jestli to souhlasné stanovisko je s tím nedoporučením nebo naopak s prodejem a kdo vlastně navrhnul to nedoporučit.

T. Batthyány

Dobře, jenom bych upřesnil pro zastupitele v usnášecí části, to není 15, ale 5 v neschvaluje. Pan kolega Schejbal, nejdříve dotaz k bodu 9 u záměru, které schvalujeme. To je ten pruh oddělený.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Takže k tomuto bodu v případě, že schválíte záměr toho prodeje, tak my na základě toho schválení vyhotovíme geometrický plán, který oddělí ten plánovaný, případně plánovaný chodník a následně bude z toho, vyjde přesná výměra toho pozemku, který bude nabídnut k prodeji.

T. Batthyány

Je tam předpokládaná hodnota a pak ještě v bodech, které neschvaluje, tak bod č. 5, tam se pan zastupitel Berki ptal na to, že přesto, že tam je u všech odborů „souhlasíme“, tak zda souhlasí s tím neschválením nebo proč tomu tak je?

Bc. Schejbal

Tuto majetkoprávní operaci doporučujeme neschválit, protože tam není zatím hotová projektová dokumentace na plánovanou výstavbu toho chodníku a v případě, že bychom část toho pozemku prodali, tak si ho pak budeme muset část zase koupit zpátky. Až se tam jednou ten chodník bude realizovat.

RNDr. Hron

Já se omlouvám za teďka možná trochu formalismus, ale mně se nelíbí, že důvodová zpráva nemá uvedeny důvody u těch neschvalovacích návrhů. Je tam vždycky jenom stanovisko odboru, ale to si myslím, že nemůže být bráno jako stanovisko toho, kdo neschvaluje. My musíme přeci těm žadatelům nějak zdůvodnit, proč jsme jim to neschválili. Asi jim budeme odpovídat: „zastupitelstvo neschválilo“ a je asi správné jim říct důvody, proč jsme neschválili. Buď je přebereme ze stanoviska odborů anebo, ale to nikde není explicitně uvedeno. Tak já bych doporučil, aby v té důvodové zprávě bylo vždycky nějak shrnuto, proč se neschvaluje to, proč se ten návrh navrhuje neschválit. Nebo ten podnět k prodeji navrhuje neschválit. To je všechno. Jinak, jo, přeci jenom ještě v tom usnesení jsou údaje o cenách, v těch neschvalovacích. Pan Schejbal mi vysvětlil a já to kvituji, že to tam je pro případ, kdybychom to neschvalovací usnesení neschválili, abychom měli připravenou variantu pro schválení, ale tím neschválením neschvalovacího usnesení ten prodej ještě neschvalujeme. Tím jenom neschvalujeme neschválení. Tedy schvalujeme, tedy neschvalujeme neschválení. Z toho rozporu s dvouhodnotovou logikou ještě neplyne, že ten prodej schvalujeme. Omlouvám se za to. Proto si myslím, že bychom to tam neměli mít, ale jestli to bude dělat problém, tak na tom netrvám, než pro příště.

T. Batthyány

Já to беру tak, že příště by se také mohlo stát, že v případě, kdy neschvalujeme záměry, mohl by se někdo zeptat na předpokládanou hodnotu té transakce atd. To znamená, je to pro vás informace navíc.

P. Haidlová

Dobrý den. Mě by zajímal ten důvod u bodu 15 v Ostašově. Už jsme tady jednou ten návrh na prodej měli a bylo tady řečeno, že by bylo dobré, aby od toho pozemku byl oddělený pozemek na možné budoucí vybudování chodníku, což se teď předkládá bez té části a teď se to nedoporučuje. Tak mě zajímá ten důvod, proč.

Bc. Schejbal

K tomu chodníku bohužel neexistuje zatím žádná dokumentace stavební, takže nevíme, kolik bychom správně měli oddělit toho pozemku pro plánovaný budoucí chodník. Proto doporučujeme, abychom tu majetkoprávní operaci ukončili, neschválit. V případě, že by se v tom mělo pokračovat, tak odbor hlavního architekta nebo někdo by musel vypracovat dokumentaci minimálně ve stupni územního řízení, aby bylo přesně dané, jaká šíře chodníku tam bude, a pak na základě toho můžeme

pokračovat v tomto. Ale protože žadatel si podal žádost o odkoupení toho pozemku, tak bychom potřebovali tuto operaci ukončit.

T. Batthyány

Děkuji. Nikdo další se nehlásí, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 7. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 11 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 246/2016

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – změna usnesení – záměr prodeje pozemku Nové Pavlovice

T. Batthyány

Nikdo se nehlásí k tomuto bodu. Nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 12 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 247/2016

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – změna usnesení – záměr prodeje pozemku Ruprechtice

T. Batthyány

Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse. Nechávám hlasovat o bodu č. 9. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 13 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 248/2016

K bodu č. 9/1

Majetkoprávní operace – změna usnesení – prodej pozemků

T. Batthyány

Nechávám o bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 14 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 249/2016

K bodu č. 10

Vyhrazení práva zastupitelstvu dle § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, ve věci rozhodování v záležitostech změny provozovatele lyžařského areálu Ještěd a ve všech s tím souvisejících záležitostech

T. Batthyány

Tam nám došlo k upravenému usnesení. To znamená, návrh tohoto ... pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Aniž bych z toho chtěl dělat nějaké drama, doufám, že se mi to nepodaří. Chci jenom zastupitele informovat, že jsme tento návrh v podstatě nebo s tímto návrhem přišli společně s kolegou Zámečником. Následně rada města si tento návrh osvojila a předložila ho v řádném termínu jako návrh rady. My jsme na základě toho ten náš návrh stáhli, protože byl prakticky identický a nyní se nám, dnes se nám předkládá modifikace toho návrhu, spočívající v zúžení těch operací právních nebo těch právních úkonů, ke kterým by si mělo zastupitelstvo města vyhradit pravomoc. Já v zásadě rozumím nebo dovedu si vysvětlit ty důvody, doufám, že jsou opravdu jenom ve věcné rovině, že pokud mluvíme o pachtu, propachtovatelem, nebo jak se mu říká, pachtýřem je ta druhá strana, ale propachtovatelem, tím majitelem toho pachtovaného majetku, je městská společnost, takže opravdu, a z pozice jediného akcionáře může rozhodovat rada města a toto právo my si vyhradit jako zastupitele nemůžeme, takže se to zúžilo pouze na problematiku nájmu, kde budeme pronajímat městský majetek. Já si myslím, že ta obava je zbytečná, že může zůstat to původní usnesení víceméně v obecné rovině, neboť ta citace, ona tam není ta citace, vlastně je tady ta citace, 84, odst. 4, jasně zahrnuje, že si vyhrazujeme jenom to, co si vyhradit můžeme. To znamená, nemůžeme si vyhradit něco, co je taxativně vyjmenováno v § 102, odst. 2 zákona o obcích. Navíc ještě doporučuji, abychom to usnesení právě rozšířili o ukládací část, případně i to usnesení, které nám bylo předloženo jako v tom modifikovaném znění, a teď mi promiňte, já ho budu muset najít, prosím o shovívavost, o ukládací část a to, že zastupitelstvo města ukládá radě města za a) vyhradit si právo schválit uzavření veškerých smluv mezi společnostmi SAJ se sídlem Jablonecká atd., provozovatelem lyžařského areálu Ještěd a za b) předložit zastupitelstvu města k projednání návrhy těchto smluv před jejich schválením radou města, neboli se tady navrhuje, aby rada města si opravdu, já myslím, že si to ani nemusí vyhrazovat, že to vyplývá ze stanov té společnosti, ale aby opravdu rada města rozhodla o tom pachtu, ale aby ještě předtím nám to dala tak říkajíc k nahlédnutí a vzetí na vědomí. Ne ke schválení. To je to, proč tady navrhuji rozšířit to ukládací ustanovení.

T. Batthyány

Děkuji, ale pokud jde o to, co tím chcete dosáhnout, tak to usnesení, jak je navržené, je naprosto správně. Protože my vám předložíme nebo představenstvo SAJ předloží návrh té smlouvy, té pachtovní, zastupitelstvo ji nemůže schvalovat. Schvaluje ji jenom valná hromada a valné hromadě nebo radě města nemusíte nic vyhrazovat, protože ve stanovách společnosti je jasně stanoveno v čl. 11, že převod podniku atd., schvaluje valná hromada. To znamená, je to zcela nadbytečné doplnění toho usnesení.

Ing. Červinka

Já jsem se vás, pane primátore, nejdříve chtěl zeptat, v tom návrhu teď, v tom pozměňovacím návrhu, který předkládáte, tak se tam píše, že si vyhradíme pravomoc rozhodovat ve věci přijetí rozhodnutí o zveřejnění záměru pronájmu lyžařského areálu atd. Tím záměrem se myslí pouze to vyvěšení na úřední desku nebo tady budeme mít v podstatě předložený celý záměr postupu, jakým způsobem dospějeme k tomu strategickému partnerství tak, jak o něm v podstatě byl ten seminář pondělní, tak na to bych se rád zeptal a myslím si, že toto je asi pro naše rozhodování důležité.

Naopak zase odpověď panu Hronovi. Já si totiž úplně nejsem jistý, jestli ta formulace původního usnesení je úplně správně z toho pohledu, že tady máme pravomoc rozhodovat ve věci změny

provozovatele lyžařského areálu Ještěd. Ono je otázka, do jaké míry dochází ke změně provozovatele, když vlastně ten provozovatel akorát bude propachtován, že jo? Ten současný. SAJ, tam vlastně de facto ke změně provozovatele nedochází. To znamená, to usnesení asi možná úplně optimální, to původní, také není. Takže já musím říct, že já se přikláním spíše k tomu usnesení, které nám bylo zasláno především nebo včera. Na druhou stranu bych ale opravdu rád věděl, jestli my tady dostaneme předložený celý ten postup tak, abychom se mohli rozhodnout o tom, jakým způsobem budeme, a dospějeme vlastně k tomu strategickému partnerství anebo to, o čem je tady řeč. V tom usnesení je jenom o tom, že budeme schvalovat to vyvěšení toho pronájmu, což je pouze dílčí část celého toho kroku. Na to bych rád znal odpověď.

T. Batthyány

Tady je jasné dáno, že budete rozhodovat ve věci přijetí rozhodnutí o zveřejnění a ten záměr je o tom vyvěsit ho, ale dodat k tomu veškerou tu dokumentaci o tom záměru. To znamená, aby ta informace byla kompletní.

Ing. Červinka

Takže rozumím tomu, pane primátore, správně, že nám bude předložen v podstatě kompletní záměr se vším všudy. To znamená konkrétní kroky, akorát v určité věci budeme rozhodovat my jako zastupitelstvo a některé věci bude rozhodovat rada města jako valná hromada. Rozumím tomu správně?

T. Batthyány

Spíš než kroky, podmínky. Protože zveřejňujeme záměr...

Ing. Červinka

Já si pod tím záměrem představuji skutečně celý postup. Celý ten proces toho schvalování. To znamená, že si tady řekneme, jaké jsou podmínky, jaký je proces, jaký je harmonogram celé věci atd. Řekneme si, kdo o čem bude rozhodovat, to znamená, ty jednotlivé kroky budou mít nějakého svého, když to řeknu, stakeholdera, z hlediska rozhodování, něco bude rozhodovat zastupitelstvo, něco bude rozhodovat rada města jako valná hromada. Je to tak?

T. Batthyány

Dá se to tak říct. Ten harmonogram nevím, jestli umím udělat přesně, natolik přesně, aby...

Ing. Červinka

Já jako netrvám na tom, že musí být harmonogram na dny nebo něco podobného, ale v podstatě nějakou posloupnost kroků, nějaký vlastně celý plán toho procesu schvalovacího...

T. Batthyány

Nikoliv, jakási posloupnost kroků, které budou tomu následovat.

Ing. Červinka

To je to, co budeme tady v podstatě na tom zastupitelstvu schvalovat. Rozumím tomu správně?

T. Batthyány

Ano. Plus posléze, protože součástí bude nájemní smlouva a smlouva o spolupráci, to jsou dneska už dvě známé jistoty, které budou, takže i to vyhradíme vlastně zastupitelstvu města.

Mgr. Skřivánková

Já jsem chtěla jenom říct, že zveřejnění toho záměru je vůbec základ toho celého, protože bez toho zveřejnění podle § 39, myslím, zákona o obcích, by bylo všechno to další neplatné přímo ze zákona. Takže jinak souhlasím s tím, co říká pan primátor. Takže ten záměr zveřejnění je ten nejdůležitější a první dokument, který tady musíme přijmout. Jestli se nám bude líbit, jestli je v něm všechno nebo ne, od toho tady jsme, abychom si požádali ještě o nějaké doplňky. Takže ten záměr zveřejnění je v pořádku.

RNDr. Hron

Já se vracím ještě ke svému předchozímu vystoupení a k reakci pana primátora na ně. Souhlasím s tím, že jestli stanovy garantují a vy jste je ocitoval, že musíte nutně schválit smlouvu o pachtu v radě města z pozice akcionáře, tak je samozřejmě ta ukládací část nadbytečná a já ji stahuji.

Co se týče té druhé části, ano, máte pravdu. Ve stávajícím usnesení to je, ale je to jenom jako doporučení směrem ke společnosti. Společnost může nebo nemusí. Já si myslím, že tady, když vám to uložíme jako radě, tak docílíme stejného a nezůstane to tak ležet na vodě. To je celé.

Ještě co se týče obav pana Červinky, když už tedy si využiji znovu to slovo, tam je, já jsem tam, my tam sice máme lyžařský areál Ještěd, to znamená, máme na mysli ne tu společnost, ale to území, ke kterému má, který dneska provozuje SAJ, ale my uvažujeme o změně toho provozovatele. Už to nebude provozovat SAJ, ale bude to provozovat případně někdo jiný. Prostě SAJ dneska provozuje lyžařský areál Ještěd. Dílem je v nájmu, to co má, a dílem to má ve vlastnictví. To je celé. A promiňte ještě jednu poznámku. Já jsem si dal tu práci, že jsem se seznámil v občanském zákoníku s těmi příslušnými paragrafy, zabývajícími se pachtem. A je to opravdu těžká matérie se tím prokousat. Není to nic jednoduchého a jsou tam opravdu vážná rizika, zejména při skončení smlouvy, a to rizika vyplývající z povinnosti převzít závazky od toho pachtýře při skončení toho pachtu, a s povinností nějak se vyrovnat s případným tzv. technickým zhodnocením nebo se zhodnocením toho propachtovaného majetku. Já samozřejmě vím, že se přes ten zákon nedostaneme, ale myslím si, že pokud by nám tyto povinnosti vyplývaly, takže bychom měli mít v těch smlouvách garantovanou nějakou možnost nějakého monitoringu nebo kontroly nebo dokonce schvalování nějakých zásadních zásahů do toho propachtovaného majetku. A dokud to nevidím, tak si nebudu jistý.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl jenom říct, že jak na tomto usnesení, na tomto návrhu usnesení, tak i na té pachtovní smlouvě, pracuje advokátní kancelář Havel – Holásek, která to rozhodně nebere na lehkou váhu, proto máme i tento návrh usnesení s tím doporučujícím stanoviskem, protože zastupitelstvo města nemůže nikoho úkolovat do obchodní činnosti té firmy. Proto je tady doporučující. Zastupitelstvo nemá přímý vliv na tu obchodní společnost. Takže proto doporučení já pevně věřím, že SAJ prostřednictvím představenstva to samozřejmě tu pachtovní smlouvu sem do zastupitelstva dá.

Ing. Červinka

Já se právě, pane doktore, ale domnívám, že tady je právě problém v tom, že tady půjde o pacht části podniku nebo části závodu ...

T. Batthyány

Nikoli části. Celého. Ne, ne, ne, celého. Přátelé, tady možná vycházíme trošku z nedostatku, ale to je v majetku SAJ a toho závodu, tak to je část, jestli máte na mysli RASAV a tyto věci, tak ty jsou součástí nájmu a těm běží výpovědní lhůta. To znamená, my budeme propachtovávat celý závod. A závod, do něj nepatří dluhy a další věci. Autorská práva...

Ing. Červinka

Jasně, ale já jsem tím spíš chtěl říct, že v podstatě z pohledu toho usnesení, které je tady navrženo v tom původním usnesení, ke změně provozovatele na kopci vlastně nedochází. Protože ten provozovatel zůstane stejný a bude propachtován někomu, kdo bude řídit ten závod jako takový.

T. Batthyány

Ale faktické provozování je skrze...

Ing. Červinka

Právě proto já mám problém s tím původním usnesením. Kde je napsané, že budeme rozhodovat ve věci změny provozovatele. On de facto provozovatel zůstane stejný. Bude jím SAJ, který bude propachtován s TMR. Proto já mám problém s tím původním usnesením a přikláním se spíš k tomu usnesení, které to to..., alespoň to takhle tedy vnímám.

T. Batthyány

Pan kolega Gábor a já to zkusím mezi tím tedy odladit.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka Korytáře jako ekonomického náměstka našeho města, jaký je jeho postoj k tomuto záměru a případně k tomuto usnesení. Děkuji.

T. Batthyány

Já se omlouvám, teď jsem si odskočil, něco se stalo?

Mgr. Korytář

Tak jestli mi dáte chvilku času, já najdu vhodná slova.

T. Batthyány

Tak, dobře. Už jsme si to vyjasnili, takže, prosím, můžu pana Hrona poprosit, že bere ten svůj původní návrh zpět. Zůstaneme u toho doporučujícího materiálu, tak, jak je to naznačené?

RNDr. Hron

Nerad, s velkou vírou a důvěrou stáhnu ten svůj návrh, abychom nehlasovali tady zbytečně. Podpořme ten návrh, který nám byl předložen dneska ráno. Pevně věřím, že předkladatel toho dnešního návrhu si je vědom toho, že pokud budeme schvalovat smlouvu o nájmu, ke které si dneska vyhradíme právo, takže se nám ji nebude chtít schválit, když nebudeme současně znát tu smlouvu o pachtu.

T. Batthyány

Je to tak. Jsou to spojené nádoby a jedno bez druhého nelze provozovat.

PhDr. Baxa

Dvě věci. První jestli by nešlo nějak vyjít vstříc tomu argumentu, který tady prezentoval pan zastupitel Červinka, protože má, podle mě, pravdu v tom, protože nájemcem je zkrátka pořád SAJ, tak jestli by tam neměla být jiná formulace. Jestli by na konci nemělo být, s novým pachtýřem nebo něco jiného, ale možná by si pan Červinka navrhl něco přesnějšího nebo jestli by se k tomu neměli sejít předsedové klubů a navrhnout něco, co je věcně správně.

T. Batthyány

Dobře, děkuji.

PhDr. Baxa

Dobře a ta druhá věc, ta se týká samotné přípravy těch smluv. O těch smlouvách nepadlo na tom projednávání v pondělí prakticky vůbec nic a já bych se rád zeptal, kdo to vyjednávání vlastně vede za město a kdo určuje za město ty parametry, protože právníci jsou od toho, aby nastavili v podstatě to právní znění těch smluv a ne, aby definovali to, v jakých parametrech ty smlouvy mají být a tak. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. To jednání na části pronájmu toho městského majetku, to vedu já za město. Co se týče pachtu samotného závodu, tak ty podmínky, za kterých jsou ochotni do toho vstoupit, samozřejmě musí řešit představenstvo té společnosti. Protože oni pak ty podmínky navrhnou valné hromadě. Mimochodem tam zatím, jestli se nepletu, včera přišel e-mail s nějakými podmínkami, za kterých by představenstvo snad bylo ochotno ten pacht závodu uskutečnit. Já jsem je bohužel ještě nestihl číst nebo nečetl.

Mgr. Korytář

Odpověď panu Gáborovi. Rozdělil bych to na dvě věci. Ten záměr je určitě zajímavý, s tím, že předpokládám, že ještě tam nějaké změny možné jsou. Důležitější ale mnohem je to, v jaké podobě bude schválena smluvní dokumentace, jak si tam město vymíní a ošetří všechny ty sliby, které zaznívají, tak aby je potom skutečně dostalo, byly kontrolovatelné, byly vymahatelné a aby zkrátka ty všechny veškeré smlouvy, které budou v rámci tohoto projektu, velkého projektu, uzavřeny, tak aby byly minimálně alespoň dvakrát zkontrolovány nezávisle na sobě. Hlavně aby, tady nevím, jestli se

s panem primátorem shodneme, abychom to, už se to dlouho vleče, abychom to neuspěli, aby se tam pro město vyjednaly co nejlepší podmínky, protože je to opravdu velká transakce, která pokud dojde k tomu kýženému finále, že bude podepsána, tak tady ovlivní významnou část fungování města nebo jedné společnosti nebo části města, na budoucí roky.

T. Batthyány

Já si myslím naopak, to může mít vliv na celé město, protože případný rozvoj cestovního ruchu s tím spojený může mít pozitivní dopad a bude mít, beze sporu, pokud se to povede, na celé město.

Mgr. Skřivánková

Já chci jenom znovu zopakovat, co jsem říkala, že tento záměr toho vyvěšení beru jako ten první krok a všechny ty podrobnosti, o kterých se tady hovoří, probereme v rámci schvalování toho záměru. Takže takové, kdo je pachtýř a není pachtýř, a co kdo a co má ještě udělat valná hromada a nemá, tak to bychom právě probrali potom v těch dokumentech, které dostaneme. Pokud možno, tak se na to můžeme sejít, nějací zástupci politických klubů, jako jsme to koneckonců už tady praktikovali u jiných věcí, abychom skutečně vyzobali všechny ty problémy. Na tom semináři, který tady byl v pondělí, jsem se dotazovala na to, jestli jsou návrhy nějakých dokumentů. Bylo mi odpovězeno tak nějak, jakože jsem z toho vydedukovala, že nejsou, a já jsem 9. 11. žádala pana primátora, aby mi podle § 82 zákona o obcích poslal tyto návrhy, pokud je má. Do dneška jsem nedostala odpověď, takže je tam 30 dní, takže já žádám o to, aby mi do 9. 12., pokud nějaké podklady jsou, aby mi byly zaslány. Kromě toho jsem žádala také předžalobní upomínku na teplárnu a ta mi zaslána také nebyla. Znovu opakuji, že to žádám podle toho příslušného paragrafu, že tyto dokumenty chci ke své činnosti zastupitele. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Co se týče té předžalobní upomínky, tak jsem to posílal kolegovi, ale ...

Mgr. Skřivánková

Já to teďka, prosím vás, pardon, já to nechci řešit. Využila jsem toho, že mluvím o těch smlouvách na ten Ještěd, takže na to se podívejte a chovejte se podle zákona. Ale řešit to tady nechci. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já děkuji za tu odpověď na ten můj předchozí dotaz, ale chtěl jsem se zeptat, jestli by nestálo za to vytvořit nějakou pracovní skupinu, kde by byli zastupitelé nebo tak, ale zkrátka aby zastupitelé průběžně byli informováni o tom, co se vlastně chystá, protože by asi nebylo úplně dobré, aby pak zastupitelstvo bylo v zásadě postavené před hotovou věc ve smyslu, toto jsou smlouvy, takhle jsou hotové a dál se s tím nedá jakkoliv dělat. Je to moje přání. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já osobně si myslím, že k tomu udělám skupinu napříč politickým spektrem, aby tam byl vždycky jeden člověk z daného klubu, ale na druhou stranu já jsem se potřeboval zachovat tak, aby se věci někam posouvaly. Takže musel jsem zvolit jakýsi kompromis. Až bude ten základní soubor informací k předložení těm zastupitelským klubům, tak jim ho takhle předložím, mohou se ještě k tomu vyjádřit a pak to budeme dál... Ono opravdu nejdříve sesbírat ty základní střípky, tak to trvá nejdéle.

Bc. Kocumová

Tam je skutečně velmi složité, co má dělat představenstvo, co má dělat valná hromada, ale já jsem se napřed trochu bála, protože jsem měla pocit, že je na to obrovský tlak a že je snaha nás postavit před hotovou věc, ale mám pocit, že teď už to jde lepším směrem. Že bude opravdu čas, vycizelovat ty podmínky, které tam budou, protože ten projekt, který byl představený, ono to v podstatě bylo představeno tak, že těžko někdo proti tomu mohl něco říct. Velmi důležité bude, jaké budou podmínky nájmu a jestli tam právě budou ošetřena rizika, o kterých mluvil pan Hron, protože skutečně to převzetí zpět, které by bylo i s možnými dluhy, tak to je možné velké riziko. Ono v této chvíli je to řešeno i tak, že tím je zatížen v současné době SAJ, tak se má vyřešit před tím propachtováním, takže je otázka, jestli se to bude dát vyřešit i potom zpětně, protože ta rizika zatím byla relativně velká, ale snažíme se najít cesty, které by je omezily. Takže určité návrhy jsme tam zaslali a věřím, že se v brzké

době sejdeme a zkusíme najít nějakou cestu, která bude potom představená široké skupině i dalším tak, aby se na tom mohli podílet, protože si myslím, že je to opravdu tak velký projekt, že je potřeba, abychom se tady potom nedohadovali a nebylo to o jeden hlas.

T. Batthyány

Děkuji. Jenom k těm obavám, podle advokátní kanceláře Havel – Holásek je běžný statut jakéhosi zapouzdření podniku. To znamená, že ho nemůžete dostat zpět s žádnými dluhy apod. Můžete ho dostat jenom ve stavu stejném nebo lepším.

Bc. Gábor

Děkuji panu Korytáři za jeho odpověď. Paní Kocumová, vy jste teď mluvila, jako předsedkyně představenstva SAJ nebo jako radní města Liberce? Já se v tom malinko ztrácím, protože vy tady hodně diskutujete jako zástupci Změny a přitom máte 5 radních v 9členné radě, tak já se v tom občas ztrácím. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Tak po plodné diskusi se dostáváme k návrhu usnesení, který, děkuji za pochopení pana Hrona i ostatním kolegům, zůstává v tom nezměněném formátu a ten návrh usnesení vidíte před sebou. Nechal bych proto hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 15 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 250/2016

T. Batthyány

Děkuji. Tato zelená obrazovka je předzvěstí, že by to mohlo dobře dopadnout. Musíme přesvědčit ještě pana kolegu Gábora a paní kolegyni Rosenbergovou, že vše je na dobré cestě. Děkuji. Přátelé, protože se blíží 18. hodina, večere je již hotová, je 8 minut do šesté, já bych vyhlásil přestávku a sejdeme se zde v 18.45 hodin. To bude stačit. Děkuji.

Přestávka

K bodu č. 11

Zápis z kontroly KV č. 5/2015 "Kontrola poskytování informací členům ZML"

T. Batthyány

Vážené dámy, vážení pánové, budeme pokračovat v dnešním zastupitelstvu města. Dostáváme se k bodu č. 11.

Mgr. Berki

Já jenom chci poděkovat panu tajemníkovi, že se zabýval výsledky té kontroly. Považuji za dobrý podnět to, aby součástí materiálu vyřízení podnětů, dotazů, byly vždycky ty dotazy, které nebyly zodpovězeny do té doby. Je otázka, jestli to dělat jakoby za to předminulé zastupitelstvo, protože někdy mezi těmi zastupitelstvy nemusí být těch 30 dnů, které na to vyřízení je. Nebo jestli to mají být i za minulé anebo je táhnout s sebou. Druhá věc s tím související a to je také možná otázka o tom se nějak domluvit, na co upozorňovala paní Mgr. Skřivánková. Ony ty odpovědi vlastně chodí do poslední chvíle, to znamená, že tohle je zrovna materiál, který se poměrně mění, a nejsem si úplně jist, jestli je to šťastné takhle, protože a přeci jen to zastupitelstvo tím, že to vezme na vědomí, dává najevo, alespoň z mého pohledu, že souhlasí takhle s tím vyřízením těch podnětů, mimochodem už se nám stalo, že zastupitelstvo odmítlo ten materiál vzít na vědomí. Také se nic nestalo, ale minimálně nějaká zpráva pro ty, kteří byli dotazováni, že to asi není úplně košer. Takže děkuji za tento podnět a ten podporuji.

Mgr. Skřivánková

Pan Berki mě předběhl ve vystoupení. Já jsem chtěla říct něco podobného. Zprávu máte, přečetli jste si ji, ale mám tady jinou věc. My na kontrolním výboru, na posledním i na předposledním, jsme řešili problematiku, která nás docela zatěžuje a to je o tom, že ne všechny dotazy na naše potřeby dostáváme včas. Některé nedostáváme vůbec, ve zprávě o plnění usnesení rady města za 2. pololetí 2015 to bude zmíněno přímo, takže se tím tady nebudu zdržovat. Budou tam uvedena i usnesení, na jejichž plnění jsme nedostali vůbec žádnou odpověď. Tak to je jedna věc.

Další věc je, že členové kontrolního výboru považují ten materiál, ve kterém je napsáno jenom bere na vědomí jako nedostatečné, řeknu „ocenění“ naší práce, protože vždycky se ty zprávy schvalovaly nebo ty protokoly a z toho my jsme měli lepší pocit, protože když se něco schválí, tak by se tím dál měl někdo zabývat. Kdežto to „bere na vědomí“ se nám zdá takové, jakože tak vezme to na vědomí a dál nic, a něco zpracovali, vzali jsme to na vědomí. Takže u materiálu, který bude předložen v prosinci, jsem do té tabulky napsala už tedy „schvaluje“, takže jenom jsem slíbila kontrolnímu výboru, že toto tady přednesu, takže jsem splnila, co jsem slíbila a žádám, aby třeba pan primátor, když bude mít čas, aby nás někdy navštívil, domluvíme si termín, že bychom to probrali zase z očka do očka. Děkuji.

T. Batthyány

Můžeme to probrat z ouška do ouška, ale víte, kde vzniklo to „bere na vědomí?“ U té problematické zprávy tehdy, která neměla konce, tak jsme řekli, budeme brát na vědomí, protože to schválení nebylo žádoucí.

Mgr. Skřivánková

Očekávám schůzku, aby kontrolní výbor si to z očka do očka vysvětlil.

Mgr. Korytář

Já bych na to ještě navázal a obracím se k paní předkladatelce Skřivánkové. Jestli by tam někdy u těch usnesení nebo návrhů usnesení z kontrolního výboru neměly být i nějaké ukládací položky, protože my to tady vezmeme na vědomí, třeba to i schválíme, ale není zcela jasné, co se s těmi vašimi podněty bude dít. Jak budou vyřízeny. Moje zkušenost bývalého člena kontrolního výboru je, že to s nějakou větší než malou pravděpodobností zapadne v chodu úřadu, a nebude se to realizovat. Tak jenom jestli když bude příště kontrolní výbor nám dávat nějaké výsledky z kontrol, jestli by tam třeba už neměly být nějaké alespoň varianty toho, že se někomu něco ukládá, aby se něco změnilo. Jenom podnět.

Mgr. Skřivánková

Jenom krátce. My jsme tady tu diskusi vedli už minulé volební období, kde jsme se snažili dávat tam ukládací usnesení, to znamená, ukládá primátorovi, tajemníkovi, úředníkům, a bylo nám řečeno, a je to i tak v zákoně, že my jsme orgán zastupitelstva a předložením té zprávy naše činnost končí. Takže my jsme to minulé volební období dělali tak, že jsme se těmi doporučeními potom zabývali, jestli byla do něčeho zahrnuta nebo nebyla, což mi potvrdí kolega Berki. Třeba u těch statutů se nám to podařilo, že se to tam zapracovalo. Podařilo se nám to třeba u veřejných zakázek, kde se vlastně ty texty smluv dostaly už do toho zadání, že jenom nebyly ty formuláře, kde si ty strany doplnily, co chtěly, takže my jsme si tu kontrolu prováděli.

Mgr. Korytář

Nechci dlouho zdržovat, jenom chci říct, že, dovolím si tady trochu právně nesouhlasit, protože vy, jako zastupitelka můžete navrhnout usnesení, které někomu něco ukládá, pokud je to v souladu se zákonem o obcích, tak si myslím, že to tam může být. A stejně tak to může být taková dohoda v kontrolním výboru, ale už to nechci dál tu diskusi protahovat.

Mgr. Berki

Mně se celkem líbí ale ten postup, který jsme viděli teď u této kontroly. To znamená, že kontrola je zpráva a součástí toho materiálu je také vyjádření osoby, která zodpovídá potom za implementaci těch případných změn, to znamená, tady už jsme rovnou měli vyjádření tajemníka jednak k obsahu, ale jednak co s tím hodlá dělat, to znamená, třeba u této kontroly podle mne opravdu to stačí vzít na

vědomí, protože tím, že to беру на vědomí, to беру i s tou zprávou od toho pana tajemníka, který říká, uděláme takovéto opatření. A to mi přijde dokonce lepší způsob než ten, který navrhuje vy. To znamená, já bych chtěl, když to jde do toho zastupitelstva, aby součástí toho vyjádření té „kontrolované“ osoby bylo, jestli s tím něco udělá nebo neudělá, když to vezmeme na vědomí, tak tím říkáme, souhlasíme s tím, jak to bude vypořádáno.

Mgr. Korytář

Tak ale teď už vážně poslední, akorát když já se tady podívám a je tady z kontrolního výboru zaprvé stanovit pravidla pro vyřizování žádostí pro informace pro zastupitele, chápu, vyjádření pana tajemníka je: stanovení pravidel pro vyřizování žádostí o informaci podané zastupiteli na zastupitelstvu je v kompetenci zastupitelstva obce, tak jsou tady dvě konstatování, ale to je přesně ten příklad, že není tady určeno, kdo se vlastně tím má zabývat. Je tady podnět, odpověď je, to je v kompetenci zastupitelstva a teď mi řekněte, kdo s tím něco udělá. Chápete? Ale říkám, to už byla poslední, tak možná třeba do příštího zastupitelstva se nad tím někdo může zamyslet.

Mgr. Berki

Ale odpověď je jednoduchá. Rada města.

T. Batthyány

Děkuji. Nechávám hlasovat o bodu č. 11. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 16 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 251/2016

K bodu č. 12

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 3/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Mgr. Korytář

Já bych to jenom krátce uvedl. Nejedná se o navýšení poplatků, ani o žádné zásadní změny. Tato změna vyhlášky souvisí se změnou zákona. V zásadě jde o to, aby nedocházelo k těm případům, že exekutoři vymáhali nedoplatky za odpady po nezletilých, tak tato úprava zákona toto odstranila. To znamená, do budoucna už by, pokud rodiče neplatí za odpady a je tam nějaká částka, která spadá na děti, tak po dovršení 18 let už by se jich to nemělo týkat.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já mám zprávu z finančního výboru. My jsme se touto vyhláškou zabývali. V zásadě s tou vyhláškou takto, jak je to předloženo, je souhlas, protože se nejedná o nic jiného, než implementaci toho, co po nás ministerstvo chce. Nicméně po diskusi mezi členy finančního výboru byl pan náměstek Korytář vyzván k jakési myšlenkové revizi celého toho systému financování svozu odpadů, protože ta vyhláška zůstává pořád ve stejné podobě, i poplatky zůstávají ve stejné podobě, nicméně ten doplatek města právě na svoz, třídění a zpracování odpadu se meziročně zvyšuje a je otázka, jestli není ta správná doba se nad tím zamyslet, a ten systém třeba trochu obměnit, aby ten doplatek města byl třeba nižší.

T. Batthyány

Děkuji. Takže navrhuje zvýšit poplatky za svoz komunálního odpadu.

Mgr. Šolc

Takto jednoduché to není, protože to je ucelený systém, který má dopad do života našich obyvatel. Je otázka, jestli třeba některé parametry nezměnit nebo nezměnit systém výpočtu nebo nezohlednit nové věci, které za tu dobu, od té doby, co ta vyhláška byla, se změnily.

T. Batthyány

Děkuji. Já se bavím spíše o tom, jaký by to pro vás mělo mít ten výsledný efekt, pokud by se určité parametry změnily. Mělo by dojít k nárůstu ceny za odvoz odpadků nebo ...

Mgr. Šolc

S finančním výborem můžete asi těžko něco řešit než peníze. Tak logicky, když se vám to mezi lety, teď to nemám připraveno, ale mezi lety 2007 – 2016 zvedlo o dvojnásobek, možná až trojnásobek, tak zcela logické je, že by ten systém měl být upraven, a zcela logicky buď to budeme dělat tak, jako to dělají jiná města, že to zahrneme do daně z nemovitosti anebo půjdeme tou cestou, kterou jdeme, a budeme ten poplatek třeba upravovat. Pan náměstek Korytář potom sám navrhne, jaká částka by asi byla pro rozpočet optimální a potom se na tom bude hledat politická shoda.

T. Batthyány

Děkuji a na to jsem se ptal, jako zvýšit cenu za odvoz...

Mgr. Korytář

Pane kolego, to jsou ale opravdu politické tance. Bavili jsme se o tom, jestli se ten poplatek nezvýší. Takhle je to jednoduché, to je ten hlavní parametr. Je to tak, že jo?

Mgr. Šolc

To jste řekl vy.

Mgr. Korytář

No jasně. Tak já pokud bych to měl říct přesně, tak na základě podnětu šéfa finančního výboru začnu uvažovat o navýšení poplatku za odpady. Podívejte se, my jsme se o tom bavili, že na radu města a do finančního výboru by to šlo v prvním čtvrtletí příštího roku. Budeme se bavit ještě o dalších parametrech, které souvisejí s financováním města, tak jenom je to podnět, který tam vzešel, a budeme se jím dále zabývat.

T. Batthyány

Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse k tomuto bodu, nechávám hlasovat o bodu č. 12. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 17 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 252/2016

K bodu č. 32

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

T. Batthyány

Je 19. hodina a tudíž je nejvyšší čas předřadit bod č. 32, pane tajemníku, nepleťte mě, jako vždycky mám pravdu, a tím jsou informace, dotazy a podněty zastupitelů. Prosím, přihlášený je do diskuze pan kolega Korytář. Ne, tak paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já mám dneska těch věcí trochu víc, nejdřív bych chtěla poděkovat odboru veřejného prostoru paní Sládkové, protože mi velmi dobře a velmi rychle vyřídili moje oznámení na dva autovraky u nás v Rychtářské ulici. Napsala mi dokonce i odpověď, že to předá odboru dopravy, čili že já jsem to těm, kteří si na to stěžovali, naši družstevníci, tak jsem jim to předala, a za to bych chtěla vážně poděkovat, protože to opravdu bylo rychle.

Ale k té Rychtářské ulici já se ještě vrátím a žádám písemnou odpověď na otázku, kdy bude zahájena rekonstrukce ulic Rychtářská, Konopná, Třešňová a rozšíření parkovacích míst. Protože už od roku 2013 si koresponduji s panem Novotným, sešli jsme se s občany této lokality, a ta průjezdnost je tam tedy opravdu hrozná. V roce 2015, kdy jsem se dotazovala 28. ledna, tak mi bylo sděleno, že nešla ta rekonstrukce udělat v celém rozsahu, protože tam ČEZ stavěl nějakou trafostanici, a že by býval v územním plánu vznesl námitky, ale že by bylo možné zrekonstruovat aspoň tu spodní část, která je nejhorší, a kde skutečně to parkování je mizerné. Protože jsem neviděla návrh rozpočtu na rok 2017, a potřebuji tam u nás těm družstevníkům a těm vlastníkům bytů něco sdělit, takže já žádám o písemnou odpověď, kde je zařazena tato rekonstrukce a kdy bude realizována a v jakém rozsahu jsou zpracovány dokumenty, které k té rekonstrukci jsou potřeba. Jenom upozorňuji na to, že tam dochází k navyšování dopravních nehod, protože ta auta tam skutečně stojí všude možně, vč. na chodníku, a když tam projede auto, tak prostě ta auta, která má po pravé straně, tak je prostě odře všechna. Hasiči tam jsou také poměrně často, protože když to auto zastaví, vytečou mu nějaké kapaliny, tak to tam potom tím vapexem řeší hasiči. Takže to bych žádala zpracovat tak, abych to potom mohla tam po tom sídlišti rozvést.

Další dotaz mám na pana náměstka Kyselu, a týká se také Ruprechtic, my jsme tady spolu, pane náměstku, před časem řešili ty ošklivé trafiky, které tam zůstaly po Traficonu, a vy jste mi tehdy řekl, že u té trafiky, co je vedle židovského hřbitova, který je národní kulturní památkou, to nějakým způsobem řešíte, výkup toho pozemku, ale že tam jsou nějaké zástavy nebo nějaké zatížení, a já jsem to od té doby skutečně pak už neřešila, takže bych vás poprosila o písemnou odpověď, jestli v té věci teda nějaké jednání poskočilo někam nebo ne. A když už to budete řešit, tak se podívejte na tu trafikku, která je víš, která je u toho, také na Ruprechtické ulici, je vedle té budovy bývalé mateřské školky, kde je to setkávací centrum českoněmecké, a taky si myslím, že tam ty delegace chodí, koneckonců našla jsem nějaké fotky, kde se tam sázely nějaké stromky, byl tam vyfocený pan náměstek Langr, čili že tam je ta stejná trafika, a já si myslím, že na té ulici, která jinak je docela pěkná, protože se tam ty domy opravují, je to teda ostuda, a myslím si, že nám nezbyde nic jiného, než ty pozemky skutečně vykoupit, protože se prodaly s těmi vydraženými trafikami, s tím už teda nic neuděláme. Takže, prosím vás, pověnujte se tady tomu, ať to tam nehyzdí u té jedné památky a u té druhé budovy, která má asi význam pro tu mezinárodní spolupráci. Děkuji.

Mgr. Berki

Já mám dotazy k některým předloženým informacím. K informaci 2, tam u budovy v Nezvalově ulici, kterou má Sport Aerobic Liberec, žádají o zrušení předkupního práva, tak mě tam jenom zajímá, jestli zůstanou ale v platnosti ostatní smluvní podmínky užívání, i když dojde k zániku toho předkupního práva.

Druhý dotaz se týká následující informace a to je, u budovy v ulici Pastýřské, kde je Most k naději, tam v doporučení té kontroly je, aktualizovat právě ty podmínky, za kterých je možno to užívat.

A pak k dotazu 5, a tady se musím přiznat, že jsem poměrně jako, já už nevím, možná ani snad zklamán, napadá mě jiné slovo, které je sprosté, ale... naštván, protože.... Ne, rozladěn není úplně to správné. Protože opět máme v přehledu, kde jsou splněná nebo nesplněná usnesení rady, opět jsou tam usnesení, za která odpovídá pan náměstek Korytář, která jsou bez vyjádření. Upozorňoval jsem na to na předchozím zastupitelstvu a opět je tu máme. Já se přiznám, že to začínám považovat trochu za pohrdání zastupitelstvem, protože my bychom ty informace měli dostávat, a teď si jako rýpnu, protože vy jste byli vždycky strana, která tak strašně halekala pro to, aby byly všechny informace kompletní apod., a opět jste to vy, pane náměstku, který není schopen zajistit dvě věty k tomu, proč ta usnesení nejsou doplněna. Splněna, pardon.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Korytář chce reagovat.

Mgr. Korytář

Máte pravdu, pane Berki, není to tak, že bych vás chtěl naštvat nebo rozladit nebo něco takového, chyba je na mé straně, resp. na straně mého sekretariátu, celá záležitost je způsobena tím, že se přešlo na nový systém Konsiliář, kolegyně si toho nevšimla včas, probírali jsme to bohužel až dneska, předpokládám, že to v tom Konsiliáři, ty body odfajfkujeme, že většina jich je splněná, a od příště už to bude fungovat normálně, ale není v tom opravdu nic jiného, než jiný způsob kontroly usnesení rady.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat pana primátora, jestli by nemohl předložit zastupitelstvu nějakou zprávu o své činnosti v dozorčí radě SČVK, docela by mě to zajímalo, jak se tam ty věci vyvíjejí, a také v souvislosti s tím, jaké diskuze tady probíhaly ohledně Krajské nemocnice v Liberci, tak jestli se vůbec účastníte jednání, a také by mě zajímalo, jestli tam za svou činnost pobíráte odměnu.

A pak bych si ještě dovolil využít příležitosti, vidím tady v publiku bývalého pana náměstka Rutkovského, tak v souvislosti s tou kontrolou poskytování informací, kterou jsme tu teď probírali a vzali na vědomí, tak si myslím, že je důležité zmínit, že nejvíce nezodpovězených informací, nebo nejvíce neposkytnutých informací v tom uplynulém volebním období spadalo právě na dotazy na aktivity pana náměstka Rutkovského, myslím si, že je to fakt smutná vizitka, protože zkrátka a jednoduše, neposkytovat zastupitelům informace je opravdu velký výraz arogance moci, a znemožňoval jste tím tady zastupitelům práci. Tak je dobře, že už tady dneska nesedíte mezi námi.

T. Batthyány

Děkuji, já bych poprosil pana Baxu, jestli by mi mohl odpovědět taky na úplně jednoduchou otázku, proč se mě ptá na účast na dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec, když vedle má kolegyni, spolustranici, která moc dobře ví, jak chodím, či nechodím na dozorčí rady nemocnice, a moc dobře médii proběhlo, že jsem v této oblasti, dá se říci, dosti nezodpovědný, protože jsem většinou šel, nešel. Může mi pan Baxa jenom odpovědět, proč se na to tady ptá?

PhDr. Baxa

Já jsem se na to neptal, já jsem se ptal na vaši účast na dozorčích radách SČVK, s ohledem na to, že se tady řešila vaše neúčast na dozorčích radách nemocnice. To je vše.

T. Batthyány

No, pane kolego, já myslím, že už si upravujete vaše dotazy, jak potřebujete. Tak, paní kolegyně Absolonová.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla v podstatě ohradit vůči tomu, jak mi bylo odpovězeno, ale to nebylo ze zastupitelstva, panem Novotným, na rekonstrukce ulic. A je to i ve vazbě v tom, jak se vlastně reaguje asi i obecně na občany. Že asi úřad moc přátelský není, a i ve vazbě na to, jak se odpovídalo zastupitelům. Ptala jsem se na 4 ulice, na 4 lokality. Na Oblačnou mi nebylo odpovězeno vůbec, na most v Londýnské mi bylo odpovězeno, že to není náš projekt nebo naše rekonstrukce, musíte si požádat jinou organizaci – ŘSD, v Orlí – toto nerealizujeme, ale tam pan Novotný věděl, že uzavírka je teda do 30. 11. No a pak byl teda ještě dotaz na Šamánkovu, a tam teda jsem posílala, pane náměstků, i dneska vám i panu Novotnému to, že by mě zajímalo, jestli už ta ulice byla převzata, ta stavba, protože mezi zámkovou dlažbou na chodníku jsou normálně mezery, které nejsou zasypané a nevím, jestli je to nějaká novější, úspornější technologie, nebo jestli to tam opravdu nebylo doděláno. Tak jenom teda moje nespokojenost s tím, jak mi bylo odpovězeno. A ve vazbě na to bych, i když mi byla dána informace, že město bude mít web o tom, od dalšího roku, kde mají být jaké uzavírky a rekonstrukce a kdy to má končit, tak bych se přeci jen teda přimlouvala za místně umístěnou ceduli o té rekonstrukci, prostě v té ulici vysloveně ceduli, že rekonstrukce probíhá od a do konkrétního data a ne třeba do září 2017, ale buď do prvního nebo do třicátého, i ve vazbě na to, i kdyby tam byly další organizace, které se na té rekonstrukci podílejí, tak třeba tam může být

napsáno, že SČVK má být hotov do 31. 8. a město pak dodělává povrh do konce září, aby bylo celkem jasno, kdy má co být hotovo. Děkuji.

Mgr. Berki

Já si na začátek dovolím lehkou repliku na pana doktora Baxu, ono my občas dostáváme ten papír, ale odpověď taky nedostaneme od některých náměstků, sice dostaneme papír, který je nadepsán jako odpověď, ale v reálu tam ta odpověď v podstatě není, já jenom, že bych nestřílel jenom do pana Rutkovského. Ale já jsem se zapomněl zeptat na jednu věc, která se týkala právě usnesení rady města, tam došlo k revokaci usnesení, týkajícího se výběrového řízení na vedoucího odboru strategického rozvoje, tak tady by mě zajímalo, a tady asi můžete odpovědět hned, proč došlo k revokaci, tedy jak se změnila vlastně ta situace.

Mgr. Korytář

Odpovím hned, vybraný uchazeč požádal asi třikrát o posun termínu nástupu, vzhledem k tomu, že ani jeden z termínů nedodržel, tak jsme se rozhodli to výběrové řízení ukončit a bude vyhlášeno nové, a ještě bych vás chtěl jenom požádat, vy jste se v tom původním dotazu ptal na nějakou nemovitost, zástava Svatošovi, ale já to tady nemůžu najít v těch odpovědích, který to byl dotaz.

Mgr. Berki

Nezvalova a Pastýřská, a jsou to informace 2 a 3, je to vždycky kontrola těch zprivatizovaných..., ale to mi klidně stačí písemně. Nebo jestli chcete odpovědět?

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji.

PhDr. Langr

Můžu já, pane primátore?

T. Batthyány

Ano, pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Jestli jsem dobře pochopil, u té Pastýřské se vás ještě zeptám znova na tu otázku, ale u té Nezvalovy já mám pocit, že v tuto chvíli jak je nastaven ten smluvní vztah s tím předkupním právem města, tak neumožňuje rekonstrukci za vlastní peníze, takže předpokládám, že to je ten důvod, aby odbor majetkové správy jednal o nějaké formě změny té smlouvy.

T. Batthyány

Ještě pan kolega Berki, prosím.

Mgr. Berki

Tomu rozumím, mně šlo jenom o to, jestli když se zruší předkupní právo, jestli zůstanou ostatní podmínky v platnosti.

PhDr. Langr

To předpokládám, protože se musí splnit ty smluvní podmínky, které jsou nastavené.

Mgr. Berki

A k té Pastýřské jenom, tam to doporučení z té kontroly je aktualizovat právě podmínky té smlouvy, tak jestli k tomu dojde nebo ne.

PhDr. Langr

To si myslím, že jo, já mám pocit, že tam asi přibyly nějaké služby, které v době vzniku té smlouvy zkrátka ještě Most k naději nevykonával v tom objektu, ono vůbec je to vůbec velmi složité, protože ono je to vlastně v takovém tom území, které je strategicky drženo na Novou Pastýřskou, takže se

obávám, že ten dům v nějaké, možná dohledné, době tak jako tak bude muset jít do likvidace, ale to ještě asi předbíháme o pár let.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore. Dotaz č. 1 je ten z jednodušších, prosklené hrazení u knihovny, ulice Rumjancevova napojení ulice Sokolská, jestliže tam projíždíte v zimě za mrazu, tak to prosklení je zamrzlé, není vidět, a vzniká tam nebezpečná situace, protože najíždíte do křižovatky a nevidíte, co přijíždí zprava. Jestli s tím můžeme něco dělat.

T. Batthyány

Víme o tom. Ano, děkujeme.

Bc. Gábor

Dále, retardéry Volgogradská, to si ještě nechám, tramvajová trať Rochlice – harmonogram, já jsem na minulém zastupitelstvu žádal o harmonogram, jak předpokládáte připravit projekt tramvajové trati do Rochlic. Vy jste mi odpověděli, že to nějak moc nejde, že teprve zvažujete, jak příprava bude probíhat apod. Já bych byl rád, abychom dostali na stůl, jako zastupitelé, jasný dokument, do kdy jaká část té přípravy musí být hotova tak, abychom v některém z těch následujících let mohli žádat o dotaci. Mrzí mě, že se liberecká tramvaj, na rozdíl od jablonecké, do IPRÚ nedostala. To mě fakt mrzí, protože tyto peníze budeme velmi obtížně získávat třeba ze Státního fondu dopravní infrastruktury, jak jste říkali. Ale to je vaše rozhodnutí. Ale já bych rád tedy věděl přesně, jakou máte představu o přípravě tohoto projektu, kdy by měl být připraven, abychom mohli podat žádost.

Dále, žádal jsem, abyste se mi vyjádřili k opravě nebezpečného stavu vozovky u tramvajové trati – zastávka Janův Důl. Chápu, že to je navržené jaksi na opravu v rámci akce za 10,5 milionu korun nebo kolik jste tam uváděli, ale ta situace je tam poměrně dost nebezpečná, je tam určitý propad v kolejišti, silnici, tam je spojené kolejiště se silnicí a pokud dobrzdíte v tomto úseku a je špatné počasí, kolem nuly, plískanice, tak to tam prostě nedobrzdí na těch kolejích. Tak já žádám, abyste s tím udělali alespoň nějakou provizorní opravu.

A retardéry Volgogradská, to jsem si nechal na konec. Já jsem dostal odpověď od paní náměstkyně Hrbkové, že se tam instalovaly zejména z toho důvodu, že tam auta projíždějí rychle. Mohu se vás zeptat, paní náměstkyně, byla jste se někdy na ulici Volgogradská podívat? Víte o tom, že ta ulice je v takovém stavu, že se tam dá jezdit tak dvacítkou? Nevěřím tomu, že tam jezdí někdo rychleji, protože ta je v dezolátním stavu, ta ulice. A vy mi tady obhajujete instalované retardéry s tím, že tam jezdí auta rychle?

Ing. Hrbková

Já si teď nejsem jistá, jestli jste to byl i vy, komu jsem posílala měření, které v dané ulici prováděla Městská policie Liberec v obou dvou směrech. Ty výsledky jsou naprosto zřejmé, to že si občani stěžovali na rychlý průjezd vozidel a následně měřením se prokázalo, že jsou tam experti, kteří jsou schopni jet 80 až 90 na tom zničeném povrchu, tak jsme hledali provizorní řešení do doby celkové rekonstrukce silnice. Dle mých informací došlo k výraznému zlepšení situace v daném místě a já osobně registruji tři stížnosti. Jestli si přejete, pane Gábore, a jestli to nebylo součástí odpovědi pro vás, já vám klidně teď e-mailem ta měření zašlu.

Bc. Gábor

Paní náměstkyně, dívala jste se, kde ty retardéry umístili, byla jste se tam přímo osobně podívat?

Ing. Hrbková

Jezdím na Volgogradskou přibližně každých 14 dnů, ne-li každý týden.

Bc. Gábor

Takže se shodneme, že ta instalace těch retardérů v některých místech neodpovídá potřebě?

Ing. Hrbková

Neshodneme se na tom, ty retardéry splnily svůj účel a dneska se v té ulici dá chodit i pěšky.

Bc. Gábor

Mohu dostat teda záznamy městské policie o prokázaném měření, o překročení rychlosti v jízdě? O kolik vozidel se tak denně jedná?

Ing. Hrbková

Rychlost byla překročena u téměř poloviny vozidel, které ulicí projížděly, tzn., že téměř každé druhé auto jelo vyšší rychlostí, než je povolená v daném místě.

T. Batthyány

Ne, ne, ne, pardon, pardon, tady bych se k tomu ohradil, prosím vás, aby se to nestalo zase nějakou politickou šarvátkou, ano, jedno auto tam jelo 90, ano, jedno auto tam jelo 80, mám to tady před sebou, prosím, a dalších 235 automobilů jelo 50 kilometrovou rychlostí, zbytek z těch 1318 jelo tak, jak se tam jet má, tzn. ano, jsou experti, kteří umí jet i 90, ale jsou to ojedinělé případy, drtivá většina jela velice slušně. Bylo by zapotřebí, abychom těm zastupitelům říkali opravdu fakta. Prosím.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore.

Ing. Hrbková

V dané ulici je povoleno 30 km/h, tzn., že každý druhý automobil, téměř každý druhý automobil jel vyšší než povolenou rychlostí.

T. Batthyány

Nezlobte se na mě, ale pokud je tam povolená třicítka a drtivá většina tam jede do padesáti, tak retardéry nic nezmění, to se na mě nezlobte. To není efektivní způsob, jak je ukrotit. To se opravdu na mě nezlobte.

Bc. Gábor

Já teda upozorním na to, že ulic, kde je potřeba řešit nepřiměřenou rychlost našich řidičů, je nepoměrně víc a jsou daleko důležitější než teda Volgogradská, kde teda ten stav nedovoluje nějakou extrémně rychlou jízdu, a jestliže jsme dělali tady úpravu za téměř půl milionu kvůli dvěma vozidlům, tak to teda jako, nezlobte se na mě, ale to není péče... Tak prosím ještě jednou, pane primátore, kolik vozidel překročilo rychlost?

T. Batthyány

Pokud je tam 30 km/h, tak tu rychlost překročila zhruba polovina vozidel, pokud se bavíme o 40 kilometrové rychlosti, tak už je to zanedbatelné.

Bc. Gábor

A já říkám, kdybyste mě poslouchala, paní Kocumová, že jsou ulice, kde tyto opatření jsou daleko, ale daleko potřebnější, než rozbitá Volgogradská, kde ta vozidla skutečně nejezdí rychle. Byla jste se tam podívat, když se tak smějete? A dát za takovouto úpravu půl milionu korun, nezlobte se na mě, tyhle úpravy bychom potřebovali třeba u zastávky Janův Důl, kde bychom to využili, protože tam je skutečně životu nebezpečná situace, na rozdíl od Volgogradské.

RNDr. Hron

Já jdu od Volgogradské do Vesce. Před nějakou dobou jsem se tady dotazoval a domáhal se, aby se rada zabývala tou nepovolenou skládkou v tom areálu ve Vesce v lomů atd., upokojil jsem se tím, že to bylo zadáno, že byla zadána nějaká studie, čekal jsem, že dostanu nějakou informaci o výsledku, tak oživuji prosím svou interpelaci a s omluvou za svou zarputilost ji opravdu chci. Jak je to tam s tou nebezpečností té skládky, co se týče kvality toho odpadu?

Mgr. Korytář

Nezlobte se, pane kolego Gábore, já se tady musím kolegyně Hrbkové zastat, jestli tady někdo má nějaký podnět, který dali ti občané v té Volgogradské, tak ať ho sem dá a ty ulice se budou také řešit. Toto byla věc, že sem přišel nějaký podnět, tak se to nějak vyřešilo, ale musím tady kolegyni obhájit

v tom, že z těch měření pokud je tam třicítka a platí tam dopravní značka 30 km/h, tak tady 567 měřených aut tu rychlost dodržovalo a 749 aut tu rychlost nedodržovalo, takže to asi není tak, že by to tam bylo úplně v pořádku. Já jsem vám jenom odpovídal a předávám slovo někomu dalšímu.

T. Batthyány

Já vím, co chcete říct, kolik vozidel bude přejíždět retardéry 30 kilometrovou rychlostí apod. Otázka zní, jestli tam ta 30 kilometrová rychlost má být, protože... to je spekulativní, a pokud je tam třicítka, tak to ani žádný retardér neovlivní. Tak, paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já mám jednu takovou velmi nepříjemnou záležitost, ale myslím si, že nemůžeme tady dělat mrtvé brouky, mířím tím na e-mail pana Kroutila, který si stěžoval na určitou diskriminaci při výběrovém řízení, a já bych se ráda zeptala pana tajemníka, jestli by mi mohl říct několik informací k tomu, jak to opravdu bylo. A podotýkám, že se nechci ptát na to, co kdo komu řekl nebo co si nějaký novinář nahrál na mikrofon, to mě ani tak nezajímá. Spíš by mě zajímala fakta. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, chce pan tajemník odpovídat rovnou nebo?

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Já bych se mohl pokusit, byť je to samozřejmě už nějakou dobu a úplně všechny detaily si nepamatuji, ano, bylo vypsáno výběrové řízení, kterého se zúčastnil i pan Kroutil, to výběrové řízení se dostalo do situace a do fáze, že proběhlo jednání komise, která byla řádně najmenovaná, ta komise měla nějaký výstup, v tu chvíli se to dostalo do situace, je to i na základě dopisu, který přišel z Jablonce, protože to se váže na pozici manažera IPRÚ, že vzhledem ke smlouvě, která je uzavřená mezi Libercem a Jabloncem, v podstatě chtějí mít právo ovlivňovat i z toho pohledu, že nám platí 50 % nákladů nebo výdajů, jak chcete, na plat u této pozice, že chtějí být součástí toho výběrového řízení. Na základě této informace bylo výběrové řízení zrušeno před tím, než bylo dokončeno, protože ten poslední úkon, který bych musel provádět já, potvrdit to doporučení komise, tak že před tím, než k tomu došlo, jsem zrušil celé to výběrové řízení, protože se jednalo o úředníka, vybíraného podle zákona č. 312.

T. Batthyány

Děkuji, ještě dám slovo paní Rosenbergové.

Mgr. Rosenbergová

Tak děkuji.

T. Batthyány

Já jsem to taky zaznamenal dneska, ten e-mail od pana Kroutila, já si dokážu představit cokoliv, ale rozhodně ne v jeho případě, že by šlo o diskriminaci z důvodu jeho věku nebo pohlaví.

Mgr. Rosenbergová

To jsem si ani nemyslela.

Mgr. Korytář

Já to jenom krátce ještě doplním, můžu potvrdit to, co říká tady pan tajemník, ale přece i logicky, pokud by tam mělo dojít k diskriminaci při výběru podle věku nebo podle pohlaví, tak by pravděpodobně byl navržen někdo mladší s jiným pohlavím, ale to se nestalo, takže v tom výběru k žádné diskriminaci nedošlo, to bychom museli upřednostnit nějakou uchazečku, která by byla mladší, právě z těchto důvodů, ale nic takového se nestalo.

T. Batthyány

Tak pan kolega Václavík, už to opustíme, prosím. Tak ještě jednou paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Ještě jsem chtěla vysvětlit, že právě proto jsem to zmínila, aby tady padla fakta, protože když zazní něčí názor, je potřeba, aby zazněl nahlas i ten druhý. O nic jiného mi nešlo.

doc. Václavík

Děkuji, tak já jsem byl požádán kolegou Šolcem, který se omluvil, že musel odejít, abych za něj položil dotaz, a je to dotaz směřovaný na pana náměstka Korytáře, a týká se informace, která proběhla v médiích, totiž toho, že město má, řekněme, jakýsi záměr vybudovat nové autobusové nádraží, tak se to objevilo, s tím, že pan zastupitel Šolc se ptá, jestli je skutečně vhodné zveřejňovat informaci o tom, že město má záměr kupovat nějaký pozemek, aniž by ještě ten záměr projednalo zastupitelstvo. Chtěl by na to odpovědět, já bych poprosil písemně, protože to je pro něj, on tady není, jestli by mohl dostat tu odpověď písemně. A to je dotaz pana zastupitele Šolce.

Já se vrátím trochu k té Volgogradské, teďka nechám stranou hru s těmi čísli, která mi trochu připomíná to, jak s čísly nakládal Jára Cimrman, ale zeptám se na jinou věc, já jsem se v té odpovědi ptal pana náměstka Kysely, jak vlastně koresponduje umístění retardérů s, řekněme, jeho mediálním vyjádřením o tom, že to připravoval někdo, kdo k tomu neměl, řekněme, dostatečné oprávnění, tuším tam zaznělo, že není kvalifikovaným inženýrem, možná to říkám špatně, a v zásadě jsem na to nedostal odpověď, dostal jsem odpověď na to, že to dostal z nějakého důvodu na starosti odbor paní náměstkyně Hrbkové, byť jsem z těch mediálních výstupů zaznamenal, že to z toho úplně nebylo zřejmé, že to spadá do její kompetence, ale nedozvěděl jsem se to podstatné, tu informaci jsem dostal, kolik ten projekt stál, ale nedozvěděl jsem se to, jestli ten dotyčný člověk měl to oprávnění nebo neměl, protože tam ta otázka zazněla, takže já bych byl rád, aby ta otázka byla doplněna tímto směrem. Děkuji.

PhDr. Baxa

Jen krátká reakce na pana Berkiho. Já myslím, že je potřeba rozlišovat dvě věci, tou jednou je dotaz a tou druhou je žádost o informace. Ty dvě věci se od sebe rozlišit dají, vodítko k tomu podává zákon o svobodném přístupu k informacím, kde je definice informace obsažena a považuje se za informaci jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, která je nějakým způsobem zaznamenaná, a to znamená, že jde o něco, co můžete vzít a poslat. Zatímco dotaz, to je něco, kdy musí dotyčný, koho se tážete, vynaložit nějakou kreativní činnost na to, a nějakým způsobem vám odpovědět. Tak my jsme v té kontrole dotazy neposuzovali, my jsme tam posuzovali jenom žádosti o informace, snažili jsme se to podle téhle věci rozlišit. Je v tom podstatný rozdíl, na dotaz když vám někdo napíše, že vám neodpoví, tak i to je odpověď, byť je blbá. Ale když vám někdo neposkytne informaci, tak vám zkrátka neposkytne informaci, a to, že vám někdo neposkytne informaci, to je myslím horší, než to, že vám někdo nezodpoví na dotaz, k čemuž došel, protože se tak nějakým způsobem rozhodl, ale neposkytnout informaci, což je něco existujícího, to bylo tím předmětem kontroly. Samozřejmě mohli jsme se věnovat i tomu, jestli odpovědi poskytnuté na dotazy byly smysluplné, což by ale bylo subjektivní a nejspíš bychom se na tom pohádali, a já netvrdím, že je to věc, která jako funguje geniálně i teď, ale tak to je pak na vás, abyste s tím, s tím si pak každý zastupitel může naložit podle své potřeby.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl zeptat pana Korytáře ještě ve vazbě tady na pana kolegu, autobusové nádraží, my jako město Liberec chceme provozovat budovu autobusového nádraží meziměstské dopravy, které v současnosti provozuje soukromá firma? Neměl by tento soukromý byznys dělat zase nějaký další soukromý subjekt? A potom k otázce Volgogradské, víte jako, já se chci zeptat, jestliže tedy ve Volgogradské vozidla překračují rychlost, a proto tam dáváme retardéry, tak jaké další projekty připravujete, kde chcete umístit tyto retardéry, protože těch ulic, kde překračují rychlost naši řidiči v našem městě, je poměrně dost. To znamená, děláme koncepčně něco nebo to byla jenom jedna věc a dál už to neřešíme? A vy jste si jistý, pane náměstku, že omezení rychlosti platí pro celou ulici ve Volgogradské. A pokud ano, má smysl omezení této rychlosti i v úsecích, kde ten stav komunikace nevyžaduje tuto omezenou rychlost? To je pak jednoduché tam měřit, že.

Mgr. Korytář

Já vám odpovím jenom na tu část s tím autobusovým nádražím. Tak za prvé, nikdo nechce budovat nové autobusové nádraží, bavíme se jenom o zázemí v podobě nějakého terminálu s parkovacími

domem. Kdo bude provozovat to zázemí pro cestující, pravděpodobně to asi nebude město, větší otázka je, kdo bude provozovat parkovací dům, to si myslím, že už by město mohlo být, např. technické nebo nevím, kdo by to byl, ale tyto věci ještě nejsou vyřešené. Zatím jsme jenom ve fázi toho, že jsme chtěli zjistit, za jakých podmínek by bylo možné ty pozemky, které tam jsou vedle naší budoucí nemovitosti, získat tak, aby se to majetkové vlastnictví tam spojilo, ale zatím je to jenom ve stádiu zjišťování podmínek případné budoucí transakce.

Ing. Hrbková

Tak ještě k té Volgogradské, tady z té ulice docházejí hromadné stížnosti na magistrát už mnoho let, já jsem se dopočítala pouze 10 stížností za posledních 6 let, které sem na magistrát přišly, s tím, že se mi z podatelny další dohledat nepodařilo, nicméně od místních občanů mám i podklady o tom, že už dříve tyto stížnosti podávali, opakovalo se neustále to samé, špatný stav vozovky, nebezpečný prostor pro pohyb chodců. Ty chodníky, jestli jste tam, pane Gábore, byl, tak sám víte, že v některých místech jsou pouze půl metru široké a těsně kolem vás projíždějí auta poměrně vysokou rychlostí a projíždějí tam nákladní automobily. V této ulici je plánovaná komplexní rekonstrukce, nicméně na základě těch podnětů zdejších občanů, dlouhodobých a opakovaných, jsme se rozhodli, že bude přistoupeno k provizorním opatřením do doby té celkové rekonstrukce, protože i na základě těch měření městské policie ta situace v daném místě byla dlouhodobě neudržitelná. Obdobným způsobem řešíme všechny hromadné podněty občanů, pokud je to jenom trošku možné. Co se týká ještě té Volgogradské, já se domluvím na tom, aby byla provedena nová měření v obou dvou směrech tak, jak to bylo uděláno před těmi provizorními opatřeními, tak abychom se tady ne bavili o tom, jestli to pomohlo či nepomohlo, ale abychom k tomu měli jasné a prokazatelné důkazy.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Gábor naposledy, doufám.

Bc. Gábor

Potřetí, pane primátore, takže naposledy. Já jsem nezpochybňoval funkčnost těch retardérů, paní náměstkyně. Já jsem zpochybňoval smysluplnost té akce, protože těch ulic, kde jezdí řidiči nepřiměřenou rychlostí v Liberci je víc, a myslím si, že si zaslouží daleko víc pozornosti jiné ulice než Volgogradská. A moje otázka spočívala v tom, zda postupujete koncepčně a zda připravujete osazení retardéry dalších ulic v Liberci na základě právě měření městské policie, to je celé. A vy jste mi odpověděla úplně jinak. Ale děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. To je poslední z řad zastupitelů, ale mám tady ještě jednu žádost o vystoupení a to je z řad veřejnosti, konkrétně pana kolegy Rutkovského, tak ho tady vítám a prosím.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města Liberec

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovolil jsem si předstoupit před zastupitelstvo v tomto bodě, protože mám k tomu dvě věci. První věc mám naplánovanou, to tady budu řešit s paní Hrbkovou, ale tu druhou věc, to je vlastně ta věc z interpelace, řekněme, výsledku kontrolního výboru. Já jsem taky rád, že jsem tady, protože nějak si neumím představit, jak jinak bych se dozvěděl, že jsem tady dělal svojí práci špatně, a chtěl bych vás požádat, jestli, já si nejsem teda vědom, že bych na některé otázky neodpověděl, jestli byste mi mohli namátkou jenom říct nějaké dvě, tři otázky, které jsem nezodpověděl. Jestli to tak je, tak mě to mrzí, opravdu, ale taky bych se chtěl usmát nad tím, co řešíte dva roky po tom, co už tady nejsem, za záležitosti. Ale je to vaše právo, zadáváte si to sami, tu práci, takže jestli byste mi to mohli říct hned.

T. Batthyány

Ne, ne, ne, ne, kolegové zastupitelé si to připraví, ale teďka ten váš, to vaše gró toho příspěvku, a pak se k tomu vrátíme.

Ing. Jiří Rutkovský

A případně jestli bych mohl dostat tu zprávu toho kontrolního výboru, jestli byste byli tak laskaví. Potom vlastně v důvodové zprávě, která se týká bodu informace pro jednání zastupitelstva o stavu pořizování územního plánu a z toho vyplývající návrh harmonogramu, uvádí paní Hrbková v bodě

dva, že jsem jako, předpokládám, že myslí mě, že jsem jako určený zastupitel dlouhodobě ignoroval a bagatelizoval problém, který se týkal negativního stanoviska Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, tak bych se chtěl zeptat paní Hrbkové, z čeho vychází vaše tvrzení, že jsem bagatelizoval tento problém?

Ing. Hrbková

Pane Rutkovský, já trochu zareaguji i na ten e-mail, který jste mi poslal...

Ing. Jiří Rutkovský

Ne, odpovězte mi prosím na otázku.

Ing. Hrbková

...kde jste mě obvinil z nepravdivých informací a uvedl jste, že pořizovatel vás neinformoval o tom, že takové nesouhlasné stanovisko je. Tím jste vlastně přiznal, že jste nevěděl o dvou nesouhlasných stanoviskách k tomuto problému, které přišly od dotčeného orgánu za dobu vašeho působení v roli náměstka pro územní plánování a určeného zastupitele, přičemž já bych chtěla jenom uvést, že já jsem třeba osobně byla přítomna všem dohádovacím řízením se všemi dotčenými orgány, které vznesly nesouhlasné stanovisko, a proto mě překvapuje, že jste nevěděl o tom, že dvakrát v době vašeho působení takové stanovisko na magistrát přišlo.

Ing. Jiří Rutkovský

Dobře, já zopakuji otázku, na základě čeho tvrdíte, že jsem bagatelizoval tento problém?

Ing. Hrbková

Protože jste tvrdil, že vydáte územní plán v červnu roku 2014, což je mimochodem jediná informace, kdy jste uvedl nějaké datum vydání územního plánu buď na webu města, nebo v zastupitelstvu, co jste projednávali v radě města, nevím, ale během zítřka případně pondělka si ty informace ověřím, a to je podle mě bagatelizování. Vy jste neměl vyřešený nesouhlas s dotčeným orgánem, a to takový, který by vedl v případě rozporu k tomu, že bude s největší pravděpodobností neuznatelná celá část dopravy v územním plánu.

Ing. Jiří Rutkovský

Tak, já s tím určitě nesouhlasím, a ještě bych chtěl říct, že ano, nebyl jsem informován pořizovatelem, že tento problém je, jako určený zastupitel, na základě mého dotazu, který jsem učinil, mi sdělil pořizovatel územního plánu, že jsem nebyl informován proto, že bylo dohodnuto s dotčeným orgánem, že proběhne veřejné projednání, a po veřejném projednání dojde k úpravě stanoviska Krajské hygienické stanice Libereckého kraje. Takže toto je pravda, a to, co tady tvrdíte vy, že jsem ten problém ignoroval a bagatelizoval, pravda není, paní náměstkyně. Tak bych vás požádal, jestliže to neučiníte vy, tak vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já vás informuji o tom, že jsem problém nebagatelizoval, neignoroval, nebyl jsem pořizovatelem seznámen s tímto problémem, a odůvodnění pořizovatele bylo, že oni mají dohodu s KHS LK, která změní své stanovisko až po veřejném projednání. K veřejnému projednání nedošlo, vy jste potom ukončila pořizování územního plánu. Takže taková je skutečnost, paní zastupitelka vás tady nepravdivě informuje.

Ing. Hrbková

Tak, k tomu musím uvést, že vás nepravdivě informuje pan Rutkovský, podle mého, náměstek, který má v gesci územní plánování projde dvěma společnými jednáními s dotčenými orgány. Ve dvou společných jednáních jsou uplatněna nesouhlasná stanoviska a on o nich neví, tak pouze ukazuje na vaši liknavost.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, já už bych se k tomuto nevracel, to se dá řešit i mimo zastupitelstvo města a troufám si říci, že to ani nepatří do našeho bodu. S technickou je přihlášená paní kolegyně Skřivánková, a pak bude pokračovat paní kolegyně Tachovská.

Mgr. Skřivánková

(Technická) Já chci jenom panu Rutkovskému říct, že ta zpráva kompletní je na stránkách v materiálech, takže je zbytečné vám ji posílat, protože si ji tam najdete. Je tam všechno to, co máme my, děkuji.

Mgr. Tachovská

Dobrý večer, vy jste chtěl nějaký konkrétní případ, kdy jste neodpověděl na dotaz zastupitelů, tak já to právě hledám v zápisech, ale bude to chvíli trvat. Pamatuji si, že jste jednou, bylo to v souvislosti s pořizováním územního plánu, odpověděl, že na dotazy budete odpovídat, pokud budou normální, a to, jestli jsou normální nebo ne, budete hodnotit vy.

T. Batthyány

Děkuji, dostáváme se do...

Ing. Jiří Rutkovský

Nicméně jsem na ně určitě odpověděl.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Dovolím si, pane primátore, s vámi vnitřně nesouhlasit, ono to sem patří, neboť je to k informaci 206, která říká, informace o stavu pořizování územního plánu a z toho vyplývající návrh harmonogramu, který je tam předložen, tudíž ten dotaz k tomu podle mě patří. A mě jenom trošku překvapuje, paní náměstkyně ovšem, že se tak pouštíte do pana náměstka Rutkovského, o kterém teď já si můžu myslet, co chci, ale minimálně vy nejste schopna dodržovat svůj vlastní harmonogram, který jste si stanovila. Tohle už je kolikátá verze a kolik jich ještě dostaneme. Mimochodem teda já se teď záměrně trochu zase rozčilím, a to proto, že když jsme projednávali jednu z těch verzí vašich harmonogramů, kde jste se dušovala, jak všechno se stihne, tak se vás pan doktor Hron zeptal, jestli když to nestihnete do termínu, který jste si sama stanovila, tak jestli odstoupíte. Vy jste se ho tehdy drze zeptala, jestli když to stihnete, jestli odstoupí on. Jsme v podstatě ve fázi, kdy ten termín je jasný, že nedodržíte, tak se vás ptám, co z toho tedy vyvodíte za zodpovědnost?

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Tak mě informace o stanovisku Krajské hygienické stanice taky zaskočila, protože jsem o tom nikdy neslyšela, chtěla bych požádat paní náměstkyni Hrbkovou, aby mi písemně doložila to stanovisko z roku 2012, určitě došlo na magistrát, je někde zaznamenáno, tak prosím, aby mně bylo preposláno. Jedna věc. Co se týká podávaných informací, mně se tady nesčetněkrát stalo, že mi nebylo odpovězeno, a ptala jsem se znova na zastupitelstvu, třeba později o tři zasedání, ono hodně je to způsobeno tím, že tady se zaznamenávaly otázky nebo dotazy a připomínky, které zazněly v tom bodě, ale pokud tu otázku položíte přímo v bodě, který se projednává, tak se často stane, že zaznamenána není a nemůžete na ni odpovědět. Mně se to stalo tady na tom zastupitelstvu už asi po páté.

PhDr. Baxa

Odpověď panu náměstkovi, teda ex-náměstkovi Rutkovskému, konkrétně na zastupitelstvu 28. 11. 2013 jste byl tázán na informace ze společnosti Sportovní areál Fotbal, ta informace byla urgována pak v lednu 2014 a nebyla poskytnuta, dále jste byl několikrát dotazován ohledně sporu se společností Real Space, konkrétně jste byl dotazován na právní analýzu zmiňovanou v důvodové zprávě k materiálu, který šel na zastupitelstvo, byl jste na tuto věc tázán 28. 11. 2013, 30. 1. 2014, 27. 2. 2014 a nikdy jste tu informaci neposkytl. Byl jste dotazován opakovaně několika zastupiteli, teprve vlastně toho 27. 2., nebo jste byl žádán o tu informaci, jste vlastně informoval nebo jste řekl, že zastupitelé obdrží informaci, až bude připravena dohoda nebo jiné řešení sporu, tahle argumentace je

však v případě poskytování informací členům zastupitelstva v režimu zákona o obcích nepřijatelná, protože zastupitel má právo obdržet informaci zkrátka pro svou práci. Několikrát jste reagoval velmi jakoby z mého pohledu nevhodně i na dotazy, které se týkaly, i na dotazy, které se v podstatě jednaly jenom o tom, abyste poskytnul informaci, jak pracujete, konkrétně třeba 12. 12. 2013 se vás paní zastupitelka Skřivánková ptala na to, jak statutární město Liberec spolupracuje s osadními výbory a odpověď byla v zásadě velmi krátká, bylo napsáno, že statutární město Liberec spolupracuje standardně po dobu přípravy nového územního plánu bez jakékoliv další doprovodné informace.

Ing. Jiří Rutkovský

Jenom krátce, pardon. Na všechno jsem odpověděl.

T. Batthyány

Přátelé, já bych nechtěl, aby se skrze zastupitelstvo vyřizovaly takhle účty, pan kolega Baxa mluvil dvě minuty a namluvil toho hodně, ale myslím si, že to dnešnímu zastupitelstvu vůbec nijak neprospělo, nebylo to ku prospěchu dnešního zastupitelstva. Prosím, nechme si tyto osobní antipatie, vendety apod. někam jinam. Koneckonců média se toho rády chytanou, ale já chci zastupitele ochraňovat před zbytečným trávením času tady, a koneckonců i zaměstnance. Tak, paní kolegyně Rosenbergová, pak pan kolega Korytář.

Mgr. Rosenbergová

Tak, ještě jsem chtěla upřesnění k materiálu nebo k informaci, a teď nevím 22/1 nebo, teď vydržte... to je... to se jedná o tu druhou dotaci na územní plán, budeme vracet tu druhou dotaci, první byla 3 miliony, druhá byla 3,5.

T. Batthyány

Pardon, pardon, paní kolegyně, k tomu bodu ještě dojdeme dneska.

Mgr. Rosenbergová

To je informace ale, pokud vím.

T. Batthyány

Ne, 22/1 je regulérní bod.

Mgr. Rosenbergová

Jo, tak to se omlouvám, to já si vydržím.

Mgr. Korytář

Je trochu hloupé, že tady musím nesouhlasit s panem primátorem, ale musím se zastat kolegy Baxy, kolega Baxa pouze odpovídal na otázku, kterou tady v diskusi vznesl pan Rutkovský, mně už ta otázka přišla nevhodná, ale to, že na ni odpověděl kolega Baxa myslím, že bylo v pořádku. Také nejsem zastáncem, už nějakou dobu, těchto zbytečných konfrontací, ale tady s tím dotazem přišel pan Rutkovský.

T. Batthyány

Děkuji, to byl poslední příspěvek k dnešnímu bodu a tímto ho končím.

K bodu č. 13

Schválení aktualizovaného Integrovaného plánu rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou

T. Batthyány

Vracíme se zpátky do řádného programu, já si myslím, že mohu v tuto chvíli říci úředníkům, kteří nedočkavě vzadu čekají, že mohou jít domů, pokud nemají ještě materiály, které v zastupitelstvu jsou před námi. Takže vážení kolegové, můžete se odebrat do svých domovů. My se dostáváme zpátky k bodu č. 13, a tím je schválení aktualizovaného Integrovaného plánu rozvoje území Liberec – Jablonec.

Mgr. Korytář

Tak, tady bych jenom krátce řekl, že ta podoba strategie, která byla schválená, je v parametrech, v těch základních parametrech stejná, jako schvalovalo zastupitelstvo, došlo tam v zásadě jenom k některým formulačním upřesněním, chvilku to trvalo, než se to s Ministerstvem pro místní rozvoj doladilo, ale jsme ve finále, podobně jako jiná města. Rád bych vás ještě informoval o tom, že dnes schválilo tuto strategii v téhle finální podobě i Zastupitelstvo města Jablonce nad Nisou, a rád bych touto cestou poděkoval paní inženýrce Báře Steinzové, která měla přípravu této strategie hlavně na starosti a dalším kolegům a kolegyním z odboru strategického rozvoje a dotací, za to, že se s těmi problémy dokázali vypořádat a můžeme pokračovat dál v přípravě projektů a nakonec i tom čerpání dotací v rámci IPRÚ.

RNDr. Hron

No, je to úctyhodné dílo a poděkování si zaslouží všichni, kdo se na něm podíleli, byť se mi otvírala kudla v kapse a nadsakoval jsem dost vysoko, když jsem tím materiálem třistastránkovým a kousek musel procházet, protože jsem si říkal, jestli je opravdu zapotřebí napsat a sepsat tolik nadbytečných vět k tomu, abychom postavili nějaké konkrétní věci, o kterých v nich není ani pomalu slovo. Ale já bych chtěl v návaznosti na to, omlouvám se, že to přímo nesouvisí s navrženým usnesením, kolega Zámečník, který musel odejít, se zabýval pravděpodobností toho, zda vůbec ty dotace, o které tady usilujeme tímto dokumentem, zdali je stihneme v letech 2017 a 2018 vyčerpat. My nevíme nic o přípravě konkrétních projektů, na základě kterých nám budou docházet faktury a na základě těchto faktur budeme pak žádat o platby. A kolega Zámečník si dal tu práci a spočítal, že v roce 2017 by mělo být vynaloženo 375 milionů korun, v roce 2018 446 milionů korun, možná to není úplně přesné. V jakém stavu je příprava těch konkrétních projektů a nezaslouží si zastupitelstvo nějakou dílčí zprávu, abychom opravdu měli jistotu, že ty peníze získávané na základě tohoto 314 stránkového materiálu opravdu dostaneme? A nepropadnou nám?

T. Batthyány

Děkuji, k vašemu prvnímu povzdechu o tom, že musíme sepsat takové dílo, tak na to se díváme úplně stejně, nicméně není to povzdech asi sem, ale směrem někam jinam, ale jo, já už jsem si ulevil i několikrát ohledně tohoto. Děkuji. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Tak tady bych se, protože to nikdo jiný neudělá, trochu pochválil pana Zámečníka a zároveň i kolegyni. Pan Zámečník ten doplňující dotaz vznesl, když byl tento bod zařazen na zastupitelstvo města, my jsme ještě stihli za několik dnů vypracovat odpověď, dneska mu odešla e-mailem, měla jít vám všem, ale možná tam..., jo tak všichni jste tu odpověď dostali, takže v e-mailu dneska odešla odpověď, je tam podle jednotlivých priorit rozepsáno to, jak by mělo nastat čerpání u těch jednotlivých alokací, jinak ta čísla, ona se dají jenom jednoduše vyzobnout z té strategie, tam už se nemusí moc dlouze počítat, zároveň je potřeba přiznat, že je tam nějaké asi 6 měsíční zpoždění, které ale není způsobeno jenom námi, ale i tím, že Ministerstvu pro místní rozvoj trvalo delší dobu, než schválilo všechny strategie, my nejsme v žádném zpoždění za ostatními městy a mírné zpoždění mají i

jednotlivé výzvy, zhruba půlroční, které se teď vyhlášují. Ty termíny nebylo možné ve strategii teď ještě upravit, protože zkrátka ta strategie vycházela z toho původního harmonogramu, ale je předběžný předpoklad, že Ministerstvo pro místní rozvoj počítá s tím, že se ty harmonogramy čerpání budou ještě upravovat. Ale je to všechno v té celkem rozsáhlé písemné odpovědi, kterou jste obdrželi dnes e-mailem.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Další příspěvek k tomuto bodu nevidím, nechávám tedy o bodu č. 13 hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 18 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 253/2016

K bodu č. 14

Schválení dodatku č. 11 ke smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města

Mgr. Korytář

Tak já bych se ještě rád vrátil k tomu předchozímu bodu. Pane Hrone, jenom máte pravdu, že ta byrokracie je tam strašlivá. Ten dokument, 300 stránkový, taky si nemyslím, že je to úplně to nejnужnější, co jsme měli vypracovat, na druhou stranu, každá ta stránka nám v přepočtu přináší zhruba 8,5 milionů korun. Tak to zas jakoby, když si to přepočtete na to, že jedna stránka má hodnotu 8,5 milionů pro celý region, tak pak to není úplně špatné. Ale teď k tomu bodu...

T. Batthyány

Což je ale neekologické, že jo? Těch 8,5 by šlo i bez toho listu papíru.

Mgr. Korytář

Tak já bych samozřejmě byl taky radši... Já vím, ale já bych taky byl tady radši, kdyby ta strategie měla třeba 30 nebo 50 stránek, ale bohužel takové bylo přání poskytovatele těch peněz. Co se týče bodu č. 14, tak to je ještě snad hroznější byrokracie. Jedná se opět o doplnění Integrovaného plánu rozvoje města, tím jak ještě dobíhají poslední projekty, které ani nebyly v IPRM, ale měly jenom bodovou bonifikaci, tak my je tam musíme zapracovávat, už to nic nemění, jenom se mění ten dokument. Takže bych vás jenom poprosil o schválení a můžeme jít asi k dalšímu bodu.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám hlasovat o bodu č. 14, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 19 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 254/2016

K bodu č. 15

Prodej vodovodního řadu v k. ú. Starý Harcov, ul. Sluneční stráně

Mgr. Korytář

Možná jenom krátce. Ten bod 15 i 16 jsou standardní body, které sem předkládám, a jedná se o vypořádání starých akcí, které byly většinou financovány z Městského fondu rozvoje bydlení, a teď si je přebírá SVS.

T. Batthyány

Nechávám hlasovat o bodu č. 15, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 20 – pro – 26, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 255/2016

K bodu č. 16

Prodej vodovodního řadu v k. ú. Starý Harcov, ul. Kadlická

T. Batthyány

Tak nechávám hlasovat o bodu č. 16, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 21 – pro – 29, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 256/2016

K bodu č. 17

Poskytnutí peněžitého daru ve výši 100 000 Kč z rozpočtu SML pro Boveraclub, z. s.

T. Batthyány

My máme špatný bod, prosím, 16/1 byl předřazen, my se musíme vrátit... Ale v diskusi a tamhle na monitoru vidím bod 16/1. Už jsme u 17. Tak děkuji. Tady se hlásil kolega, asi Berki?

Mgr. Berki

Jsem sice unaven, ale jsem si jist, že jsem Berki, aspoň podle matriky.

T. Batthyány

To patřilo, že jste se asi hlásil k bodu 17 a nikoli 16/1.

Mgr. Berki

Já jenom, aby to nevypadalo, že jsem jenom naštvaný člověk, já občas mám i smysl pro humor. Ptal jsem se už na předsedech, z jaké kapitoly těch 100 tisíc půjde, a znovu bych požádal tady veřejně, pokud víme, že budeme nebo předpokládáme, že budeme chtít takhle peníze přidělovat, aby rovnou součástí toho usnesení byla ta kapitola, odkud to jde, tedy to rozpočtové opatření, protože mi přijde poměrně dost nelogické, jakoby si nejdřív říct: „chceme to,“ ale vlastně ještě úplně netušíme, odkud to půjde. Jako z logiky věci, jestliže nám rada postupuje nějaký materiál, kde doporučuje, abychom to přijali, tak zároveň asi má rozmyšleno, odkud ty peníze půjdou, tak jenom pro příště, aby takováto usnesení šla rovnou s tím opatřením, odkud ty peníze vzít.

T. Batthyány

Děkuji, tak nikoho dalšího už nevidím. Nechávám hlasovat o bodu č. 17, kdo je prosím pro? No, dobře, tak teďka vrátíme se zpátky, ještě odpověď? Já jsem nečekal, že jí čekáte, já jsem myslel, že jste nám dal poučení pro příště. Tak pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Tak já se zkusím vizuálně spojit s panem Novotným, vedoucím odboru. Pane Novotný, slyšíme se? Je tady jenom dotaz na to, jestli těch 100 tisíc na převoz Bovery, odkud je hrazeno? Myslím, že to je

hrazeno z rozpočtu vašeho odboru, že tam byla vytvořena položka. Pan Novotný dává pokynem hlavy, že je to tak, takže z tohoto odboru.

T. Batthyány

Děkuji. Nechám hlasovat o bodu č. 17, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 22 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 258/2016

K bodu č. 18

Rozdělení 88. změny územního plánu města Liberec na změnu 88. A, 88. B a 88. C

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat... Paní kolegyně Haidlová, to bere zpět? Nebere. Tak paní kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Já bych jenom měla přednést usnesení výboru. Výbor pro rozvoj a územní plánování nepřijal žádné usnesení, ale je potřeba říci, že ze 7 přítomných členů 6 hlasovalo pro, ani jeden nebyl proti a jeden se zdržel.

Mgr. Marek

Dobrá večer, já bych rád jenom okomentoval tu situaci, že ta čísla těch změn 90, 80, to jsou strašně vysoká čísla a vzhledem k tomu, jak územní plán jaksi nespěje ke svému konci, se asi budeme pak potkávat u změn územního plánu 200, 300 a na to konto bych se rád zeptal, aby to slyšeli ostatní zastupitelé, jak se teda budou změny stávajícího, dnes platného územního plánu, vlastně dostávat do toho, který třeba v roce 2017, 2018, ne-li později, budeme schvalovat, protože tady paralelně vznikají vlastně dva územní plány. Jeden pomocí strategických územních změn, teda zdaleka ne všechny jsou strategické a vedle toho procesu, který má nějaké blíže nespecifikovatelné zpoždění, tak by možná bylo dobré, paní Hrbková, jestli byste prosím mohla zastupitelům tento souběh vysvětlit. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pokud chce paní kolegyně odpovědět?

Ing. Hrbková

Já bych spíš požádala pana Kolomazníka o odpověď v tomto případě.

Mgr. Korytář

Já bych ještě možná řekl jednu informaci, která tady, myslím, nezazněla. Týká se harmonogramu dokončení přípravy nového územního plánu, je to tak, že by do zastupitelstva měla chodit každý měsíc informace o tom, jak se tento harmonogram daří naplňovat tak, abyste měli každý měsíc přesné informace.

T. Batthyány

Děkuji, pan Kolomazník.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Dobrá večer, takže zpracovatel, projektant nového územního plánu je pravidelně informován o prováděných změnách stávajícího územního plánu a on vlastně zpracovává anebo, řekl bych, porovnává ty změny rozpracované, přijaté stávajícího územního plánu s tím jak má územní plán řešen on.

T. Batthyány

To znamená, strategické změny na stávajícím platném územním plánu pořizovatel nového územního plánu sleduje a zapracovává je do návrhu nového.

Ing. Kolomazník

Ne, pořizovatel tyto informace poskytuje projektantovi nového územního plánu a ten je vlastně posuzuje a zapracovává do návrhu nového územního plánu.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Tak bod č. 18, nechávám hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 23 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 259/2016

K bodu č. 19

Zadání 88. A změny územního plánu města Liberec

T. Batthyány

Body 19, 20, 21 to jsou ty dílčí změny po rozdělení. Takže bodem č. 19 je zadání 88. A změny. Nechávám o něm hlasovat, kdo je prosím... Pan kolega Marek. Zpět, zpět, pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Děkuji za slovo, já jenom k panu Kolomazníkovi, já teda s tím jeho názorem úplně nesouhlasím, protože když jsem se na to ptal na výboru, já nevím, 2 měsíce, 3 měsíce zpátky, já už si to nepamatuji kdy, tak nám bylo řečeno, že ten územní plán, který je tvořen, že tím, že už bylo představení územního plánu, byly první připomínky, tak že se už zásadně měnit nedá, což byl třeba i argument pro návrh změny pro Ekopark, tak já úplně tomu nerozumím, ale asi nemá smysl se teď ve 20.05 tady poučovat, ale přijde mi, že z toho tady vzniká takový galimatyáš, že vlastně nevím, co je zapracovááno a co není, ale necht' prostě, to je jenom komentář, nechci odpověď. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Nechávám hlasovat o bodu č. 19, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 24 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 260/2016

K bodu č. 20

Zadání 88. B změny územního plánu města Liberec – lokalita bývalého statku v Krásné Studánce

T. Batthyány

Nechávám o něm hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 25 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 261/2016

K bodu č. 21

Zadání 88. C změny územního plánu města Liberec

Mgr. Berki

Já si jenom myslím, že tohle je třeba krásná ukázka toho, jak jsme trošku ve zvláštní situaci, my totiž víme, že jak ta zóna jih, tak ta zóna sever prostě ty nápojky potřebují a mohlo by být vyřešeno, kdyby ten územní plán byl, a my sice budeme dostávat krásně každý měsíc informaci, ale když teda teď ještě přijímáme ty změny, tak to je taky otázka, kdy ale vlastně ten nový územní plán teda bude. Asi to možná taky necháme zatím bez odpovědi, radši, protože možná byste se zavázala zase k termínu, který se bude posouvat.

Ing. Čulík

Hlásím střet zájmů.

PhDr. Baxa

Tak já to druhé napojení do té Průmyslové zóny Jih pořád vidím velmi skepticky, připadá mi, že je to věc, která hodně negativně ovlivní to prostředí lidí, kteří tam žijí, a myslím, že naši předchůdci dali velmi neuvážený závazek, že to druhé napojení postaví, protože nějak zapomněli vymyslet, kudy by to bylo. No, ale každopádně ta varianta, která je navržena teď, je lepší, než ta která existuje, takže to se smutkem podpořím.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Tak nechávám hlasovat o bodu č. 21, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 26 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 262/2016

K bodu č. 22 / STAŽENO

Návrh k pořízení 93. strategické změny územního plánu města Liberec – návrh č. 93/1

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 22/1

Vrácení dotace z programu IOP

Mgr. Rosenbergová

Tak já myslím, že to je ta vratka, na kterou jsem se ptala, byla jsem přesvědčena, že jde o informaci. Takže se zeptám, jestli jde o tu druhou dotaci na územní plán? První byla 3 miliony, druhá je 3,5.

Ing. Hrbková

Ano, jedná se o tuto dotaci.

doc. Václavík

Děkuji. Tak já k tomu budu mít několik dotazů. Ten první možná na první pohled nemusí s tím bodem souviset, ale já se domnívám, že souvisí poměrně podstatně. Já jsem někde v tisku zaznamenal, že paní náměstkyně zmínila, že nejbližší možný termín schválení územního plánu je podzim roku 2017. Je to tak? A z vlastní zkušenosti, když někdo řekl, že nejbližší možný termín je něco, tak je pravděpodobné, že to v něm nebude, zvláště po těch zkušenostech, které máme. Takže já bych se chtěl zeptat, jaké jsou další reálné termíny? Ta druhá věc je, zajímalo by mě, kolik už tedy to posunutí stálo ve vztahu nejenom k vrácení těch dotací, ale i k tomu, že my musíme platit nějaké další věci, pokud by to tady někdo mohl vyčíslit, kolik nás toto všechno stálo? A třetí věc, a já nevím, jestli si, dámy a pánové, uvědomujeme, co to zdržení územního plánu toto město do budoucna ve skutečnosti stálo, nejenom na vratkách dotací, to jsou možná „drobné“, ale podívejte se na to, jaké jsou kupříkladu v současné době v Liberci ceny bytů. Ty ceny nemovitostí jsou do značné míry, a když se zeptáte lidí, kteří se v tom prostředí pohybují, tak vám řeknou, že ty byty jsou tak vysoko nebo ceny těch bytů jsou tak vysoko, protože byty v Liberci nejsou. Nejsou, protože se nestaví a nestaví se proto, že je nejistota ve vztahu k územnímu plánu. My jsme dneska v situaci, kdy Liberec, respektive Česká republika je v nějaké, řekněme, ekonomické konjunktuře, která může trvat ještě 2 roky, může trvat 5 let, může trvat rok, ale my nejsme naprosto připraveni na to, abychom tu konjunkturu zachytili. Takže my jsme tady před 2 lety byli v momentě, kdy koalice přišla s návrhem, že se územní plán posune, slyšeli jsme to, že jde v podstatě o drobné posunutí, maximálně rok, kolega Berki tady zmiňoval tu, podle mě, velmi nejpauzavou repliku paní náměstkyně, která se týkala toho, kdo kdy bude rezignovat. Uplynuly 2 roky a my jsme znovu postaveni před situací, že se bude minimálně o rok posouvat územní plán, ale pravděpodobně o víc. Takže já z tohoto hlediska, paní náměstkyně, vám jenom, řekněme, doporučuji, zvažte, jestli vůbec máte na to tuto funkci vykonávat.

T. Batthyány

Děkuji, já než dám slovo paní náměstkyni Hrbkové, tak bych chtěl jenom říci, že obávám se, že ceny bytů v Liberci nemají nic společného s územním plánem, ale s chystanými změnami na hypotečním trhu a to dost zásadními. Takže to je názor koneckonců i těch odborníků na ten realitní trh, ale teď dávám slovo paní kolegyni Hrbkové.

Ing. Hrbková

Tak já na to možná plynule navážu. Ona ta cena bytů je dána mnoha složkami, jednou z nich je nízká úroková sazba na hypotékách, například, to vám teď říkal i pan primátor. Co se týká těch rozvojových oblastí, které tady údajně v Liberci nejsou, ale tady jsou, my máme obrovské pozemky, které jsou zastavitelné, ale nejsou zastavěné. Jsou to projekty, které v minulosti se uskutečnily, např. rychlými změnami územního plánu, je to rezidence Na Skřivanech, rezidence, jak ono se to jmenovalo, no prostě na Kunratické, mezi Kunratickou a Vratislavicemi apod. To jsou obrovské pozemky, které skýtají stovky bytů, a kdyby nebylo postupováno tak, jak bylo při územním plánování, tak dneska mohly být zastavěny. Standardně se dneska takhle problematické území řeší tím, že než dojde ke změně územního plánu, je vypracovaná územní studie, která řekne, jakým způsobem bude to území využíváno. K tomu bohužel v minulosti nedocházelo, proto tady máme zastavitelné pozemky, které ovšem nikdo není schopen zastavět. Tak a co se týká toho vyčíslení, pane Václavíku, omlouvám se, nemám tady k dispozici ty informace, pošlu vám je, co nejrychleji to bude možné.

Mgr. Korytář

Tak teď jsem v diskusi přihlášený já. Já jsem byl teď chvíli mimo, tak se omlouvám, jestli některou informaci zopakují. Ne, tak jakoby jeden, když se tady bavíme o tom zpoždění územního plánu, nevím, jestli to víte, mně se to taky úplně nelíbilo, když jsem se tu informaci dozvěděl, ale když jsme se potom bavili, co jsou ty příčiny, tak jedna z těch příčin je např. to, že přišla nová informace nebo nová část podmínek do územního plánu a to je to, že Povodí Labe pro krajský úřad vymezilo tzv. záplavové zóny, aktivní záplavové zóny, které bylo nutno nově do toho územního plánu zapracovat. A to zkrátka byla nová věc, která přišla v letošním roce. To je jedna věc. Druhá věc ještě, když se bavíme tady o tom, jak často říkáte, pane kolego „nepolitikařme tady“, tak teď myslím, že jste si zas trochu zapolitikařil vy, když se snažíte ty ceny bytů našroubovat na územní plán. On je tady ještě jeden faktor a to je to, že město v minulosti prodalo i některé plochy, kde by mohly vzniknout stovky bytů, zbrkle, rychle, soukromým investorům. Jedna z těch lokalit jsou např. ty viladomy, které by mohly vyrůst v areálu bývalého výstaviště, tam tomu územní plán nebrání, ale město už na to nemá

žádné páky. Takže není to tak, že by se v Liberci byty stavět nedaly. Tak a teď jsem skončil já a dávám slovo kolegovi Baxovi.

PhDr. Baxa

Já navážu na předřečníky. Je tam ještě jeden důležitý aspekt, jednak to jsou ty hypotéky, jednak to jsou ty bývalé změny územního plánu a ta další věc je samotná doba, která trvá na přípravu, výstavbu a dokončení. Ta doba je někde okolo 3, 4 let u většího bytového projektu. Tzn. to, že teď chybí byty, rozhodně není tím, že by teď nebyl schválený územní plán. Je to spíš tím, že se ty byty nezahajovaly nebo ta bytová výstavba nezahajovala někdy v období let 2011 – 2013, což ale nekladu za vinu bývalému vedení města, ale spíš tomu, že tady zkrátka byla taková ekonomická situace, že spíš dobíhaly projekty, které byly nastartovány před rokem 2009, připraveny a tak a nové se pak příliš nezahajovaly. Teď se postupně různé bytové projekty zase objevují, tak uvidíme, kdy to přijde. Bohužel město tady tu bytovou výstavbu neřídí, je to sice škoda, ale ty podmínky k tomu momentálně město nemá a ještě asi chvíli mít nebude.

Bc. Gábor

Ono je smutné, že ani, já nevím, 500, 600 rodinných domů se tady dnes nestaví, že jo, které lidé žádali, aby si mohli v rámci změny územního plánu postavit a jestliže budeme dělat změnu územního plánu 10, 12, 15 let, tak už asi ti lidé postavili někde jinde a když si spočítáte, kolik z toho mohly mít místní firmy, řemeslníci, peněz při průměrné ceně 2,5 milionů průměrně za dům, tak si spočítejte, že i tady přicházíme o poměrně dost velké prostředky. Ale na ty byty, pane doktore Václavíku, já vám odpovím za vedení našeho města, však ono je přece nejlepší, když liberečáci odjedou do Žitavy, že, tam je volných bytů dostatek, to už přeci víme. A já bych se chtěl zeptat paní náměstkyně, tohle je ta druhá vratka, jak to bylo s tou první, ta už je zaplacená? Případně pokud ano, platili jsme tam nějaké úroky nebo budeme platit nějaké sankce tady u té částky? Děkuji.

Ing. Hrbková

Tak ta první částka nebo ta dotace pořízená na koncept územního plánu byla navracena, teď vám přesně neřeknu kdy, můžu vám to dohledat, nebyly tam placeny žádné úroky, předpokládáme, že ani u této dotace nebudou placeny žádné sankční poplatky.

Mgr. Korytář

Prosím, zapněte to ještě, jo.

Bc. Gábor

Jestliže teda dokončíme územní plán na podzim příštího roku, kdy předpokládáte, že získáme tu dotaci případně na co je určená, o kterou chcete žádat? Abychom ji stihli utratit.

Ing. Hrbková

Dotace se pořizuje na pořízení územního plánu, je to z výzvy IROP č. 2 – územní plány. Samozřejmě uznatelné náklady, které by bylo možné do dotační výzvy použít, tak bychom použili a samozřejmě by byly ty prostředky čerpány ihned po udělení. Tady jde jenom o to, že pokud chceme žádat v té výzvě IROP, tak nemůžeme mít poskytnutou žádnou dotaci z té předchozí výzvy IOP.

Bc. Gábor

Takže vracíme dopředu, abychom si mohli požádat. Ještě, jakou výši teda budeme žádat, paní náměstkyně, té dotace?

Ing. Hrbková

To vám takhle z hlavy nedokážu říct, máme napočítáno ty uznatelné náklady v o něco větší výši než je ta vratka dotace. Jinak o tuto dotaci se musí požádat do 31. 3. 2017, což je uzávěrka. My bychom chtěli ihned po navracení těch finančních prostředků podat žádost.

Bc. Gábor

Tzn., ještě jednou se zeptám. Tzn., uznatelné náklady běží dnem podání žádosti nebo dnem přiznání dotačních peněz? Pokud běží dnem přiznání dotačních peněz, tak budeme mít 2, 3, 4, maximálně 4 měsíce na to, abychom ty peníze utratili. Tak jestli to je smysluplné?

Ing. Hrbková

To vždycky záleží na tom, jak je vlastně ta výzva položená, lze žádat, v některých výzvách, neřeknu vám takhle z hlavy, jestli je to i tady, i o finanční prostředky, které byly utraceny před tím, než byla podána žádost. Vždycky záleží na tom, co jsou uznatelné náklady v tom daném dotačním titulu.

Bc. Gábor

Na to jsem se ptal.

T. Batthyány

Dobře, paní náměstkyně to takhle z hlavy neví, ty podmínky. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já se chci zeptat na jednu věc. Komise pro veřejné zakázky schvalovala před časem jednacím řízením bez uveřejnění prodloužení té zakázky na realizaci územního plánu, tak se chci zeptat, jestli se bude muset znovu pořídit, vypsát nová zakázka jednacím řízením bez uveřejnění nebo jestli jste to tedy zjišťovali. To je jedna věc. A druhá otázka je spíš taková řečnická. Když jsme vrátili dvě dotace, kde berete jistotu, paní náměstkyně, že dostaneme i tu třetí? Je to nároková položka nebo ne?

Ing. Hrbková

Tak nároková položka to není, samozřejmě jsme tu možnost vrácení finančních prostředků a získání jiných z jiného dotačního programu řešili na Ministerstvu pro místní rozvoj, bylo nám řečeno, že to takto udělat lze. Těch finančních prostředků je dostatek a nevidí důvod, proč by neměly být poskytnuty.

Mgr. Skřivánková

A to JŘBU? Víte o tom nebo to prověříte?

Ing. Hrbková

Co se týká JŘBU, ptali jsme se, zda je možné vlastně, protože máme uzavřenou smlouvu se zpracovatelem územního plánu, jestli JŘBU je uznatelným řízením, tak ano. Nepředpokládáme, že pokud nebude opakované veřejné projednání, že bychom šli do dalšího jednacím řízení bez uveřejnění.

doc. Václavík

Děkuji, tak já už jenom pár poznámek. První věc, ano, v tomto případě budu politický a jsem politický, protože to je výsostně politická záležitost, na rozdíl třeba od diskuse občanů v některých věcech. Druhá věc, no, já bych s vámi do jisté míry, co se týče počtu nebo ceny těch bytů, souhlasil a máte pravdu, že tam bezesporu není jeden faktor, pak mě jenom zarazí, proč ve 100 tisícovém městě v současné době je tak žalostně malý počet nové výstavby, když to srovnáte s jinými městy. Možná někde bude něco špatně. A poslední poznámka. Jaký bude termín na tu nově žádanou dotaci, že ji máme utratit, protože já bych nebyl tak, řekněme, optimistický, pane Gábore, že to bude muset být do podzimu příštího roku, já se jenom spíš bojím, abychom zase nemuseli za rok a půl vracet tuhle tu dotaci, protože ji nestihneme. Tak jako můžu se zeptat, do kdy bude ten termín, že ji budeme muset proinvestovat? To mně třeba možná dá nějakou představu o tom, jaký bude ten konečný harmonogram.

Mgr. Korytář

Odpovím vám já. Ale tohle s tím konečným harmonogramem moc nesouvisí. My, pokud budeme žádat o dotaci, tak tam dáme maximální možný termín, který umožní poskytovatel dotace. Ale je to jenom z hlediska toho, že žádáme o dotaci, tak abychom tam měli co největší prostor, ale budu věřit, že ten prostor nebudeme muset využít.

doc. Václavík

Já jenom to ještě doplním. Jenom upozorňuji, že na podzim roku 2018 jsou volby, tak aby se to stihlo, protože když se to nestihne v nějakém rozumném termínu nejpozději na jaře roku 2018, tak

žádný územní plán nebude. To vám jenom jako ze zkušenosti, a vy to víte velmi dobře, že to tak bude. Buď se to stihne do jara 2018, nebo to nebude vůbec, protože až budou volby, tak se znovu zastupitelstvo bude rozkoukávat a budeme v situaci, kdy se skutečně dostáváme k tomu hraničnímu termínu a to je rok 2020.

Mgr. Korytář

Pane kolego, jestli můžu krátce. Slyším naléhavost ve vašem hlase. Dvě reakce, to že jsou na podzim 2018 volby, je mi známo a myslím, že i všem kolegům. Druhá věc je, ještě jednou bych rád zdůraznil, že zastupitelstvo by mělo dostávat tu informaci o postupu při dokončování územního plánu každý měsíc tak, aby si to mohli všichni zastupitelé kontrolovat.

Mgr. Ferdan

Dobrá večer, já jsem si v mezičase našel ten program, na který bude pravděpodobně žádáno. Ta maximální výše dotace je 400 tisíc, s tím, že maximální výše proplacených nákladů je 80 % a může to jít pouze na zpracování návrhu územního plánu projektantem pro společné jednání. Co se týká ještě dalších věcí, tak konečná lhůta do kdy, nesmí být termín realizace delší než je 31. 12. 2019, tzn., po tomto termínu by to pravděpodobně jsme museli vracet. Tak jenom upřesňuji tyto informace. Jinak zpětné proplácení již proplacených faktur není možné, jsou to nezpůsobitelné výdaje. Tak to jenom na okraj k tomu, co tady bylo řečeno. Jinak já bych se chtěl zeptat paní náměstkyně, jestli zvažuje, že tentokrát opravdu sváže svůj výkon veřejné funkce s nějakým termínem, protože to začíná být víc než ožehavé a stálo by to za to. A co se týká vaší výzvy, tak já jsem ochoten ho svázat s vaším výkonem, tzn., pakliže se vám to podaří a nějakým způsobem to dokážete dotáhnout do, teďka myslím, září 2017, tak já klidně svůj mandát složím.

T. Batthyány

Přátelé, já bych se oprostil od těchto soutěží tady...

Mgr. Ferdan

To není soutěž, já chci mít jistotu, že ten územní plán bude schválen do konce tohoto volebního období. Zatím z toho, co všichni říkají a to mluvím o interních i externích lidech, tak nikdo nevěří tomu, že to bude do konce tohoto volebního období a já si myslím, že oprávněně. Tak bych chtěl, aby se v tom pohnulo.

T. Batthyány

Dobře, tomu já rozumím, ale já bych byl, pane kolego Ferdane, rád, abyste tady byl do konce volebního období a nebylo to vázáno na výkon někoho jiného.

Mgr. Ferdan

Já bych rád, ale já jsem jeden z těch, který hledá ten byt, a oni tady v Liberci nejsou, takže je možné, že budu muset kvůli změně bydliště, prostě o ty lidi budete přicházet a já budu určitě asi jeden z nich.

T. Batthyány

Já vám ho seženu, slibuji. Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já jsem chtěl poděkovat panu doktorovi Václavíkovi za doplnění.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Hrbková, poté pan kolega Korytář a pak se pustíme už do hlasování, pevně věřím.

Ing. Hrbková

Tak já jsem tady chtěla jenom uvést, že dneska jsem si udělala takovou menší rešerši, kolikrát bylo zastupitelstvo města informováno v minulém volebním období o tom, jak je na tom harmonogram a kdy by měl být údajně územní plán vydán. Nebylo to ani jednou, během 4 let na zastupitelstvu. Já jsem tím chtěla jenom říct... Pane Berki, já se nevymlouvám, já jenom srovnávám situaci, kdy kolega

Rutkovský zřejmě předával ty informace jenom radě města, tzn., že zastupitelstvo nikdy nemělo ani informaci, ani bič na pana náměstka, na vydání územního plánu. To je informace i pro ostatní zastupitele, kteří tady třeba nebyli. To, že já jsem dala nějakou informaci a snažíme se k něčemu směřovat, tak se vás o tom aspoň snažíme informovat, což v předchozím období, kdy vaše strana seděla tady na těch místech, se prostě nedělo.

Mgr. Korytář

Tak já... Nebudeme se vracet do toho ošklivého období nebo respektive nebudeme se vracet nebo nebudeme tady říkat tyto ošklivé větičky o tom minulém období, já myslím, že je to zbytečné. Pane Ferdane, já se teď tady rychle snažím zorientovat v té výzvě. My jsme to ověřovali na oddělení získávání dotací, víme, že tu dotaci respektive informaci mám, že je možné tam žádat několik milionů, myslím, že jste se spletl, protože vy jste se tam asi přehlédli, tam se jedná o minimální částku, o kterou je možné žádat. V minulosti to bylo 450 tisíc, teď je to sníženo na 300 tisíc, je to proto, aby na menších obcích, kde to není tak drahé se dalo také žádat, ale je to spodní hranice, nikoliv horní. Tak to jenom k té výzvě. Vycházíme z toho, že bychom tedy měli získat obdobnou částku.

doc. Václavík

Děkuji, naposled. Paní náměstkyně, prosím, abyste nepoužívala argumentaci dětí na základní škole: „všichni mají čtyřku, já taky,“ to není jako argumentace, která je nějakým způsobem relevantní, to je první věc. A druhá věc, no, můžete mít výhrady k tomu, že jste nebyli informováni, na druhou stranu ten územní plán byl připraven ke schválení a ty základní kroky zastupitelstvem prošly. My jsme tady už 3 roky balamuceni o tom, že je to téměř na spadnutí.

Mgr. Ferdan

Dobrá večer ještě jednou, já jsem vám teďka poslal na e-mail to, odkud čerpám, je možné, že čerpáme z jiných zdrojů, nicméně je to Ministerstvo pro místní rozvoj a mají tam přímo větičku „maximálně 400 tisíc na jeden územní plán“, tak jenom máte to v mailu i s odkazem.

T. Batthyány

Přátelé, nestudujte ty materiály nyní, na to byl čas před tím a teď se asi budeme těžko shodovat. Paní kolegyně Hrbková. Dobře, tak je to všechno. Nechávám hlasovat o bodu č. 22/1, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 27 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Já bych chtěl říci, necháme to na příště, ale nám nic jiného ve výsledku nezbyde, protože budeme porušovat rozpočtovou kázeň. Tohle nemá s harmonogramem nic... Co má? Vracení dotace nemá nic s harmonogramem společného.

K bodu č. 23

Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z Ekofondu – úprava termínu použitelnosti dotace

Mgr. Berki

Já jsem chtěl jenom říct to vaše „ale necháme to na příště“ by bylo poměrně logické, protože já jsem třeba nehlasoval proto, a znovu to opakuji, že takovýto materiál bez jakéhokoliv avíza dát v podstatě na stůl je, podle mě, špatně. Kdyby aspoň v pondělí na těch předsedech zaznělo: „ten materiál dostanete, dostanete ho proto,“ tak dneska možná ani nemeknu a prostě hlasuji. Takže to vaše jako „dáme ho na příště“ já bych třeba bral.

T. Batthyány

Ono to tak asi mělo i dopadnout. Já jenom říkám, že v pondělí nemůžu mluvit o materiálu, který jde teprve v úterý na radu, jo, to je prostě těžký, ale... Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Jsme v bodu 23, dodatek č. 1? Já jsem to avizoval dopředu, já tento návrh podpořit nemohu, protože se tady chce zhojit evidentní porušení rozpočtové kázně tím, že se zpětně dohodneme na změně smlouvy, aby k porušení rozpočtové kázně nedošlo. Já si myslím, že to je nedovolený přístup a ta věc se dá zhojit tak, že se prostě přesně podle zákona, a už to mělo proběhnout, jestliže se zjistilo porušení rozpočtové kázně, měl magistrát vyměřit odvod za porušení rozpočtové kázně a příjemce dotace postižený měl požádat o prominutí a my jsme tady měli mít na stole žádost o prominutí a případně tu dotaci prominout nebo ten odvod prominout včetně penále.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Ještě někdo něco k tomuto bodu? Nechávám o něm tedy hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 28 – pro – 19, proti – 1, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 24

Úprava pravidel pro poskytování dotací z dílčího fondu Ekofond Dotačního fondu SML

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu... Pan kolega Hron, pak pan kolega Korytář.

RNDr. Hron

Já vždycky čekám na nějaké úvodní slovíčko aspoň. Zase, mě se ten návrh vůbec nelíbí, nevím, proč má každý fond mít nějaké jiné procedury, jak získávat hodnotitele, já si myslím, že vůbec není důvod měnit ta pravidla, už dneska může správní rada jmenovat hodnotitele z komise, což se tady navrhuje, nevím, co jí v tom brání. Také nepovažuji za vhodné, aby měla správní rada Ekofondu jiné kompetence než správní rady jiných fondů a to pomímám to mé opakované, že vůbec nechápu, co to správní rada, z pohledu zákona o obcích, je. Takže já tento materiál nepodpořím.

Mgr. Korytář

Chci jenom vyjádřit určité politování nad tím minulým usnesením. Tady já jsem se teď jenom rychle na to díval, hasiči nás žádali o jedinou věc, abychom jim posunuli termín na realizaci toho projektu, je to projekt za 33 tisíc, není tam nic, že by měnili rozpočet, že by měnili ten projekt, jenom chtěli posunout termín. Chci říct, že z mé znalosti poskytování dotací, je to standardní procedura, která se dělá u mnoha dotačních akcí, my jsme tady teď jenom mohli projevit dobrou vůli a říct jim: „ano, přidáme vám několik měsíců na to, abyste tu akci mohli prodloužit.“ Tak jenom jsem chtěl říct, že si myslím, že jsme tady byli zbytečně tvrdí.

Mgr. Petrovský

Tak dobrý den. Já jsem taky teda... Pan Korytář asi většinu k bodu č. 23, k tomu hlasování řekl, je otázka, jestli zastupitelstvo nechce ještě zvážít znovuhlasování, protože jednalo se pouze o formální chybu, kterou provedli hasiči v žádosti, bylo už předem jasné, že to tam nebudou moci splnit podle toho projektu jako takového, nyní požádali o prodloužení oproti smlouvě toho projektu tak, aby to reálně stihli tak, jak to měli i původně zamýšlené. Přijde mi to škoda, protože teďka asi jediné, co jim zbyde, tak naši dobrovolní hasiči budou vracet dotaci.

Co se týká teda ale k bodu č. 24, protože ten vychází i z návrhu správní rady Ekofondu, tak co se hodnotitelů týče, tak nedomnívám se, že by každý fond to musel mít úplně stejně, protože každý ten

fond funguje malikanto jinak, někdo těch žádostí má řádově víc, každý Ekofond je trochu jinak zaměřený a tady se ukázalo i díky snaze a iniciativě komise pro životní prostředí, která je odborným garantem už svými členy, kteří v ní jsou, což všichni víme, tak se sami nabídli, že by mohli být oni hodnotiteli a tady ta situace bude dlouhodobě nějakým způsobem stabilní, bude fungovat a správní rada Ekofondu to plně podpořila nebo podporuje. Co se týká té kompetence správní rady, tu kompetenci máme shodnou, můžeme, našim výsledkem je doporučení pro radu města a potažmo zastupitelstvo města, jediné, co se nám tam mění, že k těm výsledkům hodnotitelů se významně přihlíží, ale v dřívějších pravidlech to možnosti posouvání případně nějakých projektů, které považujeme za buď významně podporyhodné, nebo naopak, tak to bylo ztíženo, dneska se domnívám, že ta pravidla jsou i jakoby jasnější, jednodušší a přehlednější. Takže bych se přimlouval na schválení tady těch úprav pravidel, protože v celé správní radě nebo vychází to i z požadavků celé správní rady Ekofondu.

RNDr. Hron

S omluvou musím zareagovat zaprvé ještě k bodu 23, protože tady přede mnou předřečníci někteří reagovali. Musím pana Petrovského opravit, to vůbec není nic formálního porušit rozpočtovou kázeň. To fakt není nic formálního. Formální, to můžeme říct potom jako důvod pro prominutí a oni skutečně můžou požádat o prominutí a my skutečně můžeme podle našich pravidel, doufám, že nějaká máme, jim odvod dotace prominout. Nemusí ho ani fyzicky vracet, stačí, když požádají o odklad toho odvodu. Takže já tam nevidím žádný problém, mohlo to být už vyřešeno, mohlo se jim to vysvětlit, mohlo to být vyřešeno a teďka k tomu vlastnímu, ještě k tomu Ekofondu. Proč dneska správní rada nejmenuje hodnotitele z komise? Co jí v tom brání? Já myslím, že vůbec nic. Co je transparentního na tom nebo přehledného a jednoduchého na tom, že hodnotitelé navrhnou bodování, navrhnou pořadí a pak do toho vstoupí správní rada a podle nějakých, já nevím jakých, dojmů, pojmů to pořadí změní nebo dokonce pokrátí to hodnocení. Tak proč to potom hodnotíme, proč nejdemo tou cestou, kterou já tady navrhuji, ať hodnotí správní rada, ne-li dokonce magistrát podle pevně daných pravidel. Magistrát nemůže, protože nemá lidi, takže ať hodnotí správní rada, proč si najímáme hodnotitele, když je stejně nemáme a pak jim do toho chceme ještě mluvit. Tak já té logice fakt nerozumím.

T. Batthyány

Děkuji, já bych chtěl jenom říct, pane Hrone, máte pravdu u toho bodu č. 23, šlo to tím vašim způsobem udělat, ale stejně tak to šlo udělat i tím způsobem, jaký jsme tady navrhli my, jako poskytovatelé dotace, jsme jim mohli vyhovět. Je to škoda, že si trváte příliš na tom svém postupu a nedal jste možnost jakoby tomu alternativnímu. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já se omlouvám, ale bod 23 nám zůstane chvíli. Když už bylo v žádosti jasné, což teď pan kolega Petrovský řekl, že datum je špatně, proč nebyli vyzváni k opravě data? Zaprvé. A když to víme už při podání žádosti, proč s nimi byla podepsána smlouva s blbým datem? Takže to prosím neházejte opět na nás.

T. Batthyány

Já se obávám, že... Já teda nemůžu mluvit za pana kolegu Petrovského, asi bude odpovídat, ale já si myslím, že to nebylo zřejmé při podání žádosti, ale až při hodnocení se na to přišlo možná, já nevím. Pan Petrovský může odpovědět. Prosím dejme mu slovo.

Mgr. Petrovský

Tak já si trvám na tom, že ta chyba byla formálního charakteru, to že porušení rozpočtové kázně nějaká, že to není chyba formálního charakteru, je věc druhá, ale ta samotná chyba, která tam vznikla, vznikla na základě formálního pochybení při podávání evidentně té žádosti. Přišlo se na to podle tady žádosti hasičů 11. 8., kdy podali žádost o prodloužení, takže tam si myslím, že se na to poprvé přišlo, proto to tady máme a výklad pana Hrona je samozřejmě možný, jeden z možných, ale ten výklad, který tady předložilo město nebo rada města, tak byl konzultován tady s právním odborem na městě a evidentně v tom neshledali žádné pochybení, takže naši městští právníci tento postup schvalují, tak si to aspoň vykládám já. Co se týče toho hodnocení hodnotitelů a na to, jak na ně dáme a nedáme, prosím vás, vzpomeňte si, který fond je tady vždycky nejvíce cupován na zastupitelstvu města, je to pravidelně Ekofond, kdy tady zastupitelstvo pak nemá důvěru ani v hodnocení hodnotitelů, ani k rozhodnutí správní rady a jsou tam opakovaně vyhazovány žádosti a ten základ, proč jsou

vyhazovány, si tady může asi představu udělat každý sám. To, že správní rada pak k těm hodnotitelům významně přihlíží, ale může v tom udělat změny, je i ten, že ti hodnotitelé každý dostane pouze část těch projektů, a když správní rada má pak všechny projekty pohromadě a vidí je v celku, tak může vyhodnotit, že třeba, a neříkám, že tak se to děje, ale dávám ten příklad, který mě teďka napadá, že se může zjistit, že některé projekty jsou duplicitní a je vhodné podpořit třeba jenom jeden z nich apod. To konečné slovo má vždy tady stejně zastupitelstvo, až se budou schvalovat teďka předložené žádosti, tak věřím tomu nebo chtěl bych věřit tomu, že hodnocení hodnotitelů a doporučení správní rady by bylo tady respektováno, ale asi se toho nedočkám.

T. Batthyány

Děkuji, doufám, že s technickou pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

(Technická) Já vás chci poprosit, pane primátore, abyste přistupoval ke koaličním zastupitelům stejně jako k opozičním. Před časem chtěla diskutovat paní Rosenbergová k bodu, který byl v jiné části bodu jednání programu, vy jste jaksi ukončil ten její příspěvek a stejně tak jste měl přistupovat tady k panu Petrovskému. On tady rozjíždí debatu k již už ukončenému bodu. Je zajímavé, že nám to říkáte ex post, proč jste nám to neřekl při projednávání bodu, tyhle informace, třeba bychom hlasovali jinak, ale nezlobte se, vy tady zas děláte nějakou politiku z toho jednání. Kdybyste to řekl předem, mohl jste ovlivnit třeba výsledek hlasování, když to říkáte po, tak k čemu to je? K čemu to je?

T. Batthyány

Tak děkuji, výborně, já se obávám, že ani tento příspěvek ničemu neprospěl, ale dávám slovo panu Korytářovi.

Mgr. Korytář

Já už dneska, když se zastávám zastupitelů, tak se zastanu i pana primátora. Myslím, že pan primátor to řeže hlava nehlava, řezal tady i mé kolegy ze Změny, jak překročili tříminutový limit, hned jim bylo odebráno slovo. Někteří kolegové z ANO, ti radši ani se nehlásí, protože vědí, že by jim také mohlo být slovo odebráno. Ale teď jenom bych ještě poprosil teď naše prořídle řady, kdyby mohly mi ještě věnovat trochu pozornosti. Rád bych pronesl krátké politické sdělení zásadního charakteru a došlo mi to teď, jak tady se s panem Hronem bavíme o té, jak tomu říkáte, ten terminus technikus... Porušení rozpočtové kázně. Chci říct, že my jsme, chci říct, a považuji to opravdu za zásadní sdělení, že my jsme v první řadě obec a až v druhé řadě úřad. V České republice je několik tisíc obcí, zejména menšího charakteru, pokud se takovýto problém stane na většině menších obcí, tak to funguje tak, že v rámci jednání obce, jako společenství lidí, přijde Franta od hasičů za starostou nebo za někým a řekne: „hele, starosto, my to tady nestíháme, můžete nám ten termín prodloužit?“ Bez toho aniž by se tam takhle složitě bavili o takto jednoduché věci, tak pokud v tom není problém, tak to zastupitelstvo obce se sejde, starosta to navrhne, zastupitelé to odhlasují a hasiči tu akci můžou dělat dál. Ale to je to, že my tady někdy, protože jsme velké město, tak se z toho jednání snažíme dělat hrozně složitý úřad a to si myslím, že není nutné. Ano, v některých smlouvách, které jsou velkého charakteru, tak tam si myslím, že to musíme postupovat opravdu hodně pečlivě, ale pokud se jedná o hasiče, o částku 33 tisíc, tak si myslím, že bychom tady měli spíš postupovat, pokud to jde, neformálně jako obec a ne jako úřad. Děkuji za pozornost.

Mgr. Berki

Já jsem se k tomu nechtěl vyjadřovat, ale když vám pan doktor Hron dopředu napíše, že s takovýmto postupem má problém, navrhne vám jiný postup, který vy teď tady nám říkáte, že by byl pro vás přijatelný, jen jste navrhli jiný, není naopak tím cílem teda, pokud možno najít ten postup, který by byl přijatelný pro většinu těch zastupitelů a ne nám to tady potom donekonečna otloukat? Ale teď zpátky k tomu meritum věci 24. Kolego Petrovský, proč se tady cupují některé projekty? Já vám odpovím. Protože někteří jejich žadatelé jsou v tak ukázkovém střetu zájmů až to hezké není a bavíme se o tom pokaždé. Nepodsouvejte pod to něco jiného. A druhá věc, cílem, když jsme se tu dneska bavili o doporučeních kontrolního výboru a jeho závěrech, tak jedním z těch závěrů té kontroly bylo, pokud možno co nejvíc sjednotit pravidla ve všech fondech a tady se přesně dáváme opačnou cestou, tak jenom chci připomenout, že nějaké doporučení už bylo a teď ho vlastně nerespektujeme.

T. Batthyány

Děkuji. Bod č. 24, nechávám o něm hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 29 – pro – 19, proti – 6, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 25

Vyhlášení programů dílčího fondu Ekofond Dotačního fondu SML na rok 2017

T. Batthyány

V tuto chvíli se tedy nebudeme zabývat novými pravidly. Tak, nechávám hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 30 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 263/2016

K bodu č. 26

Uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace s Potravinovou bankou Liberec, z. s.

T. Batthyány

Tak, nechávám hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 31 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 264/2016

K bodu č. 27

Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují školské obvody spádových mateřských škol

T. Batthyány

Nejdřív dám slovo panu náměstkovi Langrovi, jako autorovi, poté panu kolegovi Hronovi.

PhDr. Langr

Ne úplně autorovi vyhlášky, to si nechci přisvojovat, ale v rámci resortu. Víte sami, že tu vyhlášku musíme dneska předložit ke schválení, protože to po nás zkrátka chce státní moc, která spádové obvody mateřských škol v letošním roce uzákonila v rámci školského zákona, my z toho úplně radost nemáme. Vydali jsme se trochu jinou cestou, než zní doporučení Ministerstva školství, které by rádo model jedna mateřská škola, jeden spádový obvod. My si myslíme, že pro město Liberec, jeho uspořádání mateřských škol, jejich velikosti, počty tříd apod. daleko lépe odpovídá ten model, který navrhujeme, tzn. jeden spádový obvod na celé město a v rámci, řekněme, softwarového vylepšení předzapisů věříme, že tento model bude nejkomfortnější pro rodiče a zvládnutelný pro ředitelky a jednoho ředitele našich 31 mateřských škol.

Mgr. Vítová

Výbor pro vzdělávání na říjnovém jednání projednal tento návrh vyhlášky a doporučuje zastupitelstvu města schválit.

Mgr. Berki

Já tady chci vedení města především pochválit, že vyšlo nakonec vstříc tomu, co my jsme se vlastně na výboru snažili prosazovat, tzn. právě odklon od toho původního návrhu, který v podstatě respektoval to doporučení ministerstva k tomuto trošku rebelskému. A druhou věc, za kterou bych chtěl pochválit i příslušný odbor, to je ta snaha o zavedení elektronizace toho zápisu, která, já pevně věřím, že skutečně povede ke zlepšení toho zápisu celého a orientaci, jak pro rodiče, tak ale samozřejmě pro ty školky samotné.

T. Batthyány

Děkuji, chtěl jste pochválit odbor a příslušného gesčního náměstka. Rozumím tomu správně. Paní kolegyně Kadlecová.

Mgr. Kadlecová

Tak musím říct, že kolega Berki mi trochu vzal to, co jsem chtěla říct, z úst. Já také považuji toto navržené řešení za rozumné a doufám, že právě Ministerstvo školství už nebude mít proti tomu námitky, protože samozřejmě je velmi dobré, že máte v rukou i stanovisko Ministerstva vnitra, které tento postup legalizuje. Jsem přesvědčená o tom, že rodiče mají mít možnost vybrat si mateřskou školu a já doufám, že do budoucna bychom se mohli zamyslet i nad tím, že tuto možnost by mohli mít i rodiče, co se týče základních škol, protože asi není tajemstvím, že některé základní školy tady jsou preferovány a já jsem přesvědčená o tom, že by to možná i ty ostatní základní školy posunuly právě v tom, aby získaly na kvalitě a také bojovaly o ty žáky. Ta možnost je i u středních škol, takže možná jenom pro budoucí zamyšlení. Děkuji ale za tento bod.

PhDr. Langr

Já jenom krátkou reakci u těch základních škol. Ono to není vůbec identická situace s těmi školami mateřskými. Já se obávám, že tou cestou se asi úplně nemůžeme vydat, protože by nám to úplně rozhodilo ten systém. Přiznávám, že já sám jsem malinko, když jsme zvolili tu cestu u mateřských škol, tak jsem trošku rebelsky na odboru navrhoval, pojďme tou samou cestou u základek, ale pak jsme si to rozebrali a zjistili jsme, že ta cesta asi není možná v tom velkém městě, jakým Liberec je.

T. Batthyány

Děkujeme, jdeme hlasovat. Bod č. 27, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 32 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 265/2016

K bodu č. 28

Strategický plán sociálního začleňování a Místní plán inkluze na území statutárního města Liberec na období 2016 – 2019

PhDr. Langr

Tak tady si to samozřejmě zaslouží z mé strany zase nějaký vstupní úvod, byť jsem se s kolegy snažil vám do důvodové zprávy připravit co nejvíce, nebo tu důvodovou zprávu co nejpřehledněji, pokud byste neměli sílu ten text číst. Je to vlastně bez dvou dnů rok, co jsme tady schválili spolupráci s agenturou pro sociální začleňování, jejíž prvním krokem, ale zdaleka ne posledním, je právě ten dnes předkládaný strategický plán sociálního začleňování, který pokrývá poměrně zásadní oblast tzv. sociální politiky, bydlení, bezpečnost, zaměstnanost, vzdělávání a sociální služby. Já, když jsem nastoupil takřka před dvěma lety, asi bez 3 dnů, teď to úplně neumím dopočítat, do rezortu, tak jsme

s kolegy zadali několik prvních analýz, v jejichž rámci jsme identifikovali problém, který jsme měli za to, že je třeba řešit. Ten problém se jmenuje sociální vyloučení a ohrožení sociálním vyloučením. Ve velmi krátké době jsme přišli na to, že nejsme schopni ho řešit sami jako subjekt veřejné správy, tedy statutární město, že je potřeba přibrat do hry daleko více aktérů, které na tom území statutárního města působí a že také nejsme schopni ho řešit finančními prostředky, které má statutární město k dispozici a že musíme usilovat o daleko větší přísun finančních prostředků. To všechno pak dospělo k tomu návrhu spolupráce s agenturou pro sociální začleňování. Ten strategický plán se jmenuje Strategický plán pro město Liberec, není míněno pro tu instituci v útrobách, jejichž radnice se teď nacházíme, ale pro území města, tzn. i ty prostředky, které jsou tam možné k vyčerpání, že jsou již předalokovány, nejsou čistě určeny pro statutární město Liberec jako instituci, ale pro město Liberec, tzn. i pro organizace, jak zřizované, tak neziskové působící na jeho území. Tam samozřejmě tak, jak už říkal pan doktor Hron v jednom z těch předchozích bodů, který se týkal strategie k IPRÚ, tak samozřejmě je to i o tom elaborátu, který zkrátka podle směrnice, či nařízení Evropské unie, teď nevím, které opatření to je, musí předcházet jakémukoli čerpání financí z evropských zdrojů, tak to zkrátka je. Na druhou stranu tento strategický plán je pro nás poměrně přesným jízdním řádem, jak v následujících třech letech chceme postupovat, jaká opatření tam navrhujeme, jak by ta opatření měla být vyhodnocována a co by měla přinést. To si myslím, že je jeho velká přidaná hodnota. V průběhu těch tří let navíc máme prostor pro dvojí změnu, upgrade, update, jak chcete, tzn. to je velmi šikovná možnost, protože samozřejmě sociální politika se neustále vyvíjí, můžeme reagovat na změny v terénu, tak říkajíc, a můžeme je potom zapracovat. V tuto chvíli já jsem připraven jako navrhovatel materiálu a ještě moji dva kolegové, kteří sedí už jako poslední dva, kromě kolegy vedoucího odboru, v prostoru pro veřejnost, což je pan Martin Chochola, lokální konzultant agentury, což je vlastně v tuhle chvíli náš nejbližší partner a také paní Markéta Nešporová, která pokrývá oblast společného vzdělávání. Pokud budete mít dotazy, tak jsme připraveni je zodpovědět.

Mgr. Vítová

Tak výbor opět projednal tento místní plán inkluze a doporučuje přijmout zastupitelstvu města.

T. Batthyány

Opravdu bude jedna?

PhDr. Langr

Ano, chci jenom doplnit. Ano, paní předsedkyně...

Mgr. Vítová

Přílohu, co se týká školství.

PhDr. Langr

Ano, přesně tak, protože výbor na sociální věci nemáme, čili byla projednána jen ta příloha, která se týká vzdělávání, aby to bylo úplně...

Mgr. Berki

Já jenom chci říct, že výbor to sice doporučil, ale ona k tomu tam proběhla taky poměrně jako široká diskuse právě v souvislosti s tím, že to je přesně ta jakoby zvrhlost těch dotačních titulů v tom, že musíte nejdřív vytvořit několik, jak jsme tu slyšeli, i set papírů k tomu, abyste dostali nějaké peníze. Jenom chci upozornit na to, že např. v tom školství, když se vlastně podíváte, z čeho mají být financovány ty jednotlivé projekty, tak jenom tři jsou financovány z peněz města, všechny ostatní jsou opravdu vždycky z nějakého operačního programu, či jiného dotačního titulu a i tam proběhla jakoby diskuse o tom, jestli úplně všechny ty projekty jsou vlastně až tak jako smysluplné a jestli vlastně jako naskakovat na tu hru právě toho jako za každou cenu vlastně získávat peníze i na věci, u kterých je otázka, jestli jako fakt tak nutně potřebujeme. Ale celý ten komplex si musím říct, já jsem třeba na tom výboru se zdržel a dneska budu nakonec hlasovat pro, protože přeci jen jako v tom celku to převážilo, jsou tam sice jednotlivosti, které já bych asi řešil trošku jinak, u některých projektů opravdu trošku pochybuji o tom, jestli zrovna pro ně máme žádat peníze. Ale chtěl bych se zeptat na stejnou věc, na kterou jsem se ptal na tom výboru. Já jsem za fakultu spolupracoval s městem při podávání projektu „Vzdělávejme společně“ a tam se např. ukázal ten personální problém města. Kdo vlastně ty projekty, kdo počítáte, že je bude připravovat a kdo je bude administrovat, protože těch projektů nebude úplně

málo a není to úplně jako časově jako brnkačka a když už teď má to město lehce s tím problém, tak jak tam je počítáno vlastně ta vize s tím související.

PhDr. Langr

V rámci toho projektu „Vzdělávejme společně děti předškolního věku“, myslím, že takhle se jmenuje, tak my tam máme vytvořené dvě pozice, které jsou...

Mgr. Berki

To se netýkalo jakoby tohoto projektu, ale těch právě, které by měly přijít v souvislosti s tou strategií.

PhDr. Langr

Jasně, samozřejmě. Jednak ty projekty všechny nebude podávat město, budou je podávat i jednotlivé organizace. Město v tuhle chvíli pracuje na jednom projektu, tam už výzva běží pro společné vzdělávání na základních školách, protože tam je datum odevzdání 9. prosince, čili jsme museli pokračovat i za cenu rizika, že ta strategie nebude schválena, ten návrh padne pod stůl, tak ale museli jsme prostě pracovat souběžně. A samozřejmě vždycky každou povinnou kapitolou každého projektu, minimálně ve školství, je tzv. řízení projektu, tzn., že musíte vytvořit pozici člověka, který bude ten projekt administrovat, bez toho to není. Je otázkou, jestli ho pokryjete nějakými doporučeními úvazky lidmi z odboru, již zaměstnanci úřadu anebo jestli tam budou nějaké pozice, které buď povedete vy, jako žadatel, anebo nějaký finanční partner.

Mgr. Berki

Tomu já rozumím, ale jako když se bavíme o tom, že už teď ten problém máme, bavíme se o tom, že máme problém vybrat šéfa odboru strategie a dotací, nebo jak že se ten odbor jmenuje, že nám nechce nakonec nastoupit, tak já tohle vidím jako lehce slabé místo celé té věci, abychom nakonec fyzicky toho člověka vlastně sehnali. Jako mě je jasná ta administrativa, jak se jakoby k té pozici dostanu, ale...

Mgr. Korytář

Pane Berki, máte v zásadě až naprostou pravdu, bych řekl, ale ono se to netýká jenom odboru strategického rozvoje a dotací, týká se to i víc odborů. Už v současné době jsou ty kapacity, řekl bych, jakoby našponované někde na únosnou, možná i za únosnou mezí, zároveň jsme narazili na prostorové limity, už tady nejsou ani jakoby vhodné kanceláře, kam by se ti noví pracovníci, kteří budou nastupovat na nové projekty, mohli umístit, takže se tady musí řešit i tento logistický problém. Zároveň ale tady v minulosti se často v těch diskusích ozývá: „nabíráte nové úředníky, nabíráte nové pracovníky, to je špatně,“ jenomže bez těch nových lidí my nejsme schopni ty projekty realizovat. Proto bych chtěl jenom říct, že dneska máte podruhé danou informaci o tom, jak se připravují nové projekty, jaký je stav těch jednotlivých žádostí a možná teda asi, abychom předešli nějakým diskusím a bavili jsme se o něčem relevantním, tak zkusíme už příště nebo přespříště dávat i informaci, ze které by mělo být jasné, kolik nás ti noví pracovníci nebo teda náklady na ty dotace stojí, včetně třeba přípravy nějakých strategií a kolik nám to přináší. Z mého pohledu, samozřejmě nemůže to být jakýkoliv projekt, ale pokud se to dobře řídí, tak ten nárůst lidí, který tady ještě v dalších letech třeba s těmi projekty bude, tak se městu vrátí v tom, že ty dotace budeme schopni vyčerpat a město něčím obohatit. Samozřejmě musí se dobře vážit, na kterou dotaci se žádá, ale zároveň by tady měla být nějaká základní shoda, že nejsme a priority proti tomu nabírat další lidi, pokud je to třeba spojeno s tím, že město získá.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl dodat k tomuto, že jednak nejsou lidi a lidi, co se týče zaměstnanců, pak jsou pozice a pozice, to je další věc a třetí, a s tím naprosto s vámi souhlasím, zvážit, jestli musíme nutně podávat přihlášky do všeho, co nás napadne, protože to má návaznost na ty další věci. Děkuji, nechávám hlasovat...

PhDr. Langr

Já mám pocit, že pan doktor Berki asi i myslel kvalitu těch lidí, jestli jsme schopni nesehnat lidi, kteří jsou schopni z hlediska své kapacity, to je samozřejmě problém na mnoha úsecích, od školních

asistentů, přes psychology atd. Samozřejmě, nemusíme se hlásit do všech projektů. Já to beru zkrátka tak, že inkluze od 1. 9. 2016 je uzákoněná a my buď pomůžeme našim školám v tom marazmu, ve kterém se teď nacházejí anebo je v tom necháme zkrátka plácát, ale já mám pocit, že jako zřizovatel, jsme tak trochu povinováni, i za cenu toho, že se zkrátka přihlásíme do projektu, který ne každému může připadat smysluplný, jim pomoci, protože tak, jak inkluze byla spuštěná, a já s ní nemám ideový problém, ale mám s ní problém ten praktický, tak to je opravdu, jak to říct slušně, já jsem chtěl říct na odstřelení, ale nemyslel jsem teda sebe, myslel jsem někoho výš, ale nemá smysl to rozebírat koho.

T. Batthyány

Zkrátka, jak říkal nebožtík Mrázek, tahle země je vytunelovaná i personálně. Tak, nechávám hlasovat o bodu č. 28, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 33 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 266/2016

K bodu č. 29

Návrh správní rady na přidělení a nepřidělení dotací z programu 6.2 dílčího fondu Sportovní fondu Dotačního fondu SML pro 2. kolo roku 2016

Bc. Gábor

Pane primátore, já nechci být byrokratem, ale podle předložené smlouvy řada těch organizací, kterým přidělíme dotaci, nebude schopna tu smlouvu splnit. Abychom zas nenarazili na případ tady dobrovolných hasičů.

T. Batthyány

Tak mi to osvětlete, protože možná že víte víc než já, tak bych rád jenom, abyste to tady sdělil.

Bc. Gábor

Všeobecné podmínky, odstavec 2, 3.

T. Batthyány

Připouští-li to povaha projektu, takže já v tom nevidím problém.

RNDr. Hron

Já jsem to avizoval už dopředu několik dní. Nerozumím způsobu krácení dotace, nedostal jsem odpověď, takže proto to tady znovu otvírám. Tady několikrát došlo ke krácení dotace, mělo to, nelíbilo se mi to, ale mělo to aspoň nějaký základ k poměrnému krácení nebo to odpovídalo bodům, ale tady když se dívám na hodnocení, na počet konkrétní schválený nebo doporučený příspěvek, tak opravdu nevím, čím se ten, kdo ta čísla vymýšlel, řídil, odkud si to vycucal, to procento krácení nebo ten rozdíl, z prstu. Nemůžu to porovnat ani s počtem získaných bodů, protože ty tam uvedeny, myslím, v tom podkladu nejsou.

T. Batthyány

Já jsem o tomto věděl, já myslím, že paní Sobotková vám to dodatečně, aspoň ty procenta, dodala. Věc se má tak, že hodnotitelé těch sportovních projektů hodnotí životaschopnost toho projektu s ohledem na to, kolik vlastních zdrojů má, kolik cizích zdrojů, u těch sportovních akcí, si myslím, že pokud převážně má životaschopnost toho sportovního projektu být závislá na veřejných penězích, tak to není úplně správné, ale hlavně se tam uvádí i mnoho neuznatelných nákladů, které žadatel jakoby vydává za ty uznatelné a my je na základě toho krátíme.

Bc. Gábor

Takže já budu opět byrokrat. Ale navrhnou vám řešení, pane primátore, že bychom každý ten odstavec doplnili „a termín realizace projektu“, neboli ta první věta by zněla: „připouští-li to povaha a termín realizace projektu.“ Povaha projektu nemá s termínem realizace nic společného, ale tak pojďme to nějak jako dotáhnout do rozumného finále, jenom ještě upozorním, že by mě docela zajímalo, zda někdo ty akce kontroloval.

T. Batthyány

Tak dobře, tak vyjdeme vsříc panu kolegovi Gáborovi a přidáme tam nejenže, připouští-li to povaha projektu a termín realizace projektu u všeobecných podmínek, bodu 2 a 3.

Bc. Gábor

Neboli, bude to znít: „připouští-li to povaha a termín realizace projektu.“

T. Batthyány

Přesně tak. Děkuji, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 34 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 267/2016

K bodu č. 30

Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a rady města v působnosti valné hromady obchodních společností na rok 2017

Bc. Gábor

(Technická) Já se omlouvám, že se vrátím k předchozímu bodu, doufám tedy, že mi odpovíte, kdo, případně kdy je kontroloval, některé akce, to mi stačí, já jenom, abychom se pochopili. Děkuji.

Mgr. Berki

Já se chci zeptat k termínům zasedání zastupitelstva města, a to je možná spíš dotaz na pana tajemníka ve skutečnosti, protože se tentokrát v září dostáváme do velmi zajímavé situace, tím jak ten první čtvrtek vychází na 7. a poslední na 28., což je státní svátek, tak předpokládám, že z toho důvodu to je na 21., to ale znamená, že mezi zastupitelstvy máme 14 dnů. Jestliže tam máme zase povinnost to mít nejdřív v radě týden před tím zveřejněno, tak si nejsem úplně jist, jestli je efektivní, mít takto po sobě zastupitelstva. Jestli by nešlo to zářijové, to druhé zářijové, posunout na začátek října, ale zase nevím, jestli se nám toho tam nenashromáždí moc, to je praktická otázka prostě jenom na vás. Mě jenom těch 14 dnů tentokrát, je to vlastně jenom 14 dnů, přišlo trošku jako divné.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Myslel jsem teda..., děkuji za dotaz, myslel jsem, že se zeptáte spíš na únorové jednání zastupitelstva, které není.

Mgr. Berki

To už mi bylo ale vysvětleno na předsedech, tak proto se na to neptám.

Ing. Fadrhonc

Děkuji. Přiznám se, že v tomto případě, jednak si myslím, že se to relativně zvládnout dá, otázkou zní, jestli se to zvládnout dá i když to posuneme do října, to je k diskusi. Myslím si, že ještě ty termíny jsou samozřejmě v tuhle chvíli pro vás, svolává pan primátor, pokud bychom dospěli k jinému názoru, než tak, jak je tady napsáno, určitě bychom to dopředu oznámili, zatím bych to nechal tak, jak to je, protože si myslím, že vzhledem k tomu, že první jednání zářijové zastupitelstva je vlastně po dvou měsících, takže těch bodů se nashromáždí nějaké množství už předtím v těch dvou radách, takže tak bych to viděl.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Hron, ten se bude jistě ptát na valné hromady, na schůze rady města v působnosti valné hromady.

RNDr. Hron

Ano, já kvituji, že jste aspoň mírně, ne zcela důsledně, odstranili pojem valná hromada, ještě vám to tam někde zůstalo, aspoň ve zkratce VH, ale pořád nemám odpověď na to, proč se rady města číslovají, ale ty rady města, kde je na pořadu jednání výkon působnosti jediného akcionáře nečíslovají a proč jsou nějak vyčleněny. Já chápu, že jim vyčleníte samostatný bod, dovedu to pochopit, byť bych se k tomu neklonil, ale proč to není chronologicky seřazené a není to chronologicky číslováno? Proč je to tak vyčleněno, já si myslím, že je to nějaký pozůstatek z doby, kdy jste si ještě mysleli, že rada města se najednou zázrakem změní na valnou hromadu. To už ale neplatí, to už jsme se snad poučili.

T. Batthyány

Děkuji, tady jste se trošku zmýlil, schůze rady města v působnosti valné hromady se číslovají, jsou 3 za ten rok, a jak jistě víme, tak zatímco rada města je plně politická záležitost z vedení města, do které vstupuje invence nás politiků, zastupitelů atd. mají různou délku, mají různý počet bodů, vstupují do toho mimořádné rady města atd., tak já bych chtěl zachovat pro naše městské obchodní společnosti klid a jasná pravidla, a ty se tak mohou zodpovědně připravit na termín valných hromad, které jsou jasně dány na rok dopředu. Vy sám jste byl svědkem toho, že když jste chtěl vystoupit se svým návrhem na radě města a jenom díky tomu, že se projevila zastupitelská invence atd. tak jste tam hodinu a čtvrt čekal a pak jste prostě znechucen odešel, čehož... já se vám nedivím, když někam jdete s očekáváním nějakého termínu, že přijde na řadu váš bod a hodinu se nic neděje, tak z toho důvodu se uchylujeme k tomu, oddělit tu radu města v působnosti valné hromady od řádných rad města. Tak, pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

No, já s tím mám podobný problém, jako pan doktor Hron, byla to i věc, která se diskutovala, když probíhaly nějaké ty schůzky okolo změn stanov, a jedna z věcí, která z toho vypadla, tak bylo, že by bylo potřeba také inovovat jednací řád rady města, dal se tam dohromady nějaký návrh, ten byl mnou předložen, ten návrh pak byl přepracovaný, nejspíš panem tajemníkem nebo nevím kým, a tahle podstatná věc, aby zkrátka se jednání z valné hromady nebo jednání v pozici valné hromady, stalo normální součástí rady města, z toho vypadla, a to má spoustu důsledků. Tzn. dneska se informace o tom, o čem rozhodla rada města ve funkci valné hromady, nedozvíme z webu města z usnesení valné hromady, nebo z usnesení rady města, protože ta usnesení zkrátka nikde nejsou. Vede to k absurdním situacím, že přestože je tam zastupitelka, je tam vlastně veškerá infrastruktura rady města, tak si tam zvou své zapisovatelky ty jednotlivé obchodní společnosti, ale zároveň nikdo z těch obchodních společností není ověřovatelem zápisu, tím jsou radní. To jsou věci, které jsou úplně absurdní, stejně jako je absurdní to, že vlastně zápisy jsou úplně mimo apod. Tam v tom jednacím řádu tak, jak byl navržen, byla navržena nějaká opatření tak, aby bylo ochráněno obchodní tajemství apod., a kdybych měl ještě říct jednu výtku na pana tajemníka, a já jich mám poslední dobou čím dál tím víc, tak když se v té editaci tyto věci, které tam byly zdůvodněné jako nejpodstatnější věci, proč jsou tyto změny navrženy, tak když při té jeho editaci tyto změny vypadly, tak ani se prostě neozval, nenapsal nebo prostě nevysvětlil, proč s tím návrhem, který k němu přišel, tak proč s ním zachází tak, jak zachází. Myslím, že je to jedna z věcí, která úplně nepřispívá k dobrým vztahům k zastupitelům. Děkuji.

Bc. Gábor

Já jsem úplně nepochopil pana doktora Baxu, nevidím jako rozumné, aby valná hromada jednala zároveň jako rada města. Počkejte, abychom se pochopili. Já mluvím o tom, že jsou věci, které by měla projednávat rada města ve funkci valné hromady a ne v zasedání rady města, protože některé věci už takto projednávány byly, a myslím si, že ten výstup z toho jednání, když projednávala, řekněme, podněty rada města, podněty dozorčí rady technických služeb, tak si myslím, že nebylo rozumné, že by byly projednány v radě města. Naopak ty měly být projednány na valné hromadě.

RNDr. Hron

Já navrhuji si nechat..., tady udělat miniseminář, právní seminář, ono se to zdá, že to je formalita, ale jak tady vidíte, pan Gábor nepochopil tu věc. Ty společnosti nemají valnou hromadu. Prostě

neexistuje ten orgán. Podívejte se do zákona o obchodních korporacích, ta valná hromada jako orgán neexistuje. Takže rada města, a v zákoně o obcích má rada města řadu kompetencí, které má plnit, řadu činností, a jenom jedna z nich je výkon práv jediného akcionáře městské společnosti. Tak to budeme na každou tu kompetenci, na nájmů budeme dělat..., to je také nějaká politika, pronajímání? Na další body budeme dělat zvláštní řadu? A navíc, číslování znova od jedničky, vždyť tam máte duplicitu, v tom bude zmatek. Já opravdu..., nechť jsou to samostatné rady, prosím, jo je to zbytečné, ale prosím, já vím, kolik vám to zabere času, jedna společnost, ale číslujte to a říkejte tomu rada města, tam vůbec nemá co dělat zapisovatel z té společnosti, prostě to je zápis z rady města, usnesení rady města, které má hlavičku nejvyšší výkon působnosti jediného akcionáře, jak je to v zákoně o obcích. Promiňte, že jsem se trochu rozohnil, není to nic osobního.

T. Batthyány

Ne, je to v pořádku, vy na to nahlížíte z toho městského, ale tuším, že v zákoně o obchodních korporacích je napsáno, že výkon valné hromady v případě municipálních společností vykonává rada města.

RNDr. Hron

Ne, to je v zákoně o obcích. Ještě vám dám jeden příklad. Představte si, že představenstvo LIS vykonává působnost jediného akcionáře, působnost valné hromady, pro ELSET.

T. Batthyány

My nemáme představenstvo v LIS.

RNDr. Hron

Tak když tam bylo ještě představenstvo. Tak vykonávali valnou hromadu ELSET, působnost valné hromady. Změnilo se to představenstvo na valnou hromadu? Nezměnilo, rozhodovali na představenstvu jako o každé jiné věci. A zrovna tak rada města může rozhodovat jako o každé jiné věci. Howgh, končím, už nemluví.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji panu Hronovi, já skutečně uvítám jakýsi seminář, abychom si ujasnili pojmy a dojmy. Já jsem přesvědčený, že pokud jedná valná hromada, resp. rada města ve funkci valné hromady, tak ty informace z toho zápisu mají úplně jiný charakter, než když jedná rada samotná, takhle to vnímám já.

T. Batthyány

Děkuji. Přátelé, je to jednoduché, každá společnost a jejím nejvyšším orgánem je valná hromada, to má každá společnost, ale v případě municipálních společností tuto valnou hromadu vykonává rada města. Jdeme dál. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Myslím, že jsme teď zase zabrousili do světa čirého formalismu, ten smysl, já zas to vrátím k tomu, tady je nějaká obec, která má své vedení a jsou tady nějaké společnosti, které té obci patří, pak tady jsou, já jim budu říkat setkání, jsou tady setkání vedení města s vedením těch společností, kde se bavíme o různých věcech, jak spolupracovat, jak naplňovat plány města, jak ty společnosti hospodaří, jestli to budeme nějak číslovat nebo nějak nazývat, vždyť to přece není vůbec důležité, měli bychom se soustředit na to, aby když tato jednání probíhají, abychom se bavili o klíčových věcech a docházelo tam k nějaké dohodě, která tu interakci mezi městem a těmi společnostmi posouvá na lepší úroveň. A teď se tady zase bavíme 20 minut o tom, jak to nazveme.

PhDr. Baxa

Tak kdyby ten rozdíl byl čistě formální, tak bych se na to nejspíš vykašlal, ale ten rozdíl má několik praktických důsledků, a právě to, aby rada města respektovala zákon a platilo to, že to funguje podle zákona o obcích, tzn., že se prostě jednání rady a přijímání usnesení řídí veřejnoprávními předpisy, tak to má několik zásadních důsledků. Tím prvním důsledkem je to, že zápis z valné hromady se stává

zápisem z rady města nebo je obsažen v zápise z rady města. Tzn., že každý zastupitel si může velmi jednoduše zjistit ve stejných materiálech, kde to je. Druhá věc se týká usnesení z rady města, prostě pokud usnesení z rady města jsou na webu, je úplně idiotské, promiňte mi to slovo, nemít usnesení z rady města, když jedná ve funkci valné hromady, na webu. Vždyť to je přece nesmysl, nemluví o tom, že když pak se na radě města někdo usnese, že vymění dozorčí radu technických služeb, tak já se o tom ani nedozvím, a ani to nemám odkud zjistit, protože to prostě nevisí na webu. Tou další věcí, materiály pro valnou hromadu, vždyť to jsou často koncepční materiály, které jsou podstatné, které by normálně měly chodit i jako informace pro zastupitele s výjimkou několika..., vlastně bez výjimky, pro zastupitele. Neměly by jít jako v celku třeba na veřejnost, protože tam jsou části anonymizovatelné, ale to je stejné jako s normálním materiálem do zastupitelstva. Právě že nejde o formalitu, jde o zásadní prostě postoj k transparentnosti a otevřenosti obchodních společností, a je mi líto, že to nenachází slechu.

Bc. Gábor

Děkuji panu doktoru Baxovi, on to bezvadně shrnul, to znamená, já stále doporučuji, aby rada města jednala ve funkci valné hromady. To jsou přesně ty důvody, proč já doporučuji to oddělovat. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Dostáváme se zpět k bodu č. 30. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já vám tady nebudu provádět školení o tom co je a není valná hromada a kdo ji musí a nemusí mít, ale protože v tom vidím, že jsou nějaké nejasnosti, tak požádejte právní odbor, ať udělá takové jednoduché k tomu shrnutí. Já jsem ho tady kdysi dělala, když se to týkalo počtu členů představenstev a dozorčích rad, je to asi 3 roky..., ještě za účinnosti starého obchodního zákoníku, takže možná se tam něco změnilo, takže to si myslím, že by bylo nejjednodušší, abychom tento materiál dostali a bylo jasno.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám hlasovat o bodu č. 30, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 35 – pro – 24, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 268/2016

K bodu č. 31

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 10. 2016

T. Batthyány

Posledním dnes projednávaným bodem je bod č. 31, vyřízení podnětů, dotazů a připomínek. Pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Dobrá večer, já bych rád paní náměstkyni Hrbkové poděkoval za odpověď, já jsem se ptal na náklady spojené s vypracováním nového a ještě novějšího územního plánu, celková částka, která zde byla vyčíslena, je 3 197 811 Kč, což je částka docela slušná, když to dám do korelace, že rekonstrukce rozmlácené Sněhurčiny ulice v celkové délce za 5 milionů korun je příliš velká investice, tak se nestačím divit, akorát já jsem se ještě v té otázce, a ta otázka nebyla nijak dlouhá, nicméně bylo přehlédnuto, a ptal jsem se, jestli by bylo možno tam sečíst i ztracené dotace, což se vám v té odpovědi úplně nepovedlo, takže když sečteme zde již diskutovaných 6 milionů a zhruba 3 miliony, tak jsme na částce 9 milionů, což asi uznáme, že není žádná zanedbatelná částka, necht' tedy. Ale přece jenom tam

ještě zůstala druhá nezodpovězená věc, já jsem slyšel od různých zlých jazyků, že jsou údajně pro zpracovávání připomínek nabírání externisté za nemalé peníze, tak bych poprosil, stačí mi písemně, vyvrácení tohoto možná nehezského klepu. Děkuji.

Ing. Hrbková

Tu informaci k externistům vám doplním, já se obávám, že v tom období, ale teď si tím nejsem úplně jistá, které jste uvedl, tzn. do září 2016, tam ještě nebyli, ale nerada bych vám teď říkala nepravdu. Co se týká těch dotací, tak jsem vám tam uvedla, že ta částka byla vrácena a v jaké výši, neuváděla jsem tam..., určitě ano, já jsem si téměř 100% jistá, že jsem to tam psala, tak jestli ne, tak se omlouvám, tak to mi vypadlo, byla to částka 3 miliony korun, a zároveň by mělo zaznít, že tato částka by musela být vrácena i v případě, že by tady byl předchozí pan náměstek.

doc. Václavík

Děkuji. A já jenom teď k těm externistům, možná jsem to přeslechl, ale rozumím tomu dobře, že do září 2016 žádní nebyli a teď už jsou?

T. Batthyány

Paní náměstkyně Hrbková ale říkala, že si není jistá, nechce to říkat na 100 %. Ano, ale můžeme potvrdit, že na odbor jsou přijímáni externisté za účelem vyřízení..., jak se to jmenuje, námitek a připomínek. Tak to byl poslední dotaz, nechávám hlasovat o bodu č. 31.

Hlasování č. 36 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 269/2016

Pan primátor ukončil zasedání ve 21:27 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 5. prosince 2016

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

Mgr. Jan Berki, Ph.D. v. r.

Ing. Martin Čulík v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora