



Z Á P I S

Z 20. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 15. 11. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková
Mgr. Jan Korytář

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 20. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Ze schůze rady města se omluvil Ing. Filip Galnor. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan náměstek Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Mgr. Jana Korytáře.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 20. schůze rady města body č. 2/1, 34/1, 44/1, 56/1, 57/1 a na stažení je navržen bod č. 58. Pan náměstek Korytář předložil na stůl ještě Informaci o aktuálním stavu projektů a přípravě žádostí o dotace a bod č. 58/1 – Schválení postupu při řešení problematiky projektu Revitalizace městských lázní na galerijní objekt. Paní náměstkyně Hrbková na stůl předložila bod č. 58/2 – Stav pořizování ÚP a nový harmonogram, a navrhla předřadit hned po zahájení bod č. 41.

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námitky k zápisu z 19. schůze rady.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 41

Návrh k pořízení 93. strategické změny územního plánu města Liberec - návrh č. 93/1

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna obsahuje návrh č. 93/1, ve kterém je požadováno prověřit plochy pro řešení Ekoparku včetně zajištění dopravního přístupu. Na záměr je rozpracovaná územní studie.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Předřazujeme tedy bod č. 41, to je Pořízení 93. strategické změny ÚP a pozvu sem zástupce Ekoparku.

Stanislav Šťastný, tvůrce projektu Ekopark

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové rady, než se nám podaří zprovoznit prezentaci, rád bych na úvod řekl pár slov. Jmenuji se Stanislav Šťastný a přišel jsem vám dnes představit můj srdcový životní projekt 1. volnočasového Ekoparku v Liberci a požádat vás o schválení strategické změny územního plánu. Mám radost, že tady konečně před vámi sedím a mohu vám společně s mojí projektovou manažerkou, paní Michaelou Pompovou, představit svůj projekt. Současně si vám dovoluji představit pana inženýra architekta Petra Klápště, který bude prezentovat zpracovanou územní studii.

Rád bych vám sdělil pár informací o začátcích celého Ekoparku. Mé klukovské sny o pohádkovém lese a moje nadšení pro zahradní architekturu a přírodu jako takovou mne shodou velkých náhod přivedly v únoru 2015 k možnosti zakoupení současného pozemku 1. volnočasového Ekoparku, jehož rozloha je necelých 7 000 m². Zajistil jsem si na začátku úvěr a ihned po zakoupení jsem se zcela spontánně a s velkým entuziasmem pustil do revitalizace tohoto pozemku. Před koupí v roce 2015 byl pozemek léta zcela zapomenutý, neudržovaný, a především využívaný jako černá skládka a veřejné WC. Pobývali zde bezdomovci, kteří zde shromažďovali odpadky a vytvářeli příbytky. Největším problémem byli narkomani, kteří zde zahazovali použité injekční stříkačky a jehly. Celý prostor byl tak velmi nevábný a, dovolím si říct, životu nebezpečný. Po mém zakoupení byly pozemky částečně vyklizeny a odpadky v celkové hmotnosti 6 tun odvezeny na skládku. V současné době nemáme rekultivovanou tu část, do které bychom se rádi pustili v příštím roce 2017, v této prozatím nevyklizené části dochází i přes námi instalované zákazové cedulky k opakovanému masivnímu zakládání černých skládek, které se průběžně snažíme likvidovat i za pomoci dobrovolníků, kterým patří náš dík. Zároveň bych chtěl poděkovat i vám všem, kteří můj projekt 1. volnočasového Ekoparku podporujete vč. ministra životního prostředí, pana Richarda Brabce. Nyní mi dovoluji, pustili bychom vám krátké video z jedné z jeho návštěv u nás v Ekoparku.

Video jsme pustili záměrně, aby bylo vidět, i o jakých stavbách se bavíme v souvislosti s Ekoparkem, jaké stavby vlastně v Ekoparku jsou.

Liberec drží nelichotivý evropský primát v počtu metrů čtverečných prodejních uzavřených prostor na jednoho obyvatele na úkor městské zeleně. Z toho důvodu si myslím, že moje rozhodnutí revitalizovat a zachránit tím současně území Ekoparku, je pro všechny přínosné.

T. Batthyány

Pardon, pane kolego, to máte nepřesné informace. Liberec je druhé nejzelenější město v naší republice, takže to není na úkor zeleně. Souhlasím, že máme ty metry obchodních ploch.

Stanislav Šťastný

Omlouvám se, pokud jsem řekl nějakou nepravdu nebo něco, co není úplně správně, vyvodím z toho důsledky člověku, který mi připravil prezentaci.

T. Batthyány

To jsem nechtěl.

Stanislav Šťastný

Celé území Ekoparku je bohužel v platném územním plánu zapsané jako nezastavitelné s vymezenými regulativy, a proto jsem podal žádost o změnu územního plánu na vyhovující plochy, které umožňují částečnou zastavitelnost. O změnu územního plánu jsem již oficiálně žádal na začátku realizace projektu v minulém roce. Mou neznalostí práv a legislativních postupů jsem v termínu do 15. 4. 2016 bohužel nepodal připomínku k budoucímu územnímu plánu, učinil jsem tak až na doporučení v tomto měsíci. Dnes vás zde žádám o strategickou změnu stávajícího územního plánu z ploch stávajících do vyhovující kategorie, a to z důvodu jak provozování 1. volnočasového Ekoparku, tak z důvodu umožnění jeho dalšího rozvoje. Změna územního plánu řeší i širší souvislosti

s územím. Bylo nám proto zadáno zpracování územní studie, která se zabývá nejen územím Ekoparku a jeho budoucím rozvojem, ale i dopravou na místo, parkováním a možným střetem automobilové dopravy s cyklostezkou. V rámci řešení studie vyplynulo, že se problémy netýkají jen nás, ale i Fotbalového klubu Slovan Liberec a jeho uzavírání cyklostezky, nevyhovujícího přístupu k jejich zásobovací bráně, problémů se zásobováním a právě souběhu cyklostezky a stezky pro pěší s dopravou osobní, nákladní, svozu odpadů, televizní techniky atd. Z našeho pohledu změna územního plánu strategická je a myslíme si, že lokalita je natolik důležitá, že změna je strategická i z pohledu celého města. Vše, co jsem v Ekoparku do dnešního dne z přírodních materiálů vytvořil, bylo v dobré víře, že se nejedná o stavby, a budou územním plánem a jeho regulativy akceptovány.

V současnosti se v Ekoparku nachází spousta zábavných, edukativních, volnočasových a relaxačních prvků lidové tvořivosti. Téměř celý park je tvořen z přírodních materiálů, které jsou stále získávány při revitalizaci dané lokality. Originálním řešením celého prostoru a inovativním přístupem venkovního programu zaměřeného na přímý kontakt lidí s přírodou, se Ekopark stal v letošním roce velmi oblíbeným výletním místem nejen občanů našeho města, ale i lidí z celé ČR. V Ekoparku naleznete pokladnu ve tvaru indiánského týpí, celé postavené z vytěžených větví, strašidelný domeček s přírodním bludištěm, blátivou kuchyní, kreativní dílničky pro vaše dětičky, půjčovnu trávošlapů a chůd, originální dřevěné sochy, knihobudky, javorový domeček vytvořený z ohnutých náletových dřevin, pro sportovce máme crossfit/workoutové hřiště pro procvičení celého těla na čerstvém vzduchu, hmatový chodníček pro chůzi bosou nohou, ptačí pozorovatelný v korunách stromů, hmyzí hotely, kontaktní minizoo, kde naleznete kamerunské kozy a kachny indických běžců a mezi nimi se prohánějící v hojném počtu krysí rodinky, žijící v přilehlé kanalizační stoce s oficiálním názvem Jizerský potok. Ze dřeva, nikoliv z dotací, se nám podařilo vytvořit úžasné čapí hnízdo. Kávu si můžete vychutnat v naší kavárně v korunách stromů. Pro relax nebo piknikování je možné využít dřevěné terasy a přírodní skandinávské wellness. Samozřejmě jsou i toalety, máme kadibudky pro méně náročné návštěvníky, ale i zatím nezprovozněné splachovací toalety, které nazýváme toaletami „pro fajnovky“. Součástí parku je i jedinečná openstage, podium uprostřed zeleně, pro pořádání kulturních akcí pod širým nebem, které nabízí začínajícím umělcům a dalším performerům možnosti realizace jejich tvorby a snů. Troufám si říci, že díky spoustě již uspořádaných kulturních akcí pod širým nebem, naše podium postupně nahrazuje tolik oblíbené lesní divadlo v Lidových sadech.

Téměř dvacet let se profesně zabývám zahradní architekturou, za tuto dobu jsme v Liberci proměnili stovky zanedbaných koutů na nádherná místa plná zeleně. Z toho důvodu si myslím, že jsem dostatečně zodpovědným a fundovaným garantem, že Ekopark je a zůstane tím, pro co jsem jej vybudoval a stvořil, a dále bude fungovat jako místo pro setkávání místních občanů a jejich aktivní trávení volného času. Nyní vám naše manažerka, Michaela Pompová, představí obsahovou náplň a vyšší cíle našeho projektu. Děkuji za pozornost.

Michaela Pompová, projektová manažerka Ekoparku

Dovolte mi, abych se i já profesně představila, jmenuji se Michaela Pompová, již více než 15 let pracuji na vedoucích pozicích větších i korporátních firem v oblasti marketingu, PR a obchodu. Před 9 lety, když jsem přišla z Prahy do Liberce, byla jsem u bourání obchodního domu Ještěd, byla jsem u zrodu obchodního centra Forum Liberec, následně jsem pracovala i v centru Babylon, a poté jsem dostala nabídku pracovat v obchodním centru Nisa. Tuto nabídku jsem nepřijala, protože jsem si jako člověk a matka dvou dětí uvědomila, že pro mě už není cílem profesně se zabývat tím, jak lidi lákat do obchodních center, do klimatizovaných prostor, aby takto trávili volný čas.

I proto jsem ráda, že mohu dnes pracovat na projektu 1. volnočasový Ekopark. Mojí úlohou je řízení celého projektu, nastavování cílů a poradenství v oblasti marketingu a komunikace s veřejností. Ekopark není pouze místem, které je zrevitalizováno, ale jsou zde i nádherné přírodní prvky, a plní zároveň i vyšší cíle naší společnosti a ukazuje směr, kudy by bylo dobré jít a jak vychovávat své děti. Teď mi dovoluji jeden citát od Antoine de Saint-Exupéryho, který se stal i motem našeho projektu: „Nedědíme zemi po našich předcích, nýbrž si ji půjčujeme od našich dětí.“ 1. volnočasový Ekopark je určen pro všechny věkové kategorie a širokou veřejnost se zaměřením na ekologii, vzdělávání, kulturu, životní prostředí, zdraví člověka, sport a volnočasové aktivity. Primárně se věnujeme prohlubování rodinných vztahů a preferujeme styl života „offline“, žít tady a teď bez potřeby online přístrojů. Všem říkáme, že wi-fi nemáme a pojd'me si hrát a společně povídat. Vyším cílem Ekoparku je ochrana životního prostředí, třídění odpadů a snížení negativního vlivu člověka na životní prostředí, velkým přínosem je nabídka nového místa pro environmentální vzdělávací programy v unikátním způsobilém přírodním prostředí nejen pro rodiny s dětmi a školní kolektivy v urbanizovaném centru

města. Díky své formě a umístění na městské cyklostezce v blízkosti centra města nabízí novou možnost trávení volného času v přírodě a tím pomáhá i odlehčení turistiky přetěžovaných Jizerských hor. A zároveň podporuje a propaguje environmentálně šetrnou turistiku daného regionu. Nabízíme také prostor místním farmářům a regionálním výrobcům. Uvedené cíle naplňujeme prostřednictvím nabídky jednak kreativního prostoru k trávení volného času, tak pořádáním kulturních, společenských a sportovních akcí pro širokou veřejnost. Na našich akcích se snažíme o multigenerační setkávání, abychom eliminovali mezigenerační problémy. Naši nejstarší aktivní návštěvníci je 96 let a minulý měsíc jsme jí předali doživotní vstupenku do Ekoparku, aby nás mohla i nadále navštěvovat. Ekodílničky jsou určeny pro všechny a to už od věku 2 let, kde si všichni mohou vyzkoušet práci s přírodním materiálem bez pomoci umělých pojiv. Kromě veřejnosti se zaměřujeme i na školní kolektivy formou nabídky přírodních učeben a ekovzdělávacích programů. Ekopark je možné vnímat samozřejmě jako park a místo pro trávení volného času, ale také zároveň jako přírodní učebnu. Nabízí možnost vyměnit školní lavice za posezení v korunách stromů, prostory vhodné pro výuku přírodovědy s kvalifikovanými kantory a pedagogy, místo tělocvičny venkovní posilovnu, inspirativní prostory pro výtvarnou výchovu, podium vhodné pro dramatickou činnost a další vystoupení. Ekovýchovné programy připravujeme ve spolupráci s odborníky, v letošním roce jsme uspořádali společně se Semínkem země Den bláta, a společně s Lesy ČR připravujeme celoroční cyklus Čtvero ročních období, na podzim jsme pořádali první akci, která nesla název Podzimování, sázeli jsme Stromy poselství, stavěli hmyzí hotely a mohli jsme se dozvědět vše o lese, a proč jde spát. Pravidelně se účastníme akce „Uklidíme Česko.“ Ekopark je k dispozici široké veřejnosti ve zkušebním provozu od letošního května s denním provozem od srpna. Průběžně se zde pořádají společenské a kulturní akce a v letošním roce nás navštívilo více jak 6 tisíc návštěvníků. Děkujeme všem, kteří nás podporují a samozřejmě si nesmírně vážíme podpory a spolupráce všech těch, kteří nás podporují a dávají nám nejen slova díky, ale i finanční podporu pořádaných programů. V programech, které jsme vytvořili a uspořádali, bychom rádi pokračovali i v dalších letech. Děkuji vám za pozornost a věřím, že informace, které jsme vám předali, mohou přispět ke schválení změny územního plánu.

Ing. arch. Petr Klápště, architekt

Dobré dopoledne, mé jméno je Petr Klápště a věnuji se urbanizmu územního plánování a spolu s kolegy pracujeme na územní studii Liberec – Ekopark, která by měla zkoordinovat více zájmů v této oblasti. To řešené území je vymezeno kromě vlastního Ekoparku řekou Nisou, hlavní ulicí Sokolská, potom tady hranou svahu, který je zároveň hranicí Ekoparku, a v tom řešeném území jsou v ÚP dvě plochy, jednak jsou tam plochy přírody, krajiny, krajinná zeleň a potom plochy urbanizované zeleně rekreační, které kladou důraz na tu zeleň, ale umožňují některé související funkce a přístupové cesty apod. Aktivita, které se tam protínají a které se ta územní studie snaží koordinovat, jsou Ekopark, kde pro ty aktivity, které tam probíhají, je potřeba vybudovat určité zázemí, dále je tam FC Slovan, který má přes toto území přístup fanoušků hostů a televizní techniky, vozidel záchranných složek, svoz odpadů, zásobování atd. Jsme se Slovanem v kontaktu, účastní se schůzek výboru k té studii, máme od nich požadavky na tu dopravu, tzn. to, s čím pracujeme, vychází vstříc i Slovanu. A pak územím prochází mezinárodní cyklostezka, která se bohužel musí zavírat, když se odehrávají fotbalové zápasy, a na hranici tohoto území prochází páteční autobusová linka a významná komunikace, jsou tam městské pozemky, kde by bylo vhodné vybudovat např. parkoviště P+R, kde by bylo možné nechat auto, aby s ním člověk nemusel zajíždět do centra. Zadání studie vypracoval magistrát, který požaduje tyto různé zájmy zkoordinovat. Není to to první, co v tomto území děláme, město Liberec už v předchozích obdobích připravilo různé úvahy, v roce 2013 byla dokončena dopravní studie pana Ing. Cihláře, který prověřoval různé možnosti řešení dopravy, zklidnění té ulice, která byla projektována jako nadřazený průtah, to znamená na vyšší rychlost než 50 km/h. Naše územní studie řeší napojení na všechny varianty dopravního řešení této oblasti. Uvažuje se o přeložení cyklostezky na druhý břeh řeky a to z toho důvodu, že by se to parkoviště dalo např. o víkendech využít pro lidi, kteří by přijeli právě na cyklostezku. Poslední úvaha se týká prevence zneužití té plochy, jak tam nastavit regulativy, a to jak ty nadstandardní v regulativní části územní studie, tak případně ty pro územní plán, aby se tam pokud možno nedalo udělat nic jiného než Ekopark. Uvažujeme, že pro ty objekty toho zázemí bychom vymezili pouze malou část území, kde to je možné realizovat, a schválně odtrženou od zástavby rodinných domů nahoře, aby se nestalo, že si někdo do budoucna přilepí ke stávající zástavbě ještě něco dalšího. A v celém tomto území by byl velmi nízký koeficient zastavitelnosti 6 %, který žádnou intenzivní zástavbu neumožňuje. Další omezení jsou například jedno podlaží, protože zázemí Ekoparku nepotřebuje žádné velké ani vysoké stavby. Ještě bych rád zmínil, že uvažujeme o etapizaci a podmíněnosti řešení toho území, kdy vlastně první a nultá etapa je jenom provoz Ekoparku ve stávající podobě a doplnění toho nezbytného zázemí, na to i na zlepšení

fungování Slovanu stačí ta stávající plocha, která je zpevněná panely, pokud by byla k dispozici. Pokud by se vybuďovalo parkoviště, mohl by Ekopark pořádat větší akce, které vyžadují určitý souběh návštěvnosti. A třetí etapa je pak vázána i na úpravu té křižovatky, což je ještě vzdálenější budoucnost. A to je asi vše podstatné, cokoliv vás zajímá, rád odpovím na dotazy. Děkuji za pozornost.

T. Kysela

Já jednoznačně podporuji Ekopark, jeho fungování a rozvoj, nicméně zeptám se, a to se netýká fungování Ekoparku, ale spíš kolegů z územního plánování nebo pana architekta, když stačila změna územního plánu, proč se přistoupilo ke strategické změně územního plánu, která zahrnuje širší souvislosti, které majitel Ekoparku v podstatě neměl řešit, protože dle mých informací studie by mělo řešit město ze svých financí, proč tedy k tomu došlo, a zda je nezbytné, mít tu strategickou změnu ÚP. Co se týká toho posledního vašeho příspěvku, že to bude etapizováno a že ta první etapa je, že to prozatím vyhovuje jak Ekoparku tak Slovanu, tak to si myslím též, dokonce tam jdou některé úpravy týkající se vjezdu na parkoviště udělat bez jakýchkoliv úprav ÚP, došlo k domluvě mezi odborem dopravy, státní policií a majetkovou správou o tomto řešení, takže se znovu ptám, proč strategická změna ÚP. Proč pan Šťastný měl investovat do studie v takovém rozsahu, která se netýká přímo Ekoparku?

Ing. Hrbková

Já s dovolením odpovím jako první, případně mě doplní pan Klápště nebo možná pan Šťastný. Co se týká té žádosti o strategickou změnu z roku 2015, nejprve uvedu, že všechny změny, které jsou nyní přijímány v územním plánu, musí být strategické, zastupitelstvo ani rada města jiné změny nemůžou schválit. Druhá věc je, že v roce 2015 pan Šťastný přišel, protože zjistil, že v tom území není vše tak, jak by mělo být. Nejprve jsme vydali územně plánovací informaci, kde jsme pana Šťastného informovali, co je dle platného územního plánu a legislativy možné v dané oblasti vytvářet. Ta oblast má dvě roviny, jedna část je zastavitelná, a to je urbanizovaná zeleň rekreační, a druhá část je zeleň krajinná, a ta zastavitelná není. Na základě této informace pan Šťastný podal žádost na změnu územního plánu, ale protože územní plán řeší území jako celek, nikoliv jednotlivé pozemky, tak jsme se pana Šťastného ptali, jak velký má Ekopark do budoucna být, jaké aktivity se tam mají odehrávat a jaké stavby jsou nezbytně nutné z pohledu legislativy vytvořit, tzn. sociální zařízení nebo odstavné parkovací plochy, s ohledem na budoucí velikost Ekoparku tak, aby bylo možné, celé území do územního plánu vnést. Na základě toho bylo vypracováno zadání územní studie, protože pan Šťastný v té době neměl informace k dispozici, ohledně rozsahu všech ploch a aktivit, které tam do budoucna budou vyrůstat, a dohodli jsme se na zadání územní studie, která vyřeší širší vztahy v území. To se zadává vždy, když je území problematické. Od začátku jsme věděli, že tam jsou problematická místa, která jsme v rámci studie zadali s tím, že byl poskytnut dar Ekoparku ve výši 20 tisíc korun na to, aby ta část dopravní v rámci té studie nešla přímo za žadatelem, ale abychom ji platili my v rámci města případně městského rozpočtu. Ze zpracování té studie vyšlo, že je potřeba změnit územní plán, protože jak parkování, tak dopravní přístup v dané lokalitě je problematický. Na základě toho jsem na minulou radu předkládala podnět ze strany města pro zpracování strategické změny územního plánu s tím, že se to přímo nezaměřuje na plochy Ekoparku, protože tam se změnou funkčního využití a s těmi vazbami na dopravu v klidu a dopravní přístup, by to asi bylo možné, nicméně těch problémů je tam tolik a je nutné je řešit komplexně, nejenom ten Ekopark, protože to parkování, doprava a střet cyklo dopravy a automobilové dopravy tam prostě je, tak proto byl dál podnět na změnu ÚP.

Ing. arch. Petr Klápště

Asi jenom doplním, já jsem se k tomu dostal na základě poptávky Ekoparku, ale poměrně podrobného zadání od města, kde tyto věci byly jasně specifikovány. Beze změny ÚP jsou pro Slovan možné nějaké změny a zlepšení a pro Ekopark je klíčovým limitem současného provozu to sociální a provozní zázemí pro ty akce, které musí být zajišťovány dočasně a provizorně. To znamená, pokud teď nedojde ke změně ÚP, tak Ekopark bude mít hodně náročné fungování než by měl, kdyby k té změně došlo, byť asi nebude muset úplně skončit se svou činností. Co se týče toho komplexního dopravního řešení, se mi toto místo hodně líbí z hlediska vyřešení řady dopravních problémů, které Liberec má, že když se podaří tento gordický uzel rozmotat, tak to pomůže více stranám a myslím, že to právě z tohoto důvodu určitou strategickou úroveň z hlediska fungování města má.

T. Batthyány

Dobře, toto místo jako problematické vůbec nevnímám, ale nechám si poradit od odborníků.

T. Kysela

Děkuji za odpovědi, nicméně nebyly zodpovězeny zcela, já samozřejmě jsem pro změnu ÚP, aby tam bylo vytvořeno zázemí pro Ekopark, protože tento projekt podporuji už od první chvíle, co jsem se s ním setkal. Ale znovu se ptám, tato studie se Ekoparku dotýká pouze okrajově, a pořád mi schází odpověď, proč ve studii, kterou platí majitel Ekoparku, musí zaplatit i studii na komunikaci.

Ing. Hrbková

Studie se dělají na širší území, pokud chcete změnit 7 000 m² nezastavitelné plochy na plochu zastavitelnou, tak to generuje nějaký nárůst dopravy, v tom místě je velice složitá dopravní situace a aby bylo možno změnit ty plochy na jiné funkční využití, aby se staly zastavitelnými, tak je potřeba zpracovat podrobnější materiál, který bude řešit mimo jiné umístění staveb, rozsah těch staveb, koeficient zeleně, a zároveň i přístup a parkování těch lidí, kteří to budou využívat. Ta budoucí velikost je 7 000 m².

Ing. arch. Petr Klápště

Já se omlouvám, jestli jsem neodpověděl dostatečně, zkusím to doplnit, v rámci té naší práce jsme vypracovali poměrně podrobný seznam budoucích aktivit Ekoparku, ty jsme dali do té etapizace a dopočítali jsme k nim dle norem potřebnou dopravní obsluhu a zátěž z hlediska parkování, z toho nám vyšlo, že ta zátěž bude velmi malá, a je to výsledek naší práce.

Ing. Čulík

Dobré dopoledne, mé jméno je Martin Čulík a jen pro vaši informaci, profesně od školy se zabývám dopravou. Na úvod, velmi se mi líbí myšlenka, nechodit o víkendech do obchodních center, ale trávit volný čas v přírodě s dětmi, v tom máte mou 100% podporu. Nicméně jsem profesně deformován, když se na to podívám z leteckého snímku, tak mě napadá hned několik otázek. První věc, když pan majitel kupoval pozemky, asi jako majitel nějakého záměru bych se podíval do územního plánu, jestli tam mohu začít něco stavět. Stavební zákon je obecná legislativní norma, se kterou přichází do styku každý, kdo chce něco budovat, stavět, vytvářet. Takže to je taková první filozofická otázka. Další věc, jsou tam městské komunikace a také komunikace I. třídy, to znamená státní komunikace ve vlastnictví ŘSD. Další otázky, jestli byly tyto věci ve vztahu k Ekoparku řešeny se správcem, tzn. se správcem městských komunikací, se správcem státní komunikace, s policií, s odborem dopravy města, s odborem dopravy kraje, to jsou všechno zúčastněné orgány, které mají co mluvit k tomu napojení. Určitě, pokud se tady buduje nějaký areál, potřebuje to dopravní napojení, ale teoreticky já tady kolizi v tuto chvíli nevidím, navíc tady je most, který se 13. 11. otvíral, to znamená především. Ve své šířce je širší než původní starý most, tzn., starý se zboural, nový vybudoval, navíc tady byl požadavek ještě od minulého vedení města, aby se chodník rozšířil i pro cyklisty. Proto si říkám, když jsem tady někde viděl jakousi lávku pro cyklisty, že tady se vybudovalo něco za poměrně velké peníze v minulosti pro cyklisty, že tady budeme zase něco někam přehazovat. Cyklogenerel je z roku 2005, ano, měl by se aktualizovat, takže to teď řešit nebudu. A díval jsem se do výpisu z katastru nemovitostí, na hranici pozemku Ekoparku je zakreslená jakási cesta a za tím jsou pozemky města, takže jestli tam budeme dělat nějakou změnu, proč už do toho nezahrnout i ty pozemky města. Takže mé otázky jsou obecné, legislativní, proč začínáme řešit strategickou změnu, když existuje stavební zákon, územní plán, a mělo se to řešit už na začátku. A já z hlediska dopravy tam nevidím strategický problém.

Mgr. Korytář

Jedna z věcí, teď určitě neschvalujeme studii, ta studie se teprve zpracovává, ještě nebyla ani odevzdaná, toto je jen nějaký pracovní materiál jenom pro informaci. Druhá věc, já jsem to pochopil tak, že ve chvíli, kdy se pan Šťastný a projekt Ekoparku dostal do určitého formálního problému, protože je v kolizi se současným územním plánem, ačkoliv tam žádná škoda městu nebo životnímu prostředí nehrozí, ale přesto je to v kolizi s územním plánem, tak teď jsou asi dvě možné cesty, buď by mohl stavební úřad hned začít konat a jsou tam nějaké podněty, aby konal, což by mohlo vést k tomu, čeho se tvůrci Ekoparku obávají, že by část těch zařízení byla odstraněna, aby se zmenšila ta pravděpodobnost, že ta zařízení budou odstraněna, tak ten mechanismus je takový, že se může zadat strategická změna ÚP, a ve chvíli, kdy ta změna probíhá, by k tomu stavební úřad měl přihlídnout a vyčkat, až proběhne změna. Zároveň strategická změna, protože se připravuje nový ÚP, musí mít nějaký rozsah, tak ji nelze udělat pouze na pozemek jednoho majitele, a proto se právě připravilo to

širší prostředí, aby to naplňovalo rozsah strategické změny. Mně to přijde, že to je jediné, teď schůdné, řešení.

Stanislav Šťastný

Já bych jenom něco chtěl říci k těm stavbám, které možná někdo teď tak nazývá. Nebyl v tom žádný podnikatelský záměr, když jsem pozemek kupoval, vše, co tam do dnešního dne vzniklo, bylo opravdu spontánní, a my v podstatě ještě ani nevíme, jestli se jedná o stavby. O tom se všichni přou, co je a co není stavba, co je a co není v souladu s tím územním plánem. Takže to se teď vlastně všechno řeší. Vyplývá nám z řady názorů odborníků, že některé ty věci, jako jsou právě toalety, které jsou víceméně klíčové pro provoz parku, by mohly být stavbou, jelikož je potřeba, aby byly napojeny na kanalizaci a na vodu. Ale jenom, aby bylo jasno, od začátku to nebyl podnikatelský záměr, kde bych chtěl něco stavět.

T. Batthyány

Chtěl bych říct, že mě mrzí, že ustupujete z toho ryzího Ekoparku a zavádíte elektřinu, vodu, „sociálky pro fajnovky“. To je taková škoda.

Ing. Čulík

Tomu rozumím, když se podívám do stavebního zákona, tak tam asi nenajdu nikde článek o tom, že nějaké sezení na stromě je stavbou, protože to není pevně spojeno základy se zemí, v tom samozřejmě s vámi souhlasím. Nicméně i když vzniká něco spontánně, tak nějakou myšlenku vedete určitě více dopředu a to, co jste řekl, je přesně ono. Jestliže tam chci zvát veřejnost, tak bych asi měl přemýšlet nad otázkou, jak je tam dopravím, ano, mohou přijet MHD, ale ne každý jezdí autobusem, je tam cyklostezka. Ale je potřeba vybudovat to zázemí, hlavně sociální zařízení, tak nevím, jestli jste to konzultoval s životním prostředím, s hygienou, příp. s Povodím Labe, protože tam je vodoteč atd. Takže proti Ekoparku nemám vůbec nic, ale, a teď mi promiňte osobní příklad, když připravuji tábor pro děti, tak jestli jich mám 20, 40 nebo 60, tak musím obeslat určité orgány, organizace atd., takže jsou určité legislativní kroky, které musím trochu předvídat. Tady mě to mrzí, protože ten nápad je opravdu dobrý, ono to s sebou přináší další věci a my hasíme oheň, který už dávno hoří.

Bc. Kocumová

Já možná souhlasím, že hasíme požár, který hoří, ale my tady teď sedíme proto, abychom se dohodli, jestli ho uhasíme anebo jestli ho necháme hořet a necháme shořet i Ekopark. Takže můžeme si říkat, co mělo být jinak, to ale nezměníme, ale teď se pojdme tedy dohodnout, jestli to nějakým způsobem vyřešíme. A pokud chceme, a uznáme, že Ekopark není jenom soukromý projekt někoho, kdo si chtěl vylepšit zahradu, ale kdo tam udělat něco, co je ve veřejném zájmu, což asi každý, kdo se tam byl podívat, uzná, že to není hračka pro děti pana Šťastného. Tak se pojdme tedy dohodnout a najít řešení, kterým to vyřešíme. Protože říkat si, že mělo být něco jinak, ano, asi tady nebyly úplně všechny postupy dokonalé, ale nyní vidíme nějaký výsledek, je na našem posouzení, jestli ten výsledek něco ohrozil, jestli neohrozil životní prostředí, jestli znehodnotil to území, jestli tam došlo k nějaké škodě, a pokud nedošlo a vnímáme Ekopark jako projekt, který má svoje místo v Liberci, tak pojdme najít řešení, které to posune dopředu, a ne, abychom si pořád říkali, co je špatně. Já ten Ekopark znám, s panem Šťastným jsem se seznámila až poté, co tam začaly být některé akce, a vnímám ho jednoznačně pozitivně, myslím si, že nejsem jediná, a proto jsem pro to, aby se hledalo řešení, které to vyřeší. A myslím si, že toto je tím řešením. Samozřejmě jenom zopakuji to, když tady opakovaně padá, proč jste dělali strategickou změnu ÚP, tak si myslím, že už tady dostatečným počtem vyjádření bylo řečeno, že jiná změna ÚP než strategická v tuto chvíli být udělaná nemůže.

prof. Šedlbauer

Já jenom velmi stručně, myslím, že si tu situaci zbytečně komplikujeme, pro mě je v tuto chvíli už poměrně zřejmá, tady život do jisté míry předběhl legislativu, což není úplně správné, na druhou stranu v tom záměru je celkem zřetelný veřejný zájem, což je to podstatné pro zadání strategické změny ÚP, takže já v tom problém nevidím a myslím, že se můžeme posunout a poslat tento materiál dál do zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Lepší řešení, než toto, tady nepadlo, takže pokud chceme, aby ten Ekopark tam fungoval, tak bychom pro to asi měli hlasovat a pojdme se věnovat dalším problémům, které tam jsou, např. Jizerský potok, do kterého jsou svedené odpady z mnoha okolních domů, což jsou věci, které jsou zase spíš na nás, na městě.

Ing. arch. Petr Klápště

Já jsem chtěl říct informace k tomu, co jak bylo projednáváno, ale jestli už to směřuje k závěru, tak to není nutné tady uvádět. Dobře, tak já ty informace řeknu, my máme uloženo, ty věci projednat, zatím došlo právě ke konzultacím s odborem dopravy a Policií ČR, a právě policie by ráda řešila to místo té světelné křižovatky, aby z ní přestalo být odbočovací místo mimo komunikaci, to je jejich největší zájem. Co se týče těch dalších orgánů, musíme nejprve zapracovat ty projednané požadavky, a poté vyrazit za dalšími. V procesu je to pracovní verze a ta jednání budou pokračovat.

Ing. Hrbková

Chtěla jsem říci, že územní studie má jiné požadavky na projednání, než je konkrétní projektová dokumentace už té stavby, tzn., územní studie prověřuje, zda se daná stavba do prostoru vejde a dává jí ještě ochranné pásmo k tomu, aby se s ní dále dalo ještě při konkrétním projektování té dopravní stavby ještě případně pohnout. Takže to je jenom informace pro to, s kým a jak se má projednávat.

Ing. Čulík

Jenom jsem chtěl říct, my se tady bavíme o studii, ale já chci připomenout, že ta silnice je I. třídy a ona se má předávat, já možná myslím dopředu, ale jestliže se má předávat, tak ŘSD připravuje dokumentaci, kterou upraví určité části komunikace, opraví je za státní peníze, a my tam potom přijdeme se studií, a budeme říkat, že to potřebujeme celé změnit. Proto na to upozorňuji, že už dnes vzniká projektová dokumentace, možná se příští rok začne soutěžit, tak ono už je skoro pozdě. Je nejvyšší čas se do toho podívat a s někým začít jednat, aby v té projektové dokumentaci případně bylo i toto zahrnuto.

T. Batthyány

Mě se ten projekt toho Ekoparku samozřejmě líbí, je to skvělé, ale měli jsme to řešit my, jako město, a ne že investor bude z vlastních zdrojů řešit studii a navrhovat, jaké tam bude parkoviště atd. Pokud se jedná o strategickou změnu, tak tam mělo být dávno zahrnuto, co s tím Jizerský potokem, to mělo být součástí toho zadání. Není tady řešena ani ta cyklostezka. A proto znovu říkám, my jsme měli jít naproti tomu Ekoparku tím, že jsme si to území měli vzít za své a měli jsme to dělat podle obrazu toho města.

Ing. Hrbková

Já doplním informaci, pokud by se v roce 2015 schválilo zadání strategické změny ÚP, tak pan Šťastný by platil nejenom tu změnu, ale i zpracování obdobné studie, která by v daném prostoru všechny ty věci, které byly v zadání, musela vyřešit.

T. Batthyány

Tento podnět měl vzejít od nás a nic by platit nemusel.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 998 /2016.

K bodu č. 2

Vyhrazení práva zastupitelstvu dle § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, ve věci rozhodování v záležitostech změny provozovatele lyžařského areálu Ještěd a ve všech s tím souvisejících záležitostech

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem ke změnám dlouhodobých závazků, práv a povinností k významnému a strategickému majetku statutárního města Liberce v ceně přibližně 1,5 miliardy Kč se navrhuje, aby si Zastupitelstvo města Liberec v souladu s § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, vyhradilo právo rozhodnout v záležitostech změny provozovatele lyžařského areálu Ještěd a ve všech s tím souvisejících záležitostech.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 957/2016.

K bodu č. 2/1

Žádost o výjimku ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na přímé zadání veřejné zakázky malého rozsahu na dodávku nového vozidla pro Městskou policii Liberec

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem plnění zakázky je dodávka nového osobního automobilu pro výkon služby městské policie.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Krajčík, ředitel MP Liberec

Rádi bychom nahradili 14 let starý automobil, který má najeto 400 tisíc km, což je za horizontem svého užívání a jedna z možností je koupě tohoto automobilu. Oslovili jsme 8 prodejců, přihlásili se 3 a z těch jsme vybrali nejlevnější nabídku, kterou vám teď předkládáme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 958/2016.

K bodu č. 3

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. /2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vydání Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Tato vyhláška nahradí s účinností od 1. ledna 2017 Obecně závaznou vyhlášku statutárního města Liberec č. 4/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Důvodem vydání je novelizace zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 266/2015 Sb., a z toho vyplývající nutná harmonizace pojmů z důvodu dodržení zásady zákonnosti.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jenom formální úprava s novelou zákona, nic se tam nemění.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 959/2016.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – prodej spoluvlastnického podílu garáže vč. pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (SML) v roce 2001 vykupovalo v rámci výstavby ulice České mládeže nemovitosti - budovu postavenou na pozemku p. č. 549 včetně pozemku p. č. 550, vše v k. ú. Dolní Hanychov, na jehož rozhraní byla vystavěna původním vlastníkem a vlastníkem pozemku p. č. 548 v roce 1957 garáž. Tato garáž nebyla zapsána do katastru nemovitostí, a proto se nedala zahrnout do kupní smlouvy v roce 2001. Garáž byla zapsána v katastru nemovitostí až nyní. Po zápisu v katastru nemovitostí se SML stalo vlastníkem spoluvlastnického podílu 20/47 stavby garáže postavené na pozemcích v majetku soukromého vlastníka a SML. V průběhu prodejového řízení katastrální úřad sloučil pozemek p. č.550/7 do pozemku p. č.550/6, k. ú. Dolní Hanychov, ve vlastnictví SML, pod stavbou garáže. Pozemky jsou osvobozeny od DPH - stavba je starší 5 let.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 960/2016.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměry prodeje pozemků byly schváleny radou města dne 20. 9. 2016 a zastupitelstvem města dne 29. 9. 2016, nyní je předkládán jejich prodej.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 961/2016.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměry prodeje pozemků jsou zpracovány na základě žádostí občanů a byly projednány pracovní skupinou 30. 9. 2016 - 14 případů a 1 případ v pracovní skupině 31. 10. 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 962/2016.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – pacht pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatelé si požádali o pacht pozemků ve vlastnictví statutárního města za účelem zřízení okrasné zahrádky, pěstování drobného ovoce a rekreace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 963/2016.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – výpůjčka pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společenství pro dům Březinova 338/3, Liberec žádá o výpůjčku pozemku z důvodu údržby zeleně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 964/2016.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – pronájem nebytového prostoru – garáže

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

[osobní údaj odstraněn] žádá o pronájem garáže z důvodu zajištění parkování osobního auta v místě svého bydliště. Nájemné činí 12 085 Kč + DPH ročně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 965/2016.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 966/2016.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnost v k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o úpravu ceny z důvodu stanovení ceny v oboustranně podepsané Smlouvě o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících – čl. V, bod 3 – stanovena jednorázová úhrada, úprava rozsahu věcného břemene.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 967/2016.

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnost v k. ú. Františkov u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o změnu usnesení z důvodu faktického uložení inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 968/2016.

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnosti v k. ú. Doubí u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o změnu usnesení z důvodu změny oprávněného, vzhledem k tomu, že plynovodní přípojka zůstává ve vlastnictví stavebníka, bude služebnost zřízena ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 742/16, 744/29, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době ALC Technology, s. r. o. Z tohoto důvodu bude sloučeno zřízení služebnosti uložení plynovodní a kanalizační přípojky do jedné smlouvy. Geometrické plány byly předány zaměněné, tzn., že pro plynovodní přípojku bude služebnost zřízena na pozemcích p. č. 742/1, 744/21, 744/33, k. ú. Doubí u Liberce a pro kanalizační přípojku bude služebnost zřízena na pozemcích p. č. 744/21, 744/33, k. ú. Doubí u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 969/2016.

K bodu č. 14

Schválení dodatku ke smlouvě ZŠ Kaplického

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci zakázky na zhotovení projektové dokumentace na přístavbu školy ZŠ Kaplického, která je zahrnuta do projektů IROP – IPRÚ, se setkáváme s nesouhlasnými stanovisky dotčených orgánů. Přeprocovávání dokumentace a hledání jiných variant objektivně prodlužuje dobu zpracování projektu. Původní, zadavatelem určená oblast stavebních úprav se rozšířila i do dalšího pavilonu, kde měníme dispozice dvou učeben. Z toho důvodu nás Zhotovitel požádal o prodloužení lhůty plnění a o mírné navýšení částky k úhradě za vypracování dokumentace, a to z důvodu, že nebylo možné využít původní studii, která byla součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 970/2016.

K bodu č. 15

Schválení dodatku ke smlouvě ZŠ Náměstí Míru

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci zakázky na zhotovení projektové dokumentace na změnu dispozic a zateplení objektu školy ZŠ Náměstí Míru, která je zahrnuta do projektů IROP – IPRÚ, došlo v průběhu realizace k upřesnění podmínek pro získání dotace. Podmínky upřesnil poskytovatel dotace po vyhlášení poslední výzvy IROP. Oproti zadání veřejné zakázky dochází navíc k dopracování bezbariérového přístupu do objektu a projekci výtahu. Větší úpravy se týkají také topného systému, který bude nově rozdělen na dva nezávislé okruhy. Zhotovitel požádal o navýšení částky plnění za vypracování dokumentace, a to z důvodu, že je navýšen rozsah díla o výše uvedené a je třeba zpracovat dokumentaci pro jednotné územní a stavební řízení, což je jeden projektový stupeň navíc oproti zadání zakázky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 971/2016.

K bodu č. 16

Strategie rozvoje příspěvkových organizací SML – Botanická zahrada Liberec, Divadlo F. X. Šaldy

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Mgr., náměstek primátora pro školství, sociální věci, cestovní ruch a kulturu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení RM č. ze dne 1/12/2015 byly jmenovány dozorčí rady neškolských příspěvkových organizací statutárního města Liberec, jejichž hlavním úkolem pro rok 2016 bylo spolupracovat na zpracování tzv. strategické politiky zřizovatele v těchto organizacích. Zpracované koncepční materiály s vizí střednědobého rozvoje každé organizace nově schválily dozorčí rady Botanické zahrady Liberec a Divadla F. X. Šaldy.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Už jsme tuším před 2 měsíci schvalovali první tři strategie příspěvkových organizací, toto jsou dvě následující, chybí nám už jenom ZOO, tu bychom měli předložit v prosinci, zároveň připravuji nějaké návrhy na změny v obsazení dozorčích rad, protože ne všechny pracují tak, jak by pracovat měly, požadavky půjdou na opozici i na koalici, příp. na kraj.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 972/2016.

K bodu č. 17

Strategický plán sociálního začleňování a Místní plán inkluze na území statutárního města Liberec na období 2016 – 2019

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Strategický plán sociálního začleňování (dále jen SPSZ) a Místní plán inkluze (dále jen MPI) jsou základními strategickými materiály pro oblasti bydlení, sociálních služeb, zaměstnanosti, bezpečnosti a vzdělávání na území SML pro roky 2016 – 2019 a budou sloužit jako opěrné dokumenty při čerpání dotací z OPVVV, OPZ (přednostní alokace) a IROP (bonifikace projektů) pro SML a další desítky institucí a organizací na území města. Obě strategie jsou výsledkem spolupráce města a Agentury pro sociální začleňování (dále jen ASZ) v rámci tzv. Koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám, v němž účast SML schválilo zastupitelstvo města (ZM č. 287/2015 ze dne 26. 11. 2015). Strategie již byly konzultovány s řídicími orgány operačních programů (MPSV, MŠMT) a schváleny v tzv. Lokálním partnerství.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Toto je výsledek několikaměsíční spolupráce s agenturou pro sociální začleňování tak, jak jsme tu spolupráci schválili na sklonku loňského roku v zastupitelstvu, de facto jsou to dva materiály v jednom, protože podle metodiky úřadu vlády jsme nakonec vydělili tu vzdělávací oblast do speciálního materiálu, který je přílohou toho velkého strategického plánu pro sociální začleňování. Je to strategie nikoliv města, ale pro území města, tzn., na jejím naplňování stejně jako na její tvorbě se budou podílet kromě města jako instituce i desítky neziskových organizací nebo třeba námi zřizovaných organizací (školy), příp. další instituce, jako je třeba úřad práce, různé státní orgány apod. V závěru materiálu máte i tu alokační část, což je taková ta přidaná hodnota této strategie. V současné

době je v hodnotě asi 345 mil. z OPZ, OP3V a IROP, plus ještě navíc je k tomu potřeba připočítat, to tam není uvedeno, ta vzdělávací část, což je projekt, který už se snažíme souběžně připravovat, a tam ten rozpois je 5 až 50 milionů. Neznamena to, že všechny opatření, která jsou v té strategii uvedena, je nutné realizovat, budeme moci dvakrát ten dokument obnovit, tzn. něco ubrat, něco přidat, podle vývoje. Ale plán je takový, že valná část by se realizovat měla.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 973/2016.

K bodu č. 18

Změna Statutu Řídící pracovní skupiny z důvodu odstoupení metodika komunitního plánování sociálních služeb ze své funkce ke dni 31. 10. 2016

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Metodik komunitního plánování požádal o ukončení své funkce v Řídící pracovní skupině, a proto dochází k úpravě Statutu Řídící pracovní skupiny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 974/2016.

K bodu č. 19

Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují školské obvody spádových mateřských škol

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 179 zákona 561/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů je obec povinna stanovit školské obvody obecně závaznou vyhláškou, je-li v obci více než jedna mateřská škola.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tak jak jsme dlouhodobě avizovali, připravili jsme tu vyhlášku ve verzi, jeden spádový obvod pro celé území města, nepočítám k tomu městský obvod, ministerstvo nám tu vyhlášku neshodilo, neshledalo v ní rozpor se zákonem, na druhou stranu nám ji schválit nedoporučuje, my jsme v tomto směru trochu tvrdohlaví a chceme touto cestou jít, protože máme pocit, že to území města, jak je členěno a zastoupeno těmi jednotlivými mateřinkami, prostě neumožňuje tu verzi, kterou si vysnilo MŠMT, a předložíme tedy do zastupitelstva tento návrh. Prošel kladně už i výborem pro vzdělávání.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Jen mne napadla taková technická, pokud máme vyjádření městského obvodu Vratislavice, bylo by dobré ho k tomu materiálu připojit, abychom se vyhnuli případným diskuzím.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 975/2016.

K bodu č. 20

Souhlas s účastí v projektu "Rozvoj kreativity ve výuce přírodovědných předmětů" pro Základní školu, Liberec, ul. 5. května 64/49, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Základní školy, Liberec, ul. 5. května 64/49, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s účastí v projektu "Rozvoj kreativity ve výuce přírodovědných předmětů" z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (číslo výzvy: 02_16_010). Cílem projektu je zatraktivnění přírodovědných předmětů pro žáky základní školy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 976/2016.

K bodu č. 21

Souhlas s účastí v projektu "Výuka přírodních věd nově" pro Základní školu, Liberec, Kaplického 384, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s účastí v projektu "Výuka přírodních věd nově" z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (číslo výzvy: 02_16_010). Cílem projektu je podpora badatelsky orientované výuky přírodních věd.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 977/2016.

K bodu č. 22

Souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o. zřizovatele o souhlas s čerpáním investičního fondu na pořízení dlouhodobého majetku, který přispěje ke zvýšení kvality poskytovaných služeb a zlepšení pracovních podmínek zaměstnanců. Pořizovací náklady ve výši 1 197 000 Kč včetně DPH budou hrazeny z investičního fondu organizace a investičního příspěvku od zřizovatele.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Mám jenom dotaz, pane náměstků, v perexu je uvedeno: „a zlepšení pracovních podmínek zaměstnanců,“ a když to čtu, tak tam to zlepšení podmínek nevidím.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 978/2016.

K bodu č. 23

Poskytnutí dotace z rozpočtu SML pro neziskovou organizaci Ruprechtický farní spolek, z. s. na registrovanou sociální službu denní stacionář pro seniory U Antonína ve výši 50 000 Kč s dobou čerpání do 31. 12. 2016

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nezisková organizace Ruprechtický farní spolek, z. s. podala žádost o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SML na registrovanou sociální službu denní stacionář pro seniory U Antonína v Liberci - Ruprechticích. Důvodem podání žádosti je zajištění provozu jedinečné služby na území města Liberce pro lidi s neurodegenerativními onemocněními.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

To bych asi měl okomentovat, my jsme podpořili tuto službu z komunitního plánu sociálních služeb, tedy z toho „sociálního fondu“, letos z jara, po diskuzi s poskytovatelem jsme zjistili, že ta částka byla velmi nízká a nepostačuje k pokrytí provozních nákladů na celý zbytek roku, a vzhledem k tomu, že jde skutečně o jedinečnou službu, je to denní stacionář pro seniory, jiná taková tady ve městě není, tak jsme se rozhodli ještě nastavit tu původní dotaci tou novou, individuální dotací.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 979/2016.

K bodu č. 24

Změna platu ředitelky Základní školy s RVJ, Liberec, Husova 142/44, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle započitatelné praxe vzniká ředitelce Základní školy s RVJ, Liberec, Husova 142/44, p. o., zákonný nárok na platový postup do vyššího platového stupně. Účinnost platového postupu je od prosince 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 980/2016.

K bodu č. 25

Změna platu ředitelky Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle započitatelné praxe vzniká ředitelce Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43, p. o., zákonný nárok na platový postup do vyššího platového stupně. Účinnost platového postupu je od prosince 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 981/2016.

K bodu č. 26

Změna platu ředitelky Domu dětí a mládeže Větrník, Liberec, Riegrova 1278/16, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nově jmenovaným ředitelům škol a školských zařízení lze osobní příplatek poskytnout zpravidla po uplynutí tří kalendářních měsíců ode dne jmenování ředitele do funkce po vyhodnocení rozsahu a kvality vykonávané práce. V případě jmenované ředitelky DDM Větrník, Liberec, p. o., která byla do funkce ředitelky jmenovaná od 1. září 2016, lze osobní příplatek poskytnout s účinností od 1. prosince 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 982/2016.

K bodu č. 27

Změna platu ředitelky Mateřské školy "Kamarád", Liberec, Dělnická 831/7, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nově jmenovaným ředitelům škol a školských zařízení lze osobní příplatek poskytnout zpravidla po uplynutí tří kalendářních měsíců ode dne jmenování ředitele do funkce po vyhodnocení rozsahu a kvality vykonávané práce. V případě jmenované ředitelky MŠ "Kamarád", Liberec, Dělnická 831/7, p. o., která byla do funkce ředitelky jmenovaná od 1. září 2016, lze osobní příplatek poskytnout s účinností od 1. prosince 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 983/2016.

K bodu č. 28

Návrh odměn ředitelů základních a mateřských škol zřizovaných statutárním městem Liberec

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh odměn je v souladu s usnesením § 134 zákoníku práce, a rovněž s Pravidly pro stanovení platů ředitelů školských příspěvkových organizací zřizovaných SML, které byly schváleny usnesením RM č. 704/2016 ze dne 23. 8. 2016. Na vyplacení odměn budou použity disponibilní finanční prostředky z dotace přímých nákladů na vzdělávání, kterou školám přiděluje KÚ LK.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 984/2016.

K bodu č. 29

Uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace s Potravinovou bankou Liberec, z. s.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML poskytlo Potravinové bance Liberec, z. s. dotaci ve výši 300 000 Kč na úhradu provozních nákladů vzniklých v roce 2016 v souvislosti se zajišťováním distribuce potravin lidem v nepříznivé

sociální situaci. Vzhledem k tomu, že dle stávajících podmínek poskytnutí dotace nelze do ní zahrnout celkové náklady na služby spojené s provozem potravinového skladu, neboť k vyúčtování služeb dochází v průběhu března až dubna následujícího roku, požádala Potravinová banka SML o změnu veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace spočívající v prodloužení termínu pro čerpání a vyúčtování dotace.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

V minulosti docházelo k tomu, že tak, jak bylo nastaveno zúčtování té námi poskytnuté dotace, tak oni nebyli schopni tam zahrnout reálné náklady na služby (teplárna), vždycky tam byly pouze nějaké dohadné položky a pak to museli krýt ze svého, proto prodlužujeme to zúčtovací období.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 985/2016.

K bodu č. 30

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu a prodloužení nájmu bytů pro příjmově vymezené osoby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 986/2016.

K bodu č. 31

Prodej vodovodního řadu v k. ú. Starý Harcov, ul. Kadlická

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej vodovodního řadu SVS, a. s. Vodovodní řad v ul. Kadlická byl vybudován v souladu s uzavřenou smlouvou o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení a po kolaudaci bezúplatně převeden do vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 987/2016.

K bodu č. 32

Prodej vodohospodářských staveb v k. ú. Starý Harcov, ul. Sluneční stráž

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej vodovodního řadu a gravitační kanalizace Severočeské vodárenské společnosti, a. s. Investorem obou staveb bylo statutární město Liberec společně s firmou Interma, a. s. v rámci akce „Výstavba 66 b. j. Harcov“. Vodohospodářské stavby byly vybudovány v souladu s uzavřenou smlouvou o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení a jsou tak v majetku statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 988/2016.

K bodu č. 33

SVS, a. s. – návrh dodatku č. 2. k Nájemní smlouvě reg. č. 7003/06/0202

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec má s SVS, a. s. uzavřenou nájemní smlouvu na zajištění provozování vodovodního řadu v ul. Selská, v k. ú. Staré Pavlovice, které končí sjednaná doba nájmu a je tedy nutné uzavřením dodatku č. 2. k nájemní smlouvě dobu nájmu prodloužit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 989/2016.

K bodu č. 34

Schválení aktualizovaného IPRÚ po hodnocení

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

IPRÚ je strategickým dokumentem, jehož prostřednictvím má vymezené území šanci čerpat v letech 2016-2023 z evropských fondů až 2,6 mld. Kč. IPRÚ prošlo dlouhým trvajícím hodnocením, ze kterého vzešly připomínky, které byly zapracovány do aktuální verze. Během hodnocení nedošlo ke

změnám, které by ovlivnily priority IPRÚ, financovatelné aktivity či finanční alokace IPRÚ tak, jak bylo schváleno v Zastupitelstvu města Liberec dne 28. 1. 2016, usnesením č.13/2016.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jedná se o schválení aktualizovaného IPRÚ po všech hodnoceních, všechny připomínky byly vypořádány, nejsou tam žádné zásadní rozdíly od té první verze, kterou jsme předkládali ve financích v prioritách, jsou to spíše formulační záležitosti, které chtělo měnit Ministerstvo pro místní rozvoj, nic zásadního se pro nás nemění. Řídící výbor už tuto informaci měl, je jen potřeba, aby tuto závěrečnou verzi formálně schválila Zastupitelstva Liberce a Jablonce.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 990/2016.

K bodu č. 34/1

Schválení dodatku č. 11 ke smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 11 ke smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci zohledňuje aktualizaci rozpočtu, finančního plánu a indikativního seznamu projektů Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále „IPRM“) zohledňující projekty financované z Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace (dále "OP VaVpI").

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Toto je také pouze formalita, tady se ještě vypořádávají projekty, které byly spojené s tímto programem. Je to, dalo by se říci, až zbytečná byrokratická zátěž, protože my jsme tu smlouvu a ten plán měli schválený, ale ještě teď dobíhají další projekty ex post, tak je po nás požadováno, abychom ten plán upravovali. Nic se fakticky nemění, jenom ten dokument dáváme do podoby, kterou požaduje poskytovatel dotace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 991/2016.

K bodu č. 35

Komise pro místní Agendu 21

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci členství statutárního města Liberec v Národní síti Zdravých měst ČR byl dne 23. března 2016 schválen radou města Plán zlepšování místní Agendy 21 na letošní rok. Jednou z plánovaných aktivit pro rok 2016 je znovuuostavení oficiálního orgánu samosprávy pro místní Agendu 21 – komise.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

K tomu, co jsem říkal na poradě vedení, jedná se o to, že město Liberec je v současné době v kategorii D v Národní síti Zdravých měst, rádi bychom se letos dostali do kategorie C a v dalších letech třeba ještě výš. Místní agenda 21 vychází z Agendy 21, což je mezinárodní dokument k udržitelnému rozvoji, velká konference v Rio de Janeiro v minulém století, která schválila tu Agendu 21 jako udržitelný rozvoj pro jednotlivé státy, tak měla potom ještě pokračování místní Agendy 21, která se pokouší udržitelný rozvoj plánovat a realizovat nejenom na úrovni jednotlivých států, ale i v těch místních komunitách. Je postavena na 3 základních pilířích – ekonomickém, sociálním a environmentálním rozvoji. Kdybych měl říci jeden nějaký konkrétní příklad, my jsme se teď začali trochu bavit s panem tajemníkem o těch automobilech, mají se nakoupit nějaké automobily, a pokud se budeme chovat trvale udržitelně, tak bychom měli zvážit i to, zda je lepší koupit auta na plyn, na benzín, na naftu nebo elektromobily, s tím, že Ministerstvo pro životní prostředí má dotace na nákup elektromobilů a automobilů na zemní plyn, samozřejmě je nutno zvážit i nějaké další ekonomické souvislosti, jak investiční, tak provozní náklady, ale je to ten směr, kterým jde západní Evropa, kterým postupně půjdeme i my. A tady se zatím na poli té Agendy 21 moc nedělalo, dělá se vždy na jaře a na podzim něco k mobilitě, ale bylo to spíše formální. Máme ambici, aby to nebylo už jenom formální, ale aby se město tímto způsobem více začalo chovat. Města, která docela dobře fungují z hlediska udržitelného rozvoje, jsou např. Litoměřice, které jsou dneska už, myslím, v kategorii A.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Já mám jeden dotaz, který mě napadl v této souvislosti, protože město je členem mnoha různých sdružení, kromě jiného i v Síti Zdravých měst, vyvolá to nějaký dopad do rozpočtu a zvýšení poplatků za to členství?

Mgr. Korytář

Když se posouváme do kategorie, tak si myslím, že ne. Nejsem si tedy jist, ale myslím, že kategorie s tím nesouvisí, zvyšoval se loni poplatek na 130 tisíc ročně, ale ten efekt, který by pro nás mohl vyplynout, je ten, že loni jedna z dotací, kterou vyhlášovalo Ministerstvo životního prostředí, tak tam byla města rozdělená podle kategorií a my jsme spadali do té nejnižší, takže jsme mohli čerpat nižší rozpočet, bylo to, myslím, do půl milionu, než ostatní města, která byla výše.

Ing. Čulík

Pokud je záměr nakupovat např. elektromobily, tak s tím souvisejí i nějaké nabíjecí stanice a další technologie. Takže bychom nenakoupili něco, pro co pak nebudeme mít technické zázemí.

Mgr. Korytář

Já k tomu řeknu ještě jednu věc, je tady jeden významný, a ne příliš viditelný problém, nedávno proběhla mediální zpráva, že starší automobily s naftovými motory, to jejich spalování nefunguje správně a je to jedno z možných rizik způsobujících rakovinu. A je to možná jedna z věcí, na kterou bychom se měli zaměřit, když se budeme zabývat výběrem automobilů pro náš vozový park, tak bychom šli třeba příkladem.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 992/2016.

K bodu č. 36

Hromadný podnět občanů proti výstavbě dvou viladomů na pozemcích parc. č. 962/1, 962/2, 963, 964, 1094/1 k. ú. Horní Růžodol, ulice Máchova, obec Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hromadný podnět občanů proti výstavbě dvou viladomů na soukromých pozemcích p. č. 962/1, 962/2, 963, 964, a 1094/1 k. ú. Horní Růžodol, v ulici Máchova, která je v podnětu popsána jako klidová zóna rodinných domů. Podnět byl podán z důvodu obavy znehodnocení rázu Máchovy ulice a nesouhlasu nárůstu počtu nově vystavených bytů v obou viladomech. Mohlo by tím dojít nárůstu hluku a snížení kvality současného bydlení v této ulici.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Jedná se o hromadný podnět občanů k plánované výstavbě v Máchově ulici, kdy si nepřejí, aby tam taková výstavba vznikla, v odpovědi je uvedeno, jak se na danou lokalitu dívá územní plán, který má v tomto místě plochy bydlení čistého, je tam zhodnocení okolních staveb, to znamená, z pohledu územního plánování ta výstavba tam možná je, a dle mého názoru nemáme žádné možnosti, jak stavebníkovi zabránit v jeho legálním zájmu výstavby.

T. Batthyány

S tímto já naprosto souhlasím, jen bych rád, aby ten dopis, který je přílohou materiálu, nezněl tak, jak zní, takže prosím o úpravu, aby místo „s pověřením primátora“, bylo uvedeno „s pověřením rady města“.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 993/2016.

K bodu č. 37

Rozdělení 88. změny územního plánu města Liberec na změnu 88. A, 88. B a 88. C

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 157/2016 schválilo návrh k pořízení 88. změny územního plánu města Liberec – návrh č. 88/4 a podněty 88/13, 88/19. Pořizovatel následně vypracoval návrh zadání, který v souladu s §47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) zaslal dotčeným orgánům. Vzhledem k tomu, že 88. změna obsahuje 3 na sobě nezávislé požadavky na změnu v území a dotčené orgány uplatnily rozdílné požadavky k jednotlivým bodům, doporučuje pořizovatel rozdělit 88. změnu územního plánu města Liberec na změnu 88. A, 88. B a 88. C. Změna 88. A bude obsahovat schválený podnět 88/19, změna 88. B bude obsahovat návrh 88/4 a změna 88. C bude obsahovat podnět 88/13.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Důvodem rozdělení změny je hlavně to, že ty jednotlivé části jsou procesně složitější, tak aby jedna druhou nezdržovala.

T. Batthyány

Takže jde ve skutečnosti o urychlení toho procesu?

Ing. Kolomazník

Urychlení některých.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 994/2016.

K bodu č. 38

Zadání 88. A změny územního plánu města Liberec – úprava textové části – regulativu

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 157/2016 ze dne 23. 6. 2016 schválilo podnět k pořízení strategické změny územního plánu města Liberec č. 88. Pořizovatel zpracoval návrh zadání a předkládá jej ke schválení. 88. A změna územního plánu města Liberec má prověřit možnost úpravy textové části - regulativu tak, aby zejména v plochách VD, VP a OPP bylo podmíněně přípustné zřídit mateřskou školu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 995/2016.

K bodu č. 39

Zadání 88. B změny územního plánu města Liberec – lokalita bývalého statku v Krásné Studánce

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 157/2016 ze dne 23. 6. 2016 schválilo podnět k pořízení strategické změny územního plánu města Liberec č. 88. Pořizovatel zpracoval návrh zadání a předkládá jej ke schválení. 88. B změna územního plánu města Liberec má prověřit možnost změny funkčního využití stávajících ploch, případně vymezí nové zastavitelné plochy v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce včetně vymezení ploch pro realizaci napojení Krásné Studánky a Stráže nad Nisou na silnici I/13.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 996/2016.

K bodu č. 40

Zadání 88. C změny územního plánu města Liberec – napojení OPZ sever a PZ jih na silnici I/35

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 157/2016 ze dne 23. 6. 2016 schválilo podnět k pořízení strategické změny územního plánu města Liberec č. 88. Pořizovatel zpracoval návrh zadání a předkládá jej ke schválení. 88. C změna územního plánu města Liberec má prověřit možnost změny funkčního využití stávajících ploch, případně vymezí nové zastavitelné plochy umožňující realizaci napojení OPZ sever a PZ jih na silnici I/35.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Hlásím střet zájmů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 997/2016.

K bodu č. 42

Tramvajová trať Liberec dolní centrum (Rybníček) – Rochlice – Studie proveditelnosti

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výběrového řízení byla podle Směrnice rady č. 3RM zpracována první fáze studie proveditelnosti „Tramvajová trať Liberec dolní centrum („Rybníček“) – Rochlice“. S jejími výsledky Vás nyní seznamujeme. Podle platné smlouvy o dílo je zpracovatel zakázky, firma I.R.I. Brno připravena plnit druhou fázi zakázky, a to změnu územního plánu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Při pořizování nového územního plánu se prověřuje i možnost realizace jednotlivých tramvajových tratí. Pro obsluhu sídliště Rochlice tramvajovou dopravou je v platném ÚP trať, která vede z lokality U Lomu do ulice Dobiášova a k základní škole. Při navrhování nového ÚP se prověřuje vedení tramvajové tratě ulicí Dr. M. Horákové, protože se nyní vyskytla možnost, financovat tuto trať z peněz Evropské unie nebo jiných dotačních titulů. V návrhu ÚP je část trati vedena po stávající železniční trati, tato realizace by ale byla časově náročnější, z důvodu dohody s Českými drahami, proto prověřujeme i jinou možnost. Ta vychází z toho úplně původního návrhu z roku 2003.

Ing. Čulík

Já už jsem toto konzultoval s odborem hlavního architekta, promiňte mi to, ale doposud jsem neviděl lepší studii než tu z roku 2002. Krátce vysvětlím. Trasa začíná Na Rybníčku, první problematický úsek je podél Nisy, na který tato předkládaná studie vůbec nereaguje. Jedná se o stoletou vodu, budoucí zástavba v této lokalitě a dále překročení Nisy do ulice Dr. M. Horákové. Dle názoru odborníků pokud se zvedne stoletá voda, tak most Na Rybníčku je 2,05 m pod hladinou stoleté vody, celá vozovna je pod hladinou stoleté vody, takže ty tramvaje budou muset někde a stejně nebudou jezdit. Technicky to není problém, otázka je, jednat s Povodím Labe, za jakých technických podmínek. Další problém, v pondělí byla komise dopravy a řešil se tam s policií i odborem dopravy

problém v Košické ulici, protože je tudy veden první sjezd z R35 do centra, a dle sčítání z roku 2010 tudy projede 17 tisíc aut za 24 hodin. Výsledky letošního měření nejsou zatím k dispozici, ale pravděpodobně se bude jednat o téměř 20 tisíc vozidel. Je zde problém při výjezdu z Babylonu, není vyřešeno parkování. Takže i tato křižovatka by měla být v této studii řešena. Ve studii je navržena mimoúrovňová křižovatka s mostní konstrukcí, nepočítal jsem to, ale pravděpodobně je to ta miliarda, která je tu navíc. Už v minulosti se takovéto řešení prověřovalo a zamítlo se. Již dříve se plánovalo, že ta trasa by mohla vést mimo ulici U Močálu, nicméně se domnívám, že zbourání všech těch domů je v podstatě zbytečné, nic to neřeší, protože na druhé straně stojí vysoké paneláky, takže se stejně bude muset řešit protihlukové opatření. Dnešní technologie už umožňují řešit protihlukové opatření i v úzkých ulicích a není potřeba nic bourat. Ta trasa, která vede od Lomu ulicí Krejčího je řešena jakousi smyčkou u školy, která tam není vhodná, takže vedení trasy z opačného směru toto řešit nemusí. Souhlasím s panem Kolomazníkem, že je potřeba se k tomu postavit, jestli vůbec budeme něco takového dělat nebo nebudeme. A tady už mám návrh, že bychom se o tom měli pobavit, ale je otázka, jestli jenom v radě nebo i na zastupitelstvu, protože to jsou investice řádově za miliardu. Další věc, jestli město Liberec opravdu stojí o takovouto dopravu, jestli chce nahradit autobusy ekologickou tramvajovou dopravou, ale výhledově, kapacitně si myslím, že by si to sídliště Rochlice zasloužilo. Doporučuji toto předat dopravnímu podniku, ne samozřejmě pořizování ÚP, to není jejich kompetence, ale dopravní podnik má na toto určitě větší sílu, posunout to někam dál.

Mgr. Korytář

Já se chci jenom zeptat, jestli ta trasa tak, jak je tady vymezená, jestli je v pořádku a jestli bychom měli touto cestou jít. Teď se bavíme jenom o územním plánu. A protože byl tento projekt zatím procesně neuchopen, domluvili jsme se s panem primátorem, že připravíme do rady města záměr, který by tento projekt oficiálně předal dopravnímu podniku, který by na něm potom pracoval. Pokud jsou tam nějaká čísla zavádějící, je ještě možnost vyžádat nějakou oponenturu, znovu to spočítat, protože je nutné u takto velké investice znát alespoň zhruba, jaké ty náklady budou.

Ing. Čulík

Já to vezmu odzadu, požadovali jsme, aby autor této studie rozepsal i ty provozní náklady, nic tam není rozepsáno, není tam, kolik ušetříme autobusů, kolik řidičů, kolik pohonných hmot atd. A ta druhá věc, ano, souhlasím, tato studie v podstatě nevymyslela nic jiného, je téměř identická s tou z roku 2002, jenom bych poprosil, jak je tady naznačen jakýsi koridor, že to půjde přes ty rodinné domy, tak to rozšířit, aby byla možnost, vést to po komunikaci, možná to dát v trochu širším měřítku, samozřejmě nikdo nechce bourat paneláky, ale aby se tady ten projektant mohl pohybovat s nějakými poloměry a s nějakými technickými parametry, které jsou schopné to vyřešit, myslím si, i bez demolic těchto domů. Takže ano, pojďme to dát do územního plánu, ale je třeba se pobavit, zda město Liberec chce tuto investici realizovat a tím pádem neztrácet ještě další čas, a určitě to tedy zadat dopravnímu podniku, protože jako budoucí provozovatel k tomu má nejbližší.

prof. Šedlbauer

Máme v územní plánu napojení z druhé strany přes Broumovskou, to platí, tohle je alternativní napojení, na které je rozběhnutá změna ÚP a v podstatě my tady dneska máme rozhodnout, jestli v té změně ÚP budeme pokračovat, abych to ujasnil na začátku. Zároveň de facto trochu vymezujeme tu změnu ÚP tím, že se stanoví tento koridor. Je to rozumné, stanovovat tento koridor? Jestli tento koridor je to, co je pro tu stavbu odpovídající?

Ing. Kolomazník

Ten koridor by měl být tak dostatečný, aby v rámci dalšího upřesňování tam šla ta tramvajová trať umístit.

prof. Šedlbauer

Takže když budeme pokračovat v té změně ÚP v rámci tohoto koridoru, tak máme možnost dospět k nějaké variantě řešení, ať už na tom bude pracovat kdokoliv, která bude jednoznačná, že bude umožňovat, abychom odhadli nějaké investiční náklady.

Ing. Kolomazník

Ta zakázka je vysoutěžená. Firma I.R.I. nám dodává studii proveditelnosti, kterou si nechala zpracovat subdodavatelem, a tato firma I.R.I. bude dělat tu změnu ÚP, pokud se shodnete na pokračování v té změně ÚP.

Ing. Čulík

Já doporučuji tuto změnu schválit a dát to do územního plánu, přitom bych ale byl rád, kdyby dopravní podnik dostal ten mandát a už pokračoval v těch dalších krocích procesu přípravy liniové stavby.

Ing. Hrbková

V rámci projednávání nového ÚP byl vymezený celý koridor mezi Babylonem a ulicí M. Horákové tak, aby bylo možné v tomto úseku umístit trasu té tramvaje, nebylo řečeno přesně, kudy musí jít, ale byl tam cca 200 metrový koridor, který bychom se zavázali zúžit.

Ing. Čulík

Ano, ten koridor by měl být širší a až ta dokumentace upřesní ty směrové a výškové poměry a ty podmínky těch dotčených orgánů, ať je to Povodí Labe, ať je to MŽP, odbor dopravy atd.

T. Batthyány

Takže návrh usnesení zní, že bereme na vědomí informaci o provedené etapě, a teď budeme hlasovat o variantě A, což znamená pokračovat a zpracovávat 80. změnu ÚP.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 999/2016.

T. Batthyány

Než budeme pokračovat, dovolím si na pořad dnešního zasedání zařadit bod č. 57/2, Darovací smlouva od České spořitelny. Nechám o tom hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování o zařazení bodu č. 57/2 – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 43

Výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na akci „Údržba drobných vodních prvků ve vlastnictví SML“

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města zápis hodnotící komise, na jehož základě může RM schválit výběr nejvhodnější nabídky, či schválit nepřijetí žádné nabídky a zrušit tak výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na akci “Údržba drobných vodních prvků ve vlastnictví SML“.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve variantě A. Kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1000/2016.

K bodu č. 44

Úprava pravidel pro poskytování dotací z dílčího fondu Ekofond Dotačního fondu SML

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál na základě jednání komise pro životní prostředí navrhuje úpravu pravidel pro poskytování dotací z Ekofondu jako nedílné součásti statutu Dotačního fondu SML tak, aby pozici hodnotitelů projektů z Ekofondu nově zastávali členové komise pro životní prostředí. Nově navržená pravidla upravují i postavení a pozici správní rady Ekofondu v procesu hodnocení žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1001/2016.

K bodu č. 44/1

Vyhlášení programů dílčího fondu Ekofond Dotačního fondu SML na rok 2017

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení vyhlášení programů k předkládání žádostí o dotace z dílčího fondu Ekofond Dotačního fondu SML na rok 2017, včetně povinných příloh vyhlášení programů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1002/2016.

K bodu č. 45

Uzavření smluv s Elset, s. r. o. na nájem VO pro reklamní zařízení a provoz informačního systému

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Je třeba zajistit správu a provoz informačních systémů nekomerčního charakteru, kterými se rozumí orientační zařízení (např. označení ulic a veřejných objektů) a pronájem části veřejného osvětlení pro komerční účely. S ohledem na personální možnosti města Liberce navrhuje odbor SM pověřit společnost ELSET, s. r. o., která v současnosti správu provádí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1003/2016.

K bodu č. 46

Vypsání výběrového řízení "Generální oprava vyzdívek obou kremačních pecí v krematoriu Liberec"

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku dle směrnice rady č. 3RM o Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu „Generální oprava vyzdívek obou kremačních pecí v krematoriu Liberec“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1004/2016.

K bodu č. 47

Dodatek č. 29 – příměstská autobusová doprava

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento dodatek č. 29 ke smlouvě o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy ze dne 1. 5. 2009 se uzavírá kvůli navýšení finančního příspěvku Objednatel na provoz příměstských částí linek a spojů o 910 373 Kč. Město Liberec je tak na základě tohoto dodatku povinnu dopravci uhradit částku ve výši 5 086 373 Kč, a to z důvodu zapojení dopravce a všech jím provozovaných spojů do Integrovaného dopravního systému Libereckého kraje (IDOL). Celková výše částky, kterou je objednatel povinen Dopravnímu podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen DPMLJ) na základě tohoto dodatku uhradit činí maximálně

8 942 675 Kč a tato částka bude městu Liberci uhrazena ze strany Libereckého kraje na základě samostatného smluvního vztahu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1005/2016.

K bodu č. 48

Schválení vyhrazeného stání pro invalidu

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP p. V [osobní údaj odstraněn] D [osobní údaj odstraněn] v ul. Rumjancevova. Žádost splňuje podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1006/2016.

K bodu č. 49

Poskytnutí peněžitého daru ve výši 100 000 Kč z rozpočtu SML pro Boveraclub, z. s.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení poskytnutí peněžitého daru ve výši 100 000 Kč z rozpočtu statutárního města Liberec pro Boveraclub, z. s. na pořízení historické tramvaje.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Já mám takovou filozofickou otázku. Podle obrázku jsem se podíval, že to jsou nějaká alpská vozidla, která snad ani v Liberci nejezdila, k Liberci to nemá vůbec žádný vztah. Spíš je problém, že nějaké technické zázemí moc není a ve vozovně už není místo, kde to parkovat. Boveraclub to s radostí opraví, tomu rozumím, s radostí budou jezdit po městě na spanilých jízdách, tomu také rozumím, ale tento neúměrný nákup dalších vozidel, tak já cítím, že vozovna by měla být pro normálně provozovaná vozidla, a ne aby Bovera nakupovala další a další historické vozy a neměla kam to dávat.

T. Batthyány

Jenom bych chtěl říct, že se zde nejedná o žádný nákup. Je to dar, ty náklady jsou jenom na tu přepravu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1007/2016.

K bodu č. 50

Návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o finanční spolupráci mezi SML a LK

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto dodatkem č. 1 ke smlouvě o finanční spolupráci ve veřejné osobní dopravě pro rok 2016 – číslo smlouvy SML 7/15/0091 mezi statutárním městem Liberec (dále jen Město) a Libereckým krajem (dále jen Kraj) dojde k navýšení finančního příspěvku Kraje o 910 373 Kč. V souladu s tímto dodatkem Město na základě smluvního vztahu s dopravcem zapojí dopravce a všechny jím provozované spoje do Integrovaného dopravního systému Libereckého kraje (dále jen IDOL). Současně dojde k navýšení úhrady Kraje na 5 086 373 Kč z důvodu pokrytí tarifního závazku Kraje ze ztráty za dojezd do zóny s městskou hromadnou dopravou (dále jen MHD) v Liberci vlivem zapojení dopravce do IDOL.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1008/2016.

K bodu č. 51

Výpověď nájemní smlouvy č. B/24787509 s Lesy ČR, s. p.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výpověď nájemní smlouvy č. B/24787509 mezi statutárním městem Liberec a Lesy České republiky, s. p. z roku 2010, která byla uzavřena za účelem přenechání pozemkové parc. č. 552/2 v k. ú. Starý Harcov o výměře 603 m² do nájmu za účelem rekonstrukce přílehlé komunikace s vybudováním obratiště. Z důvodu dokončené realizace přílehlé komunikace již není důvod dále využívat výše uvedenou parcelu jako obratiště a navrhuje se nájemní smlouvu č. B/24787509 vypovědět.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1009/2016.

K bodu č. 52

Změna jízdních řádů MHD s účinností od 17. 12. 2016

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. připravuje změnu jízdních řádů na vybraných autobusových linkách městské hromadné dopravy (dále jen MHD), a to na základě podnětů cestujících a také díky nevyužitým spojům v konkrétních časech.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1010/2016.

K bodu č. 53

Podnět na zavedení bezplatného jízdného pro osobu doprovázející dítě do 3 let v MHD Liberec

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál představuje podnět na zavedení bezplatného jízdného v městské hromadné dopravě (dále jen MHD) pro jednu osobu doprovázející dítě do 3 let od radního prof. Ing. Josefa Šedlbauera, Ph.D. ze dne 3. 11. 2016. Obsahem materiálu je dále i přehled řešení v některých jiných městech pro danou skupinu obyvatel včetně předběžného odhadu finančních dopadů na Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen DPMLJ) a město Liberec samotné.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Já jsem ten podnět předával a vlastně se objevil v nezměněné podobě jako důvodová zpráva. Je teď na místě, aby šel do dopravního podniku, aby specifikoval, co to znamená pro objednavatele. Oni tam jsou i některé navržené podmínky pro tu, řekněme, slevu nebo výhodu, kterou si myslím, že nemůže posuzovat dopravní podnik, ale musí ji posoudit objednavatel, město Liberec, zda je vůbec možná. Jedná se kupříkladu o to, že by nárok měli pouze občané Liberce, že by to museli být lidé, kteří mají vypořádané všechny finanční závazky vůči městu, zejména platby odpadů a další podmínky. Inspiroval jsem se v těch podmínkách a vůbec v celém materiálu v Praze a v Brně, nicméně ty podmínky tam mají trochu jinak. Já si nejsem jistý, jestli je to právně schůdné, to by museli posoudit právní odborníci.

T. Batthyány

Pane kolego, na ten věk 3 roky jste přišel jak? Protože do 6 let jezdí děti zdarma.

prof. Šedlbauer

Do 3 let jsou běžně matky nebo rodič s tím dítětem doma a taky je to inspirace z jiných měst.

Ing. Čulík

Já použiji jedno rčení, které zde zaznělo z vašich úst: „je to nepochopení tohoto procesu.“ Pokud dopravní podnik měl své přepravní podmínky, které jsem zakládal, tak od té doby uteklo hodně vody a změnily se pro celý integrovaný systém, nejen v Liberci, ale i v Libereckém kraji. Takže tyto dopravní podmínky nejsou jenom o dopravním podniku, ale KORID se k tomu musí vyjádřit. Další

věc, která tady zazněla, děti do 6 let mají přepravu zdarma a kočárek, pokud je v něm dítě, je také zdarma. Takže nevím, do kolika let maminky vozí děti v kočárku, ale myslím si, že toto je nápad vystřelený do vzduchu. Postup by měl být přesně naopak, nejprve to projednat v dopravním podniku. Nedokážu si představit, jak by se to dalo spočítat, protože není žádná evidence, kolik lidí má děti do 3 let a kolik z nich používá MHD. Těžko se to bude odhadovat.

T. Batthyány

Já se omlouvám, ale tohle je materiál, který sem absolutně nepatří a obzvlášť, když je kolega Šedlbauer v představenstvu dopravního podniku. Za město rozhodovat obchodní modely v dopravním podniku, to je zejména na nich, protože oni jsou zodpovědní za to, aby si udrželi klientelu, nalákali ji atd., tak proč se tím zabýváme. Nemáme tu nic, podle čeho bychom se měli rozhodnout a ani nevidím jakoukoliv vizi toho, že by to pro dopravní podnik mohlo být přínosné.

Mgr. Korytář

Dovolím si nesouhlasit. Několik věcí. Za prvé, rada města tady v tomto vyjadřuje jenom politickou vůli, že v něčem vidí nějakou prioritu. To je podobné jako se seniory, s malými dětmi, teď se akorát okruh těch osob rozšiřuje. Aby to nebyl jenom výstřel od boku, tak říkáme: „máme tento záměr,“ a obracíme se na dopravní podnik, aby nám řekl: „jsme schopni to udělat, nejsme schopni to udělat, případně jsme schopni to udělat za těch a těch podmínek.“ Teprve až dostaneme od dopravního podniku na tento podnět nějaké relevantní podklady, tak se můžeme rozhodovat o tom, co dál. S velkou pravděpodobností to bude mít nějaký dopad na rozpočet a pak by se k tomu měla rada znovu vrátit a říct si: „ano, je možné udělat toto opatření, ale pokud je ten dopad na rozpočet takový, chceme to udělat, nechceme to udělat, je to priorita, není to priorita.“ Já si naopak myslím, že ten postup je v pořádku, první je vyjádření politické vůle, potom je shromáždění relevantních podkladů a potom je to konečné rozhodnutí. Druhá věc, myslím si, že to není úplně na dopravním podniku, protože my jsme téměř 100% majitelé tohoto podniku, dáváme tam většinu peněz a říkáme, co chceme, jestli chceme, aby senioři jezdili zdarma, děti do kolika let jezdily zdarma. Je to jenom inspirace odjinud a teď se bavíme, jestli to chceme udělat i u nás.

T. Batthyány

Já vím, já bych jenom nechtěl prezentovat politickou vůli takto nadivoko.

prof. Šedlbauer

O tarifní politice v dopravním podniku primárně rozhoduje rada města. Že to musí být poté projednané na KORIDu a projít tím kolečkem, to je také zřejmé, ale to už není naše starost. Tam už je to jenom projednáno tak, aby to bylo zařazeno do integrovaného systému, ale rozhodnutí je na nás. Např., když zavedeme jízdné zdarma pro seniory nad 70 let, tak my o tom rozhodujeme a IDOL to jenom zakomponuje do svých modelů. Je to tak?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

V konečné fázi to tak je. Ale nejdřív musíme dostat ty podklady od dopravního podniku.

prof. Šedlbauer

Samozřejmě. A to, co jsem podal, je podnět, neumím připravit materiál, který by postihl všechny technické a organizační věci a teď je na místě, abychom se rozhodli, zda tenhle podnět předáme dopravnímu podniku ke zpracování toho, co se musí stát nebo co to bude znamenat. To je všechno. A myslím si, že je to dobrý nápad, protože je to jeden z mála vstřícných kroků, který jsme schopni ve veřejné dopravě udělat, aniž by nás to navíc stálo příliš velké peníze. Jelikož je naše doprava jedna z nejdražších v České republice a my jsme v posledních letech neudělali nic pro to, abychom do ní přitáhli další klienty, a tohle vidím jako jednu z cest, jak zlepšit její image a jak udržet tento segment lidí, kteří si to často nemohou dovolit nebo když mají doma auto, tak do něj přesedlají a už v něm zůstanou.

Ing. Čulík

Opět budu citovat: „je to nepochopení toho procesu.“ Když chci něco, tak si pro to nejdřív získám podklady, abych se mohl o co opřít, tzn., jako člen představenstva, když něco navrhuji, tak si iniciativně zjistím podklady a pak ty argumenty mohu předložit, ale já nevidím žádnou statistiku,

nikdo nikde neviduje, že bychom řekli: „tolik a tolik lidí je doprovod dětí do 3 let věku.“ Opět opakují, děti v kočárcích jsou zdarma a děti do 6 let jsou také zdarma.

T. Kysela

Musíme mít relevantní data. Věk 3 roky je z mého pohledu málo, já bych třeba inicioval věk do 6 let věku dítěte nebo dokonce 12 let. Protože pak jezdí do kroužků a pořád potřebují ten doprovod. Pojďme zadat dopravnímu podniku nějakou studii, ať něco vyhodnotí a z toho můžeme vycházet. Politicky rozhodnout můžeme o všem.

prof. Šedlbauer

Ale to je přesně ono, my teď odešleme písemný dotaz dopravnímu podniku k tomu, aby vyčíslil finanční dopady atd.

T. Batthyány

Znovu. Já nechci, aby nějakým geniálním politickým nápadem jsme zase my, jako město, si říkali o ta data. Když je kolega Šedlbauer v představenstvu té společnosti a chce to iniciovat, což je v pořádku, tak proč si to nezařídí na tom dopravním podniku a nepřijde sem s relevantními daty. Já se pro to nemůžu rozhodnout, protože o tom nic nevím.

prof. Šedlbauer

Tady se obávám, že jde o to nepochopení procesu, my jsme ti, kteří jsou odpovědní za tarifní politiku dopravního podniku, a proto musíme ten podnět, nebo ten dotaz, na dopravní podnik poslat my a ne jeden člen představenstva, který by to tam dělal, na základě jakého pověří?

T. Batthyány

Na základě členství v představenstvu.

prof. Šedlbauer

To ale není pověření, na základě kterého by mi to dopravní podnik zpracoval.

Ing. Čulík

Myslím si, že ztraktivnění MHD není v tom, že dáme pro nějakou skupinu, těžko identifikovatelnou, doprovod zdarma. To by se muselo řešit en bloc komplexně. Jestli chceme dělat něco s jízdným, tak ty možnosti musíme rozprostřít do celého spektra – pro děti, pro studenty, pro dospělé pracující, pro důchodce. Tam vidím smysl nějakého rozhodování, ale pro úzkou skupinu, která není vůbec definovatelná, to je ztráta času.

T. Batthyány

Návrh na změnu usnesení: rada města po projednání bere na vědomí, schvalovací část se vypustí.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1011/2016.

K bodu č. 54

Havarijní stav opěrné zdi Oblačná – varianty řešení

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je havarijní stav opěrné zdi v ul. Oblačná. Byl zpracován návrh možného řešení opravy opěrné zdi ve 4 variantách. Je třeba vybrat variantu, dle které se zpracuje projektová dokumentace k realizaci opravy havarijního stavu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Je to ta část, když se jede od Textilany, křižovatka Jablonecká, Na Bídě, směrem do centra, je to ten první věžový dům v kopci. Varianta A spočívá v tom, že by se vybuďovala gabionová zeď, na které by vzniklo 7 parkovacích stání, je to nejdražší varianta, stojí 2,3 milionů Kč. Varianta B je armovaný svah, je to včetně odstranění garáží, které jsou pod tím, které jsou ve vlastnictví města. Garáže jsou pronajaty a roční nájem činí 14 000 Kč pro město. Čili ten armovaný svah vychází oproti variantě A levněji o 500 000 Kč, takže 1,8 milionů Kč. Varianta C, nejlevnější, odstraníme garáže, dosypeme svah a je hotovo. Varianta D je rovněž dosypání svahu s tím, že bychom garáže ponechali, a ten svah zkusili mírně usměrnit. Vzhledem k tomu, že je v lokalitě Na Bídě nedostatek parkovacích míst, tak jsme zpracovali tyto varianty.

Ing. Čulík

Určitě souhlasím s tím, že je tam nedostatek parkovacích míst. Osobně bych se přikláněl k armovaným svahům, protože ty gabiony když se dobře nevyskládají, tak to není dobrá konstrukce, myslím si, že armovaná zemina je vhodnější technické řešení.

Bc. Novotný

S armovanými svahy moc zkušeností nemáme, ve městě jsme to ještě nedělali. Toto by byl první projekt.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1012/2016.

K bodu č. 55

Hromadný podnět na opravu chodníků v lokalitě Nezvalova

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je podnět obyvatel zastoupených SVJ Nezvalova 647, 648, 649 a 650, ve kterém je požadována celková rekonstrukce chodníků a přilehlých ploch zejména kolem domu Nezvalova 647 – 650, domu na Vlčím vrchu, mateřské školy, střediska pro handicapované "FOCUS" a směrem k zastávce MHD a Tesco.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Dorazil nám podnět ve věci lokálních oprav plošnějšího charakteru v lokalitě Nezvalova. Navrhujeme variantu A. Zatím neprovádět celoplošnou opravu, protože ten stav, co tam je, tak zatím nevybočuje z normálu. Nicméně chci zdůraznit, že samozřejmě výhledově do 10 let se to bude muset celoplošně opravit, čili tzn., navrhujeme variantu A, teď provádět běžnou údržbu a až to bude velmi špatné, tak to opravit celoplošně.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1013/2016.

K bodu č. 56

Stavebně – technický stav mostních konstrukcí po provedených mostních prohlídkách v roce 2016

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavní prohlídky mostních konstrukcí se provádí dle § 8 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb. a zabezpečuje jejich vlastník nebo správce. Rozsah způsobu hlavních mostních prohlídek je popsán v ČSN 736221 – Prohlídky mostů pozemních komunikací. Předmětný materiál seznamuje radní města Liberce s celkovým shrnutím výsledků hlavních mostních prohlídek za rok 2016 včetně návrhu nápravných opatření.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Město vlastní 142 mostních konstrukcí, které máme evidované, samozřejmě jich je víc. Tyto konstrukce jsou navrženy na hlavní mostní prohlídky, přičemž metodický pokyn Ministerstva dopravy ukládá vlastníkům provádět běžné prohlídky se separátním oprávněním a další oprávnění musejí mít ti, co provádějí hlavní mostní prohlídky. Bohužel dále legislativa myslí, že pokud je mostní konstrukce vyhodnocena ve stavu VII, tzn. v havarijním, tak § 8 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů nám říká, že musíme neodkladně provést opatření k zajištění provozu, zejména uzavření mostu a označení objíždky a prozatímní opravu poškozeného místa. V letošním roce jsme dělali 83 mostních prohlídek, čím bychom se měli zabývat je stav VI a VII, u stavu VII bychom podle vyhlášky měli začít konat. Takže s ohledem na tuto legislativu, kterou jsem citoval, tak musíme most uzavřít, legislativa neřeší jak. Musíme uzavřít lávky u krajského úřadu, odbočku ve Starém Harcově, lávku přes Nisu ve Vesci a lávku pod úřadem práce. Tyto objekty jsou vyhodnocené ve stavu VII, zde nemáme jiné zbytky. Dále jsou mostní konstrukce, kde je závadou mostní vybavení v havarijním stavu nebo část nosné konstrukce, zde musíme provést lokální opravu, abychom to nemuseli zavřít. V ukládací části je zajistit projektové dokumentace, musíme začít konat. Má to jeden negativní dopad a to do rozpočtu města, pokud se budou tyto mosty opravovat a nezůstanou pouze zavřené, tak je nezbytné alokovat finanční prostředky na realizaci opravy.

Mgr. Korytář

Pane Novotný, vy tu nárokujete 8 milionů na ty opravy a pak tam píšete, že na průběžnou údržbu by ročně stačily 3 miliony, pak už by nedocházelo k havarijním opravám nebo by tam byly v dalších letech ještě nějaké nároky?

Bc. Novotný

Stavební údržba mostů se provádí u mostů, které jsou ve stavu č. IV, do podmíněně uspokojivého, takže kdyby se prováděla běžná údržba do těchto stavů, našly se na to ty finanční prostředky, ty 3 miliony Kč, tak by se mohly budoucí problémy odstraňovat už v zárodku. Tento materiál zde byl již v roce 2011, už jsme na to upozorňovali, ale bohužel se v rozpočtu nenašly dostatečné finanční prostředky.

Mgr. Korytář

Kolik odhadujete, že bude v průměru potřeba finančních prostředků v dalších letech?

Bc. Novotný

Když sečteme mosty ve stavu V, IV a VII, tak potřebujeme 140 milionů Kč.

Mgr. Korytář

Myslím, že až v lednu budeme mít schválený rozpočet, tak bychom se měli sejít jako vedení města a věnovat větší část rozpočtovému výhledu a právě všem těmto věcem, protože už to říkám delší dobu a měl tomu pomoci i fond rozvoje.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1014/2016.

K bodu č. 56/1

Návrh správní rady na přidělení a nepřidělení dotací z programu 6. 2. dílčího fondu Sportovní fond Dotačního fondu SML pro 2. kolo roku 2016

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto bodu je návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení a nepřidělení dotací žadatelům 2. kola roku 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1015/2016.

K bodu č. 57

Systém Croseus – nastavbový modul Registr smluv

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberce je tímto předkládáno ke schválení rozšíření stávajícího systému elektronické řídicí kontroly Croseus o nastavbový modul "Registr smluv" pro dvě organizace města – ZOO Liberec a Divadlo F. X. Šaldy. Tato nadstavba značně zjednoduší a zefektivní zákonem (zákon č. 340/2015 Sb. – Registr smluv) danou povinnost zveřejňovat uzavřené smlouvy nad 50 000 Kč na veřejném portálu registru smluv oběma organizacím.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1016/2016.

K bodu č. 57/1

Darovací smlouva – MOCCA, spol. s r. o.

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi MOCCA, spol. s r. o. (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 20 000 Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1017/2016.

K bodu č. 57/2

Darovací smlouva – Česká spořitelna, a. s.

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi Českou spořitelnou, a. s., (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 100 000 Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1018/2016.

K bodu č. 58 / STAŽENO

Revokace usnesení RM č. 855/2016 – jmenování vedoucího odboru SR MML

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jmenování vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací na návrh vedoucího úřadu je podle zákona o obcích v kompetenci rady města. Původní termín nástupu Ing. Václava Cidlíny do funkce rada města ruší a nově stanovuje na 15. listopad 2016.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 58/1 / STAŽENO

Schválení postupu při řešení problematiky projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt"

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozhodnutím Ministerstva financí (čj. MF-14752/2015/1203) ze dne 30. 9. 2016, doručeným SML dne 3. 10. 2016, ve věci odvolání proti platebnímu výměru (č. 54/2014, čj. RRSV 13923/2014) – projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ byla změněna výše odvodu za porušení rozpočtové kázně (z původních 219 877 867 Kč) na 10 999 894 Kč s tím, že odvod je SML povinnou uhradit do 15 dnů od nabytí právní moci platebního výměru (tj. do 18. 10. 2016). Vydání pravomocného rozhodnutí odvolacího orgánu předcházelo Rozhodnutí Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod (čj. RRSV 14078/2014) ze dne 28. 11. 2014, kterým se SML (v návaznosti na žádost o prominutí odvodu) promijí 95 % z celkového odvodu s tím, že neprominutá část odvodu ve výši 7 192 948,40 Kč byla ze strany Regionální rady Regionu soudržnosti Severovýchod započtena vůči čtvrté žádosti o platbu. Vzhledem ke složitosti celé problematiky a existujícím dvěma pravomocným rozhodnutím je nutné rozhodnout o dalším postupu.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 58/2

Stav pořizování ÚP, nový harmonogram

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro územní plánování, veřejnou zeleň a životní prostředí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pořizovatel obdržel k návrhu 700 připomínek. Bez dokončení jejich vyhodnocení není možné stanovit požadavky na úpravu dokumentace. Pořizovatel činní jednotlivé kroky v procesu pořizování ÚP postupně v souladu se stavebním zákonem. V tuto chvíli nelze jednoznačně stanovit termín těchto kroků. Jsou předloženy 2 varianty harmonogramu – rychlá a bez změn.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Připravila jsem materiál, který informuje radu města o současném stavu pořizování nového návrhu územního plánu Liberec. V úvodu je shrnutí, kolik přišlo námitek ke společnému projednávání a hned druhým bodem jsou důvody zdržení prací. Já jsem vypíchlá 4 zásadní důvody. Hned v úvodu jsme narazili na střet dlouhodobě plánované cyklostezky Odra – Nisa s dlouhodobě vyhlášenou aktivní záplavovou zónou, která byla vyhlášena v tomto roce s tím, že jsme vedli jednání o tom, zda je možné tuto cyklostezku tam umístit či nikoliv, dohody bylo dosaženo až 9. listopadu 2016.

Druhý problém je už z roku 2012, kdy pořizovatel dostal negativní stanovisko Krajské hygienické stanice s dopravním napojením Průmyslové zóny Jih s tím, že v roce 2014 k návrhu pro opakované veřejné projednání náměstka Rutkovského bylo toto stanovisko zopakováno a zkonkretizováno. Od té doby jsme s Krajskou hygienickou stanicí vedli velmi úporná jednání, zda je možné to dopravní napojení v dané lokalitě vůbec umístit a za jakých podmínek, byli jsme požádáni o přepracování dopravního modelu a doložení rozložení dopravy, které pro pana Plašila dělá subdodavatel, který to zpracovával až do 4. 11. a který jsme předali panu Smetanovi, aby mohl dopracovat to hlukové posouzení a abychom to mohli poslat na Krajskou hygienickou stanicí. V tuto chvíli mám zatím pouze příslib, nicméně to kladné stanovisko od Krajské hygienické stanice předpokládáme během několika dnů.

Dalším, vlastně novým, problémem, který se objevil, bylo nové nesouhlasné stanovisko krajského úřadu, odboru kultury, s plánovanou přeměnou křižovatky ulice Klášterní, Jablonecká, byť byla tato křižovatka v minulosti projednána bez negativního stanoviska tohoto odboru. Takže jsme měli na

výběr buď jít do rozporu s krajským úřadem, který rozpor jasně hlásil dopředu anebo se dohodnout s odborem životního prostředí, Magistrátu města Liberec, kdy na společném jednání s oběma odbory došlo k dohodě a k podmínkám ze strany odboru životního prostředí, za kterých je možné tuto úpravu do územního plánu dát tak, aby ani jeden z odborů nedal nesouhlasné stanovisko při veřejném projednání.

Dalším zádrhelem byla aktualizace energetické koncepce, protože zastupitelstvo města zadalo zpracování nulové varianty systému CZT, na které nebylo do června pracováno, proto jsme se v červnu rozhodli, že zadáme aktualizaci územní energetické koncepce tak, abychom měli veškeré nové relevantní informace zpracovány i v územním plánu. Tato aktualizace je dopracovávána, měla by být během tohoto týdne hotová a může sloužit jako podklad pro územní plán. Tím jsme se dostali oproti původnímu harmonogramu do zpoždění, a proto jsem nechala vypracovat harmonogram nový.

Tento harmonogram, který tady dneska je k diskusi, má dvě varianty. Jedna varianta je tzv. rychlá, kdy je potřeba zajistit několik kroků pro její provedení tak, aby byl územní plán vydán ideálně v říjnu roku 2017. Tady vlastně je i popis těch nezbytných kroků, které je potřeba zajistit pro to, aby tato varianta byla dosažitelná. Jedná se vesměs o to, že lidí na oddělení územního plánování je 6, z toho je 5 pořizovatelů a z toho pouze 3 pořizují územní plán města Liberce, druzí dva pořizovatelé jsou na obce v ORP Liberce. Samozřejmě všichni pracovníci pracují na vypořádávání námitek a připomínek, nicméně ty náplně práce, které máte k dispozici jako přílohu č. 3, ukazují, že jejich práce není pouze pořizování územního plánu města Liberce, mají na starost spoustu dalších úkonů. Já jsem se ptala, jak byly tyto věci řešeny v minulosti, a zjistila jsem, že v předchozích fázích pořizování územního plánu v případě vypořádávání námitek a připomínek měli tito pracovníci trošku jiné pracovní podmínky než v ostatních částech roku, tzn., že jim bylo umožněno pracovat v klidu, v samostatné kanceláři, bez toho aniž by za nimi docházeli občané pro vyřizování běžné agendy. Co se týká těch nových kompetencí, které přibyly na odbor od této doby, tak by bylo vhodné, pokud je to možné, tak ty kompetence, které se netýkají pořizování územního plánu převést na jiné odbory nebo jiné pracovníky v rámci odboru hlavního architekta a opravdu se zaměřit na posílení oddělení územního plánování. To znamená maximálně vyjít vstříc těm lidem, případně zajistit další pracovníky nebo externisty na výpomoc s vyřizováním námitek a připomínek. Bez toho aniž by se něco změnilo v rámci fungování odboru, jak je to nastaveno nyní, alespoň pro ta dvě období, která nám ještě zbývají v územním plánu pro vypořádávání námitek a připomínek, tak není možnost té varianty „rychlá“ dosáhnout. Pokud bychom se bavili o stávajícím stavu, tzn. ta varianta beze změn, tak tam ta pravděpodobnost vydání územního plánu se nám posouvá až do roku 2018.

Mgr. Korytář

Ten původní poslední termín byl 30. 6., teď je to posun přes prázdniny v té rychlé variantě, takže to není žádné strašlivé zpoždění, kdyby to bylo v září v zastupitelstvu, tak si myslím, že je to ještě relativně v pořádku, to je jedna věc. Druhá věc je, udělat ještě nějaká konkrétní opatření, aby to byl odbor vůbec schopný stihnout. Potom jsme se s kolegyní ještě bavili o tom, že by na radu města šla každý měsíc informace, jak se ten harmonogram daří naplňovat a kdyby tam vznikli ještě nějaké komplikace, tak abychom na ně dokázali operativně zareagovat. Tím myslím, že bychom měli být schopní se dostat do toho, aby to v září bylo v zastupitelstvu. Pokud se samozřejmě nestane něco nepředvídatelného.

T. Batthyány

Jak je možné, že zpracování čistopisu územního plánu v jedné variantě umíme za měsíc a ve druhé za tři měsíce?

Ing. Hrbková

V tomto případě jsem předjednávala s panem Plašilem, zda v případě, že by nebylo potřeba po veřejném projednání upravovat územní plán, tzn. v každém případě, pokud by se upravoval po veřejném projednání územní plán, tak to musí do opakovaného veřejného projednání a to už je o jiném harmonogramu. V případě, že nepůjdeme do opakovaného veřejného projednání, tak tam de facto není práce na přepracování toho čistopisu, který byl do veřejného projednání.

T. Batthyány

Takže jinými slovy jenom touto dohodou s Plašilem i klasickou variantu beze změn umíme o dva měsíce zkrátit. Takže my to o tři měsíce zrychlíme, pokud uděláme všechny tyto úkony, převedeme

pracovní povinnosti na jiné odbory nebo pracovníky, poskytneme klidné pracovní místo, posílíme oddělení územního plánování atd.

Ing. Hrbková

Ono i v té variantě beze změn je nutná maximální prioritizace prací pořizovatele.

T. Batthyány

Ty jsou furt stejné.

Ing. Hrbková

To ano, ale ta prioritizace prací znamená, že i tak by se mělo finálně něco změnit.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Já jenom k těm podmínkám. Co se týče počtu zaměstnanců, kteří to budou vyřizovat, tak se tady snažíme o uzavření nějakých dohod, což je velmi komplikované samo o sobě, ale pokud by se navýšil stav zaměstnanců, tak to stejně nevyřešíme, protože než je to naučíme, tak uteče hodně času. Takže jinak než přes externisty to asi stejně nepůjde.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě „rychlá“ – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1019/2016.

K bodu č. 59

Změna organizačního řádu MML od 1. 12. 2016

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaná úprava organizačního řádu mění jednak přílohu č. 2 Funkční náplně odborů, konkrétně funkční náplň odboru ekonomiky, oddělení rozpočtu a financování v samostatné působnosti, funkční náplň odboru kancelář tajemníka, oddělení krizového řízení v přenesené působnosti a funkční náplň odboru správy veřejného majetku, oddělení technické správy v přenesené působnosti a dále přílohu č. 4, Schéma SML.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Reaguje to na tu teplárnu a nějaké drobné úpravy jsou i ve funkčních náplních, které vyplynuly z legislativy a z požadavků kraje. Nic zásadního tam není.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1020/2016.

K bodu č. 60

Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností na rok 2017

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu města je předkládán na vědomí návrh ročního plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností. Návrh je zpracován na základě projednání s vedoucími odborů. Materiál je předkládán jako otevřený, v souladu s aktuálními potřebami budou zařazovány na program zasedání další materiály k projednání. Může též dojít k posunu v nyní navrhovaných termínech u jednotlivých materiálů.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Zde bych chtěl připomenout, že v březnu budou dvě zastupitelstva z toho důvodu, že v únoru to vychází na jarní prázdniny v Libereckém kraji, tzn., že by byla pravděpodobně slabá účast na únorovém zastupitelstvu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1021/2016.

K bodu č. 61

Plnění usnesení rady města za měsíc říjen roku 2016

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí i Zastupitelstvu města Liberec a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1022/2016.

K bodu č. 62

Hodnocení 9. ZM konaného dne 27. 10. 2016

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1023/2016.

K bodu č. 63

Organizační zajištění 10. ZM – 24. 11. 2016

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1024/2016.

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 16:23 hodin.

Přílohy:

- Program 20. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 22. listopadu 2016

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková v. r.

Mgr. Jan Korytář v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora