



Z Á P I S

Z 19. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 1. 11. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Tomáš Kysela
PhDr. Ivan Langr

K bodu č. 1

Zahájení

Pan náměstek Mgr. Jan Korytář zahájil 19. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Ze schůze rady města se omluvil pan primátor a pan Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice nad Nisou. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan náměstek Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Tomáše Kyselu a PhDr. Ivana Langra.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0.*

Pan náměstek uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 19. schůze rady města body č. 2/1, 36/1 – 36/3 a materiál předložený na stůl č. 36/4.

Pan náměstek konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 18. schůze rady.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: *pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0.*

K bodu č. 2

Fond rozvoje

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s probíhající přípravou rozpočtu SML na rok 2017 je radě města předkládána informace o aktuální situaci v procesu čerpání Fondu rozvoje na rok 2017. Informace vychází z dosavadního průběhu navrhování limitů pro jednotlivé dílčí fondy, včetně stanovení priorit a následného projednávání v komisích/výborech SML v měsíci říjnu 2016. Na základě aktuálního stavu není možné další projednávání v souladu s pravidly pro využití Fondu rozvoje.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Hovořil jsem s panem tajemníkem, že tam ještě udělám nějaké úpravy v těch usneseních. Já bych ten bod krátce představil, fond rozvoje je nová věc, která se ještě zabíhá, průběžně jsou k fondu rozvoje uplatňovány různé připomínky, my jsme se teď rozhodli, že uděláme takovou malou inventuru, abychom zjistili od jednotlivých vedoucích odborů případně náměstků, jaké konkrétní

připomínky jsou, abychom je měli v písemné podobě, navrhne potom nějaký návrh, jak se s nimi vypořádat, a na základě těchto informací by se pak měl vytvořit nějaký metodický pokyn, jak dál postupovat. Do usnesení bych ještě doplnil dva body, které si přál doplnit pan primátor, bod č. 3 v ukladací části bude 4) zjistit a do příští schůze RM předložit stav čerpání jednotlivých fondů včetně výhledu čerpání do konce roku 2016, a bod č. 5 zvážit další existenci fondu rozvoje. To určitě budeme zvažovat poté, až dáme dohromady všechny připomínky, a budeme se bavit o tom, jestli ten systém je funkční nebo není.

prof. Šedlbauer

Tam musí fungovat mechanismus rozdělování priorit, jinak by nebylo možné připravit rozpočet s omezenými zdroji na investice.

Mgr. Korytář

Ano, ale tady jde o to, že doposud ten mechanismus neformalizovaný není metodicky upravený, a abychom se tomuto vyhnuli, tak chceme zajistit nějaký jasný postup, jak by to mělo vždy probíhat.

prof. Šedlbauer

Proto si myslím, že tento postup je správný, a je potřeba jenom najít, nebo spíš zbavit vedoucí odborů obavy, že se tím dopouštějí nějakého jednání, které by později mohlo být použito proti nim.

Ing. Čulík

Co se týká konkrétně odboru správy majetku, rozsáhlý materiál byl dán na komisi dopravy několikrát, a jediný člen komise dopravy si netroufl říct, co je větší prioritou, protože ten seznam byl tak obsáhlý a finančně nákladný, že i můj osobní názor je, že nejlépe ví, co je zapotřebí opravit, je správce komunikace, protože pokud takovýto materiál existuje a my, jako členové komise nebo členové rady, začneme říkat, co je větší prioritou, a něco se stane, někde něco spadne, kdo za to ponese zodpovědnost?

Mgr. Korytář

V tomto se jednoznačně shodneme, bylo to tak původně i myšleno, že komise dostanou už seřazený seznam. K tomu, jestli jsou některé komunikace v havarijním stavu a vedoucí odboru nechce určit priority, tak stejně asi výsledkem bude to, že bude muset ty priority určit s tím, že u některých komunikací napíše, že pokud nebudou v rozpočtu nalezeny peníze, bude nutné z legislativních důvodů tu komunikaci nebo ten most uzavřít. A pak se s tím musí ztotožnit komise i rada města.

Bc. Kocumová

Já s tímto souhlasím, protože my jsme měli úplně stejný problém ve sportovní komisi, přišly nám tam priority v oblasti sportovních zařízení, a vzhledem k tomu, že ty jednotlivé potřeby tam nebyly dále rozvedeny, tak jsme si k tomu stejně museli pozvat pana Schejbala a pana Pastvu, slyšeli jsme o tom jen krátké informace a nikdo z těch členů komise, kteří to slyší poprvé, nemůže zodpovědně určit pořadí priorit těch investic. Vždy u toho musí být přítomen člověk, který ty priority určí, který s tím každodenně pracuje a může rozhodnout na základě zkušeností.

prof. Šedlbauer

Já bych to ještě jednou shrnul, on to vlastně není žádný nový postup, i dnes to musí být tak, že vedoucí odborů navrhnou, jaké akce mají být financovány v příštím rozpočtu a politická reprezentace to potom schválí, ale ten postup je méně transparentní, než to, co navrhuje fond rozvoje. Ten do toho dává ještě možnost vstoupit odborným poradním orgánům, komisím, výborům, a celý ten proces dělá jenom transparentnější, tak já nevidím, v čem je problém.

Mgr. Korytář

Ale my tady asi mezi sebou nemáme problém, já myslím, že kolegové mluví o jednom a tom samém.

T. Kysela

Já bych chtěl říci, že tato diskuze je samozřejmě potřebná, nicméně možná by bylo dobré, aby přišli vedoucí odborů, proč neurčili ty priority, abychom věděli od těch lidí, kteří k tomu mají nejbliž, kteří

o tom jsou nejvíce informováni, aby nám řekli právě, proč se nedá nebo dá, určit jednotlivá prioritizace z celé škály, jak říká kolega Čulík, havarijních stavů. Já si myslím, že tato informace by tady od nich měla zaznít.

Mgr. Korytář

A o tomto právě hovoří to usnesení, které říká, že máme písemně zajistit výhrady od jednotlivých vedoucích odborů, navrhnout úpravu statutu a jednacího řádu, a ve chvíli, kdy tento podklad bude zpracován, můžeme sem přizvat jednotlivé vedoucí odborů, abychom se o těch jednotlivých ustanoveních pobavili.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Já si myslím, než to usnesení, ať bude znít jakkoliv, schválíte, bylo by dobré, vyslechnout ty vedoucí odborů, protože já jsem s nimi mluvil asi před měsícem, možná ještě dříve, seděli tam všichni vedoucí odborů, kteří mají na starosti nějaký majetek, a nebyli jsme schopni dojít k výsledku nebo k postupu, který by se měl zvolit při prioritách. Vedoucí argumentovali tím, že už jim předložené podklady neumožňují příliš mnoho manévrovacího prostoru, a nelze volit mezi několika havarijními stavy ten, který je nejvíce havarijnější.

Mgr. Korytář

Ale ten problém tady existuje, a stejně, jak říká kolega Šedlbauer, někdo ty priority určit musí. Jsou jenom dvě varianty, buď si vezmeme nějaký velký úvěr a všechno tady opravíme, anebo někdo ty priority upravit musí. V minulém roce to probíhalo tak, že něco předloží odbor, pak se sejdeme s panem náměstkem Kyselou, s vedoucím odboru a se mnou a rozhodujeme o tom takhle ve třech od stolu bez nějakého doporučení komise a projednání někde jinde. A mně se zdá, že toto není úplně ideální stav, a že samozřejmě to dohadovací řízení na konci musí také proběhnout, ale je důležité, aby jak komise a výbory, tak i širší vedení města, bylo seznámeno s tím, jaké jsou tady ty požadavky a abychom se opravdu začali bavit o těch prioritách. Jestli bude prioritní, že začneme šetřit nějaké peníze na opravu bazénu, nebo jestli si řekneme, že peníze na opravu bazénu šetřit nebudeme, protože máme v havarijním stavu mosty, a budeme ty peníze dávat do nich. Je to diskuze i o tom, jestli si vezmeme teď 1,8 miliardy nebo 2 miliardy peněz na financování rozvoje města. Proto chci, abychom se o tom bavili v širším fóru, protože pak je tady vždy jenom jedna část vytržená z kontextu, řekne se, jsou tady mosty, něco s tím musíme udělat. Jenže takových priorit je hodně. Ale jenom chci říct, všechno co tady zaznívá, vnímám, jenom ten postup, co navrhuji, připomínky budou sepsány písemně, pokusíme se je nějak vypořádat, případně navrhneme nějaké řešení, a na příští radu města, tady je termín v prosinci, tak abychom měli nějaký prostor, pozveme všechny vedoucí odborů, abyste je tady měli a o těch jednotlivých problémech mohli diskutovat přímo zde. Asi budeme muset ještě upravit termíny, které tady jsou.

T. Kysela

Já si myslím, že v tomto je víceméně shoda, a potom bych tedy v tom usnesení, ono to tam víceméně je v tom bodě 2 dáno, takže na základě písemných připomínek vedoucích odborů upravit statut fondu rozvoje, to tam v podstatě je, ale já bych tam ještě s dovolením přidal do návrhu usnesení bod č. 4 – předložit návrh rozpočtu statutárního města na rok 2017 s tím, že do fondu rozvoje by byly zařazeny pouze dlouhodobé investiční akce. Proč bych to tam chtěl vložit? Protože fond rozvoje se právě na havarijních stavech, opravách, revizích, rekonstrukcích, ukázal jako málo pružný, ale svou určitou váhu a výhodu má, ale v těch dlouhodobějších akcích.

Mgr. Korytář

S tímto já asi nemůžu souhlasit, protože máme nějaký statut fondu a pokud se rozhodneme, že ho změníme, pak můžeme rozpočet jiným způsobem, ale to si nejdříve musíme domluvit, jak se to upřesní a když už se domluvíme na jiné metodice, tak pak to můžeme dělat jinak.

Ing. Čulík

Souhlasím s panem náměstkem Kyselou, bylo by dobré mít dvojí finance, jednak na investice a jednak na opravy, což musí být pružnější a daleko rychleji reagovat na ty havarijní stavy atd.

Mgr. Korytář

Právě proto, že tady panuje hodně nepochopení v souvislosti s tím, že se o tom bavíme stále jenom v ústní formě, proto stále navrhuji, že to sepíšeme, ať potom všichni víme, o čem je řeč, a rozhodneme se, co s tím.

prof. Šedlbauer

Padly tady nějaké návrhy na doplnění usnesení, které pocházejí původně od pana primátora, to jsou ty body 4 a 5, pak zřejmě bod 6, který navrhuje náměstek Kysela, tak asi bychom o nich měli hlasovat zvlášť, já to nemohu podpořit, protože v tom nevidím logiku, jelikož to vlastně předjímá rozhodnutí, jestliže v jednom bodě říkáme, že budeme aktualizovat statut a jednací řád na základě nějakých připomínek, a posledním bodem vlastně říkáme, jak ho budeme aktualizovat, tak to nedává smysl.

Ing. Fadrhonc

Já bych se chtěl zeptat pana Karbana, proč na košilku napsal, že jsou přizváni pan Schejbal a Novotný, když tu nejsou. A druhá věc, chtěl bych se domluvit na tom ukládacím usnesení 1, protože v tuto chvíli nevím, jakou metodiku zvolit, protože jsem ty připomínky neslyšel a nejsou na zápise. Takže v tuto chvíli nevím, jakou metodiku nebo jaký příkaz dáváte odborům, jak mají stanovit ty priority. Nehledě na to, že termín 30. 11. nevidím úplně reálně.

Mgr. Korytář

My můžeme ten bod 1 usnesení zařadit až příště, až budeme s panem Karbanem dávat ten písemný podklad. Takže ten bod 1 teď odhlasovat nemusíme a přidáme ho k podkladům, které vzejdou z připomínek jednotlivých odborů. S tím, že bych tedy ještě doplnil do bodu 2, aby to bylo jasně napsáno: na základě písemných připomínek. Ještě se zeptám pana kolegy Kysely, jestli trvá na tom bodu 6?

T. Kysela

Padla tady několikrát ta otázka, v čem vidíme ta úskalí, tam nejde o nic jiného, než o to, že pokud máme neplánované havarijní opravy, tak čekáme na nějaké rozpočtové opatření, a to je to, co zdržuje činnost na těch opravách, a to já bych rád z toho fondu vyjmul, co bych chtěl zařadit do rozpočtu města. Pokud toto vzejde z těch písemných připomínek, tak s tím nemám problém. Takže v tuto chvíli proti tomu materiálu nemám žádnou výhradu, pokud budeme dále pracovat s těmi připomínkami, jak fond rozvoje vůbec bude vypadat.

Mgr. Korytář

Toto je ale nepochopení toho, jak funguje rozpočet města. Pokud se chceme zbavit toho, abychom neplánované opravy nemuseli dělat přes rozpočtová opatření, tak toho se nezbavíme ani žádným fondem rozvoje. Pokud v rozpočtu nejsou peníze na havarijní opravy, ať už ve fondu nebo mimo něj, tak se to stejně musí navýšit rozpočtovým opatřením. Tím se to neošetří.

Takže bychom z usnesení vyjmulí bod 1, zůstanou body 2, 3, 4, 5 a s tím rozpočtem bych navrhoval to teď neřešit. Takže „bere na vědomí“ zůstává a ukládá: 1) připravit návrh aktualizace statutu na základě písemných připomínek, 2) metodicky sjednotit, 3) zjistit stav čerpání jednotlivých fondů vč. výhledu čerpání do konce roku 2016 a předložit na příští radu města, a 4) zvážit další existenci fondu rozvoje.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 916/2016.

K bodu č. 2/1

Teplárna Liberec – převod gesce

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládaný radě města navrhuje úpravu v aktuálně schválené organizační struktuře SML. Navržená změna se týká společnosti Teplárna Liberec, a. s. Konkrétně je navržen přesun této obchodní společnosti z gesce pana náměstka Kysely do gesce pana náměstka Korytáře. Výsledkem provedeného opatření by mělo být koncepční řešení problematiky vztahu se společností Teplárna Liberec, a. s., kdy odpovědný gesční příslušný náměstek bude řídit odbor, který bude zajišťovat příslušnou agendu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Na základě diskuse s panem vedoucím odboru ekonomiky, Karbanem, aby nedocházelo k tomu, že se některé zakázky zadávají na jiných odborech, potom si to předávají, sjednotili jsme tuto agendu s panem primátorem i panem náměstkem Kyselou.

prof. Šedlbauer

Toto je složitá a důležitá problematika města, já se přiznám, že si nevybavuji žádné materiály do rady města od dosavadního gesčního náměstka, tak bych ho chtěl požádat, aby tady okomentoval, jaké své aktivity a výsledky za dobu trvání té své gesce považuje za významné.

T. Kysela

Já se v této věci příliš neangažuji, je to spíš věc ekonomických ukazatelů, které jsou v gesci pana náměstka Korytáře, proto k této změně také dochází. Na počátku jsem stál u dohody na projektu GreenNet a vše ostatní se vždy týkalo ekonomické problematiky. Vidím to ze strany náměstka Korytáře jako vstřícný krok a myslím, že k tomu má mnohem blíže než já.

prof. Šedlbauer

Když jsme schvalovali GreenNet, součástí toho usnesení byl požadavek na zpracování nulové varianty, tak by mě zajímalo, v jakém je v tuto chvíli stavu, kdo připravoval její zadání a kdo to zadání nějak připomínkoval, protože my jsme ho ani nedostali do rady města.

T. Kysela

Na nulové variantě pracujeme dál, bude k dispozici ve druhé polovině listopadu, poslední informace od společnosti, která ji zpracovává, že ne všechna data byla relevantní a použitelná pro správný výpočet možnosti posouzení CZT a pro některé oblasti v Liberci.

Mgr. Korytář

Doplním, to zadání se dělalo v pracovní skupině.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 917/2016.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník pozemku p. č. 219/16, k. ú. Rochlice u Liberce, Okresní stavební bytové družstvo se sídlem Kamenická 1213, Liberec 6, městu nabízí jeho bezúplatný převod. Na pozemku p. č. 219/16 se nachází nově zkolaudovaná stavba chodníku, který by měl být následně převeden do užívání správci komunikací, s tím že budoucí dárce souhlasí s podmínkou, že město nebude v zimním období provádět na předmětném chodníku zimní údržbu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Tento materiál tady byl, a jestli má chodník technické vady, tak já bych ho vůbec nepřebíral, protože převzít ho s tím, že ho bude udržovat někdo jiný, nemá pro město žádný význam, pouze starosti.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 918/2016.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Majetkoprávní vypořádání pozemků pod chodníky a zelení, se současným vlastníkem FinReal Liberec, a. s., jež byly vybudovány při výstavbě kruhové křižovatky České mládeže a staly se součástí komunikace. Vše na základě žádosti FinReal, a. s., nástupnické právnické osoby ČSAD, která navíc nárokuje částku 350 Kč / m² za faktické užívání pozemků, od doby kdy byla stavba zkolaudována tj. 31. 12. 2014.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Jen bych se chtěl zeptat, co bylo v podmínkách stavebního povolení? Protože investor musel mít práva k užití cizích nemovitostí a máme platit za užívání chodníku.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Podmínku stavebního povolení si budeme muset vyžádat od stavebního úřadu. A k tomu, že FinReal si nárokuje částku za užívání toho pozemku, tak to bude předmětem znaleckého posudku, schvalujeme záměr výkupu pozemků, narovnění těch pozemků, které patří FinRealu.

Ing. Čulík

Jestliže bylo vydáno stavební povolení, tak bylo vydáno za nějakých podmínek a s právem stavět stavbu na pozemku někoho jiného. Takže už i v těch podmínkách si asi ten vlastník měl dát podmínku, že bude nějakým způsobem omezen, a pokud tam ta podmínka dána nebyla, tak si myslím, že ten následný požadavek je neoprávněný.

Mgr. Korytář

My tady teď schvalujeme záměr výkupu.

Bc. Schejbal

My budeme zadávat znalecký posudek na cenu těch pozemků, a pak se můžeme bavit o tom, jestli je tam právo faktického užívání podle těch smluv.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 919/2016.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – změna usnesení – záměr prodeje pozemku Nové Pavlovice

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o schválení záměru prodeje pozemku p. č. 602/25, k. ú. Nové Pavlovice (pod stavbou garáže) z důvodu změny stanoviska odboru hlavního architekta – pracovní skupina 31. 8. 2016.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Já to doplním, je to materiál, který byl stažen na zasedání ZM, kde bylo upraveno stanovisko hlavního architekta na souhlas s prodejem pozemku.

Ing. Galnor

Já mám za to, že pozemek a stavba se mají slučovat, a pokud mi tady umožníme, aby to koupil někdo jiný, tak nesplníme podmínku dle občanského zákoníku o slučování pozemků a staveb. A já nechápu, proč je to tou formou výběrového řízení.

Bc. Schejbal

V prvním pololetí letošního roku jsme dostali od rady města úkol, že máme postupně vypořádávat pozemky pod stavbami, obeslali jsme tedy dotčené osoby a vlastníci si na základě naší výzvy požádali o odkoupení. Je tam stanovena cena a on je oprávněn se k tomu přihlásit, což pravděpodobně udělá. Tudíž dojde ke sjednocení stavby s pozemkem.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 920/2016.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – změna usnesení – záměr prodeje pozemku Ruprechtice

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o schválení záměru prodeje pozemku p. č. 1804, k. ú. Ruprechtice (pod stavbou garáže) z důvodu změny stanoviska odboru hlavního architekta – pracovní skupina 31. 8. 2016.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

To je obdobný případ, zase bylo na ZM staženo, tudíž jsme doplnili souhlas všech v pracovní skupině.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 921/2016.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 922/2016.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnost v k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o potvrzení konečné ceny z důvodu faktického umístění inženýrské sítě

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Já bych k bodům 8 až 13 uvedl, že dříve se změny usnesení u služebností předkládaly jako jeden materiál, ale z důvodu používání nového nástroje ke zpracování materiálů, se nám nedaří vytvořit jeden materiál. Ale pracujeme na tom.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 923/2016.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnost v k. ú. Vesec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změnu usnesení je faktické umístění inženýrské sítě a s tím spojená úprava ceny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 924/2016.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnost v k. ú. Starý Harcov

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o úpravu oprávněného na žádost oprávněného. Původně byla služebnost inženýrské sítě schválena ve prospěch jednotlivých vlastníků pozemku, vzhledem k velkému počtu zúčastněných bylo samotné zajištění podpisů budoucích oprávněných procesně složité.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 925/2016.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnost v k. ú. Horní Růžodol

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o úpravu ceny a rozšíření pozemků dotčených věcným břemenem z důvodu faktického uložení inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 926/2016.

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnost v k. ú. Doubí

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změnu usnesení je faktické umístění inženýrské sítě a s tím spojená úprava ceny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 927/2016.

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnost v k. ú. Horní Suchá

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změnu usnesení je potvrzení konečné ceny z důvodu faktického umístění inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Obrázek na str. 4. Ten pozemek 310/12 je městský nebo soukromý?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Ta služebnost se netýká pozemku 310/12.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 928/2016.

K bodu č. 14

Souhlas s podnájmem nebytového prostoru – Na Výšinách 451, Liberec 5

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Milan Svoboda, který je nájemcem nebytového prostoru v ul. Na Výšinách 451, Liberec 5, žádá o souhlas s podnájmem části prostoru pro paní [osobní údaj odstraněn] za účelem cvičení jógy a přednáškové činnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 929/2016.

K bodu č. 15

Schválení výsledku zadávacího řízení na ZŠ Dobiášova vzduchotechnika

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 22. 9. 2016. Následně proběhlo posouzení a hodnocení nabídek. Nyní je radě města, v souladu s jejím usnesením č. 686/2016, předkládán výsledek zadávacího řízení „Úprava vzduchotechniky a instalace odvětrání technologie bazény ZŠ Dobiášova“ ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 930/2016.

K bodu č. 16

Rezignace a jmenování člena školské rady Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace za zřizovatele

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Člen školské rady Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace, jmenovaný za zřizovatele, oznámil dne 26. září 2016 rezignaci na své členství. V souladu s § 167 zákona č. 561/2004 Sb. předkládáme radě města ke schválení novou členku školské rady, paní Mgr. Věru Rosenbergovou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 931/2016.

K bodu č. 17

Povolení výjimky z počtu dětí pro Mateřskou školu "Motýlek", Liberec, Broumovská 840/7, příspěvkovou organizaci

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě odůvodněné žádosti ředitelky Mateřské školy "Motýlek", Liberec, Broumovská 840/7, příspěvkové organizace, předkládá odbor školství a sociálních věcí ke schválení výjimku z nejvyššího počtu dětí ve třídě mateřské školy, zřizované statutárním městem Liberec, a to z 24 na 26 dětí v jedné třídě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 932/2016.

K bodu č. 18

Souhlas s účastí v projektu a přijetím dotace z Fondu malých projektů v Euroregionu Nisa pro Základní školu s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s účastí v projektu "S kamarády přes hranice" a přijetím dotace z Fondu malých projektů v Euroregionu Nisa. Předpokládané náklady na projekt činí 14 760 EUR (cca 398 520 Kč), spoluúčasť příspěvkové organizace je 15 %.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 933/2016.

K bodu č. 19

Souhlas s čerpáním investičního fondu Naivního divadla Liberec na pořízení zvukového digitálního mixážního pultu YAMAHA QL1

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitel Naivního divadla Liberec zřizovatele o souhlas s čerpáním investičního fondu na pořízení zvukového digitálního mixážního pultu YAMAHA QL1. Pořizovací náklady do výše 250 000 Kč včetně DPH budou hrazeny z účelové dotace Libereckého kraje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 934/2016.

K bodu č. 20

Protokol z kontroly organizace Městské lesy, Liberec

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez zjištění nedostatků, a tudíž nebyla stanovena nápravná opatření. Provedenou kontrolou nebylo zjištěno nevhodné nakládání s příspěvkem zřizovatele ani závazná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 935/2016.

K bodu č. 21

Protokol z kontroly organizace Botanická zahrada Liberec

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez zjištění nedostatků, a tudíž nebyla stanovena nápravná opatření. Provedenou kontrolou nebylo zjištěno nehospodárné nakládání s příspěvkem zřizovatele ani závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 936/2016.

K bodu č. 22

Vypsání zadávacího řízení na služby spojené s Plánem udržitelné mobility

Předkládá: Horák Jiří, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání zadávacího řízení na služby spojené s Plánem udržitelné mobility:

fáze 1. Plán rozvoje veřejné dopravy 2017-2023

fáze 2. Plán rozvoje cyklodopravy 2017-2023

území obsluhovaného společnou sítí MHD

Dne 23. 6. 2016 ZM schválilo Plán projektu SUMF, spolupráci měst Liberec a Jablonec nad Nisou na pořízení SUMF, rozsah území SUMF, časový rámec 2017-2023, obsah SUMF a založení ŘS SUMF. Nyní jsou připraveny zadávací podmínky pro vypsání zadávacího řízení formou zjednodušeného podlimitního řízení, jejíž předpokládaná hodnota je 5 000 000 Kč bez DPH. Zakázka bude administrována externě.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady bych rád informoval kolegy z rady, že se jedná o nutný předpoklad čerpání dotací na dopravní projekty v rámci strategie IPRÚ. Zároveň bych vás rád informoval, že jsme včera obdrželi z Ministerstva pro místní rozvoj zatím neoficiální informaci, že byla akceptována konečná verze strategie IPRÚ, takže ji máme hotovou, nedošlo tam k žádným zásadním změnám oproti předložené verzi, šlo spíše o formulační záležitosti, včera byl řídicí výbor IPRÚ, který tuto informaci vzal na vědomí a zároveň vzal na vědomí informace o prvních vyhlášených výzvách, které budeme vyhlášovat. Ještě jedna důležitá informace, dohodli jsme se s Jabloncem, vzhledem k tomu, že toto je docela finančně náročná zakázka za několik milionů, že se na tom budeme podílet v poměru 1 : 1, protože to čerpání dotací je mezi Libercem a Jabloncem rozloženo zhruba ve stejném poměru, takže Jablonec nám na tuto zakázku přispěje jednou polovinou.

Ing. Čulík

Já nemám dotaz, jenom doplnění informace, tento materiál byl předložen na komisi dopravy, ale protože byl tak obsáhlý a ještě z další důvodů, tak byla svolána mimořádná schůze komise dopravy, která tento materiál doporučila ke schválení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 937/2016.

K bodu č. 23

Dodatek č. 19 smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých ze dne 3. 1. 2001

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML pronajímá technologický majetek Teplárně Liberec, a. s. na základě Smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých a příslušných dodatků této smlouvy, které jsou každoročně uzavírány na další fiskální období. Na základě odborného posudku byla určena výše obvyklého nájmu, která bude stěžejní pro schválení a podepsání nového dodatku č. 19 smlouvy a nájmu věcí movitých a nemovitých pro období od 1. 10. 2016 – 30. 9. 2017.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady rada města už schválila záměr, teď budeme schvalovat už konkrétní znění dodatku s tím, že toto je návrh z naší strany, může se stát, že ho teplárna bude ještě připomínkovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 938/2016.

K bodu č. 24

Prodloužení spolupráce na sběr textilu se společností Dimatex CS, spol. s r. o.

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál se zabývá možností prodloužení a rozšíření spolupráce na sběr nepotřebného textilu prostřednictvím stacionárních kontejnerů rozmístěných na území města Liberce, který nyní zajišťuje společnost Dimatex CS, spol. s r. o.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Z materiálu vyplývá navýšení počtu kontejnerů řádově skoro o 100 %. V současné době vstupuje v platnost novela zákona o zadávání veřejných zakázek, můžeme to udělat jenom takto dodatkem?

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

S touto společností spolupracujeme od roku 2008 na základě podobné smlouvy. V roce 2013 jsme to zkusili udělat výběrovým řízením a dle vyjádření krajského úřadu to nebyl správný postup, protože se z větší části jedná o charitu a v tomto případě nelze vybírat poplatky dle vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Kontejnery ale stojí na komunikacích a na zeleni a my jsme to museli rozdělit, protože u těch kontejnerů na zeleni, a těch bylo tuším 8, jsme uzavřeli nájemní smlouvu, a u ostatních kontejnerů, cca 25 ks, které stály na parkovištích, chodnicích atd., tam byla použita ta vyhláška, což ale nelze, takže jsme si zjišťovali, jakým způsobem je to ošetřeno v jiných městech, a zjistili, že používají obdobný způsob, jako my před rokem 2013. Takže tímto se k tomu systému vracíme a zároveň rozšiřujeme spolupráci umístěním dalších kontejnerů, abychom vyhověli poptávce obyvatel.

Mgr. Korytář

Takže je to dobře zavedená firma, se kterou jsou dobré zkušenosti, plyne nám z toho příjem do rozpočtu, nemáme s tím výdaje, tzn., neměl by tady být žádný problém.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 939/2016.

K bodu č. 25 / STAŽENO

Schválení výsledku výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na akci „Údržba drobných vodních prvků ve vlastnictví SML“

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem pro schválení výsledku výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na akci „Údržba drobných vodních prvků ve vlastnictví SML“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 26

Darování jednoho kusu vyřazeného sochařského díla do sbírkového fondu Severočeského muzea v Liberci a likvidace ostatních vyřazených fragmentů sochařských děl v areálu skladu TSML, a. s.

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Darování jednoho kusu vyřazeného sochařského díla Karla Kolaczeka Žena s dítětem, který byl v roce 2006 odstraněn a je skladem v areálu TSML, a. s., do sbírkového fondu Severočeského muzea v Liberci, a dále likvidace ostatních vyřazených fragmentů sochařských děl uskladněných v areálu TSML, a. s., o které severočeské muzeum v Liberci neprojevílo zájem.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Když budou ty vyřazené fragmenty odstraňovány, kdo se k tomu vyjadřoval?

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

V době, kdy se odstraňovaly herní prvky z městských pozemků, tak jsme do návrhu dávali, že bychom tyto sochařské artefakty nabídly panu Křížkovi z muzea. Nyní se mi ale přihlásil pan náměstek Langr, že by je ještě přece jen někomu mohli zkusit nabídnout.

Mgr. Korytář

Tímto usnesením už schvalujeme tu samotnou likvidaci, tak že bychom upravili to usnesení, že schvalujeme darování, to je v pořádku, a likvidaci bychom vyjmuli a bylo by: zajistit darovací smlouvu, zajistit předání a místo, zajistit likvidaci, bychom tam dali, zajistit projednání v pracovní skupině pro památky, v té, která byla zřízena kvůli čerpání dotací.

Bc. Kocumová

Já tím, že obecně nemám ráda likvidace a znám mnoho lidí, kteří najdou využití pro věci, pro které by mě to ani nenapadlo, a myslím si, že je spousta lidí, kteří mají rádi vše spojené s historií, tak kdybychom uspořádali nějakou dražbu za cenu od 1 koruny, že by to bylo možná levnější než likvidace a ty věci by našly ještě své uplatnění.

Mgr. Korytář

Děkuji za podnětnou připomínku a já se pokusím naformulovat to usnesení, takže bude vypuštěn bod č. 2 a v bodě 3: ukládá zajistit projednání v pracovní skupině pro památky a v kulturní komisi,

a pokud se nikdo z nich nevyjádří, že má něco z toho nějakou hodnotu, tak bych poprosil, aby to příště šlo s návrhem prodeje formou dražby nebo nějak podobně, abychom to nemuseli likvidovat.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 940/2016.

K bodu č. 27

Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z Ekofondu – úprava termínu použitelnosti dotace

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál prostřednictvím dodatku č. 1 ke smlouvě č. DS201600430 uzavřené mezi statutárním městem Liberec a Sbořem dobrovolných hasičů Horní Hanychov upravuje dobu použitelnosti dotace, jelikož dle sdělení příjemce dotace došlo při vyplňování el. formuláře pro podání žádosti k chybnému uvedení data, jež bylo následně uvedeno v platné smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 941/2016.

K bodu č. 28

Změna v personálním obsazení komise pro životní prostředí – odvolání a jmenování člena

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá RM žádost o souhlas s odvoláním člena komise Ing. Tomáše Mihuleho; a to z důvodu, že o uvolnění z funkce člena komise sám písemně požádal a následně jmenování Mgr. Svatavy Havelkové do funkce členky komise, jelikož o práci v komisi projevila zájem a jedná se o odborníka v dané oblasti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 942/2016.

K bodu č. 29

Dohoda o ukončení smluvního vztahu – smlouva o dílo – PD k instalaci mol na přehradě Harcov

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení dohody o ukončení smluvního vztahu ve věci zpracování návrhu a projektové dokumentace, včetně výkazu výměr, na umístění tří mol u přehrady Harcov – Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Tam došlo vlastně k tomu, že my jsme s touto společností, ATELIER 4, zahájili spolupráci na zpracování nějakého návrhu, jak by ta mola mohla vypadat, ale nedošli jsme k nějakému výsledku, protože jsme měli jinou představu, než jakou nám navrhovali oni. Takže nedošlo k dohodě.

Ing. Hrbková

Ještě to doplním. My jsme tuto zakázku soutěžili, přihlásil se pouze jeden uchazeč, poté jsme tedy začali spolupráci. Měli jsme velký problém, protože projektant měl pocit, že všechna mola musí být se zábradlím, se schody do vody, s výstražnými tabulemi. My jsme to několikrát projednávali s právníky, protože samozřejmě ve veřejném prostoru jsou obecní mola bez takovýchto zařízení, rušilo by to tu funkci. Kvůli tomu se prodlužoval termín plnění, celou dobu jsme chtěli mola organického tvaru tak, aby tam nebyly pravé úhly, protože k té přehradě se to nehodí. Do poslední fáze jsme nebyli schopni z projektanta dostat obdobný typ těch mol, neustále tam byla mola pravoúhlá, dokonce i s mezerami uprostřed, že by nám lidé padali dovnitř. Takže jsme postupně dospěli k názoru, že nejsme schopni se s projektantem dohodnout na takovém výsledku práce, abychom od nich dostali to, co jsme si objednali. I z časového důvodu nechceme ta mola instalovat teď na zimu a dohodli jsme se, že bude lepší tu spolupráci v této fázi ukončit.

Ing. Čulík

Ukončit spolupráci znamená co? Že zpracovali nějakou dokumentaci a není dokončená nebo je dokončená a my s ní nejsme spokojeni nebo jak?

Ing. Sládková

Je to ve fázi studie nebo rozpracovanosti, takže tam dojde k tomu, že jim zaplatíme nějakou poměrnou část za tu odvedenou práci.

Mgr. Korytář

Jaký bude další postup, aby se ta akce mohla realizovat?

Ing. Hrbková

Pokud se nám podaří zjistit, zda tady existuje někdo, kdo je schopen navrhnout to, co my požadujeme, tak bychom znovu soutěžili zakázku.

Mgr. Korytář

V jakém objemu byla ta zakázka?

Ing. Sládková

Cena za provedení díla je 100 000 Kč bez DPH.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 943/2016.

K bodu č. 30

Plánovací smlouva – Zpevnění plochy na p. p. č. 1021, Starý Harcov

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost VAO, s. r. o., se sídlem Klihová stezka 67, 460 15 Liberec 15, zastoupená panem Vladimírem Běhavým, jednatelem společnosti má zájem být stavebníkem a investorem stavby „Zpevnění plochy na p. p. č. 1021, k. ú. Starý Harcov“ podle realizační dokumentace zpracované panem Ing. Jiřím Ehrenbergem, ze srpna 2016.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

V technické zprávě pan projektant napsal, že zahájení je v 10. měsíci 2016, což si myslím, že není šťastné, když tam má termín do roku 2017. Proč odvodnění skloňuje od vozovky pryč, ta voda bude téct do areálu.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Co se týče termínu, tak žadatel měl velký problém předložit dokumentaci. Nelze udělat plánovací smlouvy na základě obrázku, který neměl žádné dopravní parametry. Takže proto tam má původní předpoklad, který bohužel nešlo akceptovat. Materiál mohl být předložen až teď. Co se týče odvodnění, je to od silnice směrem k nim do areálu, oni tam budou mít zásak, protože my tam nemáme žádnou dešťovou kanalizaci.

prof. Šedlbauer

Já bych měl dotaz nejspíš na pana náměstka. Proč vlastně bychom měli takovouto plánovací smlouvu uzavírat, kde je v ní nějaký veřejný zájem? Protože, upřímně řečeno, tam žádný nevidím. Oni si chtějí vybudovat na městském pozemku parkoviště, v důvodové zprávě se přímo říká, že bude využíváno touto firmou. Nevím, proč bychom na toto měli přistupovat, protože ta lokalita bude de facto znehodnocená, odtěží se odtamtud zemina, naveze se tam šterk, pak už se to nikdy nevrátí do původního stavu.

Mgr. Korytář

Nezvažovala se možnost, že by ta parkovací místa vznikla pro školu, která je tam hned vedle?

Bc. Novotný

V původní žádosti, kterou jsme obdrželi od společnosti VAO, samozřejmě zdůvodňovali veřejný zájem, že by tam parkovali i návštěvníci nebo uživatelé nedaleké školy. Ale je otázkou, jestli praxe toto skutečně potvrdí či nikoli. Osobně si myslím, že v praxi to bude fungovat tak, že tam budou stát nájemci toho areálu a že víceméně uživatelé školy tam asi moc nezaparkují. Dostali jsme žádost, musíme na ni reagovat, musíme vám to předložit. Chápu i rozpaky pana Šedlbauera nad tím, jestli to vůbec lze realizovat, jestli to schválit.

prof. Šedlbauer

Právě z toho důvodu jsem se ptal pana náměstka, protože já tam veřejný zájem nevidím, na druhou stranu tam vidím doporučení odboru, které je kladné. Asi by takovéto materiály, byť na základě žádosti, měly projít nějakým posouzením, zda v tom je nějaký veřejný zájem. Myslím, že u školy se to parkování nějak řeší, že to problém není a pro tento účel to asi úplně odůvodnitelné není.

Mgr. Korytář

Tam je křižovatka?

Bc. Novotný

Ano. Ze začátku jsme měli problémy vůbec s umístěním toho parkoviště, těch návrhů proběhlo několik. Toto je konečná verze, která byla akceptovatelná i pro odbor dopravy, pro policii a pro Ing. Rozsypala. Znovu opakuji, pokud se na tuto plochu udělá plánovací smlouva, tak se to zaváže

vůči společnosti VAO a nepředpokládáme, že by tam bylo nějaké budoucí využití tou školou. Bohužel § 88 nám nedává možnost posuzovat veřejný zájem, čili je to vždycky na rozhodnutí vlastníka toho pozemku.

Bc. Kocumová

Je pravda, že přece jenom některou věc, kterou jsem tady slyšela, bych asi čekala v důvodové zprávě anebo aspoň vyjádření od těch, kteří to zpracovali. Protože tady je to popsáno, jako kdyby to byl normální záměr, u kterého je jedno, jestli se zrealizuje nebo nezrealizuje, ale podle těch doplňujících informací moc důvodů, proč by město o toto mělo usilovat, nevidím.

Bc. Novotný

Žádost a předložená dokumentace jsou v pořádku. Z tohoto důvodu jsme museli dát doporučení. Je skutečně na zvážení, jestli se chce město této plochy i vzhledem k blízkosti školy vlastně „zbavit“.

Mgr. Korytář

Z odboru je stanovisko, že po projednání je to technicky nějak realizovatelné. To je jeden pohled. Pak je tady ještě druhý pohled rady města, jestli je to v zájmu města. A zdá se mi, že převažuje stanovisko, že asi ne.

prof. Šedlbauer

Čistě technicky. Byl bych rád, kdyby se v materiálech tohoto typu objevilo v tom stanovisku doporučení odboru i případná takováto výhrada. Protože teď je to stanovisko jednoznačně doporučující.

Bc. Novotný

Čili doplnit i subjektivní názor odboru.

prof. Šedlbauer

Přesně tak.

Bc. Novotný

Může to být asi uvedeno tzv. pod čarou.

Mgr. Korytář

Asi by nám to potom zjednodušilo to rozhodování, pokud tam bude uvedeno, že je to v zájmu města a řeší to nějaký problém nebo naopak. Padl zde návrh na změnu usnesení, že bychom hlasovali o tom, že rada města po projednání neschvaluje uzavření této plánovací smlouvy.

T. Kysela

Ještě před tím, než uděláme toto rozhodnutí, nebylo by dobré materiál stáhnout a doplnit ho o ty vysvětlující věci pod čarou?

Bc. Novotný

Pokud schválíte, že neschvalujete, tak je ta žádost uzavřená, žadateli se odmítne. A vzhledem k blízkosti základní školy by nebylo vhodné se této plochy zbavovat.

Mgr. Korytář

Budeme tedy hlasovat nejprve o protinávru, který zní: „rada města po projednání neschvaluje,“ a pak dále tak, jak to bylo předloženo, „a ukládá informovat žadatele o tomto rozhodnutí.“ Můžeme tedy hlasovat o tomto upraveném návrhu usnesení, kdo je prosím pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 944/2016.

K bodu č. 31

Změny personálního obsazení komise dopravní

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je odvolání členů komise dopravní. Odvolání se týká p. Zdeňka Chmelíka a Ing. Radka Chobota z důvodu opakované neúčasti na zasedání komise dopravní, Bc. Marka Řehořka, který k 31. 5. 2016 ukončil pracovní poměr na statutárním městě Liberec a Ing. Martina Cicvářka, který z důvodu pracovního zaneprázdnění zažádal o ukončení svého působení v komisi dopravní.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

V komisi končí 4 členové, dva na svojí žádost, dva pro absenci. Za nás je tam ještě návrh za naše dva členy, což byl pan Cicvářek a pan Řehořek, navrhnout kolegu Čečka a pana Pavla Matějku. U obou se předpokládá účast na jednání této komise tak, aby nenarušovali usnášeníschopnost. Zeptám se předsedy dopravní komise, jestli s tím souhlasí?

Ing. Čulík

Na komisi jsme toto probírali několikrát, protože ten stav už je od letních prázdnin. Komise dopravy doporučila zachovat stávající počet a stav členů komise.

Mgr. Korytář

To znamená 11?

Ing. Čulík

To znamená 7, tak jak je to tam napsané.

Mgr. Korytář

Rozumím, je to doporučení komise. Na druhou stranu komise je poradním orgánem rady města, a pokud tím hlavním důvodem pro změnu bylo to, že byla neusnášení schopná, tak ani u jednoho z těch nominantů nepředpokládám, že by tam nechodili, protože zájem mají. Pokud budou absentovat, tak je můžeme potom zase odvolat. Kolega Čeček je zastupitel, který se touto problematikou zabývá, je to zástupce Změny v této komisi, aby tam někdo za nás chodil, a Pavel Matějka je z Cyklistů Liberecka, dlouhodobě se také zabývá problematikou cyklodopravy. Pan Pavel Matějka by tam víceméně zastoupil pana Řehořka, pan Čeček by zastoupil pana Cicvářka.

prof. Šedlbauer

Ono by nebylo úplně vhodné, kdyby jedna komise byla, pokud jde o počet členů, úplně někde jinde, než ty ostatní.

Bc. Kocumová

Podle mě je ve statutu, že má být 11 členná. My jsme to teď řešili u sportovní komise, kde jsme také měli členy, kteří se dlouhodobě nezúčastňují, ale mám za to, že ve statutu je, že komise má mít 11 členů.

T. Kysela

Já bych se přimlouval pro to, aby byli tito noví členové zařazeni, protože je v komisi určité vakuum ze strany cyklistů a myslím si, že by pan Matějka byl přínosem a pan Čeček je odborník, takže v tom nevidím problém.

Ing. Čulík

Osobně nemám problém s těmito jmény, nemám problém s cyklisty, uvítám, když tam bude pan Matějka a doufám, že materiály budou kvalitně zpracovávány.

Mgr. Korytář

Doplníme usnesení: rada města po projednání jmenuje Pavla Matějku a Jiřího Čečka do funkce členů komise dopravní. Kdo je prosím pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 945/2016.***

K bodu č. 32

Žádost Společenství pro dům Hroznová 695/11, Liberec – zimní údržba chodníku

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je žádost Společenství pro dům Hroznová 695/11, Liberec, týkající se zařazení chodníku vedoucího k č. p. 695 do Operačního plánu zimní údržby komunikací.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Varianta A je nevyhovět žádosti. Pokud se této žádosti vyhová, lze předpokládat, že město bude muset navýšit kapacity na ruční úklid chodníků, protože se zajisté ozvou i obyvatelé ostatních domů.

Mgr. Korytář

Budeme tedy hlasovat pro variantu A.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 946/2016.

K bodu č. 33

Schválení vyhrazeného stání pro invalidu

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitelku průkazu ZTP/P p. V [osobní údaj odstraněn] N [osobní údaj odstraněn] v Krejčího ul. Žádost splňuje podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 947/2016.

K bodu č. 34

Žádost o výjimku z interního předpisu pro zřizování služebností pro SVS, a. s.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro Severočeskou vodárenskou společnost, a. s. z důvodu rekonstrukce kanalizace a vodovodu v ul. Broumovská – úsek Krejčího, Broumovská, k. ú. Rochlice u Liberce, v rámci rekonstrukce komunikací vyvolané statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Někdy v minulosti jsem zaslechl, že pokud město zrealizuje opravu povrchů vozovek, tak že 5 let by do toho neměli vstoupit sítě a zase to nerozkopat. Nevím, jestli tato praxe platí. Za předpokladu, že město tam dělá nějakou aktivitu, tak by mělo být v zájmu těch sítí opravit si svoje sítě, aby je měli v pořádku právě proto, aby za pár let do toho zase nekopali. Myslím si, že nějaká sleva je možná, ale nevím, proč jen na 1 000 Kč z tak velké částky?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Silnice Broumovská, to je ten případ sdružených investic, neboť při projektování se zjistilo, že plynovod leží na kanalizaci. V příštím roce je předběžně plánovaná realizace této akce a někdo z vlastníků musí ustoupit, aby nenastala situace, jako se stala v Orlí. Takže jinými slovy, technicky vhodnější je vymístit sítě SVS, které musí být jako první, protože jsou nejhlubší a posunou se v prostoru té komunikace o metr jinam. To je tento případ. SVS nám samozřejmě přispěje na opravu povrchů, stejně tak plynárna. Co se týče těch 5 let, primárně se to dodržuje, jediná výjimka, která byla, byla pro společnost ČEZ v lokalitě ZOO před dvěma lety, která zdůvodnila svůj veřejný zájem, že pokud se tam do nových chodníků nezasáhne a nevymění se kabely, tak nejsou schopni zajistit dodávku elektrické energie do předmětné lokality. A pokud se stane nepřístojnost, tak se stane v případě havárie inženýrské sítě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 948/2016.

K bodu č. 35

Dodatek č. 3 k nájemní smlouvě č. B/24787463 s Lesy ČR, s. p.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je návrh dodatku č. 3 k nájemní smlouvě č. B/24787463 mezi statutárním městem Liberec a Lesy České republiky, s. p. vypracovaný z důvodu navýšení minimální výše nájemného na základě změn interních předpisů pronajímatele. V případě podpisu tohoto dodatku bude celkové roční nájemné pozemku p. č. 194 v k. ú. Kateřinky u Liberce a pozemku p. č. 552/2 v k. ú. Starý Harcov činit 3 471 Kč s účinností od 1. 1. 2017. Aktuálně činí roční nájemné 3 150 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Doporučujeme variantu A, uzavřít nájemní vztah, abychom tam mohli ponechat autobusový přístřešek v Radčicích.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 949/2016.

K bodu č. 36

Návrh dodatku č. 3 ke smlouvě o vzájemné spolupráci

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o. uzavřeli v roce 2009 smlouvu o vzájemné spolupráci při poskytování plnění v rámci propagace svých podnikatelských aktivit. Tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou s možností prodloužení pomocí dodatků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 950/2016.

K bodu č. 36/1

Posouzení vhodnosti akvizice společnosti ANL, s. r. o. v souvislosti s realizací projektu Terminál u nádraží ČSAD

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Doplňující informace o řešení některých majetkových souvislostí s přípravou projektu Terminál Liberec. Jedná se zejména o možný odkup společnosti ANL, s. r. o., která je vlastníkem pozemků přiléhajících k pozemkům města, kde má být postaveno nové zázemí pro autobusové nádraží a nový parkovací dům.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tento materiál jsme probírali s panem primátorem. Jedná se o to, že ve chvíli, kdy připravujeme projekt výstavby terminálu na našich pozemcích, tak sousední pozemky autobusového nádraží jsou ve vlastnictví společnosti Autobusové nádraží Liberec. My bychom s nimi chtěli začít jednat, abychom zjistili, za jakých podmínek by bylo případně možné tento majetek odkoupit tak, aby ve chvíli, kdy tam město bude realizovat tu novou investici, aby se případně upravilo i samotné autobusové nádraží. Jedna z možností, která se tam nabízí, je ještě nějaká budoucí bytová výstavba, kdy by tam došlo ke změně těchto poměrů. Teď zatím jenom bereme na vědomí prvotní informaci, která se této problematice týká, a která je v příloze s tím, že na příští radu města by byla předložena smlouva o pokračování spolupráce se společností Česká spořitelna Corporate Finance a pak by se rozběhl ten celkový proces přípravy této majetkové operace. Není vůbec jisté, jestli k tomu dojde, ale chceme zjistit, v jakém stavu je tato společnost, jaké jsou přínosy a případné zápory tohoto řešení.

prof. Šedlbauer

Ta společnost ANL je na prodej nebo je alespoň možné o tom jednat?

Mgr. Korytář

Kdyby ta možnost nebyla, tak bychom to ani nerozjížděli. Já jsem jednal s většinovým vlastníkem, který řekl, že je připraven se o tom bavit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 951/2016.

K bodu č. 36/2

Zadání zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci objektu bývalého kina Varšava

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na schválený projektový záměr rekonstrukce objektu bývalého kina Varšava a podanou projektovou žádost projektu "Kino³" do Programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Svobodný stát Sasko 2014 – 2020 byla připravena veřejná zakázka malého rozsahu IV. kategorie (dle směrnice RM č. 3) na služby „Projektová příprava realizace projektu Kulturní centrum kino Varšava/KINO³, č. p. 285 v Liberci I, ul. Frýdlantská“. Vybraný uchazeč a vítěz výše uvedené veřejné zakázky se na základě dopisu ze dne 15. 8. 2016 rozhodl odstoupit z výběrového řízení. Druhým v pořadí se s nabídkovou cenou ve výši 1 650 000 Kč bez DPH umístila společnost Doubner, spol. s r. o. – Architektonická kancelář. S ohledem na nemožnost splnění již uplynulých termínů dle zadávací dokumentace veřejné zakázky, ze které vyplynul výše uvedený vítěz, doporučujeme využití všeobecné výjimky pro radu města dle čl. 5.12 směrnice RM č. 03 o Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec a uzavření smlouvy o dílo s druhým v pořadí, tj. společností Doubner, spol. s r. o. – Architektonická kancelář.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Je to bod, který byl minule stažen, byl přepracován na základě diskuse a doporučení z minulé rady města. V té původní zakázce už nelze pokračovat, proto je zde předložen návrh zadat tuto zakázku napřímo společnosti Doubner, spol. s r. o. Pan primátor včera říkal, že se mu toto řešení nezdá úplně vhodné, byl by pro to, aby se celé výběrové řízení spustilo znovu. Námitka z mé strany je ta, že v současné době je tento projekt v tzv. zásobníku projektů z česko-německé spolupráce. Dostali jsme dopis, který říká, že je tam předpoklad, že peníze na tento projekt by mohly být na konci roku 2018. Vychází to z toho, že na konci roku 2018 budou končit první projekty a bude zřejmé, jestli a v jaké výši byly vyčerpány. Tam může dojít k nedočerpání těch projektů, protože se budou ty investiční akce, které jsou v těch dalších projektech soutěžit a pravděpodobně tam nějaké peníze zbydou, ale vedle toho se může stát to, že některý žadatel od některého projektu může z různých důvodů odstoupit nebo se mohou do této priority nalít peníze odjinud. A je zde ještě třetí varianta a to jsou česko-polské projekty, kde teda zatím žádný partner není, ale v příštím roce bude také výzva, která bude k 30. 6., pravděpodobně i tam to může probíhat tak, že kdo dřív přijde, ten bude dřív vyhodnocen. Z těchto důvodů a vzhledem k tomu, o jak velkou investiční akci se jedná, navrhuji, abychom tuto záležitost už ukončili s tím, že zadáme tuto zakázku napřímo a budeme tak mít co nejdřív všechny podklady pro to, aby ve chvíli, kdy bychom mohli získat tu dotaci, tak abychom nebyli v nějakém zpoždění.

T. Kysela

Přiznám se, že v té smlouvě o dílo mám velký problém s článkem č. 4/3, licenční ujednání. Je tam uvedený jakýsi precedent, že pokud si někdo vytvoří jakoukoliv studii na majetku, který není v jeho vlastnictví, tak nemůže uplatňovat autorská práva. Může k tomu architekt samozřejmě přihlédnout, ale neznamená to, že autorská práva jsou na straně toho, kdo vytvořil jakousi studii jako součást projektu. To je jedna věc. Druhá věc, přiznám se, že bych byl, v souladu s návrhem pana primátora, pro to, že

bychom vzali na vědomí vyjádření a celé výběrové řízení bychom vyhlásili znovu a transparentně, protože ten čas nás prozatím netlačí.

Mgr. Korytář

Já si myslím, že nás ten čas tlačí, kdyby nás netlačil, tak bych to ani dneska nepředkládal.

Ing. Galnor

Mám k tomuto bodu také několik připomínek. Já bych jenom na začátek shrnul, jestli si to dobře pamatuji, průběh procesu té veřejné zakázky, výběru zpracovatele toho projektu. Tam v podstatě došlo k tomu, že vyhrál určitý subjekt, který nakonec sám odstoupil a jako důvod bylo uvedeno, že se nedokázal dohodnout právě s partnerem tohoto projektu, spolkem Zachraňme kino Varšava, který si nějakým způsobem nárokuje to, co poznamenal pan náměstek Kysela, nějaká licenční nebo autorská práva na předchozí fázi toho projektu. Co se mi na tom nelíbí, je to, že přijdeme o vítěze zakázky, který dal nejlepší podmínky, a který za podivných poměrů sám odstoupil, i když byl vítězem. Místo toho, abychom využili této situace, zakázku zrušili, udělali novou a dostali příležitost narovnat tyto pokřivené poměry a nesmyslnou podmínku, která byla v té soutěži obsažená v podobě nějaké nutnosti se dohodnout s tím spolkem, což si myslím, že by v žádném případě nemělo být podmiňováno, pokud chceme kvalitní práci od nějakého architekta, tak proč bychom ho měli podmiňovat nějakými názory úplně někoho jiného. Nevidím logiku v tom, a už vůbec se mi nelíbí, že bychom měli toto vyřešit nějakou výjimkou. Proč bychom měli dělat výjimku, když jsme měli výběrové řízení a to by mělo nějakým způsobem pokračovat, pokud se nepovedlo a nepovedlo se proto, že byla v zadávací dokumentaci špatná podmínka, tak pojďme toho využít, zrušit to, podmínku tam nedávat a velmi rychle vysoutěžíme znovu tuto zakázku bez dalších problémů a překvapení, která nás můžou ještě čekat.

prof. Šedlbauer

Já se domnívám, že kolegové se tady poněkud mýlí, protože ten bod 4/3, licenční ujednání, ve smlouvě naopak jasně říká, že veškerá licenční práva přecházejí na objednavatele, na město, a je to bod, který nás proti všem možným licenčním či autorským problémům do budoucna chrání. Takže přesně naopak, v tom duchu, ve kterém to chceme, abychom byli výhradním majitelem toho díla, které vznikne. To, že se ten zpracovatel nějakým způsobem bude dohadovat o spolupráci se zhotovitelem architektonické studie, to je jejich výhradní smluvní vztah, do kterého město už dál nevstupuje, a který se nijak nepřenese na hotovou projektovou dokumentaci.

Mgr. Korytář

Chtěl jsem říct to samé. S tou licencí není problém, protože my naopak tímto získáváme veškerá práva. Je tady jednoznačně napsáno, že zhotovitel, na základě toho licenčního ujednání, uděluje objednateli, což jsme my, oprávnění k výkonu práva dílo užít ke všem možným způsobům v rozsahu množství a čase neomezeném a objednatel bude moci upravit či měnit dílo, jeho název nebo spojit dílo s jiným jakož i zařadit do díla souborného. A hned za tím: tato licence se poskytuje jako výhradní a bezúplatná.

Ing. Galnor

Měl jsem za to, že je to podobná podmínka, jako je právě autorské právo té akademické studie, která tomu předcházela. Nemluvil jsem o podmínce smlouvy jako takové, mluvil jsem o podmínce vycházející z té akademické studie, která už předpokládá nebo respektive dává nějaká omezení tomu následujícímu zpracovateli projektové dokumentace, které mimochodem vedlo k tomu, že ten vítěz odstoupil. O tom mluvím. Nemluvím o tom, co je v té smlouvě a že město bude majitelem těch práv. Jde o to, že nyní si město nemůže dle zákona vybrat nejlepšího zpracovatele projektové dokumentace, protože někdo jiný mu do toho mluví, to je prostě špatně.

Mgr. Korytář

Já si teda ale myslím, že město si v tomto vybere nejlepšího zhotovitele. Ta cena zakázky se liší o pouhých 78 000 v objemu 1 600 000, a pokud tady dojde k dohodě těch dvou subjektů, budou postupovat ve shodě, to dílo bude odevzdáno kvalitně, tak si myslím, že tohle je pro město nejlepší řešení.

prof. Šedlbauer

Pokud bychom šli do nového výběrového řízení, tak budeme řešit úplně ten samý problém, který jsme řešili už před tím, a nedokážu si představit, že bychom ho vyřešili lépe. Takže to je jediná cesta, jak se dostat k nějakému řešení a jak s tou záležitostí pohnout.

Ing. Galnor

Na minulé radě, kde se toto probíralo, si pamatuji, že zaznělo, že žádná legislativa či postup a práva jak majitele, tak autora architektonických studií neopravňují nebo nepodmiňují další rozvoj toho díla nebo respektive navázání na to dílo další etapou, to je prostě podmínka, která tam vůbec nemusela být. Tím jsme vůbec nemuseli komplikovat tuto soutěž.

Mgr. Korytář

My bychom se tím nemuseli řídit, pokud bychom měli peníze v rozpočtu města a nešlo by nám o žádnou dotaci. Ano, pokud by byly peníze v rozpočtu města, tak bychom si to udělali sami, všechno bychom si zaplatili sami a sami bychom si to postavili. Jenže tak to není. Pokud chceme tu akci realizovat, tak jediná reálná možnost je, že na to získáme dotační akci, a pokud je spolek Zachraňme kino Varšava klíčovým partnerem, který sehnal zahraničního partnera a na této podmínce trval, tak pak zkrátka teoreticky by bylo možné to odtamtud vyndat, ale prakticky to nešlo. Protože to byla nepřekročitelná podmínka našeho partnera při žádání dotace.

Ing. Galnor

Zkrátka a dobře neumím podpořit tento bod v této podobě z toho důvodu, že hlasovat o výjimce rady města, když proběhla řádná soutěž, která prostě se nepovedla, mi připadá kromě všeho jiného, co už jsem již vyjádřil, rizikové.

T. Kysela

Připojuji se ke stanovisku pana Galnora. Nemůžu pro to zvednout ruku.

Mgr. Korytář

Samozřejmě chápu výhrady kolegů, bylo by lepší, kdyby soutěž probíhala bez problémů. To, že to zadáváme napřímo má víceméně jediný důvod a tím je, abychom co nejvíce omezili riziko, že přijdeme o možnou dotaci, protože není zcela jisté, kdy ty peníze, které by se tam mohly objevit, se objeví a to je vlastně hlavní důvod, proč navrhuji tento postup s ohledem na zájem města. Ale respektuji, že kolegové na to mají odlišný názor.

Bc. Kocumová

Pro mě je to taky docela těžká situace, protože argumentům, které říká Ing. Galnor naprosto rozumím a v podstatě se s nimi z 95 % shoduji. Pevně věřím, že argument, že bychom přišli o dotaci je relevantní a v této chvíli, když zvednu ruku, protože tím dodám pátý potřebný hlas, tak to bude řešení, které přispěje ke zdárnému konci, a nebudu si ho jednou vyčítat.

Mgr. Korytář

Není to tak, že bychom o tu dotaci 100 % přišli, já jen nechci zvyšovat riziko, že by se nám to mohlo stát, chci minimalizovat riziko, že bychom o tu dotaci přišli právě z důvodu, že bychom neměli včas dokumentaci.

Bc. Kocumová

Chtěla bych se zeptat pana tajemníka. Co se týče právního hlediska, co se týče zrušení soutěže a dalších bodů, tak je to v pořádku?

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Co se týče zrušení veřejné zakázky, tak jsem přesvědčen o tom, že v tuto chvíli jiná možnost není. Není možné oslovit dalšího v pořadí. Co se týče zadání z volné ruky, podle směrnice to možné je, rada města může tuhle věc udělat.

Mgr. Korytář

Právní závada by v tomto postupu neměla být žádná.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 952/2016.

K bodu č. 36/3

Smlouva Mgr. Lukáš Máchal, BDO Advisory

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy s advokátem Mgr. Lukášem Máchalem a uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě se společností BDO Advisory, s. r. o. Uzavření smluv o poradenské činnosti, resp. dodatku ke smlouvě s výše uvedenými společnostmi na poskytování poradenských služeb v souvislosti s jednáními mezi statutárním městem Liberec a teplárenskou skupinou, a to na základě výjimky ze směrnice rady č. 3RM o Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 953/2016.

K bodu č. 36/4 / STAŽENO

Závazný postup při umístování nových a přesunech stávajících zaměstnanců MML

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozmístění zaměstnanců je jeden z faktorů, který ovlivňuje kvalitu práce a výsledky jednotlivých odborů, za které jsou odpovědní jednotliví náměstci, event. primátor. Z důvodů co nejefektivnějšího využití veřejných prostředků, a to nejen na straně nákladů, ale i s ohledem na možné výnosy, je nutné, aby tyto změny neprobíhaly bez gesčně příslušného náměstka či primátora.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 37

Požadavky odborové organizace do kolektivní smlouvy na období 2017 až 2020

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základní organizace OS SOO při Magistrátu města Liberec předložila požadavky na úpravu Kolektivní smlouvy pro roky 2017 až 2020. Předložené požadavky však přesahují současné podmínky a tedy i předpokládané výdaje v návrhu rozpočtu odboru kanceláře tajemníka pro rok 2017, proto jsou předkládány k projednání radě města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Galnor

Máme na to peníze?

Mgr. Korytář

To je otázka priorit, jako u všeho samozřejmě. Je zde návrh část těch požadavků schválit, část neschválit. Rozpočet to unese, není to žádná zásadní věc.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Obdrželi jsme od vedení odborové organizace návrh na zařazení do kolektivní smlouvy body, které tam jsou uvedené. Požadavky jsme obdrželi ve chvíli, kdy jsme už návrh rozpočtu odeslali a po přepočtu jsme zjistili, že jsou nad rámec. Pokud by rada města vyhověla úplně všem, tak to dělá přibližně 3 400 000 Kč. Jenom připomínám, že v tuto chvíli už jenom požadavky do rozpočtu za odbor kancelář tajemníka vzhledem k nárůstu zaměstnanců činí 25 000 000 Kč nad stanovený limit, ten limit byl 210 nebo 220 000 000. Kolektivní smlouva, která řeší různé benefity, které má město pro zaměstnance v rozpočtu, už v té kolektivní smlouvě jsou, ale to, co požaduje odborová organizace, je navýšení těch benefitů. Já jsem se s kolegy pokusil popsat, co to znamená, jaké jsou možnosti, a výsledkem je tento návrh materiálu do rady. Po projednání v poradě vedení jsme se shodli, že relativně akceptovatelné jsou požadavky na navýšení ceny stravenek a případné navýšení sociálního fondu na 500 Kč. Další dva požadavky není rozumné akceptovat, protože se jedná o celoroční jízdenky na MHD, druhou podmínkou je změna zdravotního volna na sociální. My v tuto chvíli máme nad rámec 5 týdenní dovolenou, 3 dny zdravotního a 2 dny sociálního volna, které jsou v tom prvním případě hrazeny 100 % zaměstnavatelem, jako placené volno a zdravotní je z 50 %. Ve chvíli, kdybychom souhlasili s návrhem odborové organizace, kromě toho, že to samozřejmě znamená nárůst finančních prostředků, tak už rovnou můžeme stanovit, že mají nárok na 6 týdnů dovolené, výsledek bude v podstatě úplně stejný.

Ing. Galnor

Já bych se chtěl zeptat, pane tajemníku, kdy naposledy byla nějaká valorizace mezd? Kdy se naposledy upravovali platy zaměstnanců?

Ing. Fadrhonc

Platy se upravovaly, řekl bych, včera a dnes, o 4 % v základních tarifech, to my v letošním rozpočtu zvládneme bez rozpočtových změn, bavíme se v průměru o 600 korunách na jednoho zaměstnance na měsíc. Stejná valorizace, když použiji tento výraz, proběhla loni, myslím si, že ve stejném datu k 1. listopadu, vždy to bylo na základě rozhodnutí vlády o změně tabulek. Vloni se přidávali ještě 3 %, to znamená dohromady 7 %, dle změny zákoníku práce, a ještě se upravovala výše osobních příplatků.

Ing. Galnor

Já chápu požadavky odborové organizace, je to jejich práce, ale já osobně v situaci, kterou popsal pan tajemník a vůbec v celkové ekonomické situaci, nevidím nějaký důvod pro další navyšování a zvýhodňování zaměstnanců, když si přečtu tady v materiálu, jaké všechny výhody mají možnost využít. Jenom mám ještě poznámku k materiálu jako takovému, nevím, v jaké formě přišel požadavek od odborové organizace na pana tajemníka, ale chybí mi tam nějaké odůvodnění těch požadavků. Je to

tam? Tak se omlouvám a беру zpět. Nicméně si nemyslím, že navýšení benefitů tak, jak je tady uvedeno, by mělo nějaký vliv na zvýšení motivace zaměstnanců.

prof. Šedlbauer

Já jsem registroval ještě jeden pozměňovací návrh, a totiž schválit pouze bod 1, a to je navýšení příspěvku zaměstnavatele do sociálního fondu, a ostatní body neschvalovat, myslím, že o tom bychom měli hlasovat primárně.

Mgr. Korytář

Bavíme se o částce 1,3 milionů na rok, je to vyjednávání v rámci kolektivní smlouvy, ještě znovu zopakují, na jednoho zaměstnance to dělá 250 korun za měsíc. Myslím, že jsou tady důležitější projekty a mnohem větší částky, o kterých bychom tady měli diskutovat, zazněly tu všechny názory, víc toho asi nezazní, chci se zeptat, jestli pan tajemník chce nechat hlasovat jenom o tom bodu 1, samostatně. Dobře, budeme tedy hlasovat nejdříve o bodu 1, navýšení příspěvku o 500 korun, to je do rozpočtu 290 tisíc ročně.

Hlasování o bodu č. 1 navrženého usnesení – pro – 5, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

Já jsem nehlasoval, protože si myslím, že bychom to měli schválit tak, jak je to předloženo, protože navýšení o 40 korun za měsíc je, podle mě, určitý výsměch odborové organizaci.

Teď budeme hlasovat o bodu č. 2, a to neschvaluje 1, 2 a v ukládací části o 1, 2, 3, a já bych tam tedy ještě přidal jednu věc, když jsme se tady bavili o nárůstu počtu zaměstnanců, tak že bychom uložili panu tajemníkovi, připravit celkový přehled personálních změn nárůstu počtu pracovníků na jednotlivých odborech za 12/2014 až 10/2016, na příští radu města, abychom se tedy podívali, kde ty nárůsty byly, z jakých důvodů, a mohli diskutovat nad konkrétními čísly, nějak stručně, aby to bylo dle odborů, co je to za pozici. Takže: a ukládá tajemníkovi, předložit na příští radu města přehled navýšení počtu pracovních míst na jednotlivých odborech za období 12/2014 – 10/2016, jako informaci to stačí, samozřejmě.

Dobře, budeme tedy hlasovat o bodu č. 2, o tom, jestli navýšíme cenu stravenek na 100 Kč a změním poměr, takže kdo je pro?

Hlasování o bodu č. 2 navrženého usnesení – pro – 4, proti – 2, zdržel se – 0, návrh nebyl přijat.

Mgr. Korytář

A teď budeme tedy hlasovat o těch dalších bodech, kdy neschvaluje požadavky základní organizace odborového svazu a to, 1) zajištění výhodnějších podmínek pro nákup ročního kuponu na MHD, kdo je prosím pro neschválení této podmínky?

Hlasování o bodu č. 1 druhé části navrženého usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

Dále budeme hlasovat o tom, že neschvaluje změnu zdravotního volna na sociální volno, kdo je prosím pro?

Hlasování o bodu č. 2 druhé části navrženého usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

A teď budeme hlasovat o novém, a to je to, že rada města neschvaluje navýšení ceny stravenek na 100 Kč atd., kdo je prosím pro toto usnesení?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 3, proti – 4, zdržel se – 0, návrh nebyl přijat.

Mgr. Korytář

Takže u tohoto bodu nebude usnesení.

Další je ta ukládací část včetně toho bodu 4, což je ta informace na příští radu města, kdo je prosím pro?

Hlasování o ukládací části návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 954/2016.

K bodu č. 38

Aktualizace Jednacího řádu RM

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Aktualizace Jednacího řádu Rady města Liberec v souvislosti s novou právní úpravou, zavedením softwarového nástroje Konsiliář na Magistrát města Liberec a zveřejňováním projednaných materiálů v radě města, zápisu z jednání rady města a výpisu usnesení rady města na webových stránkách města.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

V červenci byl předložen návrh aktualizace jednacího řádu na základě podnětů z městských firem. V tom předloženém návrhu ty nejpodstatnější body zahrnuté nejsou, zmínil bych, o které se jedná, jde o to, že statutární orgány městských firem nemají možnost z vlastního podnětu dávat body na valnou hromadu mimo schválený harmonogram valných hromad, alespoň to z toho nevyplývá, pakliže ano, tak mě opravte, a ta druhá poznámka se týká zápisu z valné hromady, které jsou stále řešeny separátně a nejsou součástí standardního zápisu z rady města. Zajímalo by mě, jak tyto připomínky byly vypořádány a případně mám pozměňovací návrh usnesení.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

K vašemu dotazu, pane profesore, jsem přesvědčený, že jsme to tam doplnili, že je možné předkládat, ale bylo to možné ve své podstatě i dnes, mimo ty stanovené termíny relativně kdykoliv, tady je pouze ošetřeno, že předkladatel, který to předloží, pak o tom musí informovat, aby nedošlo k úniku toho usnesení. Předkládat je možno způsobem běžným a mohou o to požádat přímo orgány společnosti. Nemusí to být jenom v tom režimu, který je stanoven.

prof. Šedlbauer

Já z toho materiálu čtu, že tuto možnost, dát cokoliv v jakýkoliv okamžik na schůzi RM a jednat o ní jako na valné hromadě, tak může samotná rada města, ale nikoliv členové statutárních orgánů samotných firem. Jde mi o ten podnět, kdo ten podnět může podat, kdo ten materiál může připravit a podat.

Ing. Fadrhonc

Ten podnět může zrovna tak podat statutární orgán společnosti.

prof. Šedlbauer

Ale statutární orgány společností nejsou oprávněné dávat samostatně materiál do RM.

Ing. Fadrhonc

Tomu já rozumím, podají přes gesčně příslušného náměstka.

prof. Šedlbauer

Takže prostřednictvím gesčně příslušného náměstka, ale to je cesta, která není úplně praktická. Tam bylo i v tom návrhu popsáno, kdo by podával, podával by předseda správní rady, případně předseda dozorčí rady.

Mgr. Korytář

Jenom, ono to je možné i dneska, když sem přijde podnět od předsedy, tak to pan tajemník normálně zařadí a půjde to na radu města.

prof. Šedlbauer

Nicméně tam nejsou žádné lhůty, tedy když, řekněme, předseda správní rady se rozhodne, že podá podnět na radu města, tak ho pošle panu tajemníkovi, a ten ho musí zařadit do příští rady města?

Mgr. Korytář

Nemusí asi hned do příští, ale do nějaké určitě. Ale pořad je tady vedení města.

prof. Šedlbauer

Jde o to, že teď se ty podněty budou podávat výrazně častěji, protože některé společnosti s tím počítají ve svých stanovách, že podstatná rozhodnutí, např. investice nad nějakou sumu, bude schvalovat rada města ve funkci valné hromady, tak je to např. už v nových stanovách Liberecké IS. A pokud se to objeví v jiných stanovách, tak to znamená, že ten požadavek na operativní zařazování materiálů do rady města ve funkci valné hromady bude relativně častý. Ono to může být i tak, že ten materiál nemusí být tak jednoduchý, může třeba v radě města narazit na politickou bariéru.

Ten bod byl tak formulován, vyžaduje-li to zájem společnosti, tak požádá předseda správní rady nebo předseda představenstva primátora nebo náměstka, o zařazení příslušného bodu na nejbližší jednání RM. To byl ten návrh, který byl z toho společného návrhu, a který v tom současném znění jednacího řádu nevidím.

Ing. Fadrhonc

Dle mého názoru to tam ošetřeno je, je jenom otázka, jak asi vnímáme některé ty věci, na termíny platí to, co platí, buď je to podání řádné tzn. 7 dnů předem, nebo mimořádné, což je tam také popsáno. Jde pouze o to, zda vedení města ten materiál chce předložit, pak ho předloží.

prof. Šedlbauer

Dobře, pokud tomu rozumím, tak postup pro předsedu správní nebo dozorčí rady je takový, že připraví materiál a prostřednictvím primátora, gesčního náměstka nebo jakéhokoliv náměstka nebo tajemníka, požádá o zařazení toho materiálu do RM. A musí jim být vyhověno.

Mgr. Korytář

Nemusí, o tom rozhoduje rada města. On to může jenom předložit, tzn. nechat vložit do systému, a tím bude někdo z vedení města nebo pan tajemník.

prof. Šedlbauer

Dobře, a ten druhý bod se týkal zápisu z rady města, návrh společné komise městských společností byl takový, aby zápis z valné hromady byl součástí standardního zápisu z RM a tedy aby byl pak vlastně i zveřejněn stejně jako zápis z rady města.

Ing. Fadrhonc

To tam skutečně není, my jsme zůstali u současného systému, tzn., že zápisy si má dělat vedení společnosti, důvodů bylo více, z porady vedení vzešlo předložit tuto variantu, zápisy mohou obsahovat obchodní tajemství, což tady nikdo z organizačního oddělení není schopen vypořádat ani k tomu není určen.

prof. Šedlbauer

Tento problém ale řešitelný je, pokud vím, tak na Libereckém kraji se zápisy z valných hromad stávají součástí zápisů z rady a jsou dokonce předkládány speciálně jako informace zastupitelstvu kraje. Odtud také pocházel tento příklad praxe, která je transparentnější.

Mgr. Korytář

Budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo, s tím, že pan profesor Šedlbauer ještě s panem tajemníkem zorganizují schůzku s předkladateli toho druhého návrhu. Kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 955/2016.

K bodu č. 39

Návrh na úpravu platů ředitelů kulturně společenských, sociálních, zdravotních a ostatních příspěvkových organizací STATUTÁRNÍHO MĚSTA LIBEREC

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nařízením vlády č. 316/2016 Sb. ze dne 29. září 2016, kterým se mění nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, dochází od 1. listopadu 2016 k nárůstu platových tarifů o cca 4 %. Radě města Liberec je vyhrazeno jmenovat do funkcí ředitele příspěvkových organizací, zřízených městem, a stanovit jim měsíční plat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 956/2016.

K bodu č. 40

Různé

prof. Šedlbauer

Já mám jeden podnět, na úpravu tarifních podmínek dopravního podniku, týká se to jízdného zdarma pro jeden doprovod dítěte ve věku do 3 let, takovéto zvýhodnění platí v některých městech, v Praze, v Brně, to zvýhodnění může být vázáno např. na to, že ten dotyčný je obyvatelem města, může být vázáno na nějakou, za režijní náklady vydávanou, průkazku jako je to u seniorů nad 70 let, může být vázáno i na jiné podmínky, např. to, zda dotyčný má splněné všechny závazky vůči městu, ale přijde mi to jako zajímavý podnět, který by mohl k veřejné dopravě přitáhnout i ten segment, který ji zatím využívá relativně málo a který si myslím, že je potenciálně dobrý. Takže otázka je, jakým způsobem připravit takovýto návrh, na koho se obrátit, jak zajistit, aby ten podnět byl zpracován, procesně zařízen, protože jsem o tom mluvil s panem Novotným, ten mi sdělil, že to musí projít poměrně dlouhým kolečkem vč. krajského úřadu, tak jak postupovat.

Pan náměstek ukončil schůzi rady města ve 14:33 hodin.

Přílohy:

- Program 19. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 8. listopadu 2016

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Tomáš Kysela v. r.

PhDr. Ivan Langr v. r.

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora

Tomáš Kysela v. r.
náměstek primátora