



Z Á P I S

Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 27. 10. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Zahájíme dnešní zasedání zastupitelstva města. Vážené dámy, vážení pánové, už bych vás poprosil, abyste se posadili, i pana kolegu Baxu. Dámy a pánové, vítám vás na 9. řádném zasedání Zastupitelstva města Liberce v roce 2016. Konstatuji, že je nás přítomno 29, což je nadpoloviční většina a jsme schopni se usnášet. Z dnešního zasedání se omlouvá paní kolegyně Absolonová, pozdější příchod nahlásil pan kolega Václavík, pan kolega Marek, Galnor, pan kolega Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice, rovněž tak paní kolegyně Vinklátová, jestli se dobře pamatují a paní kolegyně Kotasová. Dřívější odchod naopak ohlásil pan kolega Berki.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání je jako již tradičně, pořizován digitální obrazový záznam, který je přenášen skrze kanál youtube na stránky města Liberce a veřejnost ho může tedy sledovat.

Dodatečně byly upravovány materiály k bodu č. 16 a 17 a do materiálu č. 28 byly doplněny odpovědi zastupitelům. Dále tam máte informace na vědomí č. 201 - 206. K zařazení na program dnešního zasedání je navržen ještě materiál k bodu č. 7/1 Změna usnesení - prodej pozemků Libereckému kraji a informace 206/1 a to je představení nového pana ředitele TSML, je to požadavek, který vyplynul od vás a ten bych předřadil hned za diskusi občanů, protože pana ředitele tady máme. Na stažení z programu dnešního zasedání je navržen materiál k bodu č. 9 a 18 a jako již tradičně rovněž na 19 hodinu předřadím bod č. 29 a to jsou informace, dotazy a podněty zastupitelů. Ještě jedna drobnost, před diskusi občanů bych zařadil ještě vystoupení nově zvoleného pana senátora Canova, který by se vám tady chtěl představit. Máte ještě někdo, prosím, něco k doplnění programu tak, jak jsem ho navrhnul? Pan kolega Baxa, pan kolega Hron a pan kolega Šedlbauer.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Mně není jasné, proč má být stažen bod č. 9 návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci provozování hazardních her. Jestli je možné k tomu podat nějakou informaci. Děkuji.

T. Batthyány

Samozřejmě. Vyhláška ještě potřebuje doznat nějakých změn, přechodného ustanovení atd. a v tu chvíli by měla být projednána nejdříve v MO Vratislavice. To znamená ne ji schvalovat a upravovat zde na zastupitelstvu. Posledně jsme byli za toto zcela po zásluze pokáráni.

PhDr. Baxa

Tak mohu ještě? V tom případě já bych rád, abychom o tom bodě 9 hlasovali zvlášť. Mně ta vyhláška tak, jak je navržena, připadá OK. Já tak nevidím nějaké důvody pro nějaké přepracování a vzhledem k tomu, že nebyly žádné důvody avizované k přepracování předtím, tak já bych rád,

abychom o tom případném stažení toho materiálu 9 hlasovali zvlášť. V případě, že procedurálně budete trvat na tom, že ten materiál stahujete, tak já bych rád tento materiál v té podobě, jak je předložen, předložil za sebe. Děkuji.

Mgr. Korytář

(technická) Já bych požádal, abychom teď přerušili diskusi, a nechali jsme vystoupit, pana senátora Canova, který tady stojí, tak myslím, že ta diskuse nás zastupitelů může pokračovat hned poté.

T. Batthyány

Já bych chtěl jenom doplnit, že bodem č. 1 je zahájení a schválení pořadu jednání a měli jsme si to odhlasovat a posléze jsme mohli dát panu Canovi klidně slovo, ale chápu, že pan Canov má nabitý program, takže já přeruším tedy jednání o programu dnešního zastupitelstva a vítám zde, nově zvoleného pana senátora Canova, a tímto mu dávám slovo.

Ing. Michael Canov, senátor Libereckého kraje

Dobrý den. Já děkuji za možnost zde vystoupit. Oficiálně se představuji, Michael Canov, senátor za volební obvod č. 34 Liberec, kde skutečně Liberec je i tím gró celého obvodu, a proto jsem pokládal za svoji morální povinnost udělat úplně první krok jako senátor, i když jsem ani slib nesložil, abych mezi vás přišel na zastupitelstvo a pozdravil vás, popřál vám, ať se vám v práci daří. Jinak já zas ten program tak strašně nabitý nemám, takže já dokonce jsem se rozhodl, že budu alespoň část vašeho zastupitelstva sledovat a přeji vám, ať se v Liberci daří, a zároveň slibuji, že pokud bude zájem o spolupráci se mnou ze strany Zastupitelů města Liberce, samozřejmě vedení města Liberce, statutárního města Liberce, tak budu jenom rád. Z mé strany ten zájem oznamuji už nyní. Děkuji.

T. Batthyány

I já vám děkuji, pane senátore, a přeji vám hodně úspěchů ve vaší práci. Ať se daří. Děkujeme a vracíme se k bodu č. 1. Dalším, kdo se chtěl přihlásit do diskuse k programu je pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já také zdravím, dobrý den a mám obdobný dotaz jako pan kolega Baxa. K bodu 9 bylo vysvětleno, k bodu 18 bych prosil vysvětlení, proč se stahuje.

T. Batthyány

Ano, děkuji. To přenechám panu kolegovi Langrovi.

PhDr. Langr

Ano, jsou tam chyby, řekněme, formulačního rázu v těch pasážích ekonomických. Přišli jsme na to včera. Nemělo smysl už ten materiál přepracovávat nebo dokonce dodiktovávat tady na zastupitelstvu. Bude lepší předložit příště, Liberecký kraj je informován.

prof. Šedlbauer

U toho materiálu 9 se relativně na poslední chvíli objevil požadavek na doplnění jednoho přechodného ustanovení, které ale nijak nemění podstatu materiálu tady té samotné vyhlášky. Domnívám se, že to není důvod, proč by musel být stažen kvůli tomu, aby byl projednán v této pozměněné podobě v obvodu Vratislavice. Prosím o názor právníka, zda je to skutečně tak závažný důvod, aby to muselo být opětovně projednáváno ve Vratislavicích, protože sám to tak za ten důvod nepovažuji.

T. Batthyány

Děkuji. Koneckonců máte pak možnost usilovat o znovu zařazení tohoto bodu na dnešní program. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já jsem členkou té pracovní skupiny na potírání hazardu, nebo jak by se nazvala. Je pravda, že na té poslední schůzce jsem z pracovních důvodů být nemohla, ale já mám k tomu jednu zásadní otázku. Vy jste přeci koalice. Je shoda v koalici na to přijmout vůbec takovouto vyhlášku nebo ne? Jestli ne, tak to řekněte rovnou, protože my se scházíme, posíláme si e-maily, máme stohy

dokumentů a výsledek je, že tady na zastupitelstvu se budete dohadovat, jestli to bude zařazeno v programu nebo nebude. Pokud není vůle v koalici tu vyhlášku přijmout, tak ji nepřijímejme, platí stará, ten zákon to nějak ošetřuje, ale už odmítám dalších tisíce schůzek, tisíce názorů ministerstva vnitra, ministerstva financí atd. Udělejte si, prosím, pořádek ve vašich uvolněných řadách. Děkuji.

T. Batthyány

Ještě dáme prostor k zatleskání, ještě jednou. Ne, tak dobře. Takže já prosím, nyní budeme hlasovat o programu dnešního zastupitelstva města tak, jak jsem ho tady přednesl s těmi úpravami. To znamená, že stahuji bod č. 9, a posléze může kolega navrhnout znovuzařazení, a o tom se bude hlasovat zvlášť. Takže prosím, kdo je pro takto navržený program dnešní?

Hlasování č. 1 - pro - 25, proti - 4, zdržel se - 3

Nyní na návrh pana kolegy Baxy nechám ještě hlasovat o znovu zařazení bodu č. 9 na dnešní program zastupitelstva. Kdo je, prosím, pro:

Hlasování č. 2- pro - 12, proti - 12, zdržel se - 8

Bod č. 9 nebude na dnešním programu zastupitelstva. Dostáváme se k bodu č. 2 a tím je diskuse občanů. Požádal bych o přihlášené. Dovoluji si opět připomenout, že na zasedání zastupitelstva....., omlouvám se, zpět. Stala se věc, která se mi stane maximálně jednou za deset let. Neschválili jsme si zapisovatele a ověřovatele zápisu z dnešního zastupitelstva města. Jako zapisovatelku navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele pana kolegu Baxu a pana kolegu Čmucha. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 3 - pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

K bodu č. 2 si dovoluji připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo vlastní na jeho území nemovitost. Prezentace je u stolku u dveří. S dokladem totožnosti. Popřípadě s výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu a to po dobu 3 minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání je pořizován digitálně obrazový záznam, který přenášíme na kanál youtube, potažmo na web města, kde je volně přístupný. Ještě než dám slovo prvnímu z řad občanů, tak bych rád všechny zastupitele pozval v souvislosti se zítřejším státním svátkem na 15. hodinu. Vy už jste možná e-mail dostali, u příležitosti svátku samostatného Československého státu, budeme pokládat květiny u památníku T. G. Masaryka v parku u Severočeského muzea v 15 hodin. Před tím je od 9 do 14 hodin den otevřených dveří na liberecké radnici. Budeme tady já i kolegové, takže budeme součástí expozice.

Nyní se dostáváme na diskusi občanů a jako první se do diskuse přihlásila paní Tamara Ottová z Horské ulice v Liberci. Tak prosím.

Tamara Ottová, občanka města Liberce

Dobrý den. Můj příspěvek je optimistický a prosím, dovoluji, abych ho přečetla, protože je zároveň i velice osobní.

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Víím, že město Liberec finančně podporuje zdejší Hospic Sv. Zdislavy. Mám s tímto hospicem čerstvou zkušenost a ráda bych se s vámi zde o ni podělila. Moje třiaosmdesátiletá maminka byla v srpnu tohoto roku do hospice přijata s těžkou fatální nemocí. Pobývala tam sice jenom týden, to znamená svůj poslední týden v životě, nicméně díky péči, které se jí dostalo, byl ten její týden šťastný a plný porozumění. Já jsem tou dobou byla na dlouho plánované zahraniční cestě a nemohla jsem tedy být v Liberci přítomna, ani matku navštěvovat. Přesto, jak se

z mnoha zpráv dozvídám, se maminka ve svých posledních dnech cítila příjemně a obklopena láskou a velkou péčí. Jsem velice a velice šťastná, že jsme měla možnost využít služeb hospice a jsem jeho personálu neskonala vděčná. Jsem vděčná i vám za vaši podporu a prosím vás, abyste hospici věnovali i nadále svou pozornost. Možná, že všichni jednou budeme jejich služeb potřebovat. Díky moc.

T. Batthyány

Děkujeme. Druhým diskutujícím je pan Josef Hanták ze Soukenické ulice.

Josef Hanták, občan města Liberce

Dobrý den vážené zastupitelstvo. Já jenom se chci zmínit o tom, že nynější rok jsem dvakrát navštívil místního primátora ve věci v den otevřených dveří, a sešli jsme se tam v sestavě tajemník a právník a nejsem spokojený se systémem vyřízení, co se týče správního odboru, mých letitých výtek a jednání náprav stavebního úřadu atd. Ale dnes jsem tady, abych požádal znovu primátora, že jsem se dneska dozvěděl, to už jsem věděl předtím, že vloni správní řízení se ukončilo, protože byl záměr to neřešit, tak utekl rok, kdy se to neřešilo. To bylo na posledním jednání s primátorem, že se rýsuje další, ten samý případ, obsahem ten samý případ, a dneska jsem se byl paní Štichové, vedoucí správního odboru, zeptat, zda dostali oznámení od policie, tak jsem se dozvěděl, že vlastně jako v tom prvním případě, že už to je vyřešené, a že mě k tomu nepotřebují. Tak bych chtěl požádat pana primátora, aby do věci vstoupil, a byla mi dána možnost se seznámit se spisem, ne tím současným, který údajně, že by mi ho poslali, ale že ho ještě nemají a zastupující úřednice mi dala takový, že už to je prakticky vyřešené a že mě s ničím neseznámí. Tak já bych chtěl současný stav věci řešených, aby mi bylo umožněno nahlédnout do spisu, pořídit si opisy spisu, a to samé jsem žádal minule, že jsem chtěl věci na ten spis, který neřešil. Takže já budu chtít znát i materiál, proč jsem se nedostal k materiálu, proč to nebylo řešené. Nebudu dál zdržovat a čekám, to je zbytečné, já jsem za dobu před Kittnerem a dále, navštívil jsem každého, a teď z těch zápisů, tam paní Rosenbergová, u té jsem byl také dvakrát, a ta si teď jako opoziční bere jak, že každý naslibuje. On naslibuje každý z vás. Každý primátor, kterého jsem oslovil, věc neřešil, stavíte si, stavební úřad si staví pomníky ze svých věcí a já si myslím, že to není žádoucí. Ale v mém směru takto jednáte a doufám, že dojde k nějaké nápravě. Děkuji, na shledanou. Doufám, že dostanu nějaké vyjádření. Já příští týden mám, jsem domluvený ze správního odboru, že příští týden tam půjdu, a že tam bude snad ta pracovnice, která to zpracovala. Takže jo. Na shledanou.

T. Batthyány

Já bych chtěl potvrdit, že ano, opravdu pan Hanták už za mnou byl několikrát. Bohužel, myslí si, že moje funkce s sebou nese neomezené pravomoci a že mohu nařizovat každému všechno a to nahlížení do spisu i policie apod., atd. Bohužel, není tomu tak. Naším postupem se zabýval i kraj a vyhodnotil to jako neoprávněnou stížnost, že jsme postupovali dle zákona. Pan Hanták ani s touto odpovědí nebyl ztotožněn. Tak děkuji. Třetím do diskuse je přihlášen pan kolega Tůma.

Jaromír Tůma, občan města Liberce

Já přeji dobrý den a úspěšné jednání dnešní. Cítím za povinnost informovat vás, protože jste byli osloveni mým dopisem ze dne zhruba před dvěma měsíci, ale nicméně jedná se o informaci v dopise zmíněného a nabídnutého k diskusi na zářijovém zasedání. Informace, já nevím, jestli to slyšíte, budu to možná muset posunout, informace pro zastupitele k dopisu mnou adresovaném a zmíněném na zářijovém zasedání, jsem smutný z faktu, že jediný, kdo na tento dopis reagoval, je pan tajemník magistrátu, Ing. Fadrhonc. Právě tomu však dopis určen nebyl. Od pana tajemníka mám jeden dopis z 23. 10. 2015. Předmětem byla tehdy opěrná zeď. Moji stížnost na nečinnost stavebního úřadu na ohlášení havarijního stavu nevzal, byť šlo o 3 měsíce čekání na odpověď. On neshledal stížnost jako důvodnou a postup stavebního úřadu magistrátu za správný. Odpověď na dopis, který byl součástí zářijového zasedání zastupitelů, vyjádřit se podle programu v diskusi mohli všichni zúčastnění, byla výrazně delší, a odpověď, ve stručném posouzení opět jenom obhajoba vedoucích představitelů stavebního odboru. Pasáž pojednávající o probíhajících správních řízeních je plná zmatených vyjádření. Stručný závěr může být, každý je svým pánem, nikdo nemusí nikomu zodpovídat za svá rozhodnutí, nikdo nemá nadřízeného, zastupitelé jsou pouze přihlížející. Já vyčetl z obsahu toho dopisu a jaksi z úst pana tajemníka. Vysvětlení, lépe informace, že nadřízeným orgánem magistrátu je krajský úřad, беру jako formální z pohledu státní správy, tedy první stupeň magistrát, druhý stupeň, první stupeň magistrát, pardon, druhý stupeň kraj. V Liberci pouhá teorie a nefunkční realita. I ten pán přede mnou svým způsobem to potvrdil. Mám konkrétní důkazy o způsobu dorozumívání mezi

úředníky zmíněných úřadů. Všechny moje poznatky s jednáním na úřadu kraje a magistrátu včetně důkazů, posílám na úřad ochránce lidských práv do Brna. Stalo se už. Má 30 listů a uvidíme, jak se vyjádří na všechny podněty a na shromážděné záležitosti, ať už boje či sporu mezi mnou a magistrátem. Provokující je pro mne fakt, že vedoucí stavebního úřadu, pan Šimek, není ochoten odpovědět na můj dopis ze dne 10. 9. 2016. V tomto dopise žádám o vysvětlení a zdůvodnění, proč ve spisech a dokumentech používá nepravdy a lživá vyjádření a na základě těchto vyjádření zařazuje stavební úpravy do kategorie nepovolená stavba. V dopise je informován, že jeho vyjádření bude součástí dopisu, adresovaném nebo odeslaném do kanceláře ombudsmana. Nemohu jinak, než přiložit doplňující informaci pro tuto kancelář. V Liberci vámi pohrdají a neberou vás vážně. S potěchou jsem zjistil, že jsou na magistrátu i odbory a úředníci ochotni naslouchat a řešit problémy občanů. To, co špatným výkladem zákona Ing. Urban způsobil, nařízení odstranění stříšky nad vchodem do domu, následně silné poškození kazetových dveří a vrat, dnes napravuje odbor hlavního architekta. Stříška se bude moci na své místo vrátit. Pevně věřím, že i rozhodnutí tohoto stavaře o bourání nelegálních staveb bude zrušeno a zvítězí zákony, rozum a lidské myšlení. Chci poděkovat zastupitelům, kteří mi pomáhají v mém boji s úřední mocí, novinářům, kteří jsou ochotni i pro ostatní veřejnost odhalovat zákeřnosti, zneužití moci. Těmto rád poskytnu nové skutečnosti. Zcela určitě bude zajímat občany města Liberce, stav státní správy, propojení úřadů magistrát a kraj, smutný fakt, že není kam se odvolat. Jistě bude dobré si uvědomit pro nás všechny, že v jednotě je síla. Nikdo nemá do budoucna jistotu, že jeho či rodinu a příbuzné nepotká podobný příběh a boj se zneužitím moci úřední v nějaké podobě a se všemi zákeřnostmi. U mne je uloženo mnoho prospěšných rad, odborná literatura z oblasti práva a zákonů, nápovědy kanceláře ombudsmana, osobní zkušenosti i z dlouhé životní cesty. Rád se podělím a zkušenost předám. Budu rád, když vydrží i zájem ze strany sdělovacích prostředků. Na závěr výzva, i když pan tajemník mluví o uskutečnění personální změny jako o nemožné věci, zkusme se o tomto bavit na zastupitelstvu. Dodatek: dám k nahlédnutí a prostudování dlouhý dopis zmiňovaný, který posílám také do Brna, zájemcům ze strany zastupitelů. Jsou tam pasáže poučné i zábavné. Děkuji za pozornost. Jsem ochoten diskutovat v zájmu spravedlnosti a lidskosti s každým, kdo vidí svět podobně jako já. Přeji úspěchy a štěstí a hlavně zdraví vám všem.

Ještě jeden dodatek perem psaný. Na závěr ještě jedna poznámka a nabídka. Oskenoval jsem jeden list dopisu pana tajemníka, vysvětluje v této pasáži pravomoci tajemníka, vedoucích odborů, pana Urbana a dalších. Já zůstanu u funkce tajemníka. V první fázi je vedoucí úřadu a o všem rozhoduje on. Jak informace pokračuje, tato všemohoucnost se vytrácí, přechází na vedoucí odborů a na závěr raketově stoupá vyjádření: o personálních změnách rozhoduji já. Jednu kopii jsem dal k přečtení, možná k pobavení Mgr. Skřivánkové, která má právní vzdělání, zatím jsme spolu o tom, jestli tam něco objevila, nemám. Mám ještě jedno, pokud by někdo ze zastupitelů chtěl tento úryvek z toho dopisu získat, mohu mu ho předat. Pochvalná slova na závěr opravdu musím vyslovit, protože jsem měl co do činění s úřadem oddělení územního plánování, kde první jednání neproběhlo zcela k jasotu, druhé, které na mou žádost připravila Ing. Hrbková, s účastí představitelů tohoto oddělení, bylo již v duchu, předat mi informaci co nejvěrohodnější a k tomuto přístupu k občanovi na úřadě jenom pochvalná a především na adresu Ing. Hrbkové slova: toto určitě zapadá do mnou kritizovaného, adresovaného panu primátorovi, vstřícný úřad. Takovíto úředníci, pokud by jich byla plná radnice, sláva pro Liberec, občany a široké okolí, a jenom gratulace a slova díky pro pana primátora, pokud se mu podaří i přes odpor tajemníka, takovíto způsobem obsadit magistrát v Liberci. Děkuji za pozornost.

T. Batthyány

Já také děkuji, pane Tůmo. Já bych jenom ve stručnosti, dorazí vám i odpověď ode mne, bude odeslána dnes. Já bych chtěl říci jenom jednu věc. My nechceme jako město vám způsobovat jakékoliv příkoří, ale nelze si zákony vykládat prostě zcela po svém. A pokud za mnou přijдете, že my jsme nadřizený jako magistrát, stavebnímu úřadu, že jste to našel v zákoně o obcích, chtěl bych vám říct, že jste byl uveden v omyl nebo si to vysvětlujete po svém. Magistrát města Liberce je podřízen stavebním úřadům městských částí. Nikoliv prostředím magistrátu. To tak nemůže být a nebude fungovat. Chtěl bych ještě říci jednu věc. Odešel vám i dopis od pana Sopouška, což je protikorupční specialista tady, se kterým jste se rovněž sešel. On mě vyloženě požádal jenom o to, že než vám dorazí, protože ho posílal 26., včera byl odeslán, tak mě požádal, abych i jeho vyjádření tady zaznělo, a musím tady tedy přečíst úryvek z toho jeho dopisu. Pisatel ve svém dopise mimo jiné uvádí, vnucuje se podezření z uplácení. Potvrzeno i některými zastupiteli. To bych chtěl pak vědět, kterými z vás. Pan Tůma v dopise dále uvedl, že v případě dalšího sporu je mnoho dopisů, které mohou být dokazující a jsou pro případnou komisi k dispozici. Rovněž bych chtěl říci, že nemohu, nedisponuji absolutní

mocí vytvářet komise, abych kontroloval výkon státní správy. To je další věc. V dalším textu se pisatel zmiňuje o zastrašování, kterého se ve své pozici dopouští pan Šimek a pan Urban. V následující větě se pak odvolává na zkušenost některých zastupitelů. Opět bych byl rád, aby se mi k tomu vyjádřil někdo z těch zastupitelů, kteří potvrzují panu Tůmovi naše fungování. Ale budu pokračovat dál. Pro prostudování předmětného dopisu, zápisu z posledních dvou zasedání zastupitelstva a dostupných materiálů z katastru nemovitostí, jsem pana Tůmu, který se objednal i k tajemníkovi Magistrátu města Liberce, požádal o schůzku, na které bychom si spolu promluvili a projednali další postup. Na této schůzce jsem mu chtěl umožnit, aby svá tvrzení doložil materiály, o kterých ve svém dopise mimo jiné píše. Pan Tůma však během našeho rozhovoru konstatoval, že nemá v úmyslu nic z toho, co ve svém dopise uvedl, dokazovat, ani se scházet, neboť jediným zájmem je být úspěšný ve svém sporu, který ve věci svých nemovitostí vede se stavebním úřadem. Na otázku, jak mám tedy naložit s jeho tvrzením o zastrašování, šikaně, zneužívání pravomoci spojené např. s odstraňováním dokumentů z jeho spisu, uvedl, že se mnou nenechá nikam tlačit, že si na příště rozmyslí, komu co napíše. Na závěr našeho rozhovoru jsem panu Tůmovi poděkoval za jeho čas a nabídnul mu možnost, že se s ním kdykoliv v jeho záležitosti opět sejdu.

Takže i tyto věci jsme opravdu prověřovali a věřte, můžete si ho nechat do příštího zastupitelstva, a já jsem chtěl, aby ten dopis tady zazněl, alespoň jeho úryvky.

Jaromír Tůma

Já se omlouvám, ale musím do toho vstoupit, protože tento pán, kterého zmiňujete, s ním jsem se já nikdy nepotkal, nedostal jsem od něj jakoukoliv písemnost, nedostal jsem žádnou, ani důvěryhodnou informaci od nikoho jiného, abych mohl tomuto pánovi, který se prezentoval, že byl přeposláním dopisu pověřen vámi, aby získal ty informace, o kterých jste se tady zmiňoval, a já mu odpověděl telefonicky. Nikdy jsme se neviděli. Žádná písemnost neproběhla. To, co on mohl získat v hospodě U Piráta, či já nevím kde, jakoukoliv jinou formou, to nepokládám jako dost důkazný a průkazný podobně uklidňující, že je ve věci zasvěcen prostě pro občany Liberce, pro magistrát, pro zastupitele. Takže to, co teď a to se mi zdá nečestné, vy také nemáte nic jiného, než jednostranné vyjádření tohoto pána, jestli jste to teď, předpokládám, že tady byste nelhal, nebo by se měla odehrát věc poctivě. Do této doby nikoho jsem neoslovil, nikdo nebyl zmíněn v žádném mém dopise, že by byl určen nebo potvrzeno, že ten někdo dal úplatek. Já podezření přirozeně mohu mít, které se týká průběhu 18 měsíců trvajících, řekněme, nebo trvajících sporu, který se bohužel nikam neposouvá, nebo po milimetrech, pokud se, vůbec. Jediný úspěch, který se za těch 18 měsíců odehrál, že odbor majetku městu, tuším, neumím to teď přesně pojmenovat, ale nicméně vyvolal nebo nechal objednat, udělat zaměření zdi opěrné, kterou ten spor před 18 měsíci vznikl, že bylo přiděleno nebo rozhodnuto o vlastnictví té zdi. Je to bohužel nebo bohudík, pro mě určitě bohudík soused Stanislav Šťastný, ale bohužel je u pramenu celého toho 18 měsíčního sporu, kalvárie, která nemá z mého pohledu ještě ani zdaleka dohled na konec, takže buďme, buďme, buďme, i úřad a všichni, kteří to tím spíš prezentují široké veřejnosti a řekněme v moci zákonodárné, když byli zvoleni zastupitelé, určitě mají nějakou pravomoc se k něčemu vyjadřovat a něco odhlasovat, něco rozhodnout, toto se mi zdá i z pohledu k mé osobně ne až úplně čestné, ale pochopitelně to, co se mě bude týkat, pokud ať už pan tajemník, ...jdu pryč, jdu pryč, jo..., ale napadat se a nemít možnost obrany, poslouchat to tamhle v koutě, to já prostě také neberu. Jak říkám, i toto, ještě jednu větu a opravdu jdu, 50 listový dopis je dneska už v Brně nebo na cestě do Brna a uvidíme, jak se k tomu vyjádří právníci vrcholového, řekněme, občanského ochránce práv a uvidíme, kam se posuneme s diskuzí dál. Omlouvám se.

Mgr. Skřivánková

Protože jsem byla citována ve vystoupení pana Tůmy, tak potvrzují, že jsem s panem Tůmou jednala. Obdržela jsem výtah z odpovědi, který mu poslal pan tajemník a důležité podle mne pro pana Tůmu je to, co je uvedeno na stránce, tuším 6, že by měl využít příslušných ustanovení správního řádu, odvolání, opatření proti nečinnosti atd. Bohužel ve věci toho pravomocného rozhodnutí už je pozdě, protože tam je tedy po lhůtách, ale věřím, že to bude pro všechny, kteří to sledují a všichni, kteří, když si potom přečtou zápis, poučení o tom, že každý občan, který chce něco od orgánu veřejné správy v přenesené působnosti, aby za sebou měl advokáta, právníka nebo jinou právnickou vzdělanou osobu, aby je na všechny tyto skutečnosti upozornil. To je jedna věc.

Dále, padlo to tady již minule, já nesouhlasím, vím, že do státní správy nebo do přenesené působnosti my, jako zastupitelé, zasahovat nemůžeme. To je věc jasná, ale na druhou stranu, nemohu přijmout argument, že nemůžeme se občanů v této věci zastat, nemůžeme jim hledat možnosti, které

by mohli využít a že bychom se těmi případy vůbec neměli zabývat, protože jsme složili jakýsi slib a neumožňuje nám to ani ústava České republiky, jak tady čtu. Takže s tím tedy nesouhlasím a jenom jsme zvědavá, jak v této věci bude postupovat úřad ombudsmana, a doufám, že se to, když ne od města, tak od pana Tůmy dovíme, abychom byli poučeni všichni. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne. Já mám jenom procedurální poznámku. Chápu že, nebo je tady prostor vždycky pro diskusi občanů, je v pořádku, když tady ta stížnost zazní, možná i opakovaně, ale na zastupitelstvu asi nejsme schopni to vyřešit. V minulosti, když jsem byl ještě členem kontrolního výboru, tak vím, že si kontrolní výbor osvojoval některé podněty nebo stížnosti občanů, tak se tím jenom obracím na paní Mgr. Skřivánkovou, jestli byste to nemohli v kontrolním výboru probrat a najít nějaký mechanismus ve chvíli, kdy tady takováto stížnost přijde, tak abychom ji do zastupitelstva dostali s nějakým vaším stanoviskem nebo doporučením, protože tady to opravdu vyřešit nemůžeme. Teď je tři čtvrtě na čtyři a takovéto případy se mohou do budoucna opakovat. Tak jenom prosím o toto, aby nám výbor zastupitelstva pomohl v tom, aby práce zastupitelstva byla efektivnější. Děkuji.

T. Batthyány

Já myslím, že ani nemusí paní Skřivánková odpovídat, my už jsme to posledně do statutu zahrnovali.

Mgr. Skřivánková

Dobře, já se chci zeptat jenom, jestli to máme jako kontrolní výbor brát jako úkol uložený zastupitelstvem? Jako předmět naší kontroly? Ne. Jako doporučení.

Mgr. Korytář

Já určitě nemohu ukládat úkoly, ale mě napadlo najít nějaký mechanismus, že třeba příště byste jako předsedkyně kontrolního výboru to mohla dát jako ...

Mgr. Skřivánková

My se po tom, co bylo minule schváleno rozšíření naší činnosti, budeme tím vším zabývat z hlediska zatím obecného ve středu, pan tajemník přislíbil účast a poslal nám už některé materiály k tomu, čili že bereme to jako doporučení. Děkuji.

PhDr. Baxa

Od vás, pane primátore zaznělo, že nejste ve vztahu k úředníkům obce všemocný a všemocný určitě nejste, ale můžete toho docela dost. Já bych v této souvislosti chtěl upozornit na relativně čerstvé stanovisko odboru veřejné správy dozoru a kontroly Ministerstva vnitra z června 2016, které uvádí celou řadu věcí nebo v celé řadě vykládá to, jakým způsobem můžete zejména vy, jako primátor, ovlivňovat a kontrolovat a řídit práci pana tajemníka, protože řada těch stížností, které se zde objevují, už nejsou jenom o práci stavebního úřadu, ale jsou především o práci pana tajemníka, který vyřizuje stížnosti, které na stavební úřad padají. Ten výklad toho nebo to stanovisko Ministerstva vnitra říká, že starosta je zkrátka oprávněn stanovit a ukládat tajemníkovi pracovní úkoly, organizovat, řídit a kontrolovat jeho práci, a dávat mu k tomuto účelu závazné pokyny. Což vyplývá ze zákona o obcích. Také se snaží říkat, kdy by došlo k nějakému porušení výkonu pravomocí tajemníka úřadu a je určeno, že takovým porušením výkonu pravomocí tajemníka městského úřadu by např. bylo usnesení rady obcí, jímž by bylo zrušeno konání porad tajemníka městského úřadu, ale naopak podmínění určitého právního jednání tajemníka obecního úřadu souhlasem některého z orgánů obce je, dle názoru Ministerstva vnitra v souladu s právní úpravou České republiky. Což znamená, že rada města nebo i zastupitelstvo, může úkolovat tajemníka a může svým způsobem kontrolovat to, jestli jeho rozhodnutí tak, jak jsou dávana, jsou v pořádku či nejsou. Zároveň ale je potřeba zdůraznit, že nezastupitelnou roli v kontrole práce tajemníka máte právě vy, protože tajemník je z hlediska zákona o obcích podřízen právě vám a platí, že vy, jako primátor města, jste v podstatě zodpovědný za to a jste oprávněn dohlížet na postup tajemníka, dohlížet, jakým způsobem tajemník plní povinnosti jako vedoucí úřadu ve vztahu k zaměstnancům, jakým způsobem tajemník vede své podřízené., jakým způsobem kontroluje plnění pracovních úkolů, jejich termíny apod. Zároveň je určeno, že se nejedná o formalizovanou kontrolu, ze které by mohl být pořizován nějaký zápis apod., ale že se jedná o vnitřní neformální dohled na základě ustanovení zákona o obcích §109 - 110. To jsou poměrně

velmi silné pravomoci, které vy směrem k panu tajemníkovi máte, a možná by z těchto stížností, které tu plynou, mohlo vyplynout to, že spíš, než kontrolní výbor, byste se jimi měl zabývat především vy.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Já poprosím o technickou pana Korytáře.

Mgr. Korytář

(technická) Já chci požádat o 10 minutovou přestávku na poradu našeho klubu a zároveň se chci kolegům zastupitelům omluvit za to, že tady řešíme věci, které by se měly řešit v rámci koalice.

T. Batthyány

Paní kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Ted' nevím, jestli máme přestávku anebo pokračujeme v diskusi.

T. Batthyány

Já myslím, že by mohlo ještě zaznít to, co chcete říci vy a pak dáme tu 10 minutovou přestávku.

Bc. Kocumová

Já jenom souhlasím s tím, že vy jste říkal, že nelze ustanovit komisi, která by se podněty zabývala, ale myslím si, že skutečně lze tlačit na pana tajemníka, aby se zabýval podněty, které zde slýcháme a které zde slýcháme pravidelně, a já se obávám, že je asi slýchat nepřestaneme. Jenom můj vstup do politiky např. byl spojený s tím, když stavební úřad vydal stavební povolení pro Plazu, na nezastavitelném území v rozloze 2 000 m². Paní kolegyně Hrbková dala dohromady poměrně obsáhlý materiál, který se zabýval úkony stavebního úřadu, které byly v rozporu s územním plánem a nejenom v rozporu s územním plánem, ale těch pochybení bylo více, ale pan tajemník akorát napsal odpověď, proč se těmito důvody není možné zabývat. Mně se prostě nechce tady každé zastupitelstvo sedět a probíhat touto debatou, kde budeme slyšet podněty občanů, a my jim stále budeme říkat, že s tím nemůžeme nic dělat. Mám za to, že pan tajemník s tím něco může dělat a že na žádný jiný úřad není tolik stížností jako na stavební. Upřímně řečeno, i já osobně jako osoba, ne jako zastupitel, ale jako osoba, se setkávám velmi často s tím, že na stavební úřad si stěžují skoro všichni. Ať už jsou to lidé, kteří s ním potřebují něco řešit osobně anebo kteří s ním pravidelně řeší něco pracovní. Takže prosím, aby zde vznikla aktivita, která bude skutečně, která povede k tomu, že se provede nějaká náprava, protože i z některých příspěvků a možná i od příspěvku pana Tůmy, vidíte a vidíme, že tady se moc nerozlišuje, kdo je státní správa, kdo je samospráva, kdo je zvolený zastupitel, kdo je náměstek a kdo je úředník, viz třeba paní Hrbková. Ale to, jak funguje stavební úřad, tak z velké části je připisováno i nám. A není pravda, že s tím nemůžeme nic dělat. My nemůžeme samozřejmě přímo odvolávat nebo tlačit na vedoucí stavebního úřadu, ale je tady pan tajemník, který může být úkolován primátorem města. Tohoto bychom měli využít.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl jenom připomenout, že samozřejmě stavební úřad nebo odbor životního prostředí jsou tradičně na paškále. Jsou to agendy, které vykonávají spoustu, řekněme, činností, které nepřispívají k plynulosti chodu rodin, domácností, investorů, stavitelů, dotýká se to velké oblasti lidí. Takže je pochopitelné, že tyto úřady nejsou opravdu v lásce obyvatelstva. Nicméně uvědomte si, že tyto odbory za rok vyřídí tisíce a tisíce podnětů. Navštíví je tisíce a tisíce lidí. Ale výsledkem je, že my máme na zastupitelstvu vždy pana Tůmu a pana Hantáka. Pana Tůmu, pana Hantáka a někdy obráceně. Nejdřív pana Hantáka, pak pana Tůmu. Já bych chtěl říci jednu věc. Paní kolegyně Kocumová, když o tom mluvíte takhle na zastupitelstvu, jste radní, proč tohle neřešíte na radě města? Vezměte si ty dvě kauzy za své a úkolujte společně s radou města pana tajemníka. Jak řekl váš kolega, my jako rada města ho můžeme zaúkolovat. Takže není problém a já nevím, proč to řešíte na zastupitelstvu a nikoliv na radě.

Bc. Kocumová

Beru si to za své.

Mgr. Machartová

(technická) Děkuji za vaše slova. Já si myslím, že by bylo vhodné, pokud tady tento problém chceme řešit, aby tady byli zástupci stavebního úřadu.

T. Batthyány

Jsou tady pokaždé. Takže děkuji a já vyhláším 10 minutovou přestávku.

Takže děkuji a pokračujeme dále. Do diskuse je ještě přihlášen pan kolega Berki a pak dám ještě slovo paní kolegyni Štichové ze správního odboru. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne. Já to zkusím trošku konstruktivně a mám podnět pro pana tajemníka, jestli by bylo možné na web města udělat nějakou relativně jednoduchou infografiku pomocí diagramu, jaké jsou jednotlivé kroky správního řízení a co dělat, když se mi nelíbí to rozhodnutí v tom správním řízení, aby bylo patrné, jaké kroky dle zákona mají následovat. Možná by totiž některým kolegům zastupitelům prospělo, kdyby si to oni sami přečetli, některým bych doporučil, aby si prošli např. kurzem správního práva, možná by pak pochopili, jak některé věci jsou koncipovány.

T. Batthyány

Souhlas. Tak mám tady paní kolegyni Štichovou někde? Já jenom poprosím paní kolegyni Štichovou jenom o stručné vyjádření za její odbor a pak už se k tomu nebudeme vracet.

Mgr. Štichová, vedoucí odboru správního a živnostenského

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Já bych se jenom krátce chtěla vyjádřit tady k tomu vystoupení pana Hantáka, protože je pro mě nepřijatelné, aby tady zaznělo, že správní a živnostenský odbor pracuje tak, jak nemá, a že děláme věci tak, aby to tady museli občané řešit na zastupitelstvu. Ve věci správního řízení pana Hantáka jenom toliko, protože správní řízení je neveřejné, tak jak tady již několikrát zaznělo, a bohužel nemůžeme to tady probírat do detailů, tak jenom bych chtěla říct, ve věci jeho žádosti o nahlédnutí do spisu, jak podle §38 správního řádu, tak podle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím bylo pravomocně rozhodnuto, odvolací orgán Krajský úřad Libereckého kraje správní odbor rozhodl, potvrdil naše obě dvě rozhodnutí, takže toliko jenom, abyste věděli, že není to o tom, že my bychom cosi nezákonně panu Hantákovi odepírali. Máme na to pravomocné rozhodnutí, že jsme postupovali ve věci správně. Ve věci jeho námítky na nečinnost správního orgánu bylo taktéž zamítavě rozhodnuto, takže krajský úřad rozhodl, že se nejedná o nečinnost správního orgánu a dnešního dne pan Hanták byl na odboru správním a živnostenském dvakrát. Kolegyně se mu věnovala, myslím si, že dostatečně. Vysvětlila mu, co se týče jeho další žádosti o nahlédnutí do spisu a pan Hanták odešel spokojen, nevyjádřil se v tom smyslu, že bychom mu cokoliv odepírali nebo cokoliv udělali špatně. To jenom, abyste věděli, že tedy jsem překvapena vystoupením pana Hantáka. Děkuji vám.

Bc. Gábor

Já bych chtěl poprosit o informaci paní Štichovou. Co tedy projednávaná věc má společného se stavebním odborem?

Mgr. Štichová

Já se domnívám, že nikoliv,... nic.

Bc. Gábor

Potom nechápu vyjádření ze strany Změny ve vztahu ke stavebnímu odboru. Děkuji.

T. Batthyány

Díky. Tak to byl poslední příspěvek. Máme ještě dodatečně někoho přihlášeného z řad veřejnosti? Nemáme. Je to všechno. Dobře. Opouštíme bod č. 2, to je diskuse občanů, dostáváme se k předřazené informaci, a to je představení nového ředitele TSML pana Šimoníka. Já bych poprosil pana ředitele, aby se dostavil tady k pultíku a stručně se představil, stručně uvedl, co v současné době na TSML provádí a jaká je třeba jeho vize do budoucna. Opravdu ve stručnosti, a pak dáme slovo zastupitelům, kdyby se chtěli na něco zeptat. Takže máte slovo.

Ing. Petr Šimoník, ředitel TSML

Dobrý den, dámy a pánové. Jak pan Batthyány řekl, jmenuji se Petr Šimoník, jsem tady novým ředitelem Technických služeb města Liberce. Do této funkce jsem se přihlásil na výběrové řízení a při výběrovém řízení už jsem přímo prezentoval některé své věci, které budu chtít, aby se v TSML změnilo. V kostce řeknu jenom tři základní oblasti. Organizace a řízení společnosti. Jelikož jsem od roku 1994 fungoval v soukromých firmách, tam bylo velmi dobrým zvykem, který fungoval, aby výkonné vedení společnosti bylo zároveň v představenstvu společnosti. Takže toto byla jedna z mých prvních věcí, kterou jsem napsal do podkladů k výběrovému řízení. Což se zjednoduší daleko víc řízení mezi jediným akcionářem, když to tady řeknu, radou města, působnosti tak, jak tady je nastaveno u 100% dceřiné společnosti a přímo výkonným vedením. Ten jeden mezičlánek tam jaksi pak odpadá.

Druhá věc, kterou jsem chtěl a kterou budu si prosazovat uvnitř společnosti, je zjednodušení řízení tam směrem ode mne dolů, to znamená mezistupeň, který je dneska mezi výkonným ředitelem a vedoucími středisek zmizí, nebude tam další manažer čehosi, ale bude ředitel a pod ním vedoucí středisek. To znamená, tam dojde k nějaké reorganizaci, k odchodu lidí, případně k jejich přeřazení. To je asi základní v tom ranku řízení. Samozřejmě, když jsem se pak dostal do technických služeb, tak jsem řekl, že mě tam ještě v této organizační personální části bude čekat ještě jedna věc a to omlazení kádrů. Protože tak asi jako ve všech průmyslových podnicích a technické služby svým způsobem k tomuto směřují, tam chybí taková ta zdravá 30, 40 let pracovníků. Je tam spousta lidí v důchodovém věku, kteří buď budou odcházet nyní, nebo v nejbližších letech, a místo nich je tedy nutné, aby tam přišel mladý tým lidí. Protože mladý člověk má většinou jiné nápady a jiné názory, než ti starší. A já, ač nejsem nejmladší, tak si myslím, že tohle jsem vždycky podporoval už jako 35letý manažer a budu to podporovat dál. Takže to je ta první oblast.

Druhá oblast je spolupráce s městem. Protože, co si budeme říkat, město je 100% majitelem své dcery a když se dneska podívám, tak tu krátkodobou koncepci, co jak v technických službách měnit, to si udělám sám, ale tu dlouhodobou koncepci, tak jak vy jste udělali první krok, když jste rozhodli o tom, že technické služby nebudou privatizovány, což si myslím jako českolipák a vím, jak tam to vypadá, když tam technické služby nejsou pod městem. Vždycky se to projeví nakonec negativním dopadem do městské pokladny. Takže tento krok byl dobrý, ale teď chybí ten krok B, bych řekl, to je ta dlouhodobá koncepce fungování technické služby. To znamená, musíme si říct, co technické služby budou všechno zajišťovat. Kromě toho, co dnes dělají. V minulosti tady měly svoz odpadů, měly tady správu veřejného osvětlení. Víme, že smlouva s odpadem je do roku 21, ale to jsou věci, o kterých si musíme říct, jak budou fungovat i za ten kopec, kam se máme podívat. To znamená, jestli tam bude toto, jestli tam bude zpátky parkovací systém nebo jestli bude převeden na město atd. Takže to je věc, která se musí udělat ve spolupráci s městem.

Jinak nyní si myslím, že základem je využívat stávajících smluv č. 11 z roku 2007 a 33 z roku 2006, které jsou dlouhodobě nasmlouvané a podle kterých technické služby dostávají pravidelně nějaké činnosti na údržbě městských komunikací a zeleně. Myslím si, že operační plány, co se týče čištění města a zimní údržby, fungují. Přesně tak po setkání u paní náměstkyně Hrbkové věřím, že je dobře nastavené i plánování údržby zeleně, že máme shodu na tom, jak by toto mělo fungovat, protože pokud dcera nebude dostávat od matky v dostatečném předstihu tak, aby si mohla rozplánovat své kapacity ať technický nebo lidský plán činnosti, to znamená v objemech, který na daný rok, pak upřesněno na měsíc, případně týden budou zadávány, tak těžko může fungovat ekonomicky. Nárazové řízení společnosti není řízení společnosti. Takže to je taková druhá věc, kterou mám směrem k městu, na kterou se musíme zaměřit a samozřejmě víme, že ve výhledu je nějaký zákon o veřejných zakázkách s poměrem, že technické služby by měly zajišťovat 20 % zakázek externích. Dneska od externích zakázek nechci odcházet, abych tento poměr snížil, naopak je to otázka vysoutěžení, případně získání dalších zakázek od těch vnitřních zdrojů, když to takhle řeknu, kde je hlavním dodavatelem zakázek město.

Poslední věc, kterou jenom ve stručnosti chci říct, nejsem žádný kouzelník, který dělá zázraky, to znamená, když jsem se podíval na to, jak se připraví plán na příští rok, vím, že tady jsou nějaké zákonné dopady. Zadává se minimální mzda. Dopad zvednutí minimální mzdy v technických službách, kde máte lidi, kteří dělají za minimální mzdu, je předběžně vyčíslen asi na 3,3 miliony. To znamená včetně sociálního a zdravotního. To znamená, tuto dceřinou společnost to postihne výrazně v příštím roce, ale myslím si, že tyto zkušenosti jsou všude, kde jsou zaměstnávání, já nevím, řidiči městské dopravy, mají zvednuté mzdy atd. To znamená, není to jenom problematika technických služeb. Ale

k tomuto dopadu byl bych velice rád, aby město tak, jak se rozhodlo, že technické služby budou zachovány a v roce 14 prakticky tam nebyly žádné investice do techniky, v roce 15 minimální, tak aby se nastolilo i to, že každá firma, pokud má správně pracovat, tak nemohou u ní růst náklady na opravy. Spojená nádoba mezi investicemi a opravami existuje, to znamená, někde v úrovni odpisů by se nám měly objevovat investice, a že v těch prvních letech bude potřeba trochu více zainvestovat tu obnovu techniky, případně její rozšíření, protože pokud budeme dělat i externí zakázky, tak já nejsem schopný s jedním vozem, vymyslím si zrovna konkrétní věc, čištění kanalizací, čistit ve městě i čistit na silnici I. třídy pro externí firmu. To znamená i do této oblasti je nutné investovat a samozřejmě to je další negativní dopad, protože proti stávajícímu stavu „negativní“ sice snížím opravy, ale zvednou se mi odpisy, které se projevují trošku se skluzem s těmi opravami. To znamená, nějaký dopad do hospodaření společnosti toto samozřejmě bude mít.

Takže jenom v kostce, nechci vás více dneska tady zatěžovat věcmi, protože všechny podklady připravujeme na jednání rady města. Naše předpoklady pro rok 2017 a plány dál, takže toto je stručný můj pohled na technické služby v Liberci a na spolupráci s městem.

T. Batthyány

Ještě neodcházejte, prosím, já se zeptám z řad zastupitelů, má někdo dotazy k panu řediteli v tuto chvíli? Není tomu tak. Já ještě přidám jednu informaci, právě v souvislosti s novelizací zákona o zadávání veřejných zakázek nám umožňuje nově získávat i, řekněme, zakázky i z veřejných peněz na základě toho horizontálního získávání zakázek. To znamená, budeme se snažit jako technické služby, získávat zakázky i od kraje, potažmo státu. Ty budou pak v podstatě moci být naplňovány do těch 80 %. To znamená, že se bude zvyšovat i možnost získávat zakázky z exterů nebo třetích stran. Takže taková je primární strategie. Jakou cestou se vydáme, ještě není úplně zřejmé. Můžeme jít do sdružení soutěže třeba se silnicemi Libereckého kraje atd., vychází to z toho, že stát chce údržbu a opravy těch jedniček předat na kraje. Takže takhle. Máme ještě tedy někdo něco k panu řediteli? Pokud ne, já vám velice děkuji za představení a přeji hezký zbytek dne. Tímto jsme skončili s bodem 206/1, s informací a představením nového pana ředitele technických služeb. Jdeme k bodu č. 3.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace - prodej pozemků

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Poprosil bych pana Schejbala, aby byl poblíž, kdyby bylo zapotřebí.

Mgr. Berki

Já jsem na předsedech vznášel dotaz k tomu bodu 2, protože tam je vlastně žádost o odkoupení části jenom jednoho pozemku, EP k tomu dávalo doporučení, aby byl ten pozemek prodán celý, protože by se tím vyčleněním části znepřístupnil ten zbytek, a v usnesení je podle mě stále vyčleněná část, tak jenom jsem se chtěl k tomu zeptat, jestli bylo uvažováno a zamítnuto nebo jak to tam proběhlo, toto doporučení.

T. Kysela

To je k otázce, na kterou jsem neznal na zastupitelských klubech odpověď. Jde o to, že partner, který chce koupit ten pozemek, tak má zájem o celý pozemek nebo o oba pozemky, nicméně v současné době má finanční možnosti koupit pouze jeden, a předpokládá, že odkoupí i ten druhý. Takže to je víceméně finanční záležitost.

Mgr. Šolc

Hezký den dámy a pánové, já jenom stručně. Tento materiál prošel finančním výborem a finanční výbor ho doporučuje ke schválení.

T. Batthyány

Děkuji. Nikdo jiný není k tomuto bodu, nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 4 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 218/2016

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - směna pozemků - Česká inspekce životního prostředí

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Pokud nikdo nemáte nic do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 5 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 219/2016

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - změna usnesení - směna pozemků

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tak děkuji. Já se tematicky toho využiji a zeptám se vlastně vůbec vedení města, jako celku, jak, v jakém stavu je nyní plán na rekonstrukci a novou stavbu tramvaje do Rochlice, protože tato majetkoprávní operace s tím souvisí, my tam směňujeme, vyměňujeme pozemky a víceméně se ten materiál tváří, jakože je stále ve hře ta varianta, stavět vrchem přes Broumovskou, byť v tisku několikrát zaznělo, že se už prověřuje lety prověřená varianta, že přes Miladu Horákovou ne, tak jsem se na to chtěl zeptat.

T. Batthyány

Děkuji, já nevím, od koho chcete tu odpověď teďka konkrétně.

Mgr. Šolc

No, možná by to byla otázka na pana náměstka Korytáře, protože samozřejmě že se tramvaj do Rochlice bude stavět za dotační peníze, z vlastního na to město nemá, takže jak to s tím tedy vypadá a jestli je ten projekt nadále držen?

Mgr. Korytář

Tak co já vím, tak byla představena, nevím, jestli už je dokončena, ta jedna studie, kterou nechala vypracovat paní kolegyně Hrbková k té trase do Rochlic. Myslím, že tam ještě není vyjasněno to, jestli by provozně do budoucna tato investice vycházela lépe než nějaká jiná řešení, jsme domluveni s panem primátorem, že tento projektový námět nebo záměr bude předán do dopravního podniku

s nějakými připomínkami a podklady ze strany města tak, aby dále tuto aktivitu rozpracovával, ve spolupráci samozřejmě s městem, dopravní podnik.

T. Batthyány

Děkuji...

Mgr. Šolc

Pane primátore, já se omlouvám, ale to je vyjádření jako kdyby se na té tramvajové trati neodpracovalo nic, ale tady mě třeba doplní i kolegové z představenstva dopravního podniku, tady minimálně 5, 6 let dopravní podnik intenzivně pracuje na tom, aby se tramvajová trať do Rochlice postavila tou vrchní cestou od Lomu nahoru. Až jako pod vaším vedením v tisku zazněla informace, že se bude ještě znovu prověřovat varianta přes Miladu Horákovou, kde se to už před 10 lety vyhodnotilo jako, že to nejde, nicméně mohla nastat nová situace. Ale jakoby říct, že vlastně, nevím, vznikla nějaká studie, předáme dopravnímu podniku, ať se tomu věnuje, mi připadá, že se minimálně přešlapuje na místě, ne-li se vrací několik kroků vzad.

T. Batthyány

Tak já k tomu jenom řeknu stručně. K současnému stavu, k tomu co bylo nebo bude, co se týče dopravního podniku, tak dám slovo pak panu kolegovi Čulíkovi. V současné době se věc má tak, a vy to víte, že v rámci IPRÚ by se mělo realizovat prodloužení tramvajové trati v Jablonci až k tomu autobusovému nádraží, tam nespadá tato varianta prodloužení tramvajové trati do Rochlic, ale chceme a byli bychom rádi, aby dopravní podnik to dopracoval až do stádia nějaké projektové dokumentace tak, abychom byli připraveni žádat případně z nějakého SFDI, protože dá se předpokládat, že tam zbydou prostředky, ale na to musíme být dostatečně připraveni, ale nebude to za rok, ani za dva, je to běh na delší trať. Teďka předávám slovo panu kolegovi Čulíkovi.

Ing. Čulík

Dobré odpoledne, já se pokusím ve zkratce zareagovat, ale omlouvám se, musím sáhnout opravdu do hluboké historie, protože dřív než varianta od Lomu vznikla varianta přes Miladu Horákovou. Osobně jsem 3. 3. roku 2003 nesl dopis, že představenstvo dopravního podniku schválilo variantu po trase po Milady Horákové, osobně jsem ho předával tehdejšímu panu náměstkovi Veselkovi, který ho osobně podepsal, tento dopis je zaregistrován na dopravním podniku, pan náměstek tehdejší na to nereagoval, dneska už to mohlo být v územním plánu. Potom politicky to bylo tak, že nemohly se současně stavět nová tramvajová trať do Rochlic a současně rekonstruovat tramvajová trať do Jablonce a tehdejší politické vedení řeklo: „budeme se věnovat trase do Jablonce a zkusíme to propíchnout tzv. od Lomu.“ Tam jsou složité technické věci, které tady nechci rozebírat, nechci s tím zdržovat a já osobně si také myslím, že ta varianta, která byla prověřena studií v roce 2003 je vhodnější než ta, která je v současném územním plánu zakotvena tzv. od Lomu. Ta studie, která teďka byla zadána městem, tak byla zadána jako nějaké prověření znovu s tou druhou částí, že by se měla zakotvit do územního plánu jako nová trasa.

T. Batthyány

Toť vše?

Ing. Čulík

Toť zatím asi vše, děkuji.

T. Batthyány

Takže jenom shrnutí. Původní varianta počítala s tím, že se povede tramvajová trať po Dr. Milady Horákové, koneckonců i, já nevím, jak to říkají odborníci, ale to území je pro tramvajovou dopravu zajímavější, protože se jedná o kapacitní dopravu na rozdíl od té varianty vrchní. Posléze došlo k nějakému nápadu úpravy toho, že by se to mohlo vést tou tratí nebo tou částí od Lomu dále, nyní se vracíme k prověřování možnosti vést to znovu po Dr. Milady Horákové. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Ještě dopovím. Tady asi na zastupitelstvu nerozhodneme, která trasa je nejlepší. Z mého pohledu to, co tam chybělo a zatím chybí, ale to by mělo být právě v té další etapě, a proto se zpracovávají

ještě některé podklady, které chyběly, je nějaká komplexní studie proveditelnosti víc řešení, která se nabízejí, jak dopravit rychle, komfortně a zároveň ekonomicky co nejvýhodněji ten počet lidí, kteří jsou v Rochlicích, případně ještě jinde, do centra města. Je potřeba posoudit jak investiční, tak provozní náročnost těch jednotlivých řešení a nemělo by to být tak, jak to právě říkal tady kolega Čulík, když se plánovala ta trať kolem Broumovské, že tady vzejde jenom nějaký politický impuls, který není opřený o dostatečné množství informací, které jsou důležité pro to rozhodování. Tak jenom ten projekt v některých věcech asi teď jakoby začíná znovu, protože nějaká doba už uběhla. Jenom se pokouším vysvětlit, jakým způsobem chceme jít do budoucna.

Mgr. Šolc

Tak děkuji, já bych se tedy přimlouval za to, jakmile budete mít k dispozici nějaké relevantní výstupy o tomto, tak to seznámit teda nejen zastupitelstvo, ale i veřejnost, protože ve veřejnosti je to silně zajímavé téma, rezonuje to a zaznamenal jsem mnoho dotazů třeba na to technické řešení směrem Melantrichova, ulice U Močálu a potom nahoru na tu Dobiášovku, protože tam jsou ještě složitější technické sklony a poměry než u toho U Lomu, takže asi to nemusíme řešit nyní, ale jestliže máte k dispozici už jako výhled na to, že se budeme vracet k té úplně původní trase, tak jestli to může být projednáno s námi a s veřejností, protože těch informací prostě není dost.

T. Batthyány

Děkuji...

Mgr. Šolc

A i v tomto materiálu, který dneska schvalujeme, se vlastně jen tak mimoděk v té důvodové zprávě píše, že bude novostavba, jo. Já s tím materiálem nemám problém, to jsou nějaké drobnosti, ale abychom si už teda jasně řekli, že teda U Lomu ne a po Miladě Horákové ano, a proč.

Ing. Čulík

Toto téma je skutečně obsáhlé, protože okolo něj se jednalo mnoho a mnoho hodin, mnoho dní i roků. Jenom jako takový příměr bych vzpomněl, že kdysi pan architekt Kotas nakreslil jakousi čáru do mapy, řekněme velikosti 1 : 50 000 a řekl právě v této trase, jak jste zmiňoval vy, od Močálu nahoru se tramvaj nevejde za a), za b) nevystoupá. Načež projektant, nebudu zmiňovat firmu, tam poslal geodety, zaměřil to, a zjistil, že se tam tramvaj vejde a vystoupá. Tramvaj může stoupat do 80 promile, tam ten sklon ulice je 70 promile, toto je klesání, které je dneska od Lomu na Novou Rudu, 70 promile, úplně v pohodě a další technické detaily. Takže já stále jsem přesvědčen jako člen představenstva dopravního podniku i jako, troufám si říct, zainteresovaný v odboru dopravy, že ta varianta, která byla nastolená v roce 2003, byla výhodnější, je výhodnější i pro sídliště Rochlice, byť mě třeba pan Petera zepsul v některém čísle Libereckého zpravodaje, ale na to nebudu reagovat, to jsou prostě jeho domněnky a jeho názor, ale po technické stránce, pokud bychom to přivedli tu tramvaj od Rochlic, přijedeme na dnešní okružní křižovatku a kam dál? Doleva nebo doprava? Obsloužíme půlku sídliště. Když pojedeme od Milady Horákové, tak obsloužíme celé sídliště Rochlice atd. Je tam mnoho technických detailů, důvodů, je to opravdu složité a až bude dokončena tato studie z města, tak věřím, že i dopravní podnik připraví nějaké materiály a můžeme vás s tím seznámit samozřejmě.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore. Vy jste tam zmínil poznámku o tom, že bychom mohli být, že by tento projekt mohl být financován ze SFDI, je to tak? Já se obávám, že pokud bychom měli naplnit všechny legislativní kroky, tak pro toto plánovací období už je tento projekt téměř nerealizovatelný. Jestli je někdo kompetentní tady z odboru rozvoje se k tomu vyjádřit?

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Jenom pan kolega Korytář...

Bc. Gábor

Já jsem na to upozorňoval, když jsme se...

Mgr. Korytář

Já se vyjádřím hned. Jenom, pane kolego, tady asi došlo k omylu. Státní fond dopravní infrastruktury není Operační program Doprava, to jsou dva rozdílné zdroje financování.

Bc. Gábor

Tak je to tady pod Státním fondem dopravní infrastruktury, Operační program Doprava 2014 - 2020.

Mgr. Korytář

To jsou dva zdroje.

Bc. Gábor

Prosím?

Mgr. Korytář

To jsou dva zdroje.

Bc. Gábor

Jasně, ale jde to ze SFDI a já se ptám, jestli vůbec na nějaké dotace dosáhneme?

Mgr. Korytář

Státní fond dopravní infrastruktury, to nejsou evropské dotace, to je náš národní český fond, který je každoročně doplňován ze státního rozpočtu, takže tam není žádné projektovací období.

Bc. Gábor

Takže výborně, takže to, co jsem upozorňoval, že strukturální fondy už nevyčerpáme na tento projekt, se naplňuje. Děkuji.

Mgr. Korytář

Strukturální fond je ten Operační program Doprava.

T. Batthyány

A z toho půjde Jablonec. Tak pan kolega Čulík.

Ing. Čulík

Jistě jsem už zmiňoval, že obecně projekty stavební liniové dopravy jsou náročné na přípravu. Např. zde napadaná stavba Kunratice - Jablonec má EIU 20 let starou, teprve letos se tato stavba zahájila, tak si vezměte, že když se do toho zapojí více stran a každý má svůj názor, stavba se připravovala 20 let, mohla být hotová. Vráťím se zpátky k tramvajové trati do Rochlic, 3. 3. 2003 jsem předával tehdejšímu panu náměstkovi dopis, ať to zahrne do územního plánu. Ta stavba mohla být v územním plánu, mohla být připravená. Jenom orientačně, příprava dokumentace pro územní rozhodnutí - 2 roky, stavební povolení - 2 roky, výběrové řízení - 1 rok, teďka by tam asi mohla být nějaká EIA, takže minimálně 10 let. Nejsem idealista, jsem realista a pracuji v tomto oboru, takže vím, že příprava liniových staveb není na jedno volební období, ale tyto stavby obecně mají fungovat třeba 50, 100 let a tudíž i příprava netrvá 4 roky.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Gábor, pak pan kolega Zámečník. Pevně věřím, že už se budeme bavit o bodě č. 5.

Bc. Gábor

Mohu se zeptat, pane Čulíku, jaká tam je předpokládaná výše investice?

T. Batthyány

Pan kolega Čulík ještě jednou.

Ing. Čulík

Mám v hlavě dvě čísla, dvě varianty, ale záměrně je nebudu říkat, protože pak si to někdo poznamená a za dva roky bude říkat: „ale pan Čulík tvrdil to a to a ono to není pravda.“ Samozřejmě stavební náklady se mění, když ten odhad stavebních nákladů řekneme loni a řekneme ho za rok, tak bude jiný. Zhruba můžu říct, že se to pohybuje kolem jedné miliardy korun, na tuto trasu po Milady Horákové je to pod... Je to pod jednu miliardu, pardon, pod jednu miliardu korun. Nebudu říkat přesně ty miliony, protože opravdu byste mě potom tahali za každé číslo, a tak jak tady zaznělo ty zdroje financování. Ano, když tady byl pan ministr Ťok, tak opět neslíbil to ani mě, jako Čulíkovi, neslíbil to ani dopravnímu podniku, ale říkal, že v Operačním programu Doprava se zdá, že by mohly být peníze právě proto, že se nebudou čerpat z jiných zdrojů, složek. Tzn., že třeba vodní cesty nevyčerpají, možná nevyčerpá letecká doprava a určitě ty peníze tam budou, a kdo bude připraven, ten si na to může sáhnout. Jinými slovy, je zapotřebí projektovat, projektovat a připravovat.

Ing. Zámečnick

Děkuji za slovo. V dubnu tady byli zástupci osadního výboru Rochlice, možná si vzpomenete, právě kvůli tramvajové trati a územnímu plánu. Pan kolega Čulík, nebo v březnu to bylo, pan kolega Čulík v dubnovém zpravodaji, teď ho mám před sebou otevřený, reagoval a uvedl, že jedním z důvodů, proč se odklání vedení města od původní trasy přes Broumovskou je, že tam by to stálo 900 milionů, kdežto tato trasa stojí jen 600 milionů korun. Je to černé na bílém, Martine. Další, co je v tvém zpravodaji, v tom tvém článku, že už za pár let budeme jezdit tou trasou. Je tam doslova tvými slovy psáno „za pár let“. A za třetí, uváděl jsi, že pan Ťok slíbil nebo přislíbil peníze z Operačního programu Doprava a tady zase bylo řečeno, že to je SFDI, úplně nějaký jiný zdroj. Takže já bych chtěl poprosit: prosím, dejte nám nějaké věrohodné a stabilní informace. Já jsem mluvil z prostředí projektantů dopravních staveb, a ti svůj odhad měli, že tato stavba nebude nikdy. Takhle to pojmenovali. Tak, jak mají zkušenosti z posledního období. Takže bych se rád tomu vyhnul, abychom pak jednou si neříkali, že zrovna třeba za to můžeš ty, promiň, že jsi ty tady v roce 2016 způsobil odklon od původní trasy přes Broumovskou, připravenou projektově a že vlastně kvůli tobě není nic, tak prosím o věrohodné informace, o které se můžeme opřít.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Takže já, jak to tak vidím, tak pan kolega Čulík mluví pravdu. Řekl, že to bude stát pod jednu miliardu, vy jste řekl, že uvedl 600 milionů, to je pod jednou miliardou, takže to je v pořádku. Potvrdil ten odklon od Broumovské na Horákovou, to řekl, že je také v pořádku, to si myslím, že tady také uvedl, ale že by dopravní inženýr řekl, že budeme jezdit do několika let, to se nezdá ani mně. Já bych prosil o slovo pana Čulíka.

Ing. Čulík

Děkuji. Já ještě poprosím pana Zámečnicka nebo Jardu. Prosím tě, otevři si ten článek a tam... To je přesně ty vyjímání těch částí. Je tady přečtena jedna věta, že budeme jezdit za pár let. Já poprosím ještě tu větu před tím. „Ptáte se, kdy budeme jezdit? Nechte projektanty pracovat, projektovat a za pár let se svezeme.“ Obrazně řečeno „za pár let“, ne slovy za dva roky. Nechte projektanty pracovat, nešfourejte do toho. Ty, kdo tomu rozumí, nechte je pracovat, informace vám podáme, ale tak, jak tady bylo v minulosti, že nějaký pán náměstek zahodil papír z představenstva dopravního podniku a zákon, stavební zákon, jasně ukládá, kdo může dát podnět ke změně územního plánu, a s prominutím, vykašlal se na to, tak takhle se pracovat opravdu nedá.

T. Batthyány

Tak děkuji, pan kolega Korytář, potom pan kolega Gábor a pevně věřím, že už se vrátíme k merituu bodu č. 5.

Mgr. Korytář

Pan Zámečnick po mně chtěl nebo po nás chce věrohodné a stabilní informace, to ale v bouřlivém moři veřejných financí a dotací není příliš možné, protože predikovat to, co bude za několik let, je opravdu trochu věštění z křišťálové koule. My se na to můžeme akorát připravovat. Ještě k těm fondům, je tady jeden Státní fond dopravní infrastruktury, ze kterého, pokud vláda uzná budování tramvajových tratí jako prioritu a naleje tam peníze, tak tato stavba může být v budoucnosti realizována. V současné době se počítá ale primárně s tím, že bude, ty stavby, které jsou, že budou

realizovány z Operačního programu Doprava, protože to je jedna z priorit Evropské unie, je možné, že tam na některé jiné druhy staveb, jak říkal kolega Čulík, peníze zbydou, a ty by potom šly do, respektive v rámci Operačního programu Doprava, by šly na tu prioritu „výstavba tramvajových tratí“. Takže ty zdroje můžou být oba dva, v současné době je aktuální ten zdroj Operační program Doprava.

Bc. Gábor

Děkuji za vysvětlení, konečně jsme se teď dobrali, zda budou peníze a odkud. A poprosím tedy ještě o jednu informaci, jestliže dnes máme, nebo blíží se nám konec roku 2016, operační program je do roku 2020, tak já bych ocenil nějaký harmonogram, jak by měla ta příprava a realizace té akce probíhat, abychom se vůbec dobrali toho, jestli je to reálné či ne. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Tak to byl poslední příspěvek tematický k bodu č. 5. Nechávám o něm hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 6 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 220/2016

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - záměr směny nebo výkupu pozemků

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Toto usnesení je ve variantním řešení. Tak paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Tak dobrý den, zdravím všechny zastupitele. Já bych se chtěla zeptat, přesně jak jste říkal, jsou tam dvě varianty a je tam taky větička, že rada města se nedohodla ani na jedné variantě. A já bych se chtěla zeptat proč? Jestli to rozložení hlasů nebylo takové, že by se přiklonilo k jedné variantě anebo jestli rada města vůbec nedoporučovala tuto majetkoprávní operaci konat. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. My jsme považovali za nutné, aby to k vám doputovalo, nicméně byla shoda na radě města nepřiklánět se ani k jedné variantě z toho důvodu, že je to pro nás neužitečný pozemek. Jedná se o komunikaci ve špatném stavu, která v půlce navazuje na komunikaci ve vlastnictví státu, takže jsme nesezdali důvody pro to, abychom komunikaci vykupovali či směňovali.

Mgr. Rosenbergová

Takže nám doporučujete nehlasovat ani pro jednu variantu?

T. Batthyány

Přesně tak. Tak pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

No, děkuji, to je šalamounské řešení. Já bych loboval za to, aby tam ta cesta zůstala, mám to tady podpořeno i našimi aktivními občany ze sdružení Cyklisté Liberecka. Jde prostě o to, že bychom měli mít zájem na tom tu prostupnost krajinou zachovat, protože byť ta, z nějakých historických důvodů, ta další část cesty patří České republice, tak tomu nemusí být vždycky a může to být cesta, která může být využita potom při plánování cyklostezky v rámci nějakého cyklogenerelu nebo případně, když bude dotační náruč otevřena, se tam ta cyklostezka skutečně může vybudovat. Takže klidně nebudu

hlasovat pro nic, ale jenom si pohlídejme, aby tam ta cesta skutečně zůstala, a aby byla zanesena do té vyhlášky o pozemních komunikacích, byť nemusí být na majetku města.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Tak budeme apelovat na současného majitele, aby to zůstalo.

Mgr. Šolc

Nemusíme apelovat, tam stačí, když to bude v naší vyhlášce, tím pádem ten člověk s tím nic nezmuže. Jde o to, aby tam náhodou nevypadla a aby nebyla zorána a tím by zanikla.

T. Batthyány

Ona je, tuším, v generelu cyklostezek. Dobře, takže prosím... No, dobře, jsme ve variantách, takže necháme hlasovat o obou variantách, anebo... Jinak, já udělám úpravu usnesení a zastupitelstvo města po projednání neschvaluje ani jednu z variant. Kdo je prosím pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 7 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 221/2016

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - budoucí prodej pozemku

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Kolegové z ODS ani nehlasovali. Technické problémy máte nebo? Ne... Jo, dobře.

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 8 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 222/2016

K bodu č. 7/1 /STAŽENO

Změna usnesení - prodej pozemků Libereckému kraji - U Jezu

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Rosenbergová

Tak to je můj oblíbený bod, já už jsem si po ty čtyři zastupitelstva na něj zvykla a mám ho ráda. Přiznám se, že si připadám jak Alenka v říši divů, že už to tu máme zase. Přesto, že tam je shoda úplně na všem, že jak zastupitelé města, tak zastupitelé kraje tam chtějí park, tak zastupitelé kraje prostě tam nechtějí mít v žádném případě tu podmínku. My jsme se tady o tom už dvakrát velmi dlouho bavili, diskutovali, hledali jsme nějaké řešení. Pane primátore, vy jste nás pak podvkrát ujišťoval, že kraj s tím souhlasí tak, jak jsme se tady dohodli, a ono se ukázalo, že nesouhlasí, a že tam tu podmínku

nechce. Nicméně to já chápu, to, co to je „něco nechci“, ale já tam pořád nemůžu identifikovat důvod. Proč to vlastně nechtějí, když park chtějí, ale podmínku nechtějí, nechtějí studii, nechtějí vůbec nic. Ono to vyvolává takové zdání, že se tam může v budoucnu dít cokoli, i když tady magistra Tachovská nás neustále ujišťuje, jak jsou všichni dohodnutí, ale když to všichni chceme, tak proč to prostě nejde, proč se vždycky hledá nějaký problém, proč se nám to sem neustále předkládá a proč o tom neustále jednáme. A dovolím si poznamenat, že už opravdu se obávám, že o tom budeme jednat ještě několikrát.

T. Batthyány

Já vám musím dát bezesporu za pravdu, ale jak víte, politická angažovanost to je nepředvídatelná věc. Byli jsme ujišťováni, jestli do toho vstupují různé politické vlivy, nevím. Každopádně nejnovější informace je, že Liberec, že krajské Zastupitelstvo Libereckého kraje má problém s tou podmínkou, že to musí realizovat na základě odsouhlasené studie, to je ten jeho hlavní problém, nikoliv to zachování... Jak to tam bylo... Toho celodenního přístupu veřejnosti. Takže je mi to záhadou. Nicméně je tady na tom zastupitelstvu, jestli to usnesení zrušíme a nahradíme ho novým, kde obětujeme právě tu podmínku.

Mgr. Rosenbergová

Já to ještě doplním, děkuji za váš názor, pane primátore, já se s ním ztotožňuji. Nicméně tam nejde jenom o tu veřejnou přístupnost a o tu budoucí revitalizaci, ta už tam byla posledně a s tím kraj taky nesouhlasil, proto jsme se tady dohodli na té studii a mnozí tady tvrdili, že teda na to kraj přistoupí, protože to je vlastně úplně v pořádku. Takže ani ta podmínka, když tam necháme tu veřejnou přístupnost a budoucí revitalizaci, kraji nebude vyhovovat. Ale já se ptám znovu na ten důvod, jestli vám někdo z kraje řekl proč?

T. Batthyány

Bohužel k této informaci jsem se nedostal. Já si myslím, že tam byl hlavní... Pardon, jestli si dobře vzpomínám, když jsem se bavil s panem hejtmanem, ale prosím, teď mě neberte za slovo, protože velice rád to někdo použije. Ale myslím si, že se tam argumentovalo de facto neexistující studií nebo studií ve fázi, která by neměla, která nemá žádnou podrobnost rozpracování nebo něco takového, ale prosím fakt, neberte mě za slovo.

Mgr. Rosenbergová

A ještě možná poslední připomínku. Mě mrzí, že v těch materiálech nikde nejde vidět, o který pozemek, nebo o kterou část pozemku vlastně jde. Protože ty geometrické plány, nové, nejsou součástí a v katastru samozřejmě je ten pozemek zakreslen ještě nerozdělený. Tak já bych poprosila, jestli náhodou pan náměstek Kysela nemá někde ve svých interních podkladech, o které pozemky se vlastně jedná. Pokud kraji jde pouze o tu komunikaci, tak bychom to mohli řešit, a pozemky na ten park si nechat a případně tam tedy ten parčík vybudovat sami, jako město.

T. Batthyány

Jinými slovy, pokud se na ně nazlobíme, tak to neschválíme vůbec a nazdar. To je taky varianta, zajímavá varianta. Nicméně asi nám to nepomůže v té deklarované souhře kraje a města. Paní kolegyně Tachovská.

Mgr. Tachovská

Tak dobré odpoledne. Já vás, paní magistro, naprosto chápu, já si také připadám jako v Kocourkově, také tomu nerozumím. Naposledy se pan primátor dohodl s panem hejtmanem a teď je to najednou zase jinak. Ale já bych možná teda poprosila paní radní Kadlecovou, jestli by nám tedy řekla, proč s tím krajským radním, s touto podmínkou, mají problém, co v tom je. Já tomu nerozumím, já to prostě nechápu.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Baxa, ale my tady máme vedoucího odboru, pana Schejbala, jo... Tak pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Tak na krajském zastupitelstvu jako oficiální argument zaznělo to, že když město chce prodávat ten pozemek za odhadní cenu, tak nemá co dávat si další podmínky. Já se s tím názorem neztotožňuji a z mého pohledu, i vzhledem k tomu, jak vypadá naplňování příjmů a výdajů rozpočtu za letošní rok, tak mně připadá smysluplný ten návrh paní magistry Rosenbergové k tomu, aby město ten pozemek neprodávalo, a ty peníze, které jsou vlastně letos navíc, tak jejich relativně malou část použilo na revitalizaci toho parku samo. Na tom přístupu kraje mi vadí to, že kraj neměří stejným metrem různým obcím. V případě, že šlo o jiné obce, od kterých kraj nakupoval nějakou nemovitost, tak neměl problém s tím, aby zaplatil tržní cenu. To se týkalo např. některých nákupů z Turnova a u Liberce v tom najednou problém je. Mně přijde, že ten problém je jenom proto, že je tady jiná koalice, než která je na kraji. A proto bych byl pro to, aby město Liberec ten pozemek neprodávalo a revitalizovalo samo podle svých představ.

Mgr. Korytář

Pár informací. Nebylo našim primárním zájmem ten pozemek prodávat, tam byl zájem Libereckého kraje ho koupit, my jsme vyšli vstříc. To, že jsme si tam dali nějaké podmínky, je, myslím, zcela v pořádku, nás jako prodávajících, jedna věc. Druhá věc je, byly přece teď volby, krajské zastupitelstvo, které s tím mělo problém, už se nesejde, sejde se nové krajské zastupitelstvo, Liberec bude mít v radě města, a teď přemýšlím, v radě kraje, tři zástupce, jestli platí ty informace z médií, tak tam bude paní kolegyně Vinklátová, paní kolegyně Loučková Kotasová a pan Sobotka. Takže já bych teď s tou podmínkou také nesouhlasil, můžeme počkat na jednání další rady kraje a dalšího zastupitelstva. Věřím, že tu podmínku přijmou. Pokud by ani poté nebyla přijata, tak si myslím, že tuto investiční akci bychom měli zařadit do návrhu rozpočtu na příští rok a zrealizovat to z našich peněz. Myslím, že ten přístup od města je celkem vstřícný, ale to neustálé vymýšlení si problémů na druhé straně, myslím také, že už je trochu za hranou.

doc. Václavík

No, tak já myslím, že teďka jsme svědky právě politizace věcného problému a vidím to tady jako úplně naplno, v plné kráse. Takže... Já jsem se chtěl zeptat úplně na něco jiného, ale teďka tady z těch replik už je mi docela jasné, jak ty věci běží. Já jsem se totiž původně chtěl zeptat na to, proč se řídíme usnesením nějakého zastupitelstva z konce jeho jednání a nečekáme na to, jaké bude stanovisko nového zastupitelstva, protože to může být poměrně rozhodující. Ale přiznám se, že teďka tady vidím, že ono to asi opravdu má nějaký politický rozměr a do tohoto já vstupovat nebudu, já jako vlastně vůbec nerozumím tomu, co se tady odehrává a mám trochu problém, že se tady přesně hraje taková politická polívička, někomu ano a někomu ne. Možná by taky chtělo se zeptat, jestli ten kraj ve vztahu k některým dalším věcem akceptoval nebo neakceptoval nějaké další podmínky, já to nevím, ale opravdu mi přijde, že se tady hraje podivná hra.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se chtěl zeptat, protože nejenom že máme v Liberci tři radní krajské, ale v našem zastupitelstvu je, jestli jsem to dobře spočítal, osm krajských zastupitelů, včetně radních, nových. Tzn., že by stálo za úvahu pozdržet rozhodnutí v tomto bodu a vyčkat, jak by se k tomu mohlo postavit nové zastupitelstvo. A jedno z dalších řešení, které se nabízí, spoluúčast na připravované studii, si myslím, že by mohla být vstřícným krokem ke krajskému vedení. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji...

Bc. Gábor

Finanční spoluúčast, opravuji.

Bc. Kocumová

Asi jen krátce, ona tady většina zazněla, pan kolega Baxa řekl ten důvod, který zazněl na krajském zastupitelstvu a jsem ráda, že se zdá, že tady v tomto se shodneme a počkáme na zasedání příštího krajského zastupitelstva.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, jestli budu trochu příkřejší, ale já jsem původně vystupovat nechtěl, ale z toho, co zaznělo z úst pana Korytáře a pana Baxy, jsem úplně v šoku. Jestliže tady je veřejná instituce, jako je Liberecký kraj, která se nabízí, že zaplatí revitalizaci parku za krajské peníze a bude sloužit všem obyvatelům Libereckého kraje, tak to berme. Protože na minulý finanční výbor byl předložen soupis investic, které by bylo potřeba udělat a garantuji vám, že tam byl takový převis poptávky nad nabídkou finančních prostředků, že my nebudeme mít peníze navíc ještě 10 let. Takže takovéto „hujerské“ řeči o tom, že tak to teda zaplatíme za vlastní jenom proto, že se nám nelíbí vypuštění jedné podmínky, jsou naprosto rozpočtově neodpovědné a měli bychom být rádi, že to ten Liberecký kraj zaplatí a ty ušetřené peníze, které nám zbydou, pane Baxo a pane Korytáři, můžeme věnovat třeba na opravení našich základních škol, které jsou v dezolátním stavu anebo, jo... Můžete si je... Ne, to neřeknu. Dobře, pan Václavík vzkazuje, že si je můžete dát na Volgogradskou třeba, kterou jste slíbili svým voličům. Ale každopádně máte 10, 20 natažených rukou s vážnými havarijními stavy, kam můžete utrácet naše městské peníze. Takže prosím, nechte to zaplatit Liberecký kraj a ty peníze použijte někde jinde. Máte jich málo.

T. Batthyány

Děkuji, já bych jenom připomněl, aby se z toho tady nestala zase nějaká přestřelka. Vy máte z půlky pravdu. Tzn., my máme ty peníze kde investovat účelněji než do parku. Je tady opravdu jakási vize toho, že kraj by to mohl zrevitalizovat. Nicméně my se tady bavíme o usnesení a přílohou je usnesení Libereckého kraje, kde se bavíme o tom, že oni to od nás kupují, zřizují věčné břemeno předkupního práva, ale právě to, že z toho bude park, z toho vypadlo, s tím ten Liberecký kraj nesouhlasí. Tzn., nemůžeme tady argumentovat: „nechte Liberecký kraj zrevitalizovat park,“ když se žádným usnesením...

Mgr. Šolc

Pane primátore, ale územní plán mluví o tom, že tam bude park. Liberecký kraj mluví o tom, že tam bude park. Nic jiného nepostaví.

T. Batthyány

Územní plán říká, že v Liberci na Ještědě je nová sjezdovka. Asi takhle... Je tam? Není. Takže, co říká územní plán je hezká věc, nicméně není to věc definitivní. Takže já v tomto případě, já bych si s dovolením, abychom se nevraceli zpátky k takovému tématu, bod č. 7/1 stahuji a budeme ty kroky řešit následně. Děkuji.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 8

Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec a. s.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Nevidím nikoho k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat, ne, ještě to stihla paní kolegyně Rosenbergová, která se zeptá, proč je to pan Korytář.

Mgr. Rosenbergová

Přesně tak, jste mě odhalil. Chci se zeptat, co tam Korytář tam bude projednávat. Byl jste příliš rychlý, tak jsem se nestihla přihlásit. Určitě. Jsou tam variantní návrhy, všichni známe asi ty problémy, které kolem té teplárny v současné době jsou, a chci vědět, jak pan náměstek bude na valné hromadě postupovat. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak to stanovisko města se od minulé valné hromady nezměnilo. My budeme předkládat teď ještě materiál na radu města, která bude příští týden v úterý, tak abych tam šel s nějakým konkrétnějším návrhem. Novinka oproti té minulé valné hromadě bude to, že tam budeme chtít zařadit nové body na jednání valné hromady, které se týkají poskytování informací ze strany Teplárny Liberec směrem k nám, jako k akcionáři. Protože tam jsou některé informace, které nám nebyly předány, takže v tomto my teď budeme volit aktivnější přístup z hlediska nás, jako minoritního akcionáře. Ještě je tam jedna věc a to je to, že, já to možná zopakuji. Finanční plán společnosti, tak tam jsou předloženy dvě varianty. Jedna, ta stále počítá s tím, že se majetek vložil a nájemné nebude. Druhá počítá s tím, že se majetek nevloží a že se teplárna dostane do ztráty. To budeme ještě nějak rozporovat. Druhá věc je podnikatelský záměr, koncepce podnikatelské činnosti. To je ten projekt GreenNet. Tam také pro to zatím ruku nezvedneme, protože tam chybí některé údaje, s tím, že jsme dohodnuti v pracovní skupině na městě, že v nejbližší době, nebudou to asi týdny, ale dejme tomu jeden nebo dva měsíce, předložíme k jednání náš vlastní návrh toho, jak vlastně vidíme budoucnost GreenNetu z těch ekonomických údajů a o tom budeme chtít s teplárnou a MVV jednat.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za odpověď. Ještě bych si chtěla upřesnit jednu věc. 1. 10., pokud se nemýlím, byl rozhodný den ke vkladu majetku a k tomu nedošlo a z toho, z té dohody o součinnosti, spolupráci, vyplývá jistá sankce pro město.

Mgr. Korytář

Ano. Teplárna nám poslala předžalobní výzvu na to, abychom tento krok realizovali, my na to připravujeme odpověď, ve které opět zdůvodníme, proč jsme tento krok nemohli udělat, protože z našeho pohledu nebyly naplněny všechny podmínky, aby tento krok město bylo povinno udělat. Spolupracujeme s právní kanceláří.

Mgr. Rosenbergová

Dobře. Děkuji zatím.

RNDr. Hron

Já jsem se chtěl zeptat na to samé. Mohl bych teďka říct, děkuji za odpověď, ale neřeknu to, protože jsem se nedozvěděl vůbec nic. Odpověděli jste opravdu velmi povšechně. Říkáte, že se stanovisko nemění. Nevím, jaké stanovisko se nemění. Nevím, jak budete hlasovat o té které variantě, že si ještě něco připravujete, nebo jestli jsem to dobře pochopil. Ano, mluvil jste také o předžalobní výzvě. My jsme jednali se zástupci toho majoritního akcionáře a ten nám řekl, že když ta předžalobní výzva nebude naplněna, tak že skutečně žalobu podají. Očekával bych tady nějaké relevantní informace, když ne veřejné, tak alespoň na nějakém pracovním jednání, jak si vůbec představujete dál pokračovat s řádně uzavřenou dohodou. Vsadit na to, že na spor, jak kdo bude interpretovat, jestli je nebo není splněna podmínka, mi přijde velmi rizikové. Já bych se ubíral jinou cestou. Já bych hledal cestu v tom, jak tu dohodu, když už byla uzavřená, já ji vůbec nehájím, tak hledal cestu k její nápravě, tak, aby byla druhá strana ochotná ji napravit a aby nás tak nebolela a dávala nám alespoň jakéž takéž záruky toho, proč se vůbec uzavřela. To znamená, aby šla cena tepla na základě modernizace tepelné soustavy dolů. Ne na základě slev.

Mgr. Korytář

Já na to zkusím hned odpovědět. Vy jste se ptal, jak tam bude probíhat to hlasování. Tak ty hlavní body jsou bod 3 a 4. Tam to stanovisko bude stále ne a ne, to znamená, neschvaluje. Když říkáte, to co jste říkal v závěru, tam jsme ale ve shodě. My chceme naplnit tu dohodu. Ale jde o to, že tu dohodu nechceme naplnit za jakýchkoli podmínek. Zejména určitě ne za podmínek, které si jednostranně diktuje druhá strana, to znamená koncern MVV, s jejichž zástupci jste vlastně asi jednali. Oni obešli všechny kluby a logicky se snaží tady získávat nějakou podporu. Ještě jednu věc. Myslím že, ale uvidíme, možná se to k tomu soudu dostane, my to k soudu nechceme dostat, jsme na to pouze připraveni s tím, že druhé straně budeme muset opakovaně a ještě asi důrazněji sdělit, že pokud ona udělá tento krok, tak to povede k základnímu narušení důvěry, a mohlo by to vést k některým krokům na straně města, které budou podstatně problematizovat další spolupráci a realizaci toho projektu GreenNet.

RNDr. Hron

Já tomu všemu rozumím, ale mně to přijde hrozně lehkovážné, co teď tady říkáte. My jsme opravdu pod velkým rizikem. Když jsme říkali, neuzavírejte tu dohodu, rozmysleme si to. Tyhle věci jsme měli všechny rozmýšlet před uzavřením dohody, tak jsme tady byli přesvědčováni o tom, jak nešaháme, jak nešlapeme do bláta. A my jsme vás upozorňovali, pozor, tam ta podmínka je nejasná, bude kolem ní spor, upozorňovali jsme na to, že nic nedostaneme zpátky, že nemáme žádné pořádné informace, a vy jste se po podpisu dohody probudili a teď nás tady konejšíte, že něco, když tak půjdeme do toho sporu a kdo za to bude zodpovídat za tuto šlamastiku a ty nešťastné dopady, které z ní vyplynou?

Mgr. Korytář

Bude za to zodpovídat pravděpodobně nejvíce asi vedení města, které na sebe vzalo nějaké riziko. My jsme do té změny spolupráce s teplárnou šli i s těmito všemi riziky, které jsou s tím spojené.

T. Batthyány

Já bych chtěl jenom dodat, pane kolego Hrone, ta dohoda, my ji i nadále považujeme za důležitou proto, aby tady to centrální teplárství zůstalo. Ale nemůže na nás někdo udělat „bu bu bu“ a vám spadnou kalhoty, prostě. Já vím, že jsme minoritní akcionáři, ale to neznamená, že si nevybudeme jako město svých podmínek a za jakých se to bude realizovat. A to, že jdeme do rizika sankce milionu korun a soudního sporu, to je naprostá pravda, ale vezměte si, chcete s někým podnikat nadále ve společném byznysu a dávat jeden na druhého žaloby? Myslíte si, že se dojde nějakého konsenzu, nějaké dohody? Já myslím, že ne. A já bych byl rád, kdybyste řešili až to, kam se to posune. Předžalobní výzva, vy jste říkal, že jste měl jednání se zástupci MVV. Oni si obešli všechny kluby, nebyli jste v tom jediní a oni na vás apelovali, abyste právě odkývali bezproblémový vklad toho majetku. To znamená, můžeme do příště připravit i variantní řešení, že můžete pro to zvednout ruku, vložit - nevložit, ale obávám se, že tady nastane stejný alibismus, jako už se tady několikrát stal. To je vaše horká polévka, vy si ji snězte.

RNDr. Hron

Pane primátore, já si dovolím ještě zareagovat. Vy jste ty kalhoty už stáhli, a protože máte už ty kalhoty stažené, tak se vám teď špatně s nimi rozkročuje. To je celý problém. Nezlobte se na mě. Ta dohoda je opravdu, ne, já jsem si ten příměr fakt nevymyslel. Ten byl cílený na mě. Promiňte mi trochu tu expresi. Nicméně já tady také nechci nikoho žalovat za to, že neplní, že někam město dovádí. Ale proč jste třeba nespolečně spolupracovali s námi? Proč nespolečně spolupracujete vůbec s opozicí? Proč to vůbec dělíte na koalice - opozice? Já bych vám tady teď možná přednesl nějaké návrhy. Ne tady, v pracovní skupině. Jak by se třeba daly zmírnit ty dopady. Řekl jsem je na tom jednání, co jsme měli a nebyly zamítnuty šmahem. Prostě byly, mohly se dostat na stůl. Bavíte se o GreenNetu, že by se měl modifikovat. Proč není v dohodě ten GreenNet modifikovaný? Na to by se také možná slyšelo. Prostě my nemáme žádné záruky, že se GreenNet vůbec bude dělat. Atd., atd., já už nebudu pokračovat, já myslím, že jsem si řekl k tomu všechno.

T. Batthyány

Já si myslím také.

Mgr. Berki

Já jenom ...

T. Batthyány

Pardon pane Hrone, abychom si rozuměli, já jsem říkal, že já si myslím, že už jsem také řekl všechno, co jsem říci chtěl. V pohodě. Občas právě takováto nedorozumění zbytečně zvyšují mezi námi dvěma tenzi. V podstatě se máme rádi, ale taková nešťastná vyjádření to vždycky zkaží. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Teď jsem se chvíli zamyslel, nechám si tu poznámku o alibizmu, nechám to být, ale já bych potřeboval vysvětlit od pana náměstka Korytáře jednu věc. Ten argument je, že nám většinový

vlastník diktuje svoje podmínky jednostranně. A já se skoro domnívám, že ty podmínky byly dohodnuty přeci v té dohodě. Já nerozumím tomuto slovnímu obratu. Mohl byste mi to vysvětlit, co znamená, že nám diktují podmínky, když na těch podmínkách jste se domluvili? Já jsem se domníval, že podstata sporu je pouze v tom, jestli došlo k naplnění té podmínky nebo nikoli. Ne k žádnému diktování dalších podmínek. Ty jsou v té dohodě napsány. Tak prosil bych to vysvětlit tedy.

Mgr. Korytář

Dívejte se, když by celý GreenNet a všechny věci, které s tím souvisejí, byly dohodnuty už v minulém roce, tak bychom tady schválili všechny příslušné smlouvy, posudky a další věci v detailním členění a s detailními informacemi. To ale možné nebylo. U takto složitého projektu se postupuje v různých krocích, s tím, že jak se blížíme do finále řešení toho problému, tak se samozřejmě objevují nové informace a skutečnosti, které je potřeba upřesňovat, některé okolnosti, které byly před rokem, tak se během času mění, a to je ten důvod, proč říkám nebo uvádím i to, že se MVV snaží některé věci prosazovat jednostranně a na náš úkor.

Druhá věc je, že když vstupujete do nějaké spolupráce s nějakým partnerem, tak na začátku vždycky do té spolupráce vstupujete s důvěrou a ta důvěra je buď naplněna, nebo se postupně ztrácí. Tady se velká část té důvěry mezi MVV a Libercem, městem Liberec jako akcionáři, ztratila. Z mého pohledu je to mimo jiné proto, že nedostáváme včas v potřebném rozsahu a potřebné kvalitě informace pro to naše rozhodování. Proto jsme dneska někde jinde, než jsme byli před rokem. Proto říkáme, chceme v tom pokračovat, ale již ne za těch podmínek, tak, jak ta jednání doposavad probíhají.

Mgr. Berki

Nedostal jsem odpověď na svou otázku.

Mgr. Korytář

Můžete ji, prosím, ještě jednou zopakovat?

Mgr. Berki

Já jsem se domníval, že spor je v tom, jestli byla nebo nebyla naplněna ta podmínka.

Mgr. Korytář

Ano.

Mgr. Berki

A pak chci vědět, jestli ten spor skutečně je, protože vy mluvíte o nějakých dalších podmínkách, ale ty nejsou definovány v té dohodě.

Mgr. Korytář

Ano. Tato základní podmínka té dohody o tom poklesu cash flow nebyla z naší strany naplněna, protože druhá strana neprokázala, proto říkáme, my nemůžeme teď vložit majetek.

Mgr. Petrovský

Dobré odpoledne. Omlouvám se, jestli se někde už budu opakovat, co tady pan kolega Korytář řekl, ale zkusím zareagovat na, co jsem tady slyšel. Pustili jste, město se pustilo po 15, 20 letech do náročné problematiky, což je teplárenství, se kterým se tady dlouhodobě nic nedělalo a je logické, nebo tedy, mrzí mě, že se tady s tím už dříve něco nedělalo, je to opravdu náročné téma, což se teď ukazuje a to, co se stalo loňský rok a to uzavření dohody, tak bylo naprosto nezbytná podmínka pro to, aby došlo ke snížení ceny za teplo. Což je podmínka, kterou v teplárně se za každou cenu snažíme udržet. Domnívám se, že udržena bude a bude to první nějaký vstřícný krok, který byl potřeba udělat. Domnívám se, že ze strany města stále ta dohoda je nebo ochota ji naplnit. Je to spíše o tom, jak už tady bylo řečeno, nejsou splněny všechny podmínky v té dohodě.

Co se týká jednání, tak teď v současné době probíhají docela intenzivně a to až přímo na půdě teplárny, tak i mezi akcionáři a výstupy tady už víceméně některé zazněly.

Co se týká GreenNetu, tady byl dotaz, tak stále se na teplárně počítá s tím, že realizován v té jedné větvi bude. Dotace na to je podána, čeká se, jak dopadne. Je pak otázkou na straně ještě města, aby si prověřilo všechny další možnosti, propočítalo si to tady i za město a řeklo si, jestli je to úplně ten

nejvhodnější přístup. Já se zatím domnívám, že ano a počkejme si cca měsíc na dopracovanou územní energickou koncepci aktualizovanou, která nám ukáže i tady ze strany odborníků, které si najalo město, jestli ta varianta je rozumná, není rozumná. Já budu rád, když se mé závěry, nebo to, co se tady snažíme už asi rok říkat, tak že se potvrdí.

Jak tady bylo řečeno k předžalobní výzvě, já tedy nepovažuji tady ten krok teplárny za šťastný. Nevede podle mě k posilování důvěry obou partnerů, což je v tomto projektu ať už ze strany města, které tady má docela významné slovo v teplárenství, tak samozřejmě z pohledu teplárny, majoritního akcionáře, který zase na svém majetku potřebuje nějakým způsobem hospodařit, nepovažuji to za úplně šťastný krok.

Mimo jiné, když jsme minule tady, nebo před rokem už to prakticky je, schvalovali onu dohodu, tak mimo jiné se schvaloval i záměr projektu GreenNet, takže není pravda, že by to vůbec nikde nebylo, byť to bylo ve fázi záměru. Zastupitelstvo o tom informováno určitě bylo. Dohoda se schvalovala tady s tím, že bude prověřován majetek, to jsme si přislíbili, což se v průběhu dělo a děje. Od té doby samozřejmě je to rok, to podnikání tam je ...

Mgr. Korytář

Pane kolego, jenom že 3 minuty už uplynuly.

Mgr. Petrovský

... živé, ty podmínky se malinko posouvají, takže je potřeba upravovat to v rámci jednotlivých jednání. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já děkuji kolegovi Petrovskému. Slovo má paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Tak já nevím, jestli pan Petrovský mluvil jako zástupce města nebo jako zástupce představenstva teplárny. To nechám na něm, jenom ho poprosím, aby nepoužíval tu lež, že se tady před tím léta nic nedělalo. Samozřejmě, že se dělalo, i když jsme volili trochu jiný způsob, než jste zvolili vy a tu naši spolupráci s teplárnou jsme zastavili ještě před podpisem právě takovýchto smluv. Ale o tom teď se nechci bavit, protože v žádném případě já nechci vyčítat současnému vedení, kam se dostalo, protože to se prostě může stát. Je to riziko toho vedení a schvalovat neustále vinu na někoho jiného, to opravdu dokáže málo kdo, ale někteří zastupitelé to tady dokáží.

Já se chci zeptat na něco jiného. Pan primátor tady řekl, že teplárna nebo MVV si dávalo schůzku se všemi kluby proto, aby je dotlačilo do pozice, kdy zvednou ruku pro vklad majetku. Od samého počátku jsou všechny kluby proti vkladu majetku, jediný, kdo je pro, je Změna a ANO, takže já nevím, kam by nás teplárna mohla dotlačit. Ale můj dotaz směřuje na jednání rady města, kde jsme si všimla, že jste odsouhlasili novou výši nájemného, které používala teplárna, nebo majetku, který používala teplárna a ta cena je velmi příznivá pro město. O tom žádám, ale zajímalo by mě, kdo ten posudek vypracoval.

Mgr. Korytář

Posudek vypracovala firma, myslím, že se jmenuje RS Tahoma nebo Takoma, tuším. Myslím, že mají soudní znalce, takže je to posudek v této kvalitě a ptala jste se ještě na něco?

Mgr. Rosenbergová

Ne, ne, ne, jenom jsem prosila pana Petrovského, aby se trochu mírnil v těch svých výlevech.

Mgr. Korytář

Dobře, asi máte pravdu, jenom ono je to těžké někdy se udržet při té kritice, která tady zaznívá, když i my bychom byli rádi, kdyby byl tento problém vyřešen a mohli jsme řešit jiné věci.

Mgr. Rosenbergová

Já s vámi souhlasím, pane náměstků, já také zbytečně nekritizuji. Ptám se na věci, které mě zajímají. Chci si udělat ucelený obraz a chci najít nějaké řešení. A právě proto mi připadá nefér, že tady členové, zvláště z vaší strany, neustále napadají bývalé vedení, že nic nedělalo. Není to pravda.

Nakonec jste to měli i v důvodové zprávě, kde pan náměstek Kysela psal, že město se ubíralo jiným směrem a plánovalo decentralizaci okrajových částí, výstavbu kogeneračních jednotek. To, že ta jednání selhala právě zase jednáním teplárny, to už je věc jiná, ale prosím vás, nechte tu mantru, že se tady předtím nikdo o nic nepokoušel. Je to hloupé.

Mgr. Korytář

Já vám teď dokonce i přitakám, máte pravdu. Ony ty výlety do minulosti asi k ničemu nevedou. Já se toho dneska snažím zdržovat. I když pak ještě mě čeká oříšek tady s kolegou Šolcem, ale myslím, že to zvládnou také.

Mgr. Berki

Škoda, že na to louskání tady už asi nebudu. Já jenom možná bych připomněl některé věci. Podle mě se nesnížila cena. Poskytla se sleva a ta sleva se zaplatila. Zaplatila se ztrátou, tedy tím, že nebudeme mít dividendy a zaplatila se např. tím, že jsme slíbili, že vložíme ten majetek. Takhle to bylo prezentováno. To je jedna věc.

Druhá věc, vy se nás teď opravdu vlastně snažíte dostat do zajímavé pozice. My jsme od začátku byli proti této dohodě, tak ji těžko budeme teď hájit, to znamená, koalice nás dotlačila do nějaké situace, necht' tedy koalice pokračuje dál ve svých krocích. Škoda je, že my k tomu vlastně nemáme vždycky žádné informace. To je podle mě ten největší problém, který kritizuje většina zastupitelů. Pojd'te nám ty informace říkat a pojd'te nám je říkat dopředu, ne až na tom zastupitelstvu. Minimálně třeba proto, abychom to také mohli rozmyslet a možná také, abychom si některé věci ověřovali. Vy totiž mluvíte o tom, že ztratila teplárna důvěru apod., ale musím říct, že já k vám důvěru už také žádnou moc nemám. Takže mi nějaká čísla dáte, tak bych také si je chtěl nejdříve ověřit.

Další věc. Mě by zajímalo, jaké konkrétní kroky město učiní k tomu, aby nedošlo k naplnění té předžalobní výzvy v tom smyslu, aby nedošlo k tomu soudnímu řízení. To jsme se také nedozvěděli. Co vlastně konkrétně se udělá, aby k tomu soudu nedošlo. Že budeme spoléhat na to, že ten soud nakonec se nezačne, protože to teplárna nepodá? A ještě by mě zajímala jedna věc. My jsme se dozvěděli zase zajímavou věc a to, že teplárna navrhla nějaké kompromisní kroky k úpravě té dohody. Nedostala údajně, a teď říkám údajně, protože to je informace pouze od nich. Nedostala žádnou odpověď. Tak mě by zajímalo, jestli skutečně dostalo město nějaké kompromisní návrhy, jak se k nim postavilo nebo postaví, případně jak bude odpovídat.

Mgr. Ferdan

Dobré dopoledne. Já mám jenom takový dotaz. My jsme se toho dotkli na výboru pro územní plánování, já bych chtěl poprosit, jestli by nám paní Hrbková mohla říct něco málo o tom, co se plánuje případně z toho návrhu nového územního plánu vyškrtnout z hlediska teplárny a centrálního zásobování teplem. Které konkrétní body, protože tam zaznělo na výboru, že se to plánuje zmizet z toho, tak jenom jestli by mohla říct, které to budou.

Ing. Hrbková

Jak jsem říkala už na výboru, připravujeme aktualizaci energetické koncepce, která je v současné době v procesu připomínková. S výborem nebo výbor seznámíme s touto koncepcí ihned, jak bude dopracována. Potom se můžeme pobavit o konkrétních bodech.

Mgr. Ferdan

Ale na výboru jste mi doslovně řekla, že to bude pryč. Že rozhodně budete bojovat za to, aby to tam nebylo. Respektive jste řekla, že to tam nebude. Tak já se ptám teď, jestli to tak je, nebo jestli budete politicky kroutit odpovědí.

Ing. Hrbková

Pane Ferdane, já se politicky nekrouťm. Já vám jenom říkám, že materiál, o kterém jsme se bavili, ještě není dopracovaný. Až bude dopracovaný, tak se o něm klidně můžeme pobavit na zastupitelstvu.

Mgr. Ferdan

To už je po tom, no, tak děkuji za odpověď. Byla velmi přímá.

Bc. Gábor

Děkuji. Já se zeptám, vy jste tady zmínili jakousi studii, že se dopracovává. Tak jsem se chtěl zeptat ještě jednou, jaká studie se dopracovává. Já mám těch otázek několik a budu navazovat na sebe. Jestli můžete odpovědět. Jaká studie se dopracovává. Vy jste tady zmínil, že právě k problematice teplárny se dopracovává nějaká studie.

T. Batthyány

Prosím, ke komu směřuje ten dotaz?

Bc. Gábor

Pan Korytář.

Mgr. Korytář

Ptáte se mě, jakou studii já nechávám zpracovávat?

Bc. Gábor

Tady padlo, že necháváte zpracovávat k této situaci nějakou studii.

Mgr. Korytář

Jasně, tak to jsou asi, nevím, jestli padlo zrovna slovo studie, ale necháváme si zpracovávat od externích právníků, od firmy BDO, různé podklady. Můžeme to nazývat i studie, které nám slouží k dalšímu jednání s teplárnou s MVV.

Bc. Gábor

A proč tedy rok, až rok po schválení smlouvy? Proč jste na tom nepracovali dříve?

Mgr. Korytář

Protože jsme zaprvé na začátku vycházeli z dobré vůle obou stran a z toho, na začátku se uzavřel nějaký rámcový koncept. S tím jsme dál potom pracovali. Pak došlo k uzavření té dohody, došlo ke snížení ceny tepla a pak jsme pokračovali dál. Já už jsem to tady vyjadřoval nebo vysvětloval několikrát, ve chvíli, kdy jsme zjišťovali, že nezačínáme nebo nedostáváme dostatek informací od teplárny nebo od druhého akcionáře, tak jsme angažovali další externí odborníky a s těmi teď jednáme. Ale tohle je tak složitá problematika, že to není na týden. Je to na mnoho měsíců a jsme zkrátka v procesu řešení této problematiky.

Bc. Gábor

Kdy jste zjistil, že se ta teplárna nechová podle, řekněme, těch dohod, které byly uzavřené.

Mgr. Korytář

To nebyl jeden bod. To se v průběhu celého jednání měnilo. Spíš to narůstalo. V některých chvílích se zdálo, že ten přístup je vstřícnější. V jiných chvílích naopak to bylo opačně. Různě se to mění, jak ta jednání probíhají.

Bc. Gábor

To znamená, když jste zjistili, že to tak není ...

Mgr. Korytář

Já říkám, že tam není jeden bod, kde bychom zjistili, že z černé se stala bílá.

Bc. Gábor

Dobrá. Jak budete navrhovat tedy řešení ztráty 30,53 milionu korun Teplárny Liberec?

Mgr. Korytář

Ano, omezením nákladů v Teplárně Liberec, které se dají omezovat různým způsobem. Ne pouze tím, že se vloží majetek a dále snížením nájemného u toho majetku, který vkládá nebo který je v majetku MVV. Tam ještě je, podle nás, velký prostor.

Bc. Gábor

Dále se chci zeptat, je podána žádost na dotaci na modernizaci parovodního systému CZT na horkovodní?

Mgr. Korytář

Co mám informaci, tak ano, ale nepodávalo ji město, ale teplárna.

Bc. Gábor

Takže jsme si toho vědomi. Dobrá. A pak jsem se chtěl zeptat, z čeho nahradíte výpadek v rozpočtu města z nájmu za pronájem parovodního systému CZT a za dividendy z Teplárny Liberec.

Mgr. Korytář

Nahradíme ho z příjmů. Co vám mám jiného říct.

Mgr. Šolc

Děkuji. Já mám jedno připomenutí a jednu takovou faktickou otázku. To připomenutí, já jak jsem v tom zastupitelstvu dlouho, tak mě některé věci dokáží vždycky překvapit, a já si dobře vzpomínám na to, jak tehdy při tom schvalování té dohody, kterou jste prohlašovali nejtěsnější možnou dvacítkou, vám pan zastupitel Čeček dával tzv. podmíněčný souhlas. Ono to je takové, věcně to je nesmysl, dávat podmíněčný souhlas, ale ten podmíněčný souhlas tenkrát dával s tím, že vypracujete oponentní studii k tomu GreenNetu, tak jsem se docela jako chtěl zeptat, jestli na něčem takovém pracujete, jestli ten jeho podmíněčný souhlas hodláte naplnit. To je jedna věc. Druhá věc, to, co řekla paní náměstkyně Hrbková je skutečně velmi důležité. Jestliže má být zpracována aktualizace energetické koncepce města, tak je to zcela jistě správně, ale nejdůležitější na té aktualizaci je to zadání. Protože podle zadání ten zpracovatel tu aktualizaci udělá. My ji potom můžeme klidně na zastupitelstvu projednat, ale už bude pozdě. Takže jestliže je tady skupina zastupitelů, kteří se tomu centrálnímu zásobování teplem intenzivně věnují, tak by měli projednat to zadání té aktualizace energetické koncepce. Protože jestliže budou projednávat až to vydání, tak už bude pozdě. Tak já, skoro bych řekl, prosím o to, abyste projednali v této skupině zastupitelů to zadání aktualizace energetické koncepce, ať to má nějakou hlavu a patu a ne, že se tady budeme za půl roku handrkovat nad tím, že to zadání bylo blbě. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jednu studii zpracovává pan kolega Kysela. Ta by měla být snad hotová v listopadu. O těch mých podkladech už jsem hovořil. Ještě možná na závěr si dovolím jednu takovou poznámku. Já bych byl, pane kolego Šolci, já bych byl hodně asi možná útočný nebo pichlavý vůči vedení města, kdybych byl v opozici, kdybych slyšel, všechno je v pořádku, projekt funguje, s druhým akcionářem jsme se dohodli, nebojte se, všechno je to v „cajku“. Pak bych se bál nějaké dohody, které nejsou pro město výhodné. Ale my vám tady od začátku říkáme, že se snažíme pro město dojednat co nejlepší podmínky. Právě proto, že se snažíme dojednat co nejlepší podmínky, tak se to samozřejmě druhému akcionáři nelíbí, protože on byl roky zvyklý, a teď to je jedno z jakých důvodů, ale byl zkrátka roky zvyklý, že si v té teplárně může dělat, relativně co chce, a my, jako město, z toho máme sice pár milionů na dividendách, nějaké chlebičky, a pár lidí v představenstvu a v dozorčí radě, ale to bylo všechno. A to se právě teď mění. Tak já bych poprosil možná o trošku nějaký vstřícnější přístup od opozice. Slyšel jsem, že pan Hron nabízí opakovaně pomoc. Pane Hrone, opět jsem si zapsal do seznamu úkolů, nabídnu vám nějaké termíny na schůzky a pokusím se vám k tomu říct více informací, než mohou zaznít tady na jednání zastupitelstva.

Mgr. Šolc

Jen to doplním, ono to totiž spolu souvisí. My nabízíme pomoc z našich energetických odborníků v okamžiku, kdy vy se chystáte zadat aktualizaci. Tak při tom zadání si myslím, že ti odborníci mají

svoji roli. Ne potom při vydání. Jinak já s vámi souhlasím. Není to jednoduché. Skutečně to je letitý problém, historické břemeno, musí se s tím umět dělat. Opravdu vám držím palce, aby ta dohoda dopadla, ale zase pochopte, nemůžete vystavit město riziku žaloby a náhrady škody v x milionech korun, protože prostě oni budou mít vždycky navrch.

T. Batthyány

Můžeme, musíme, protože pokud chceme něčeho dosáhnout, tak se prostě takto chovat musíme. Mimochodem, když jsem přebíral funkci primátora, tak tady byl ve stejném režimu spor s Eltodem velice nepěkný spor. To znamená, také jste se bránili nejlépe, jak jste mohli. To je naprosto v pořádku. Neberte automaticky to, že tady nějaká hrozba žaloby, že to znamená oprávněná žaloba, oprávněný a předem prorokovat výsledek v náš neprospěch. Takhle se zkrátka v byznysu musíte občas bránit, pokud to nejde jinak.

Mgr. Šolc

Pane primátore, omlouvám se, já jsem to Eltodo tady tahat nechtěl, ale když pan Korytář říká, já bych byl v opozici ostražitý, kdyby došlo k nějakému rychlému narovnání a k nějaké rychlé dohodě za zády všech. No, my jsme z toho Eltoda, promiňte, takový pocit měli.

T. Batthyány

Já vím a věřím tomu, protože tam a zrovna u vás, pane kolego, tam už to šlo zase do té animozity. Já se vám nedivím. Eltodo vám tady provedlo hrozná věc, ale ta dohoda se nerodila, ta nebyla zčista jasná. To tak nebylo. A vy to víte moc dobře. To byl také zapeklitý problém a toto je jeden z nich. Tak pojďme na něm společně pracovat, ale směrem k tomu, abychom posilovali pozici města, nikoliv abychom to na celé čáře vzdali a prohráli. Dobře, děkuji. Bod č. 8, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 9 – pro – 29, proti – 2, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 223/2016

K bodu č. 9 /STAŽENO

Obecně závazná vyhláška o regulaci provozování hazardních her

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 10

Změna stanov Liberecké IS, a. s. - rozšíření předmětu podnikání

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 10 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

K bodu č. 11

Poskytnutí dotace - závěrečný koncert v Liberci 15. ročníku Mezinárodního hudebního festivalu Lípa Musica

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Rosenbergová

Předpokládám, že tato částka půjde z odboru cestovního ruchu a kultury, jak je uvedeno v materiálu a je to tedy z té položky koncerty?

T. Batthyány

Ted' si nejsem jistý, teď jste mě dostala. Nicméně prostředky na to jsou. To je spíše na pana kolegu Pastvu. Pan kolega Pastva je tady?

PhDr. Langr

Nemusíte, já jsem malinko byl mimo, ale už jsme si to doplnil. Ta dotace půjde skutečně z prostředků odboru kolegy Pastvy, cestovní ruch, kultura a sport. Přesnou položku nevím. Víte, Davide, přesnou položku? Koncerty, ano.

Mgr. Rosenbergová

Koncerty, děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 11 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 225/2016

K bodu č. 12

Návrh rozpočtového opatření č. 6B) - Fond rozvoje a dotační fondy statutárního města Liberec na rok 2016

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Poprosím o stanovisko výboru. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Jdu na to. Takže pane primátore, pane náměstků, finanční výbor na svém opakovaném zasedání s tímto materiálem již souhlasí, protože na svém předchozím zasedání s tímto materiálem nesouhlasil. Já k tomu dám i osobní stručné stanovisko. Protože jsme se tady o tom bavili dlouze minule, tak ať nedojde na nějaké louskání oříšků, pane Korytáři. Já s tímto materiálem nesouhlasím zejména proto,

že se tam nalívají letošními penězi fondy na příští rok. Já vím, že k tomu máte bohužel vysvětlení, ale přesto přes všechno si myslím, že to není správné.

T. Batthyány

Děkuji. Ještě někdo k tomuto bodu? Není tomu tak, nechávám hlasovat o bodu č. 12. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 12 – pro – 22, proti – 6, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 226/2016

K bodu č. 13

Návrh rozpočtového opatření č. 6C) statutárního města Liberec na rok 2016

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já chci poděkovat za podporu v tom předchozím bodu a ještě bych doplnil jednu informaci, která zazněla jen na finančním výboru. My, když jsme schvalovali na radě města tuto změnu, tak ještě tam byl materiál od kolegy Langra a to je dotace pro neziskovou organizaci LIRA. Mělo by to být na ranou péči pro rodiny s dětmi s postižením. Částka je 500 tisíc. Půjde to do odboru pana Kalouse. Peníze se vezmou z rozpočtové rezervy. Takže jenom ještě tahle jedna změna. Finanční výbor ji také projednával a já předám slovo asi kolegovi Šolcovi, jestli to ještě chce okomentovat.

Mgr. Šolc

Děkuji. Tak já to rozdělím. Takže stanovisko finančního výboru k tomu je, také tento materiál podpořit. Své osobní stanovisko k tomu řeknu za chvíli.

T. Batthyány

Dobře, nikdo další se nevyjadřuje k bodu č. 13, nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 13 – pro – 20, proti – 3, zdržel se – 13, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 227/2016

K bodu č. 14

Vyhlášení programů Fondu rozvojové spolupráce Dotačního fondu SML na rok 2017

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 14 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 14, návrh byl přijat.

K bodu č. 15

Prodej vodohospodářských staveb v k. ú. Horní Hanychov, ul. Sáňkařská - Sdružená

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 15 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 229/2016

K bodu č. 16

Návrh na úpravu Pravidel Fondu vzdělávání a vyhlášení 1. kola 2017 Fondu vzdělávání

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Pan kolega Hron je přihlášen do diskuse k tomuto bodu.

RNDr. Hron

Já spíš jen pro formu, protože jsem asi osamocen nebo nás nebude moc, ale já nemohu přijmout princip, že se dotace udělují nějakým poměrem na základě bodového hodnocení. Já si myslím, že nejsme nadační fond, že jsme město a neposkytujeme tudíž nadační dary. My jsme město a poskytujeme dotace, což je institut, který je regulován zákonem 250/2000. Buď dotaci na ten účel chceme poskytnout anebo ji poskytnout nechceme. Není správné stavět žadatele do pozice, že oni nás prosí o milodar a my jim ho buď milosrdně dáme, nebo nedáme, nebo ho dáme částečně. Jestliže jsou podmínky splněny a jsou tady předpoklady o naplnění účelu vyjádřené třeba bodovým hodnocením nad 70 bodů, tak by se ta dotace měla vyplatit v plně požadované výši limitované samozřejmě tou maximální částkou poskytované dotace. To je můj názor. Proto tyto pravidla, je to v bodě 17 a myslím ještě jednou vzadu, nepodpořím.

Mgr. Ferdan

Já chci v tomto bodu pouze podpořit to, co říká v podstatě kolega. Jakékoli takovéto snížení na základě počtu bodů, které jsou udělovány buď snahou o objektivnost, tak velmi subjektivně, tak mi přijde velmi neadekvátní. Kritizoval jsem to od začátku, budu to kritizovat nadále a to říkám jako předseda správní rady vzdělávacího fondu. Je to absurdní, je to nesmyslné, nevidím v tom jediný pozitivní přínos. V okamžiku, kdy dostane snížený počet finančních prostředků, tak se rozhodně nezvýší kvalita toho projektu. Naopak se ještě sníží. Tím pádem ta logika, nevím, kde se vzala, ale nedává mi to absolutně smysl a nesetkal jsem se s tím prakticky nikde.

prof. Šedlbauer

Já bych jako dlouholetý člen správní rady vzdělávacího fondu chtěl připomenout, že prakticky u všech projektů jsme snižovali požadovanou dotaci. Takže to, že se navrhuje nějaký mechanismus, jakým se ta dotace snižuje, je sice do jisté míry mechanické, ale na druhou stranu není to v rozporu s dosavadní praxí. Rozhodně ne.

Mgr. Ferdan

To, že se snižuje dotace, chápu jako také jeden z velkých nedostatků, prostě buďto naplní kvalitativní kritéria, která chceme, nebo to nenaplní kvalitativní kritéria, která chceme. Ty kvalitativní kritéria mají být postavená na základě nějaké strategie. Ta strategie má být aktualizovaná. Má být vyrůstající zase z vyšších strategických dokumentů. Pokud tomu tak není, není to chyba žadatelů, ale je to chyba těch, kteří připravují dotační programy. To znamená v tomto případě město Liberec. V ten okamžik já nemohu být schopen nikdy podpořit takhle nachystaný správní fond, což je závažnější vzhledem k tomu, že jsem předseda správní rady a ještě více závažnější je, že jako předseda správní rady jsem žádné tyto změny nedostal ke konzultaci.

prof. Šedlbauer

No, já myslím, že to je trochu zbytečná debata. Dobře víte a opravdu dobře víte, jak v těch projektech se vždycky najdou nějaké části, kdy ten žadatel nad rámec běžných zvyků přežene rozpočet nebo nedostatečně doloží některé položky. To se právě promítne ve sníženém bodovém hodnocení a tedy i ve snížené dotaci. Stejně, jako jsme to dělali doposud vždycky. Jde tady jenom o jiný mechanismus, jak k té snížené dotaci se dopracovat. Takže je to takové zbytečné plácání do vody, mně přijde.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se chtěla zeptat k této výzvě. Domnívala jsem se, že pokud jsme schválili nalití fondů už v letošním roce, je to z toho důvodu, aby vlastně žadatelé věděli dopředu, jestli s finančními prostředky mohou počítat nebo ne. Já když se tady dívám na lhůty pro podání žádostí, tak jakoby schválení návrhu na poskytnutí dotace je až ve 4. měsíci roku 2017. Tudíž vlastně to pozbývá smysl nalití těchto fondů a domnívám se, že by obecně všechna ta kritéria měla být přepracována, protože nejsou v souladu s již schváleným rozhodnutím zastupitelstva. To pak jsme nemuseli fondové hospodaření tady vůbec řešit.

Ing. Červinka

Já jsem původně k tomuto bodu nechtěl vystupovat, ale tady zaznělo z úst pana prof. Šedlbauera to, že vždycky byly některé ty dotace kráceny. Ano, byly kráceny, ale byly kráceny na základě nějakého rozhovoru v těch správních radách fondů, na základě toho, že tam právě správní rada nějakým kolektivním rozhodnutím seznala, že některé z těch třeba nákladů, které byly uváděny v tom projektu, nejsou opodstatněné nebo jsou právě nadhodnocené apod. Na základě toho nebo tam byly třeba výdaje, které nebyly v souladu s pravidly apod., tak na základě toho docházelo ke krácení těch dotací. Což si myslím, že je v pořádku. Tohoto jsme se současným systémem v těch fondech zbavili, tohoto rozhodování, dneska se to boduje a já bych si tedy nebyl absolutně jistý tím, že se v tom bodování promítá právě kvalita toho rozpočtu a že to není třeba ovlivněno úplně jinými kritérii, než je právě ten rozpočet toho krácení té dotace. Takže ta připomínka ze strany kolegů od Starostů asi nějaký smysl má. Na druhou stranu nemohu souhlasit ani s tím, aby ty dotace v žádném případě nebyly kráceny, protože důvody pro to krácení se tam zcela určitě najdou.

Mgr. Ferdan

Já už naposledy, mám ostatně číslo k tomu vyzývající, ale já mohu stokrát souhlasit, že se může škrtnat v rozpočtu té žádosti, ale na základě toho, že je tam něco špatně rozpočtováno. Když se podíváte na tu žádost a na to, co říkáte, tak vy říkáte, že 4 z 5 otázek, které se netýkají rozpočtu, ovlivní výši dotace. Já se zeptám naprosto řečnický, to znamená, já neočekávám žádnou odpověď, ale jak toto koresponduje s tím, že něco je neadekvátně nastaveno v rozpočtu, ale my to potrestáme za to, že to má jiný dopad. Snížíme bodovou hranici. Já na to nepotřebuji odpověď, já jsem víceméně ztotožněn s tím, že tento materiál podpořit nemohu, diskuse by se tady o tom rozhodně odborná neměla vést, protože prostě bychom se tady handrkovali politicky, takže tam není potřeba co řešit už teď.

PhDr. Langr

Já jsem se také dneska do diskuse k fondům nechtěl zapojovat. Měl jsem dojem, že už jsme si to v předchozích x měsících promleli hodně krát. Mám za to, že zaznívají stále stejné argumenty od nás i od vás. Ty vaše já беру za relevantní, nicméně jak jsem říkal i v pondělí na klubech, mám na to zkrátka jiný názor. Abychom nemuseli krátit, muselo by v těch fondech být minimálně dvojnásobek peněz, což není. Jinak bychom se ochudili, protože bychom podpořili o to méně projektů a s tím nemohu principiálně souhlasit. Ale rozumím těm vašim argumentům, jen zkrátka mám na to názor jiný.

K paní Mgr. Machartové, ty termíny jsou nejzazší. Neumíme říct, jak rychle bude hodnotit správní rada atd., ale předpokládám, že přidělování dotací bude rychleji než v dubnu. Daleko podstatnější je, že můžeme vyhlásit k dnešnímu dni, pokud samozřejmě ten materiál bude schválen, tím pádem pokryjeme veškeré projekty od 1. ledna do 31. 12. příštího roku. To je to zásadní, v čem se to mění, v čem získáváme ten náskok, bude-li ten materiál dneska schválen. Ale jinak, že je napsán v tom materiálu duben, berete to jako nějakou rezervu administrátora. Myslím si, že nejpozději v březnu by to mělo být hotovo a předloženo zastupitelstvu ke schválení.

Mgr. Machartová

Děkuji za zprávu, ale nicméně já to pořád vnímám, že to je zavádějící. Žadatelé by měli, přece už v lednu, to byla, s touto filozofií jsme i na finančním výboru pracovali, že ti žadatelé už budou vědět, jaké finanční prostředky dostanou nebo nedostanou. A nejzazší termíny, to je sice hezké, ale není to nikde napsáno, takže když bude chtít někdo využít plně svých termínů, tak se opravdu k rozhodnutí můžeme dostat až v tom dubnu 2017 a nic nám to neřeší. Pak jsme opravdu tady nemuseli nalívat fondy a nemuseli jsme argumentovat na finančním výboru. Já jsem předpokládala, že tedy schválení žádostí bude nejdéle, dejme tomu do 15. ledna, aby žadatelé věděli, že finanční prostředky dostali nebo nikoli. Děkuji.

PhDr. Langr

To já si myslím, že to nelze technicky, časově vůbec stihnout. Upřímně řečeno, jistou roli tam hraje i plánování těch organizací, které budou o projekty, o ty peníze na projekty žádat. Dal bych jim do jisté míry čas. Oni mohou podávat žádosti od 2. ledna, to znamená, ještě před tím 30 dní to musí viset na úřední desce, ten materiál jako takový. Čili jsou tam nějaké limity. Ano, rozumím, mohli jsme to o měsíc možná ještě stáhnout. Přijímání žádostí jsme mohli dát třeba od prosince, ale dříve to rozhodně nešlo stihnout. Když si dopočítáte, po dnešku musíme dát teprve na úřední desku 30 dní, od 1. prosince, teoreticky o měsíc to šlo, teoreticky, o měsíc, ale rozhodně ne, stejně to nestihnete vyhodnotit do ledna, to ani náhodou.

Mgr. Machartová

Já se omlouvám. Jistě, že to nestihnete vyhodnotit do toho ledna, ale třeba alespoň do konce ledna, protože v danou chvíli tady vázaný duben a přesně se dostáváme do toho, že řada žadatelů třeba nepožádá, protože nebude vědět, jestli vůbec na to zpětné financování dosáhnou.

PhDr. Langr

Ten duben, prosím, neberte jako vázaný. On není. To je nejzazší hranice, kdy musíme nejpozději předložit do zastupitelstva návrhy na přidělení dotací, ale to vůbec neznamená, že to nemůže přijít v únoru nebo březnu.

Mgr. Machartová

Ale stejně to neřeší, kdy byla ta filozofie...

PhDr. Langr

Ale řeší ta filozofie, základní je v tom, že podporujeme projekty na celé to dotační období. Leden - prosinec. To je to zásadní. Loni jsme měli od 1. dubna do konce, promiňte loni, letos, do konce letošního roku. To je to zásadní, proč jsme spěchali s tím nalitím fondu, abychom mohli pokrýt celé dotační období. Kolega mě vypnul, už mě asi nemůže poslouchat. Chápu. Teď jsem se zakecal. To už nenaskočí, pane primátore. Tak možná za chvíli.

Mgr. Korytář

Zkusím odpovědět, paní Machartové. Vy máte částečně pravdu. Tam je rozdíl toho jednoho měsíce. U toho fondu rozvojové spolupráce jsme se s odborem dohodli, že se to odbor pokusí stihnout, ale to je tedy hodně napjaté, tak, aby se žádosti podávaly do 13. prosince letošního roku a byli jsme schopni ještě vyhodnotit tak, aby rozhodnutí o podpoře nebo návrhy na podporu, šly do lednového zastupitelstva. Takže by potom dostávali, rozhodnutí by bylo v únoru. Kolega Langr jenom říká, že oni to tam mají o měsíc posunutě. Já doufám, že to stihneme, ale kdybych chtěl být trochu opatrnější, tak bych to také posouval, ale pokusíme se to stihnout. Ale když tam on má napsané, že v dubnu budou dostávat rozhodnutí, tak by ta rozhodnutí a to je ta rezerva, měli dostávat spíše v březnu. Tak je tam jenom posun jakoby o jeden měsíc. Ono přes ty vánoce to nebude asi úplně jednoduché. Vzhledem k tomu, že se vybírají dovolené, my se to pokusíme stihnout. Druhý odbor má jenom měsíční zpoždění. Zase jenom chci říct, ta filozofie stále platí. Vzhledem k tomu, že v příštím roce ty peníze v rozpočtu doufám budou nality na začátku roku, tak bychom měli a ty formality jsou všechny hotové, tak bychom měli být schopni to třeba vyhlášovat ještě o měsíc dříve. To znamená na konci září, tak, aby tam byla větší časová rezerva pro všechny.

PhDr. Langr

Jenom dvě věty. Tam samozřejmě jsou i rozdíly mezi rozvojovou spoluprací a ostatními fondy v tom počtu žádostí. Několikanásobný rozdíl, takže já myslím, že u kolegy Korytáře to bylo kolem šesti, mám pocit, to si tak jenom drobně ... a my jsme měli kolem padesáti.

T. Batthyány

Další příspěvek nevidím k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 16 – pro – 20, proti – 5, zdržel se – 12, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 230/2016

K bodu č. 17

**Úprava Pravidel pro poskytování dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence
Dotačního fondu SML a vyhlášení programů k předkládání žádostí o dotace na
rok 2017**

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Do diskuse není nikdo přihlášen. Budeme tedy hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 17 – pro – 21, proti – 5, zdržel se – 12, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 231/2016

K bodu č. 18 /STAŽENO

Poskytnutí věcného a finančního daru Libereckému kraji pro DC Liberec

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 19

Změna zřizovací listiny Zoologické zahrady, příspěvkové organizace

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 18 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 232/2016

K bodu č. 20

Obnovení členství statutárního města Liberec v asociaci měst s loutkovým divadlem AVIAMA

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 19 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 233/2016

K bodu č. 21

Poskytnutí dotace neziskové organizaci Člověk v tísni, o. p. s. na sociální službu nízkoprahové zařízení pro děti a mládež ve výši 100 000 Kč na rok 2016

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 20 – pro – 35, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 234/2016

K bodu č. 22

Poskytnutí individuální dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí neziskové organizaci POST BELLUM, o. p. s.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 21 – pro – 36, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 235/2016

K bodu č. 23

Poskytnutí dotace neziskové organizaci Centrum LIRA, z. ú., ve výši 500 000 Kč

Průběh projednávání bodu:

RNDr. Hron

Hlásím možný střet zájmu.

T. Batthyány

Děkuji. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 22 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 236/2016

K bodu č. 24

Návrh na souběžné udělení Medaile města Liberec v roce 2017 – Marta Kottová & Ervín Šolc

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Nechávám hlasovat o tomto bodu, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 23 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 237/2016

K bodu č. 25

Pojmenování parku v ulici Komenského na Park Clam-Gallasů

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Mám tady e-mail od jednoho našeho aktivního občana, který připomíná, že v důvodové zprávě by mělo být uvedeno, že dva členové tohoto významného šlechtického rodu jsou také čestnými občany našeho města. Byl bych rád, kdyby to bylo třeba uvedeno v nějaké tiskové zprávě, která s tímto určitě půjde ven.

T. Batthyány

Dobře. Děkuji. Kdo je, prosím, pro navržené usnesení?

Hlasování č. 24 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 238/2016

K bodu č. 26

Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML pro 2. kolo roku 2016

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Machartová

Hlásím střet zájmů.

P. Haidlová

Také hlásím možný střet zájmů.

Mgr. Berki

Já jsem přemýšlel, co bych hezkého zahlásil, ale já chci jenom poděkovat za zpracování tohoto materiálu, protože konečně k těm fondům máme kompletní důvodovou zprávu, ze které se dozvíme úplně všechno. To znamená, jak ty body, tak to, proč se navrhuje případné krácení nebo doporučení, proč se navrhuje případné neposkytnutí té dotace. Takže díky. Takhle bych si ten materiál představoval potom ke všem.

Mgr. Korytář

Jenom ještě krátce dodám, myslím, že tady začíná trochu fungovat i to bodové hodnocení těch jednotlivých projektů. Že tím, že jsou ty projekty přebodované, tak se potom lépe na té správní radě hodnotí a díky panu Berkimu za to poděkování. Tohle je opravdu cílový stav, akorát i nám to trvalo delší dobu, než jsme se byli schopni přenést přes všechny obtíže toho, jak se ten nový systém rodil. Poděkování také patří odboru a panu náměstkovi Langrovi.

T. Batthyány

Děkuji. Bod č. 26, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 25 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 239/2016

K bodu č. 27

Plnění usnesení zastupitelstva města za III. čtvrtletí roku 2016

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Berki

Jak jsem před chvílí chválil, tak teď musím kárat a to pana náměstka Korytáře, respektive jeho odbor. Protože pokud jsou tam nesplněná usnesení, tak jsou zásadně bez zdůvodnění, proč nejsou s poznámkou, že příslušný odbor nedodal zdůvodnění. Takže bych prosil o nápravu těchto věcí. Prostě ve chvíli, kdy není plněno usnesení zastupitelstva, tak si myslím, že si to fakt to zastupitelstvo zaslouží, aby vědělo, proč není plněno. Děkuji.

T. Batthyány

Pan kolega si to bere za své a zlepší to. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 26 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 240/2016

K bodu č. 28

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 9. 2016

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Přátelé, zbývá nám jenom poslední, 28. bod, který jako již tradičně předřazuji, dávám ho vždy na 7. hodinu, ale protože nyní je 6 hodin pryč a my se odebereme na večeři... budete to mít studený... večeře se stejně musí spotřebovat, a večeře je objednána, zkrátka a dobře vyhlášuji 45 minut pauzu na večeři.

Přestávka

T. Batthyány

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, budeme pokračovat. Dostáváme se k bodu č. 28 a tím je vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města. Paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za slovo, ještě koukám, že tady není náměstek Korytář, já jsem nedostala odpověď právě od něj, ta odpověď se týkala oblasti IPRÚ, já si myslím, že to je velmi důležitá oblast, je to jeden z nejdůležitějších úkolů tohoto funkčního období, proto jsem chtěla vlastně informace o novinkách v rámci IPRÚ a o aktualizaci toho seznamu jednotlivých projektů, protože určitě k nějaké aktualizaci tam dojít muselo, a tu odpověď jsem nedostala. Tak jenom bych poprosila informaci od pana náměstka Korytáře, kdy ji dostanu.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, já jenom reprodukuji dotaz, resp. připomínku, paní zastupitelka Rosenbergová zde apelovala, nedostala odpověď na IPRÚ, na aktualizaci těch projektů a seznam těch projektů do IRPÚ.

Mgr. Rosenbergová

Ještě zopakují pro pana náměstka, když přiběhl. Já jsem vás žádala na posledním zasedání, zda byste mi mohl zaslat informace o novinkách v oblasti IPRÚ, protože strašně dlouho jsme nic nového tady neprojednávali a zároveň jsem chtěla aktualizaci seznamu těch projektů, když to takto můžu říct, a nedostala jsem žádnou odpověď, takže prosím o nápravu.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, nějaké základní informace jsou, omlouvám se, že jsem vám to nezaslal, nějaké základní informace jsou v té odpovědi panu Ferdanovi, který se ptal vlastně na něco podobného, takže pokud byste chtěla alespoň základní informaci, tak pan Ferdan má jako přílohu k odpovědi na jeho dotaz, aktuální seznam přípravy jednotlivých projektů, tam jsou ty projekty IRPÚ, ještě jednou se omlouvám, že jsem vám to nezaslal a pošlu vám to ještě speciálně.

Mgr. Rosenbergová

A stejně vás poprosím o tu odpověď, protože pan Ferdan se ptal trochu na něco jiného a mě by právě zajímal ten vývoj, co se týká ministerstva, protože opravdu tam jsou navrženy jiné doby udržitelnosti a myslím si, že to bude do budoucna způsobovat velké problémy.

Mgr. Korytář

Můžu se zeptat, jenom vývoj, týkající se ministerstva, myslíte schvalování celé strategie?

Mgr. Rosenbergová

Určitě.

Mgr. Korytář

To vám můžu odpovědět hned, ministerstvo vždycky nám pošle nějaké připomínky, my je se snažíme vypořádat, někdy nám je vracejí, teď vlastně čekáme na, doufáme, že už poslední kolo, v pondělí, tuším, je svolaný řídicí výbor IPRÚ, měli jsme dostat vyjádření od ministerstva, že strategie už je v pořádku, zatím jsme to nedostali, je přislíbeno, že bychom to měli mít v pondělí dopoledne.

Mgr. Rosenbergová

A můžete mi říct, jestli je tedy pravda, a nám to tak vychází z těch projektů, které zpracováváme, že se bude prodlužovat doba udržitelnosti z 5 na 10 let?

Mgr. Korytář

To z hlavy nevím, ale můžu to zjistit.

Mgr. Rosenbergová

Bud'te tak hodný, zjistěte mi to, děkuji.

doc. Václavík

Děkuji, já jednak zareaguji na ty odpovědi, které jsem dostal já, a pak, protože pan doktor Berki musel odejít, tak mě požádal, zda bych mohl vznést jeden dotaz, který se týká podnětu, adresovanému jemu. Já jednak děkuji za tu odpověď, kterou zpracoval odbor pana náměstka Kysely, která se týkala té ulice Rumjancevova, děkuji, a ten můj druhý dotaz se týkal územního plánu, dorazil dneska, tuším, a já jsem z toho takový, nechci říct úplně zmatený, ale ta informace je taková, že na listopadovém zastupitelstvu bude, jestli to tedy dobře chápu, zastupitelstvo seznámeno s novým harmonogramem, bude mu oznámen, a já jenom jsem se chtěl zeptat, protože já jsem měl vždycky pocit, že to jsou věci, které nějak má zastupitelstvo asi projednávat, ne, ten harmonogram, mělo by ho schválit, tak jak to je, budeme ho schvalovat nebo nám řeknete, jak to bude?

Ing. Hrbková

Podle mých informací se harmonogram v zastupitelstvu ze zákona schvalovat nemusí a předpokládám, že ho předložím jako informaci.

doc. Václavík

Dobře, takže nemusí, tudíž nebude. A pro mě je to takové trošku jako překvapení vzhledem k tomu, že už jsem u pořizování různých verzí územního plánu poměrně dlouho, a není to zas tak dlouho, co vy jste seděli v opozici a chtěli jste, aby se ke všemu vyjadřovalo zastupitelstvo, což je celkem logické, a já jsem byl vždycky ten, který v té koalici říkal ano, opozice na to má právo, tak já jenom jsem teďka trošku překvapen tou změnou té rétoriky, ale budiž, no tak ať si pak každý udělá názor sám. A co se týče toho dotazu, o který mě požádal pan doktor Berki, tak týká se, on se týkal dotazu ohledně Liebiegova městečka, toho, jestli byla zřízena nějaká pracovní skupina, on se dozvěděl, že byla, akorát že na webu města nikde není informace o tom, kdy byla zřízena a kdo ji tvoří. Tak jestli by bylo možné tu informaci buď na web města dát, ale v každém případě na ni odpovědět. Kdy ta pracovní skupina byla zřízena a kdo ji tvoří?

Mgr. Korytář

Můžu asi odpovědět já, pracovní skupina vznikla tuším před dvěma měsíci, hlavním důvodem bylo to, že to je neopominutelná podmínka pro to, když chceme žádat dotace na opravu památek, tato pracovní skupina se sešla zatím dvakrát, jeden z výstupů je ten, že by se město mělo zaměřit na některé své objekty, tím hlavním objektem je liberecká radnice, máme přislíbeno, že ze strany památkářů dostaneme nějaká doporučení na to, aby se tady začalo s výměnou, resp. s repasí nebo opravami oken, které často netěsní, takže by město mělo tyto peníze začít čerpat, pokud nám tato dotace dopadne, druhá věc je, že jsme se začali trošku bavit i tom, jaké by měly být priority té památkové péče, v minulosti byly památky pod komisí kultury, ale byly tam spíš jako takový ten mladší bratříček, který neměl moc prostoru, poznámku Liebiegovo městečko jsem si poznamenal, ty informace o složení pracovní skupiny můžeme dát na web města a já to tam dám asi jako na příští jednání jako téma Liebiegovo městečko a co s ním dál.

doc. Václavík

Děkuji, já jenom jestli mohu poprosit, že by ta informace šla pak do mailu panu doktoru Berkimu, to znamená, ta informace o tom, kdy to vzniklo a kdo je v té komisi. Děkuji.

J. Čeček

Dobrá večer, já bych se rád dozvěděl, jak je to s těmi bezbariérovými chodníky v Rochlici, u toho revitalizovaného kolečka, tam u Alberta.

T. Batthyány

Tady na to bych poprosil pana Novotného a pana Rychetského, prý mají vysvětlení k tomuto. Pane Rychetský, pojd'te, nebojte se nás.

Ing. Rychetský, vedoucí odboru dopravy

Dobrá večer, já bych se chtěl zeptat, jaké bezbariérové chodníky máte na mysli, tam se provedly opravy všech chodníků a u všech chodníků byly provedeny úpravy podle vyhlášky.

J. Čeček

Nebyly.

Ing. Rychetský

U kterých? Takhle, u všech, které byly součástí stavby.

T. Batthyány

Je mi to jasné, i s tím se hlásí podle mě s technickou paní kolegyně... Ale pane Čečku, víte co, mezitím můžete dojít a prezentaci předat. A pak se k tomu vrátíme zpátky. Není problém, vůbec. Tak, pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já se asi odhlásím, já chci přijít s novým podnětem.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, tak za chvílečku. Pan kolega Čmuchaček. Taky odhlásit?

J. Čmuchaček

Dejte mi slovo, děkuji. Já bych se chtěl zeptat, já už jsem se ptal tedy na šestém zastupitelstvu, je to dotaz směřovaný zase na paní náměstkyni Hrbkovou, já jsem se tam ptal jenom stručně, jestli prostě bude dodržen ten harmonogram pořízení nového územního plánu, mně stačí opravdu odpověď ano, ne, já tam nepotřebuji žádný alibismus. Pak bych se chtěl ještě zeptat, nebo dát dotaz na pana náměstka Kyselu, a to, jestli je v plánu, nebo jestli do plánu investic a oprav na rok 2017 jsou zahrnuty opravy ulic Moravská a U Potoka, a pokud ne, tak jestli by, aspoň s ohledem k pokročilému prorožtu vegetace, mohla být komunikace zahrnuta do údržby zeleně. A pak bych měl ještě dotaz poslední na pana tajemníka, jestli by nám mohla být připravena informace, protože byli jsme tady svědky v posledních zastupitelstvech o tom, že vlastně dochází ze strany stavebního úřadu k šikaně obyvatel, a hodně se to propíralo v médiích. Já si myslím, že v zákoně stavebním je úplně jasně zakotveno, že ve výkonech státního stavebního dozoru je vlastně kontrolován i ten, kdo dává podnět, tak jestli tomu opravdu tak je, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, tyto dotazy zodpovíme až v následujícím bodě.

J. Čmuchaček

Můžou být písemně, nemusíme to mít teď.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji, já tady mám odpověď pro pana Václavíka ohledně na černo vylepených plakátů, děkuji tu za odpověď, ona byla v celku vyčerpávající, ale mě by zajímalo, jestli se aktuálně někdo přihlásil o ty plakáty či plachty, pane náměstku. Stále ne, stále jsou to neidentifikovatelné...., nikdo se nepřihlásil, jo? Dobrá.

T. Batthyány

Tak není divu, že dva týdny po volbách nikomu nechybí.

Bc. Gábor

Tak, to jsem rád. A pak jsem se chtěl zeptat, tady v odpovědi paní Rosenbergové, myslím, že jste se ptala na ty zakázky, žádost o výjimku podle směrnice RM č. 3, a já jsem se chtěl zeptat na tři zakázky, a to zakázka Smlouva o poskytování právních služeb, na to co to bylo, pak je tady smlouva, ta první je ve výši 200 tisíc, pak tady máme smlouvu o poradenské činnosti KPMG a BDO, dvakrát 300, v úhrnu 726 tisíc. A pak tady máme smlouvu o poskytování právních služeb 1 350 000, s daní 1 600 000, co je to za věci, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, tohle necháme do příštího bodu, protože to jsou nové dotazy, tak ať se dostaneme k bodu č. 28. Já bych nechal odhlasovat tento bod a posléze bychom přešli k těm dotazům novým. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 27 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 241/2016

K bodu č. 29

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 29 a tím jsou informace, podněty a dotazy zastupitelů, já jsem si je snad stihl zaznamenat a začal bych nejdříve u pana kolegy Čečka, který si připravil nějakou prezentaci a k kultíku bych poprosil jak pana Novotného, tak pana Rychetského, děkuji. Slovo má pan Čeček.

J. Čeček

Děkuji, tak on je to dotaz, není nový, je to už dotaz dva měsíce starý, ale jak vidíte na tom plánu, tak se jedná o dva chodníky, jak jsou tam ty červené body, takže je to na nejbližším místě od Alberta, nemůže to patřit Albertu, je to prakticky až v sídlišti, poprosím další obrázek, tady je pohled na celkové uspořádání té křižovatky, jedná se o ty chodníky vpravo. Vpravo úplně a vpravo nahoře. Tak je vyasfaltovaný hrb, místo aby byly sníženy ty obrubníky. Prosím další obrázek. Toto je na druhé straně, jak to vypadat má, jak se to běžně dělá, a teď prosím, tak, a takhle to vypadá teď.

Ing. Rychetský, vedoucí odboru dopravy

Takže, pokud se k tomu můžu vyjádřit, bezbariérovost znamená na chodníku, že obruba byla snížena oproti vozovce na 2 až 4 centimetry, nikde není řečeno, že vozovka nemůže být vyzvednuta anebo naopak běžně se dělá přechod na prahu. Tady sice není vyznačen přechod, ale je to místo pro přecházení, které je na vyvýšeném asfaltu, čili je to bezbariérové. Jediné, co tomu lze vytknout, a to si myslím proto, že ta druhá strana nebyla součástí stavby, jsou tam rozdílné prvky pro osoby se sníženou orientací. Na tomto snímku, který vidíte, je vyznačen varovný a signální pás, na druhé straně není signální pás, ale to pravděpodobně vzniklo s tím, že ta druhá část nebyla součástí stavby, ale na to by odpovídal spíš pan Novotný, než já.

J. Čeček

Já se nechci hádat, ale byly součástí stavby určitě všechny čtyři chodníky, protože tam je jak dlažba nově položená, tak i vozovka vyasfaltovaná. A to několik metrů za toto křížení. A můj dotaz byl, jestli to bylo v projektu, snížení těch obrubníků chodníku anebo jestli to nebylo v projektu. Mě zajímá, kde ta chyba vznikla, protože tohle je evidentně provizorní řešení. Tady už se někdo snažil dohnat to, že ty obrubníky nebyly sníženy.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tento asfaltový práh tam byl proveden záměrně na základě požadavku z projektové dokumentace, to znamená, vyvýšení místa pro přecházení po asfaltu, s tím, že vlastně ta navazující část, která se bude někdy dělat, by měla být v zóně 30, nebo je už v zóně a měl by být ohraničen začátek právě tím vyvýšením, co tam je, čili není to, jak se domníváte, že tam byl proveden nášlap standardní 10 cm, a že pak se tam doasfaltoval práh, ne bylo to záměrné a tato část provedení toho prahu byla součástí toho projektu.

J. Čeček

Chcete tím říct, že ten asfaltový hrb byl v projektu a je tam záměrně podle projektu?

Bc. Novotný

Ano.

J. Čeček

To je skutečně originální řešení.

Bc. Novotný

No není to originální, je to prostě, ten práh byl v tomto místě řešený asfaltový, samozřejmě já jsem vždycky zastávce toho, nedávat nikde žádné prahy, protože jsou s tím jenom problémy, bohužel to byl

tenkrát požadavek, já už si nevzpomenu... aby to tam bylo navýšené, aby tam byl zpomalovací prvek pro ta vozidla.

J. Čeček

Takže myslíte, že ten asfaltový hrb je zpomalovací prvek?

Bc. Novotný

Ano. Nemyslím, tak to je. To vy si myslíte, já vám říkám, že tak to je.

Ing. Rychetský

Je potřeba říct, že je i standardně označen vodorovným dopravním značením, ty šipky, které tam jsou lehce vidět na tom asfaltu, označují práh, který není označen jiným způsobem. Pokud je z asfaltu, tak se takto označuje.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Paní kolegyně Rosenbergová. Ne, ještě s prominutím dám přednost zastupitelům, kteří už vyjádřili svoje nové myšlenky resp. dotazy. Druhým byl tuším pan kolega Čmuchaček, který se ptal na ulici Moravskou a U Potoka, zdali se tam plánuje nějaká oprava, údržba atd.

Bc. Novotný

Co se týká komunikace U Potoka, tak tam se plánuje sdružená investice ve spolupráci s vlastníky technické infrastruktury, tam v současnosti je vodovod, který je často poruchový, takže ta je plánována do budoucna. Co se týče Moravské, tak tam vám neumím z hlavy říct. Pošlu vám to písemně.

T. Batthyány

Pan Čmuchaček vyjádřil ještě jeden dotaz, ten se týkal pana tajemníka, tady bych poprosil.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Děkuji za slovo, dobrý večer, k vašemu dotazu, jestli se automaticky, jestli jsem vás pochopil správně, kontroluje i ten, kdo poslal podnět, tak automaticky, jak jste řekl, to není, závisí to na tom, jestli ten podnět je ve vztahu k té jeho stavbě, to znamená, jestliže ten soused ho ovlivňuje nějakou stavbou, nebo nemusí to být ani přímý soused, tak pak se začne kontrolovat i ta jeho stavba. Je to srozumitelné pro vás?

T. Batthyány

Dalším, kdo se ptal, a to bylo poskytování právních služeb a placení, to byl pan kolega Gábor a tam v tuto chvíli opravdu neumím z hlavy teďka říci, ale pan kolega Korytář si asi pamatuje více.

Mgr. Korytář

Jak jste se ptal na to BDO a KPMG, tak je právě ve spojitosti s jednáním s teplárnou, to je to, o čem jsme se tady dneska bavili. A pak jste se ptal na ještě na nějaké další dvě, ale to už si nepamatuji. No to teď říkám, právě na to odpovídám, to je, tyto dvě firmy nám zpracovávají podklady pro jednání s teplárnou a s MVV. Prosím? Já jsem neslyšel. Ne, tak jsou to dvě firmy, že jsou obě dvě po 300 tisících plus je k tomu ještě daň.

Bc. Gábor

Já tady počítám, 2,3 milionů dohromady, tak možná se pletu...

Mgr. Korytář

Počkejte, tak možná jenom...tam najedu.

Bc. Gábor

Jestli nás ta sranda s teplárnou stojí už teď 2,3 milionu, tak to je teda raketa.

Mgr. Korytář

Možná někdy tady budeme probírat informaci, kolik nás ta sranda s teplárnou stála v minulých letech. Pak se můžeme bavit o raketách.

Bc. Gábor

Minulá léta mě nezajímají, pane náměstků, mě zajímá, co se děje v tomto volebním období, ale děkuji za komentář.

Mgr. Korytář

Řekněte mi, pane kolego, ještě jenom, kde berete těch 1,7 milionů, nebo kolik.

Bc. Gábor

Máte tady 726 tisíc, je to položka pod bodem 2 a další položka je bod 3, 1 633 000 Kč.

Mgr. Korytář

No jo, ale to se musíte podívat, že to je zase jiná firma, to je White & Case, to je si myslím, jestli se nepletu, právní poradenství při sjednávání refinancování s Českou spořitelnou, ale pokud byste našel nějakou levnější firmu nebo chtěl byste poskytnout vy vaše osobní služby, tak se určitě můžeme sejít a...

Bc. Gábor

Pane náměstků, nezlobte se, to je vaše práce, já jsem se slušně zeptal, za co ty peníze platíme, a vy byste mně slušně, prosím do budoucna, mohl odpovídat. Děkuji. Bez vašich přihlouplých komentářů. Já o ně nestojím.

Mgr. Korytář

Dobře, mně se zdálo, že jsem odpověděl slušně. Jsou to firmy, ještě řeknu jednou KPMG a BDO...

Bc. Gábor

Já nejsem zvědavý na to, abyste tady veřejnosti komentoval, že mám dělat nějakou práci za vás. Děkuji.

Mgr. Korytář

To byla jenom nabídka, ještě jednou to chci říct, KPMG a BDO jsme vybírali interním poptávkovým řízením, kdy jsme měli několik nabídek od různých firem, tyto dvě firmy to potom dostaly napřímo, ale předcházelo tomu interní poptávkové řízení. Firma White & Case, jestli se nepletu, tak s tou už jsme spolupracovali v minulosti, má znalost celé problematiky, a proto pokračujeme v tom smluvním vztahu s ní.

Bc. Gábor

Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji. Paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já mám prosbu na pana náměstků Langra, tady se v minulých letech předkládala každoročně zpráva o činnosti v privatizovaných, vypůjčených a pronajatých nemovitostech, které poskytují sociální služby podle sto osmičky, tak jestli nějaká taková zpráva by mohla být předložena na jednom z dalších zastupitelstev.

PhDr. Langr

Myslíte „Norimberky“, jak se tomu říká?

Mgr. Rosenbergová

Přesně tak.

PhDr. Langr

Máme to v plánu, nicméně jsme tam závislí na jiném odboru, protože ty smlouvy jsou s jiným odborem, ale předložíme to, čili až to dostaneme z odboru majetkové správy, předložíme, je to v plánu ještě do konce roku.

Mgr. Rosenbergová

Dobře, děkuji.

Mgr. Šolc

Já děkuji za slovo, já mám tři takové věci, myslím, že by bylo dobré, kdyby pan, asi Novotný, zase přišel zpátky, protože nejenom mě, ale i mnoho dalších zastupitelů a veřejnost teda zajímá, jak je možné, že se některé stavby na komunikacích táhnout tak neúměrně dlouho, byl jsem opakovaně dotazován na to, proč se úplně neuvěřitelným způsobem nepracovalo na ulici Šamánkova přes celé léto, začalo se tam pracovat až tehdy, když začali děti chodit do školy a s asfaltováním smrdí pod nos, přitom celé prázdniny se tam nehnul ani bagr. Další věc samozřejmě, neverending story je ulice dr. Milady Horákové, která taky nepřekypuje nějakým zvláštním stavebním nadšením, a možná by bylo docela dobré vysvětlit tady zastupitelstvu vůbec ten princip, jak se tyto věci povolují a co může samospráva udělat pro to, aby ten čas stavby v příštích letech třeba zkrátila. To je jedna důležitá věc, druhou důležitou věc už jsme si tady s panem Novotným řekli o přestávce, tak ho nebudu týrat, jenom doufám, že ty cesty, které slouží jako objízdné ve chvíli, kdy je zavřená ulice Milady Horákové, tak by měly být co nejméně zatíženy dalšími stavbami, a já informace od lidí z té naší čtvrti, že ve chvíli, kdy je ulice Šumavská jedinou cestou, kterou se dá objet zavřená Milada Horáková, tak asi není vhodné, tam pustit komplexní úpravu povrchů, která tu silnici na několik dnů zavře. A poslední věc, takže prosím pana Novotného potom o odpověď, a poslední věc na pana Korytáře, a je to určitě důležitá věc, my bychom měli schvalovat komplexní znění smluv na refinancování, protože to refinancování má proběhnout, pokud si dobře vzpomínám, k 16. 1., a my jsme tady schválili záměr a před tím, před tou realizací musí zastupitelstvo schválit to znění smluv, takže kdy nám to bude předloženo. Takže nejdřív poprosím pana Novotného, já to zopakuji, co můžeme udělat proto, aby ty stavební akce na městě trvaly kratší dobu a..., a to je vlastně všechno.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Novotný se vyjádří jak k Šamánkově, tak k ulici dr. Milady Horákové.

Bc. Novotný

Tak já bych si dovilil začít Šamánkovou, v komunikaci Šamánkova funguje princip sdružených investic tak, že nejdřív náš zhotovitel sejme vrchní vrstvu vozovky a posléze nastoupí síťaři. Když to vezmu konkrétně na Šamánkovu, tak na Šamánkovu nejdřív nastoupila společnost RWE, která musela vymístit plynovod a zasáhla tím plynovodem i do části Tržního náměstí dolů k Ruské. Takže my sejmem povrchy, poté předáme staveniště zhotoviteli, v tomto případě to bylo RWE, byl to pan Chlum z Gasservis. Gasservis provedl vymístití plynovodu, čili celé staveniště měl od měsíce června do začátku srpna, kdy on se tam pohyboval, posléze staveniště muselo být předáno společnosti Severočeské vodárenské, jejímu zhotoviteli, což byla společnost Ještědská stavební společnost, která tam musela provést opravu kanalizace, opravu vodovodu, kdy zase zasáhla směrem k výstavišti. Nám bylo staveniště zpátky předáno 25. září, přičemž náš zhotovitel má dobu na provedení nastavenou v 10 týdnech.

Mgr. Šolc

Dobře, pane vedoucí, děkuji, ale teďka mi ale řekněte, není v našich možnostech, je zmáčknot, protože oni tam s prominutím prd dělali. Jako to vymístití plynovodu byla práce na řekněme týden, ale oni ji roztáhli do dvou měsíců.

Bc. Novotný

Pane Šolci, já teda nesouhlasím s vámi, že tam prd dělali, protože bohužel ob den tam musím jezdit, takže nesetkal jsem se s tím, že by prd dělali, jediné prodlevy, které tam jsou, tak to je právě při provádění propojení a tlakových zkoušek. To znamená, že pokud oni vybudují plynové potrubí, tak ho musejí natlakovat, musí několik dní to tam být natlakované, a nelze tam nic dělat, když se dělá tlaková zkouška plynovodu. To samé u vodovodu, když tam posadí nový vodovodní řad, musí se propláchnout a musí se desinfikovat a je tam opět další lhůta týden, to byly jediné prodlevy, které tam byly.

Mgr. Šolc

No já tam nebydlím, ale mám informace od lidí, kteří tam bydlí...

Bc. Novotný

Na druhou stranu, jak si představujete z pozice města, že bychom jim měli určovat, cizím zhotovitelům, jak mají dlouho stavět stavby. Město si má vzít odpovědnost za technologie jiných vlastníků technické infrastruktury?

Mgr. Šolc

No to je předmět toho mého dotazu, jestli se my můžeme, nebo vy ze samosprávné pozice můžete dát maximální čas, za který to oni musí stihnout, že prostě by tam neměly být 14denní, 3týdenní prodlevy, kdy ti lidé, kteří tam bydlí, koukají na to z okna a tam se prostě nic nedělo třeba 14 dnů. Je možné, že v tu chvíli probíhá tlaková zkouška, ale pak tam prostě byly hluché prostoje, než si navzájem předali staveniště, a já osobně si myslím, že by to šlo třeba o měsíc zkrátit. A hlavně, problém je v tom, že o prázdninách to tam bylo rozkopáno, a teď se má začít asfaltovat ve školním roce, kdy tam všechny děti chodí do školy.

Bc. Novotný

No, pak byla druhá varianta, ano, pokud přistoupíme tady na to, tak v Jablonci to dělají tak, že jeden rok tam proběhnou síťaři, že to třeba udělají přes léto, síťaři to zaasfaltují nějakým způsobem, a město to pak za své peníze druhý rok odstraní, ty vrstvy vozovek a znovu to potom zaasfaltuje. Přičemž my to máme postavené v Liberci tak, je to vlastně už několik let, že my po těch síťářích chceme spolufinancování těch povrchů. Samozřejmě pokud vidíte, vnímáte ten požadavek, aby to bylo dejme tomu přes léto, aby to nevadilo škole, můžeme ten termín výstavby zkrátit tak, že to rozdělíme na dva roky a zřekneme se finančního příspěvku na opravu komunikací. To potom takhle stihnutelné je, můžeme jít á la Jablonec, á la jiná města. Já, pokud si dobře vzpomínám, tak letošní rok ten příspěvek okolo 3 milionů korun od vlastníků technické infrastruktury.

Mgr. Šolc

Dobře víte, že touto cestou bych já jít nechtěl, já z nich naopak chci vymačkat co nejvíc peněz, ale jde mi o to, zkrátit jim na maximální možnost čas.

Bc. Novotný

Zkrátit síťářům to nemůžeme, protože my neznáme jejich technologické procesy.

Mgr. Šolc

Ale tak nějakou zkušenost máme, tak umíme asi odhadnout.

Bc. Novotný

Já se omlouvám, já mám autorizace pozemní dopravní stavby, nemám autorizaci, abych určil na provádění inženýrských sítí, plynovodů, vodovodů, kanalizace. Nemám nikoho na odboru, nemá nikdo, nemá ani město erudovaného pracovníka z autorizací, který by tím byl proškolen, který by to mohl určit.

Mgr. Šolc

Tak dáváme ke zvážení, takového externistu na tyto posudky té včasnosti prostě najmout, to budou jednotky tisíc korun, a prostě maximálním způsobem ty stavební časy zkracovat, protože třeba

uzavírka Šamánkova nebo ta Milada Horáková, která je ještě mnohem významnější komunikace, významně ztěžuje dopravu ve městě.

Bc. Novotný

Já bych si dovilil k té Horákovce, tak plynule přejdeme, Horákovka se uzavřela po červencových svátcích, toho 6. a 7. Horákovka byla specifická v tom, že se tam prováděla oprava vodovodu, oprava kanalizace, my tam musíme kompletně opravit vodohospodářský řad a plus se tam dělá oprava středotlakého plynovodu. Takže opět první museli proběhnout plynáři, kteří v první části od křižovatky Melantrichova za teplárnou směrem ke květinářství museli opravit plynovod, posléze jsme tam 20. července, jsme tam natlačili na půlku staveniště společnost Ještědská stavební, což byl zhotovitel pro Severočeskou vodárenskou, kteří tam začali opravovat vodovod a kanalizaci. Když se tam opravoval vodovod a kanalizace, tak tady bych chtěl poděkovat provozovateli sítí, což je společnost SČVK, že podle platné zákonné úpravy vlastník kanalizační a vodovodní přípojky by si měl své přípojky udržovat a opravovat na své náklady. Tady když jsme viděli v jakém je to stavu, tak jsme natlačili ze strany města provozovatele, aby opravil i ty přípojky, které jsou v majetku někoho jiného, což se stalo. Ti lidé by tam platili dodatečné investice, nikdo nemusel zaplatit ani korunu. V současnosti je to tak, že na začátku měsíce září, když nebyl vodovod a kanalizace hotový, oni musí nejdřív udělat každých 300 m páteřního řadu, tak my jsme tam museli, abychom stihli termín do konce roku, tak jsme tam pustili našeho zhotovitele Eurovia, který tam začal dělat nový nebo opravovat páteřní dešťový kanalizační řad v délce 300 m. Nemůžu s vámi souhlasit, že by se tam nedělalo, ba naopak jsme odpovídali na řadu stížností, že teď se dělalo v sobotu brzo ráno, že jsme dělali v neděli, kdy to je omezeno vyhláškou.

T. Batthyány

Děkuji. S technickou paní kolegyně Machartová, pak pan kolega Korytář.

Mgr. Machartová

Já se omlouvám, že jsem si takhle přivlastnila slovo technickou, ale měla právě jenom rychlý dotaz na pana Novotného, aby nemusel běhat ke stolku. Chtěla jsem se zeptat, jak se to vyvine v ulici Orlí, protože tam právě také skončila stavba a je to tam samá díra. Tak jenom jestli byste mi na to mohli odpovědět.

Bc. Novotný

Tak toto je akce, která není naštěstí sdruženou akcí města, nicméně tam samostatně se opravoval vodovod a kanalizace, samozřejmě problém nastal u prodejny Cimbál, kde bylo zjištěno, že plynovodní potrubí leží na stávající kanalizaci, tzn. při faktickém ověření. Zhotovitel musel vyvolat přeložku plynovodu, která legislativně se vyřizuje cca tři měsíce, zhotovitel kanalizace, tam to staví Ještědská stavební. Teď jsme stáli před začátkem roku buďto to nechat uzavřené nebo vyčkat 2 měsíce na tu přeložku. Prosazovali jsme ten názor, že ten zhotovitel, aby tam provizorně udržoval tu rýhu, aby se tam dočasně pustil provoz. Aktuální stav je takový, že ten provoz, když zaprší, tak se obtížně tam udržuje, ta šterková vrstva vzhledem k exponovanosti, takže zhotovitel Ještědská stavební, by měl vlastně odasfaltovat po most v Barvířské tu část celoplošně, kterou má v podmínkách, přičemž tu zbývající část po asfaltování u mostu, která tam je rozkopaná u prodejny Cimbál, tak by měl dokončit během měsíce listopadu. Lze předpokládat, že už by nemusely být vhodné klimatické podmínky, takže provede provizorní zaasfaltování a opravovalo by se to tam celistvě během tří dnů během jarních měsíců.

Mgr. Machartová

Děkuji.

T. Batthyány

Pan kolega Korytář s technickou, doufejme.

Mgr. Korytář

Sebekriticky přiznávám, že to nebyla technická.

T. Batthyány

Tak ke mně aspoň mluvte a nekoukejte do pléna, člověče. Tak, paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Tak já nemám dotaz, ale mám spíš výtku nebo takovou glosu, k jednání volených zástupců města. 1. října v divadle F. X. Šaldy proběhlo představení na počest dne seniorů. Bylo to vystoupení pana houslisty Šporcla s jedním z libereckých žáků, který vyhrál Kociánovu cenu. Ze zástupitelů jsem tam byla jediná já a bývalý zástupitel pan kolega Morávek. Takže pan ředitel organizace neměl fakticky koho přivítat, a protože mě tam viděl, tak přivítal tedy mě, já to považuji za neslušné vůči seniorům, protože si myslím, že jste dostali dostatečně dopředu tu pozvánku z Kontaktu, a že by se slušelo, aby tam někdo ze zástupitelů uvolněných přišel a řekl: „Dobrý večer, vážení seniori, jsem rád, že vás tady vidím, že jste zdraví a že vás je plné divadlo, přeji vám hezký kulturní zážitek, na shledanou.“ Nehledě na to, že Kontakt, tam ukazoval pan ředitel cenu, kterou obdržel ten den právě na Pražské křižovatce jako druhý nejlepší klub seniorů v České republice, a my jsme mu tedy všichni zatleskali, a myslím si, že by bylo tedy vhodné, aby se tato činnost nějakým způsobem tedy ocenila, takže bych na vás apelovala, pokud takovéto akce jsou, že by bylo záhodno, aby tam zástupci města byli, protože si pamatuji, že na ty akce chodím dlouho, že za minulého vedení pan kolega Šolc tam vždycky byl, protože ten k přehlédnutí není, ale že je to milé vůči těm lidem a ti jsou rádi, když nás nebo vás spíš tam vidí. Takže to je jenom taková glosa, nepotřebuji na to žádnou reakci, jenom abyste si to poznamenali pro příště.

T. Batthyány

Děkuji, já stejně tak ale musím s vámi souhlasit, ono je to ale i s námi se všemi zástupiteli velice slabé, co se účasti týče na různých protokolárních akcích. Já už jsem v minulosti, si trochu, posteskl, že u příležitosti předávání medaile města Liberce nebo čestného občanství, je ta účast slabá. Týká se to nás všech. Pojdme jít cestou kolektivní viny a zlepšeme se. Děkuji. Pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Já si naprosto uvědomuji, že to je, ta vaše glosa, na moji hlavu, protože to patří ke mně do rezortu, já prostě ale nejsem schopen stíhat všechny podobné akce, kulturu, sociálně, prostě nejsem. Byl jsem řádně omluven u pana ředitele. Včera jsem také nebyl, nebo tuším v úterý, přítomen v galerii. Možná to není na omluvu, ale...

Mgr. Skřivánková

Ne, já o tom právě mluvím jenom protože, že tyto dobrovolné aktivity a tyto akce by se měly podporovat bez ohledu na politické spektrum, jak tady sedíme, koalice, opozice. Takže si to poznamenávejte.

T. Batthyány

Mimochodem není to o tom, že bychom je nepodporovali, naopak já mám Kontakt velice rád a často se s nimi stýkám, ale...

Mgr. Skřivánková

Myslím i osobní účasti.

T. Batthyány

Jo, dobře. Pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo, já bych měl jeden takový podnět, o kterém jsme se bavili s kolegy z našeho zastupitelského klubu, byl by to podnět k tomu, abychom zítra na Den vzniku samostatného Československa společně s vlajkou českou vyvěsili také vlajku tibetskou na radnici. Tím důvodem je to, že Československo vzniklo na celé řadě ideálů, byly to ideály spojené s právem na národní sebeurčení, na demokracii, také vzniklo na ideálech občanských a sociálních práv, které by měly být platné pro všechny občany nového státu. Sice se ne úplně vždycky tyto zásady dařilo naplňovat a někdy byly ty myšlenky na sebeurčení, demokracie a svobody potlačovány vládnoucími režimy

přímo v Československu, ale přesto se k nim stále hlásíme a stály za návratem k demokracii po roce 1989. O to překvapivější je pak text tzv. Společného prohlášení nejvyšších ústavních činitelů České republiky z minulých dnů, kteří v podstatě s neuvěřitelnou horlivostí reagovali na tak jednoduchou událost, jako bylo setkání několika ministrů české vlády s duchovním vůdcem tibetského lidu čtrnáctým Dalajlámou. Jako by se v demokratické zemi nemohl setkat kdokoliv s kýmkoliv a jako by snad právě Dalajláma byl představitelem nějakého směru, který by se zásadně přičil hodnotám, ke kterým se hlásíme. A právě jako výraz našeho přihlášení k ideálům spojeným se vznikem Československa bychom si dovolili navrhnout i jako na znamení nesouhlasu s tímto tzv. Společným prohlášením to, abychom v Den vzniku samostatného Československa byla spolu s českou vlajkou vyvěšena i vlajka tibetská. Myslím, že by to bylo pěkné a milé gesto, nevím, jestli se to,...

T. Batthyány

Chceme jako Tibetu poděkovat za vznik samostatného Československa? Rozumím tomu správně?

PhDr. Baxa

Vůbec ne, nerozumíte tomu, pane primátore. Měl by to být výraz nesouhlasu s tím, co vlastně publikovali po schůzce s Dalajlámou čtyři nejvyšší ústavní činitelé České republiky.

T. Batthyány

To má společného se vznikem samostatného Československa...?

PhDr. Baxa

To jsem se pokoušel vysvětlit. Má to proti tomu... Má to s tím společné to, že Československo vzniklo na nějakých ideálech, na ideálech národního sebeurčení, na ideálech demokracie a těchto věcech. Nic z toho návštěva Dalajlámy nenarušila, přesto však naši ústavní činitelé těsně před tímto výročím potřebovali přispěchat s prohlášením, že setkání s tímto člověkem bylo nevhodné a že s ním nesouhlasí a že šlo o soukromou akci různých lidí, a vyjádřili tam svou náklonost k čínskému režimu, a ten čínský režim je, pokud je mi známo, o úplně jiných ideálech, než je ten náš.

T. Batthyány

Dobře, tak ještě jednou se zeptám, co má vládní prohlášení společného se vznikem samostatného Československa?

PhDr. Baxa

Má společné to, že je zhruba ve stejném, datu jako Československo vzniklo a kdy si vznik Československa připomínáme.

T. Batthyány

Dobře, chcete o tomto návrhu hlasovat?

PhDr. Baxa

Ano, chtěl bych. Chtěl bych, abyste dal hlasovat o návrhu usnesení, že zastupitelstvo města schvaluje vyvěšení tibetské vlajky spolu s českou vlajkou na Den vzniku samostatného Československa. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, dobře, já tedy nechám hlasovat, dámy, budeme mít zvláštní ustanovení, usnesení, a nechám hlasovat o návrhu... My bychom to měli nechat zařadit jako bod na dnešní program zastupitelstva. Pánové než se dohodnou tady na společném postupu, já nechám hovořit pana kolegu Langra, poté pana kolegu Zámečnicka, a zkusíme vyřešit, jak třeba tento bod ještě... S technickou pan kolega Hron, ne, pan kolega Hron chtěl říci to samé, co já, zřejmě, že bychom to museli zařadit na program.

PhDr. Langr

Kolegyně, kolegové, v tomto případě stejně jako v případě repliky na paní magistru Skřivánkovou se budu trochu omlouvat ve vztahu k vám, jako sboru, vrátím se malinko do dnešní historie k materiálu rozpočtové opatření C, kde jste také schválili, nebo kde jsme schválili navýšení investiční položky na můj odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, je to ta známá veřejná soutěž na adventní

osvětlení. Já bych tady chtěl přede všemi říci, že jsme v tomto směru chybovali, že jsme měli nejprve žádat o navýšení, o rozpočtové opatření, a teprve potom tu soutěž vyhlásit. Já budu doufat, že už se to nebude opakovat. Ten dnešní krok, to schválení rozpočtového opatření, nám zase umožní konečně uzavřít smlouvu a tu zakázku dovést snad ke zdárnému konci. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo, já mám tři věci, které bych chtěl, na ně odpovědět, písemně pokud možno, anebo zjednat nějakou aktivitu, která povede k nápravě. Ta první se jedná o třídění směsného odpadu, vyprodukovaného zde na Magistrátu města Liberec. Já jsem zjistil, že tady na nádvoří jsou pouze kontejnery se směsným odpadem a nijak se netřídí, myslím si, že by mělo město resp. radnice jít příkladem v třídění a mělo by se i zde v této budově třídít.

T. Batthyány

Již se řeší, pane kolego.

Ing. Zámečník

Výborně, tak to rád slyším. To znamená, řeší se asi, pane primátore, v jakém horizontu? Do měsíce, do dvou. Jenom, abych třeba věděl, kdy se zeptat znova.

T. Batthyány

Já si už nepamatuji ten materiál, který jsme schvalovali, ale poprosím paní kolegyni Sládkovou, jenom, aby nám stručně odpověděla.

Ing. Zámečník

Takže než přijde, tak já budu pokračovat. Pan Petrovský zde dneska při projednávání Teplárna Liberec řekl, že je zpracovávána aktualizace energetické územní koncepce, rád bych se tedy jenom dotázal, na E-ZAK jsem nic takového nezjistil, tudíž ani zadání, o kterém hovořil Jiří Šolc, nám není známé ani k dispozici, prosím tedy o zaslání, a nevím, kterého pana náměstka o to požádat, o zaslání zadání aktualizace energetické územní koncepce, případně nějaké další informace k tomu. A za třetí, zřejmě to směřuje na vás, pane primátore, neboť jste v médiích nejvíc citován k tématu Sportovní areál Ještěd, mě by zajímaly další informace, nejen tedy z médií, o tom, jaký je záměr tedy se Sportovním areálem Ještěd, co rada města tedy má v plánu, zajímalo by mě, jaké jsou aktuální podklady písemné z jednání s Tatra Mountain Resorts, a případně mě zajímá, jestli jsou i nějaké jiné varianty řešení rozvoje Sportovního areálu Ještěd. Jenom připomínám, že například z účetních závěrek z minulých let jsem zjistil, že rok 2011 – 42 milionů, 2012 – 62 milionů, a poslední dva roky pouze jsou třeba za zhruba 20 milionů, jsou to velké výkyvy, jestli se tím rada města někdy zabývala a jestli se tím zabývalo představenstvo SAJ. Prosím o tyto podklady, protože to je všechno, to jsou materiály, které by měly nám zastupitelům sloužit k rozhodování o dalším osudu, např. Ski Bižu s. r. o., který má podobné přepravní kapacity, tak dělají výkony každý rok zhruba za 40 až 50 milionů ročně. Jestli není problém v managementu, nikoliv v nějakých nedostatečných financích.

T. Batthyány

Tak já myslím, že jste četl audit ze SAJ, tam byla jasná zpráva, že ta společnost je řízena dobře, takže chyba v managementu to asi nebude. Já se k tomu vrátím, ale uděláme to postupně. Teď dám slovo paní kolegyni Sládkové, která se vyjádří k té separaci odpadů tady na magistrátu.

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Dobrý večer, takže já bych chtěla jenom velmi stručně, separace na radnici je v současné době řešena, byl předložen materiál do rady vedení, v současné době se řeší umístění nádob v jednotlivých budovách radnice, nového magistrátu, Uranu a Liebiegovy vily. Je to řešeno s panem Andělem ze správy budov a s panem Poppem z krizového řízení, a vybírají se v současné době typizované nádoby, které by zde mohly být rozmístěny vč. počtu, teď se vlastně počítají kusy, kolik jich bude. Kdy, kdy to bude? Až dojdeme k nějakému závěru, kolik těch nádob bude, následně se předloží zase poradě vedení, kolik bude potřeba nádob nakoupit, ten systém je v podstatě již zpracován, kam se i umístí velké kontejnery atd. Samozřejmě, pan primátor mě tady správně upozorňuje, vstupují nám do toho také památkáři a jejich vyjádření, kam ty nádoby a jaké nádoby.

T. Batthyány

Tak, děkuji. Takže to je toto. Pan Petrovský chce teď odpovídat nebo bude odpovídat písemně na druhou otázku, to se týkalo energetické koncepce. Já myslím, že to necháme písemně. Třetí dotaz pana Zámečnicka se týkal SAJ, já můžu v tuto chvíli říci, že jsem se včera sešel s panem Ratajem ohledně právě budoucnosti a té spolupráce na kopci na SAJ a můžu s potěšením říci, že je nejvyšší čas, abychom opravdu objektivně informovali a už znali všechny ty detaily, abychom je sdělili i tady zastupitelům i veřejnosti. Jsme dohodnuti, že 21. listopadu, prosím, toto datum si zapamatujte, v 16.30 hodin budeme pravděpodobně zde veřejnosti i zastupitelům prezentovat záměr společnosti TMR resp. její dceřiné společnosti, na rozvoji SAJ. Na této prezentaci by mělo zaznít nejen to, jakou formou bychom se chtěli do toho pustit, ale mělo by také zaznít to, co si představuje tato společnost, co by měla vybudovat v areálu na Ještědu. Takže 21. listopadu v 16.30. Já vím, že je to pondělí před zastupitelstvem, máme to tam poměrně natěsnané, klub ANO se sejde nikoliv v 17, ale až v 18, a od 19 budou předsedové zastupitelských klubů. U prezentace budu jak já, tak zástupci TMR, pravděpodobně i přímo pan Igor Rataj. Tak, tolik k tomu SAJ. Dávám slovo panu Gáborovi.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore. První věc, navazuji na pana doktora Baxu. Navrhuji tedy také vyvěsit vlajky Spojených států amerických, Velké Británie a Francie. Jako výraz poděkování. Naši legionáři nám vybojovali naši státnost, svobodu a demokracii právě po boku vojáků těchto zemí. A především, tyto státy se významně zasloužily o vznik naší republiky. Dále poprosím o informaci, zda se plánuje oprava v ulici Ještědské, na úrovni tramvajové zastávky Janův Důl. Dochází zde k propadání panelů v tramvajovém kolejišti a tím vzniká dopravně bezpečnostní riziko zejména teď v současném podzimním období a blížící se zimě. A dále prosím o informaci, ulice Volgogradská, kdo je zodpovědný, pane primátore, za realizaci retardérů v ulici Volgogradská, co se činí pro nápravu, nedošlo zde při realizaci k pochybení? Nevzniká také městu nějaká škoda? Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, já myslím, že toto... písemně to bude lepší, dostanete tuto odpověď písemně. Pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji, já mám dva dotazy. Jeden zase pokládám za pana doktora Berkiho, který mě požádal, abych ten dotaz položil. A pak jednu takovou poznámku. Takže začnu těmi dotazy. Pan doktor Berki se ptá, zda by bylo možné dostat nějakou informaci, v jaké fázi je projekt Technopark, předpokládám toho technického muzea v LVT, jestli bychom k tomu mohli dostat nějaké informace, protože to vypadá, že jaksi žije, a teď je otázka, jaké jsou připravené další kroky. To je jedna věc, a druhá věc, asi tady navážu na kolegu Gábora, mě taky zaujala velmi kauza Volgogradská, nejde mi tedy jenom o ty retardéry, protože mě to tedy přijde jako neuvěřitelně komické, teda spíš tragikomické, poté co jsme si několikrát tady vyslechli, jak se to špatně dělalo, jak se to mělo udělat, a výsledkem jsou tyto retardéry, ale mě zaujala jedna věc, a to je tiskové prohlášení pana náměstka Kysely, kde jsem se dočetl, a to bych rád tedy, abych dostal písemnou odpověď na následující věci, na základě jakého puvoáru paní náměstkyně Hrbková nechala zpracovat tu projektovou dokumentaci, kolik ta projektová dokumentace stála, protože jestli jsem to dobře pochopil z toho materiálu, tak ta projektová dokumentace je v podstatě na to, zmačkat a zahodit ji do koše, protože se podle ní nedá vůbec nic dělat. A kdo ponese zodpovědnost? Protože tady nejde jenom o ty retardéry, které stály 250 tisíc, ale předpokládám, že projektová dokumentace na něco takového, se bude pohybovat minimálně v řádech desítek tisíc korun. Takže by mě zajímalo, jakým způsobem se tato věc bude řešit. A ta poslední věc, poznámka, já jsem rád, že tady pan doktor Baxa vznesl ten námět na tibetskou vlajku, jsem rád o to více, že když jsme se tady před dvěma lety bavili o vyvěšení vlajky na den Tibetu, tak právě z těch lavic zaznívaly některé věci typu, v žádném případě nevyvěsit, proč by to tam nějakým způsobem mělo být. Tak já jsem rád, že došlo k obrácení a každý člověk má právo na to, změnit svůj názor a já ten váš návrh podpořím.

Mgr. Marek

Dobrý večer, já jsem byl v celku rád, když minulý pondělí na výboru pro územní plán paní náměstkyně Hrbková slíbila dodání plánu postupu s územním plánem na příští výbor, takže kdo bude chtít, rád budu o tom informovat, zatím všichni nevíme, jak to bude vypadat. Ale na výboru jsem

zapomněl poprosit o jednu věc a prosím o to teď, aby nás paní náměstkyně Hrbková informovala o nákladech, které jsou s tvorbou nového územního plánu spojené. Myslím tím náklady za 10. – 12. kalendářní měsíc roku 2014, 1. – 12. kalendářní měsíc roku 2015 a 1. – 9. kalendářní měsíc roku 2016. A jedná se mi především o mzdové náklady pracovníků Magistrátu města Liberce, kteří jsou přímo zapojeni do zpracování územního plánu, za další nákupy externích služeb, ať už jakýchkoliv, za další náklady na zhotovitele, tj. na pana architekta Plašila resp. jeho architektonickou kancelář, a potom přehled vrácených a získaných dotací spojených s tvorbou nového územního plánu. Děkuji

RNDr. Hron

Já si dovoluji jenom krátký komentář, v podstatě se vracím ke svému podnětu z minula, na který jsem nežádal žádnou písemnou reakci, když jsem tady sledoval vystoupení pana Novotného, tak jsem byl trochu rozpačitý, s jakou vehemencí nám tady prokazoval, že ty věci prostě jinak udělat nejdou. Já tomu nerozumím a jsem nucen mu věřit, na druhou stranu se vracím ke svému námětu, aby při takovýchto rekonstrukcích, které budou trvat dlouho, a to z technologických důvodů, byl zpracován závazný harmonogram, a ten byl zveřejněn. Aby i veřejnost mohla kontrolovat, jak se ty věci plní, protože my se tady máme ptát na věci, které mají být samozřejmě veřejné. A tady dostáváme ještě odpovědi, kde ty už jsou na hraně takového tónu, že si nejsem jist, jestli nejsem ten špatný já, že to nevím. A teď ten můj podnět, kvůli kterému jsem se hlásil, už jsem ho avizoval panu náměstkovi Korytářovi a myslím ji vážně a nemyslím ji jako opoziční zastupitel. Už několikrát se nesešla správní rada fondu rozvoje, prakticky se sešla jenom jednou na seznamovacím večírku, bez všech těch propriet, které se na večírcích zpravidla rozdávají nebo podávají, a já si myslím, že ta správní rada je nadbytečný orgán a dávám zde vážný návrh a prosím, aby byl na příští zastupitelstvo zařazen do pořadu jednání, na zrušení tohoto orgánu a aby správu fondu převzala buď rada města, nebo přímo ekonomický odbor.

Mgr. Korytář

Já jestli můžu krátce, pane Hrone, odpovědět, já se s vaším názorem víceméně ztotožňuji, jenom bych ještě chtěl říct, jaký navrhuji, že bude další postup, my teď budeme dávat na radu města materiál, který by se právě dalším fungováním fondu rozvoje měl zajímat, metodicky to není ještě zcela podchycené, tak jak by mělo být. Já osobně bych byl radši, aby ta správní rada zůstala zachována, i když je to pro mě práce navíc, ale můžeme udělat potom to, že do zastupitelstva dáme klidně materiál ve variantách. Z mého pohledu ten hlavní problém samozřejmě není ve správní radě fondu rozvoje, ale je v tom, že se nám zatím nepodařilo nastavit nějakou metodiku nebo mechanismus výběru těch priorit, které by z jednotlivých částí toho fondu měly být financované. Tímto problémem se teď bude zabývat rada města, ale chci říct, že váš podnět beru vážně a pokud se s ním přímo neztotožním a nenavrhuji to, tak jak to říkáte vy, tak to minimálně připravíme v těch dvou variantách. Ještě jednu větu jsem chtěl říct, jestli víte, ono když se rodilo to nové bodové hodnocení u dotačních fondů, tak na začátku tam bylo také hodně problémů, ten systém se rodil dlouhou dobu, dneska tady poprvé zaznělo, že už v tom jednom fondu to funguje celkem dobře, já si myslím, že pokud vytrváme, takže i ten fond rozvoje začne fungovat tak, jak by měl a ani já s tím zatím nejsem spokojen. Za mě, chce to ještě trochu času.

Ing. Vinklátová

Dobrý večer, já bych se ráda obrátila na pana náměstka Langra a týká se to toho vánočního osvětlení, dívám se tady do protokolu a, pane náměstkovi, v té hodnotící komisi jste byl vy, pan inženýr Pastva, paní Kotrmanová a pan Benda. Já mám jenom otázku, jestli vás napadlo, že byste, když už tady máme tedy fakultu umění a architektury, k tomu přizvali také někoho, kdo se na to podívá po estetické stránce, protože si myslím, že by to bylo na místě.

PhDr. Langr

Ano, nenapadlo.

Ing. Vinklátová

Prosím? Nerozuměla jsem.

PhDr. Langr

Ano, nenapadlo nás to.

Ing. Vinklátová

To je škoda, no.

T. Batthyány

Děkujeme, já si myslím, že příště toho určitě využijeme a 4, 5 takových lidí přizveme, aby se v ringu poprali o tom, co je nejvýhodnější a nejestetičtější pro naše město. Paní kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Jenom k panu Václavíkovi, v roce 2015 se to tady řešilo, ale naprostá většina našeho klubu byla pro, takže když říkáte, že z těchto lavic zaznívalo něco proti, tak to asi úplně není pravdivá informace, nehledě na to, že v roce 2016 už tento bod byl automaticky připraven do zastupitelstva a odhlasovala ho naprostá většina zastupitelů. Takže věřím, že podobnou podporu bude mít i tento návrh, ale jenom, když říkáte, že z těchto lavic, a mluvíte ke kolegovi Baxovi, tak si zjistěte informace. Pan kolega Baxy tedy tady zrovna nebyl, ale naprostá většina našeho klubu hlasovala pro. A kdyby tady pan kolega Baxa byl, tak by 100% hlasoval také pro.

Mgr. Korytář

Ještě něco k těm sdruženým opravám. Jenom jestli mě poslouchá pan Novotný. My se o tom můžeme třeba poradit na poradě vedení nebo někde na radě. Nemusíte vstávat, já klidně mohu mluvit i k vám. Jak chcete. Možná by ještě mohlo být, problém to je, já myslím, že část toho času se ztratí tím, že se to staveniště přebírá a předává. Je tam několik dodavatelů. Nevím, jestli by nebyla možná nějaká dohoda, jít cestou takových těch plánovacích smluv, aby se ty společnosti, které tam tu investici dělají, dohodly na jedné zakázce. Musely by se, samozřejmě, sdružit finanční prostředky. Museli bychom se dohodnout na nějakém novém mechanismu, ale možná toto by mohlo urychlit ten čas výstavby, protože by se to minimálně zjednodušilo v té realizační fázi. Samozřejmě by to bylo složitější v té přípravě. Tak se jenom chci zeptat, jestli jsme už něco takového zkoušeli a jestli to není možné anebo jestli teoreticky by to možné bylo.

Bc. Novotný

Nešťastné předávání pracovišť nám bohužel vyplynulo z aktualizované legislativy zákona 88/2016 o bližších požadavcích na zajištění bezpečnosti práce na staveništi, kdy se poměrně zpřísnila legislativa v oblasti BOZP. Jinými slovy do konce loňského roku zákon nehovořil striktně o zajišťování nebo hovořil striktně, nicméně byly volnější předpisy, co se týká provádění jednotlivých staveb. Bohužel od 1. května všichni stavebníci čelí problémy, kdy se rapidně zhoršily požadavky na bezpečnost, nebo zpřísnily, což je samozřejmě dobře, aby se nestávalo..., aby byla větší bezpečnost na staveništi. Nicméně se klade větší důraz na koordinaci prací z hlediska bezpečnosti práce. A to je třeba právě ten moment, jako loni, když jsme stavěli Rochlice, tak jsem si dovolil nechat běžet provoz, automobily po silnici Dobiášova. Letošní rok už bych to neudělal. Protože to staveniště musí být předané.

Co se týká sdružených investic společného investování. Co se týká společnosti RWE, tak společnost RWE jede podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Nicméně ona jede podle systému aukcí. Čili jinými slovy, ona jede na výběru nejvhodnější ceny a jsou to tiché aukce a chtějí si to dělat sami. Nechtějí jít společně do holportu.

Co se týká SWS, tak v roce 2010 se tímto stylem jela Husovka, ta cyklostezka a ten hořejšek. Výsledek byl takový, že kompletní zodpovědnost za provedení těch pokládek inženýrských sítí si muselo v tu dobu vzít město a při té realizaci byly problémy. Vznikly tam i nějaké vícepráce, i třeba jak jsem upozorňoval, z hlediska těch autorizací, i z neznalosti, z nezkušenosti města. Čili osobně to sdružené investování, ten projekt byl v roce 2010, tak nebyl příliš povedený. Byl by i tady problém z hlediska zajišťování technického dozoru. Protože v loňském roce, co byly problémy v České Lípě s vodovodem, tak se přitvrdily i předpisy, co se týká dodávky pitné vody, dělání provizorií. Museli bychom si tady ten závazek, že do těch vodovodů tady těch provizorních se nedostane nějaká bakterie, tak bychom si to museli vzít na sebe. Což v tomto daném okamžiku město nedoporučuji do toho chomoutu uvrhnout. Vodovody provizorní v případě Horákovky, tak tam jsou vedeny po vrchu. Je to vždycky zodpovědnost toho daného zhotovitele toho stavebního objektu. V tomto okamžiku museli bychom si to vzít na sebe, museli bychom být komplexní koordinátoři BOZP. Museli bychom komplexně zajišťovat TDI. Koordinujeme třeba archeologický dohled, když už je zapotřebí, aby si tam

každý nezval, abychom tam nečekali, až tam proběhnou pracovníci Severočeského muzea. Čili je to spíš ta technická rovina a zpřísněná legislativa.

T. Batthyány

A zbytek si můžete dopovídat zítra. Ne, v pondělí. Já si také myslím, a teď to vezmu všeobecně, že v současné době to není o tom, že by firmy dostatečně nefungovaly, byly to lemplové, ale všeobecně v tomto státě je největší problém na straně legislativy a komplikovanosti legislativy při stavbách. A já bych byl nerad, abychom tady řešili, každé zastupitelstvo nějakou stavbu. Kdyby se ozval, já nevím, pan Ing. Čulík, nebo támhle máme druhého dopravního inženýra, který je z oboru, neřeknu ani slovo. Takhle spíš vypadáme, jako kdybych se pana zastupitele, dneska už mi to vůbec nemyslí, pana Mečla, kdybychom se ho ptali, jestli mu ta operace těch močových kamenů netrvá nějak příliš dlouho. Takže i on proto raději mlčí, protože ví, že každý odborně by se měl vyjadřovat k tomu, čemu rozumí.

Mgr. Marek

Já jsem vás, pane primátore, chtěl poprosit v souvislosti s pozvánkou na projednávání řešení nebo jak to říct, kontraktů, se společností Tatry Mountaine Resorts, aby v rámci i toho představení bylo jasně vysvětleno, že výběr partnera pro správu lyžařského areálu proběhl řádně a zákonně a že se město nebude vystavovat jakémukoliv do budoucna nebezpečí, že výběr tohoto partnera, nebo já nevím, jak to nazvat v tuto chvíli, je právně tzv. čistý. Jestli třeba nebyl zákon o zadávání veřejných zakázek nějakým způsobem poškozen. Ta informace by měla být kompletní i o toto, prosím.

T. Batthyány

Rozumím a to mi připomíná velice dobrou věc. Ten záměr bude vyvěšen o tom pronájmu a je velice dobré, abyste mezi svými přáteli a známými tuto informaci roznesli. Budeme velice rádi, když se nám do toho přihlásí i další investoři, protože tím pádem to zvyšuje cenu toho kopce.

Mgr. Skřivánková

Vlastně jste mi všechno řekli. Moje připomínka byla k tomu, že vás znovu upozorním, že je potřeba nájem zveřejnit před projednáváním. To jste mi odpověděl, že bude. Ještě upozorňuji na tu skutečnost, co vlastně řekl kolega Marek, že jestliže tam bude koncesní řízení, tak je podřízeno zákonu o zadávání veřejných zakázek. Nevím, protože nemám další informace, tak jenom na to upozorňuji. To zveřejnění, to je v pořádku. Děkuji.

Bc. Gábor

Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat paní kolegyně Kocumové, které hlasování a které vyvěšení tibetské vlajky měla na mysli. Pokud mě neklame paměť, tak tady vlajka tibetská vyvěšená nebyla. V loňském roce. V loňském roce ano, ale letos nebyla. Já jenom, abychom si připomněli, že tedy ne vždycky, ne, ne, ne, já si myslím, buď letos anebo loni, já si teď nepamatuji, no nebyla vyvěšená dvakrát.

T. Batthyány

Pane kolego, byla v obou případech. Opravdu, věřte mi a o nic jste nepřišel, protože dnes je všech tibetských vlajek vyvěšeno víc, než kolik běhá pokémonů po ulicích. Takže opravdu neochudili jsme ani radnici o vyvěšení vlajky.

Bc. Gábor

Koukám, že politické hnutí ANO objevilo lidská práva. Děkuji, pane primátore, že jste mi to objasnil.

T. Batthyány

Také děkuji a uvidíme, jak budete hlasovat. Pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Já mohu potvrdit slova, že jak v roce 2015, tak v roce 2016 podle usnesení, protože jsem si ta usnesení teďka vzal, byla vyvěšena tibetská vlajka a pro slečnu Kocumovou, jenom jednu drobnou citaci. Je to z diskuze z lednového zastupitelstva z roku 2015 na můj návrh reakce pana Mgr. Korytáře: „ono to gesto slouží především k zviditelňování politiků a těm v Tibetu to příliš nepomáhá. Dvě krátké poznámky, to jsou vlastně další důvody, proč já se toho vyvěšování vlajky nechci zúčastnit.“ A ta

citace pak pokračuje dál. Tak jenom když se tady budeme obviňovat z nějakých věcí, tak si, prosím, přečtěme zápisy. Děkuji.

Bc. Kocumová

Na to je velmi jednoduchá reakce. Říkal jste z lavice, ze kterých zaznívá tento návrh, nyní pokud si všimnete, tak zazníval vedle z této židle, což je pan Baxa, nikoliv pan Korytář. To, že pan Korytář a paní Hrbková v roce 2015 hlasovali jinak, neznamená, že většina našeho klubu neměla tento názor. V roce 2016 už hlasoval celý klub pro vyvěšení tibetské vlajky. Takže jenom když říkáte, z těchto míst, kde to zaznívá nyní, tak to v roce 2015 bylo jinak, tak prostě nemáte pravdu. Protože to bylo z jiných lavic.

T. Batthyány

Naprostou souhlasím, on mi potvrdil moje slova. Než poslouchat tohle, raději nevyvážejte nic.

doc. Václavík

Víme, že to jenom omezuji na ta 4 místa tady, takže z lavic politického hnutí Změna pro Liberec. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pane kolego Václavíku, tak víme, že jsme bytosti chybující, všichni. Je dobré někdy přiznat chybu. Tady myslím, že jste se úplně netrefil. Je to tak, že i já mám konzistentní, stále stejný názor. Za chvíli budu hlasovat pro to, aby tento bod se zařadil na program jednání, ale stejně jako před dvěma lety nebudu hlasovat pro vyvěšení té vlajky. Přesto chci potvrdit slova kolegyně Kocumové, že většina našeho klubu má názor opačný než já. Takže ta vaše poznámka byla trošku mimo. Když tak můžete ji příště směřovat přímo na mou hlavu.

Bc. Gábor

Já se také omlouvám, protože ono to bylo spojené s návštěvou čínského presidenta. Takže máte pravdu. Nevyvěsili jsme vlajku při návštěvě čínského presidenta, tam jsme na ty lidská práva jaksi opomněli.

T. Batthyány

S tím ani nikdo nepřišel, díkybohu. No nic, dámy a pánové. Necháme tedy nejdříve hlasovat o zařazení bodu Vyvěšení tibetské vlajky u příležitosti vzniku samostatného Československého státu na program dnešního zastupitelstva. Prosím, kdo je pro? To souhlasím, je nesmyslné, ale vy jste ho ... Jednak si to vyhradilo zastupitelstvo, vyvěšování vlajek, to zaprvé, to znamená, podnětem to nespravíte, a jednak tedy musíme zařadit bod a o něm hlasovat. Jiná cesta není. Mám tady jednacím řád, prosím vás. Takže vracíme se k tomu, kdo je pro, navrhnout ještě dodatečně bod k hlasování, to znamená Vyvěšení tibetské vlajky u příležitosti vzniku samostatné republiky v říjnu 1918. kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 28 – pro – 18, proti – 3, zdržel se – 6

Tento bod nebude zařazen. To byl poslední příspěvek k dnešnímu bodu. Tímto končím 9. zasedání zastupitelstva města Liberce a přeji vám příjemný zbytek večera.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města ve 20:10 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 7. listopadu 2016

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

PhDr. Jaromír Baxa v. r.

Jan Čmucha v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora