



Z Á P I S
Z 12. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 14. 6. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan náměstek Mgr. Jan Korytář zahájil 12. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 5 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Pozdní příchod na schůzi rady města ohlásil pan primátor a Ing. Filip Galnor. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan náměstek Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan náměstek Korytář uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 12. schůze rady města bod č. 9a, 23a, 23b, 32a - 32c, 33a, 34a, 41a, 43a, 56a – 56d, 60a, 64 a materiály, které jsou předloženy „na stůl“ č.: 32d, 56e – 56f, 34b.

Mgr. Korytář

U těch materiálů, které přišly na poslední chvíli, bude muset předkladatel zdůvodnit nebo představit ten materiál a říct, o co se tam jedná. Samozřejmě pokud to nebude dostatečně vysvětleno, tak riskuje, že ten materiál nebude schválen.

Bc. Kocumová

Týká se to materiálu Sportovního areálu Ještěd, problém je tam ten, že představenstvo proběhlo v minulém týdnu ve stejné době, kdy probíhá i účetní závěrka, pan ředitel tam předložil nějaké vyúčtování, které odpovídalo tomu usnesení, které jsme už tady měli na valné hromadě, to znamená nějaký plán čerpání finančních prostředků, kde jsme schválili původně dorovnání 11 milionů a potom tam bylo v závazku do června, pokud se neposunou dál jednání s TMR na další 4 miliony korun. Je pravda, že to představenstvo bylo v termínu, aby se dodala účetní závěrka, nicméně potom nenavazují další termíny, a i dalším prodlením, když se zpracovávaly další materiály, došlo k tomu, že náměstkovi Korytářovi to bylo předloženo až včera a ten to odmítl podepsat. Z toho důvodu to může být předloženo až dnes, pokud se k tomu připepíše buďto statutární náměstek nebo primátor města, jak mi bylo řečeno. Takže z tohoto důvodu ten materiál nemohl být zařazený na program rady města, nicméně vzhledem k tomu, že to odpovídá tomu harmonogramu, který jsme schválili předtím na valné hromadě, tak bych se přimlouvala za, abychom minimálně tento bod probrali.

Mgr. Korytář

A to je nějaký další než ten, co je tady navržený?

Bc. Kocumová

Ano, je to ten 62b. 60a je audit, ale je to ten, o kterém jsme mluvili včera. 62b není, protože ho musí připodepsat buďto statutární náměstek anebo pan primátor.

Mgr. Korytář

Ten materiál se samozřejmě může zařadit teď tady na jednání rady. Tohle jsou jenom materiály, které se dávají do těch elektronických dokumentů, ale tady předpokládám, že to je návrh na zařazení tohoto bodu. A ten bod se týká?

Bc. Kocumová

Ten bod se týká finanční výpomoci Sportovnímu areálu Ještěd podle harmonogramu, který jsme schválili na valné hromadě, to znamená dorovnání dalšího provozního příspěvku.

Mgr. Korytář

Já osobně jsem pro, aby ten materiál byl zařazen, ale to, jestli bude schválen, je věc druhá.

Bc. Kocumová

Pan ředitel Svatoš je samozřejmě připravený, je ve Vesci, a ve chvíli, kdy mu zavoláme, tak sem dorazí.

Mgr. Korytář

Dobře, takže to je bod 60b?

Bc. Kocumová

Tuším, že úplně na konci jsme se bavili s panem Pastvou, on ho má někde, ale obávám se, jestli nečeká někde na sekretariátu pana primátora.

Mgr. Korytář

60a jsou výsledky hloubkové kontroly hospodaření, takže 60b. Dobře, takže ještě jeden materiál je tady navržen na zařazení, ještě někdo chce něco zařadit. Další body už nevidím, zeptám se, jestli můžeme hlasovat o všech těch navržených změnách najednou? Nikdo nechce o ničem hlasovat zvlášť, budeme tedy hlasovat o všech navržených změnách tak, jak byly předloženy.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Vyhodnocení veřejné zakázky "Dodávka 2 osobních automobilů pro městskou policii" - zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec formou zjednodušeného podlimitního řízení

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je realizace veřejné zakázky na dodávku dvou osobních automobilů pro potřeby Městské policie Liberec, a to dle níže uvedeného posouzení a hodnocení nabídek

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady všechny informace jsou v materiálu, jenom mě překvapilo, že tam byla jenom jedna nabídka, čím si to mám vysvětlit.

Mgr. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Opravdu netuším, proč přišla jenom jedna, protože ta dvě auta jsou naprosto standardní, žádné zvláštní požadavky tam nebyly. Obeslali jsme všechny dodavatele, kteří tady jsou, tak jak nám ukládá směrnice.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 509/2016.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice nad Nisou

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Vodní dílo ul. Nad Strání

souhlas se smlouvou o budoucí kupní smlouvě, kupní smlouvu, smlouvu o budoucí smlouvě o příplatku mimo základní kapitál a dohodu o započtení pohledávek se společností Severočeská vodárenská společnost a. s., se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ: 490 99 469, na předání a převzetí stavby „Liberec, Vratislavice n. N., ul. Nad Strání – vodovod a kanalizace pro RD na p. p. č. 565/1, číslo stavby LI 032 470“

majetkoprávní operace pod body:

II. Záměr směny pozemků

záměr směny p. p. č. 1280/17 (oddělené z p. p. č. 1280/1 dle GP č. 3025-238/2010 z 6. 9. 2010), při ul. Zámecký vrch, v k. ú. Vratislavice nad Nisou

III. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje p. p. č. 635/5 o výměře 60 m², p. p. č. 635/6 o výměře 7 m², p. p. č. 635/7 o výměře 29 m² a p. p. č. 635/8 o výměře 43 m², oddělených z p. p. č. 635/1 dle GP č. 3646-8/2016 z 2. 3. 2016, při ul. Dlouhomostecká, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za cenu 315 000 Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků

2. záměr prodeje p. p. č. 1886/78 o výměře 21 m², oddělené z p. p. č. 1886/3 dle GP č. 3681-621/2016, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za cenu za cenu 18 000 Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků sousedních pozemků

IV. Služebnosti

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2133/1 a 2368/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2368/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, V. Č. a P. Č., a kteréhokoliv dalšího vlastníka a ve prospěch vlastníka rodinného domu č. p. 1463, Liberec XXX-Vratislavice nad Nisou, stojícího na p. p. č. 2368/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, V. Č. a P. Č.

a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

2. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2238 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2235 a p. p. č. 2234 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je rodinný dům č. p. 1318, M. H. a V. V., a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

3. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2061/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2383/1 a p. p. č. 2383/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je rodinný dům č. p. 1550, A. N. a L. N., a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

4. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2061/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2382/1 a p. p. č. 2382/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je rodinný dům č. p. 1627, J. M., a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2061/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2408/3 a p. p. č. 2408/5 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je rodinný dům č. p. 1739, L. T., a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

6. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2061/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2408/1 a p. p. č. 2408/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je rodinný dům č. p. 1740, M. K. a J. K., a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

7. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2134/2 a 2134/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2132/4 a p. p. č. 2132/8 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je rodinný dům č. p. 1658, R. M. a T. M., a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

8. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2286 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2285/4 a 2285/6 v k. ú. Vratislavice nad Nisou a vlastníka rodinného domu č. p. 1569, Liberec XXX-Vratislavice nad Nisou, stojícího na p. p. č. 2285/6 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, R. R. a E. R., a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

9. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2286 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2299 a p. p. č. 2298 v k. ú. Vratislavice nad Nisou,

jejíž součástí je rodinný dům č. p. 1368, J. B., a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

10. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2134/2 a 2290/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2293 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je rodinný dům č. p. 877, D. H., a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 6 568 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

V materiálu jsem se dočetl, že majitel stavby 24 let používá pozemek SML, jak je možné, že 24 let něco používá a teď řešíme nájem, směnu, prodej...? Tak jak jsem se díval do té mapky, tak ano, v minulosti tam možná byla nějaká cesta, zastavěli ji, na tu zástavbu by přece měl mít nějaké stavební povolení, odpovídající stavebnímu zákonu. Tento přístup toho stavebníka je po technické stránce nepochopitelný.

L. Pohanka, starosta Městského obvodu Vratislavice nad Nisou

Ano, máte pravdu, že by na to stavební povolení mělo být vydané, mělo by to být i zkolaudováno, bohužel nic takového v současné době není. Podle našich informací vede stavební úřad s tímto stavebníkem správní řízení i o odstranění stavby, a našim cílem, proč ten pozemek chceme prodat, je vyřešení této situace, která už je 24 let stará a nikdo ji zatím neřešil. Navrhujeme cenu, která je dle našeho názoru naprosto objektivní a zahrnuje nejenom ten pozemek, ale i 24leté užívání.

Ing. Čulík

S dovolením bych ještě doplnil svůj dotaz. Takže ten pozemek Vratislavice nepotřebují k nějakému budoucímu účelu? Je to ten pozemek, který je zabraný tou zahradou.

L. Pohanka

Ten pozemek nepotřebujeme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.510 /2016.

K bodu č. 4

Návrh rozpočtového opatření č. 3A) - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2016

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy a výdaje města se tímto navrhovaným rozpočtovým opatřením navyšují o 1 268 625 Kč. V příjmech se jedná o neinvestiční přijaté dotace z MZ na odborného lesního hospodáře ve výši 365 504 Kč, na výsadbu zpevňujících dřevin ve výši 105 550 Kč, neinvestiční transfer z MPSV pro CZaSO ve výši 437 760 Kč - poskytování sociálních služeb, dotace z Úřadu vlády na podporu terénní práce ve výši 194 811 Kč a dotace Lidské zdroje a zaměstnanost ve výši 156 000 Kč a další. Tyto obdržené prostředky jsou ve výdajích rozděleny na příslušné odbory a příspěvkové organizace

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Poprosím pana Karbana, jestli je připravený, bodem č. 4 je Návrh rozpočtového opatření 3A – dotace SML, to jsou dotace, které jsme obdrželi. Zároveň bychom vám rádi představili novou kolegyni, která bude mít na starosti rozpočet, vítám paní inženýrku Pflegerovou, naši novou správkyni rozpočtu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 511/2016.

K bodu č. 5

Návrh rozpočtového opatření č. 3B) - Fond rozvoje a Dotační fondy statutárního města Liberec na rok 2016

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavním důvodem rozpočtového opatření je zapojení zůstatků fondů z minulých let. U Fondu rozvoje se jedná o Fond pro opravy a vybavení školských zařízení, Fond pro opravy a vybavení kulturních zařízení, Fond pro opravy a vybavení ostatní, Fond pro opravy a vybavení sportovních zařízení. U Dotačního fondu jde o Sportovní fond, Ekofond, Fond kultury a cestovního ruchu. Dále byl navýšen Fond pro opravy a vybavení komunikací o přijatý spolupodíl na obnovu komunikací od SVS ve výši 6 311 871 Kč a o částku krytou rezervou ve výši 8 285 000 Kč, Fond pro opravy a vybavení ostatní navýšen o 1 000 000 Kč - kryto rezervou, Fond pro informační technologie navýšen o 1 100 547 Kč, kryto příjmy z prodeje služeb a Fond pro opravy a vybavení školských zařízení navýšen o 3 997 165 Kč - kryto rezervou.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Já k tomu musím dodat tu změnu, kterou jsme udělali včera, a bude to zapracováno do zastupitelstva, ve fondu pro opravu a vybavení komunikací se snižuje částka na celoplošné opravy asfaltových krytů o 1,6 milionu, 200 tisíc se dává v tom samém fondu na opravu komunikace Sokolovská a o zbylé částce budeme mluvit v rozpočtovém opatření 3C.

Mgr. Korytář

Jak si vzpomínám, tohle byl požadavek pana náměstka Kysely na úpravu toho rozpočtového opatření 3C, je to projednáno. Děkuji za připomenutí. To znamená, tento materiál bude upraven ještě v tom fondu, týkajícího se komunikací tak, jak bylo avizováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 512/2016.

K bodu č. 6

Návrh rozpočtového opatření č. 3C) statutárního města Liberec na rok 2016

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy o 37 206 969 Kč, výdaje o 69 999 998 Kč a financování se navyšuje o 32 793 029 Kč. U příjmů jde zejména o daň z příjmu právnických osob za obce, o přijaté pojistné plnění, o penalizaci firmám a o zapojení vratek z finančního vypořádání ze závěrečného účtu 2015 hospodářských výsledků příspěvkových organizací ve výši 9 669 205 Kč. Na druhé straně ve výdajích je částka 25 272 710 Kč jako daň z příjmu právnických osob za obce. Ve výdajích jsou nejzásadnější následující položky: projekty Centrum aktivního života, sociální bydlení, sanace Lom Ruprechtice, ZŠ Broumovská, terminál BUS, separovaný sběr, TSML správa zeleně, skládka Zlaté návrší, investice do sportovních zařízení. Výdaje jsou kryty příjmy a financováním. Ve výdajích je dále promítnuto finanční vypořádání ze závěrečného účtu roku 2015. Tímto rozpočtovým opatřením se zvyšuje rezerva o 8 300 053 Kč a celková rezerva po provedených rozpočtových opatřeních 3A, 3B a 3C bude 26 319 578 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Řeknu vám ta nejdůležitější čísla, která vyplývají z rozpočtového opatření 3C. Začnu od konce rezervou, ta je vždy nejzajímavější, rezerva před tímto rozpočtovým opatřením byla 31 milionů, po těchto rozpočtových opatřeních je o cca 5 milionů nižší. To snížení bylo potřeba na to, abychom mohli navýšit rozpočtové opatření 3C, tak i navýšení ve fondech, což bylo v rozpočtovém opatření 3B. Díky navýšení příjmů a hlavně zapojení zůstatku z roku 2015 se nám ta rezerva snižuje o pouhých 5 milionů. Je tady jedna částka, která zkresluje celkové navýšení, je to částka 25 milionů a jedná se o daň z příjmů právnických osob, a jelikož si ji platí samo sobě, tak se to upravuje na obou stranách. Dále bych rád okomentoval změny, které jsou v tomto rozpočtovém opatření 3C, kde se ta částka, která nám zbyla v tom rozpočtovém opatření 3B, kde jsme ubrali 1,6 milionu a utratili 200 tisíc, tak ten zbytek jsme přesunuli sem konkrétně 900 tisíc na nestavební údržbu veřejného prostranství v odboru správy veřejného majetku, 500 tisíc na parkovací systém a webové aplikace, a na vrub rezervy se navyšuje na odboru strategického rozvoje položka Integrovaný systém řízení SML o částku 72 600 korun.

Mgr. Korytář

Jenom doplním jednu informaci, skutečné daňové příjmy města jsou v tuto chvíli o 13 milionů vyšší než rozpočtované, takže tam ještě máme určitou rezervu.

PhDr. Langr

Já mám jenom jeden návrh, ono to vzniklo nedorozuměním mezi odbory, jde o tu pasáž D – příspěvkové organizace města, Naivní divadlo tam navyšujeme provozní příspěvek o 200 tisíc, původně jsme navrhovali o 300 tisíc, není to na úkor rozpočtové rezervy, ale již rozpočtovaných příspěvků na odboru z téhož zdroje, který je tam uveden. Tak bych chtěl požádat, jestli bychom to nemohli vrátit na těch 300 tisíc.

Mgr. Korytář

Tak to je moje chyba, pane Karbane, tohle tam ještě vrátíme, to Naivní divadlo.

Ing. Karban

Ale teď už to půjde z té rezervy, ale upravíme to.

T. Kysela

Tam ještě u odboru majetkové správy je v položce – investice do sportovních zařízení, alokace 2,9 milionů, ale ve výsledku je nula, tak tam zřejmě nedošlo k překlopení té částky.

Mgr. Korytář

To už jsme si s panem Karbanem říkali, bude tam 2,9 milionů, jenom to není asi v tomto materiálu, ale bude to tam doplněno.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Já bych měl dva dotazy, ten první je, pokud mám správné informace, tak jsme požadovali nebo navrhovali do rozpočtu částku na investice ohledně opravy hygienických zařízení tady přímo na radnici 1 milion korun, a nevidím to nikde v tom rozpočtu ani v tom návrhu rozpočtového opatření, tak jestli bylo zohledněno nebo nebylo.

Mgr. Korytář

Ty tam podle mě jsou, je to tady, fond pro opravy a vybavení ostatní – rekonstrukce toalet druhé a třetí patro radnice – 1 milion.

Ing. Fadrhonc

Děkuji, a pak druhý dotaz, týkající se aut, rozeslal jsem vám k tomu i materiál, protože náš návrh byl 1,5 milionu na pořízení 3 aut, lépe řečeno, s tím, co tam v rozpočtu bylo 250 tisíc, 4 aut, ale zohledněno je tady 500 tisíc. Upozorňuji na to, že ta auta mají 16 let, minimálně dvě z nich patrně už brzo nebudou schopná provozu, což může ohrozit jak výkon státní správy, tak bezpečnost. Takže bych navrhoval navýšit o ten milion.

Mgr. Korytář

Pane tajemníku, a kolik je rozpočtováno na jedno auto?

Ing. Fadrhonc

To je složitější, tam je teď 250 tisíc, což není na nákup auta, takže měla by to být jedna Oktávie pro vedení města v tuto chvíli, dvě auta pro odbor stavební úřad a životní prostředí, kteří mají ta starší auta a potřebují jezdit do terénu, takže nějakou Škodu Yetti, a potom Fabie pro odbor hlavního architekta anebo pokud to vyjde, tak Oktávie.

Mgr. Korytář

K tomu se budeme asi muset sejít, měli jsme se sejít před radou, ale my jsme se bavili, že i to auto, které chceme pro nás, nepotřebujeme nové, stačí nám i starší typ, a tak se k tomu asi ještě sejdeme a můžeme to probrat do zastupitelstva.

Ing. Fadrhonc

Já na to chci reagovat, protože si myslím, že nákup starších aut je neekonomický, starší auta většinou předáváme odborům po vedení města, takže pokud koupíme starší auto, už ho nepředáme nikomu. Nehledě na to, pokud uděláme výběrové řízení, tak jak máme zkušenosti, tak ušetříme na jednom vozidle, to jsme dělali asi před dvěma lety, 4 auta a na každém se ušetřilo v průměru 120 tisíc. Takže když se to spočítá, tak si prostě myslím, že nákup staršího auta není úplně správná cesta.

Mgr. Korytář

Dobře, na to máme asi odlišný názor, když se zase podívám, na co všechno jsou potřeba peníze a kde chybí, tak jsme se náměstkyní Hrbkovou shodli, že klidně budeme jezdit ve starších autech. Já osobně mám také starší auto, funguje mi, samozřejmě ty opravy něco stojí, ale není to tak velká investice, jako když si pořídíte úplně nové auto. Navrhuji to tady teď neřešit, odložit to, já se s panem tajemníkem kvůli tomu klidně ještě sejdu a můžeme se o tom pobavit. Já jsem musel opět škrtnat ve všech požadavcích a návrzích a toto jsem vyhodnotil, že není nezbytná záležitost.

Ing. Fadrhonc

Já chci říct, že vozidla jsme pořizovali za posledních 6 let jenom jednou, protože jindy nebyly volné prostředky, tentokrát relativně volné prostředky jsou, protože přebytek hospodaření z loňského roku je 78 milionů, kdy jindy nakupovat, když máme přebytek. Průměrně stáří vozového parku je cca 10 let. Upozorňuji ještě na jednu věc, jde o bezpečnost těch zaměstnanců. Auta která mají 14 a více let už skutečně bezpečná nejsou.

Ing. Čulík

Tady se chci zastat pana tajemníka, protože ze zkušeností z jiných firem si myslím, že služební auta by měla být nová, podle výběrového řízení, dá se ušetřit z těch nabídek, je tam minimálně dvouletá záruka, takže teoreticky se na to dva roky nemusí sáhnout, technická kontrola se dělá po čtyřech letech, takže z hlediska nějaké dlouhodobé životnosti, nájezdu kilometrů apod. bych se spíše přikláněl k novému autu, byť já osobně už bych si nové nekoupil, ale to je jiná věc.

Mgr. Korytář

Tak to byl pěkný argument.

Bc. Kocumová

Chtěla jsem se zeptat na dvě věci, jednak jestli je tam položka na nějaké ty prvky u přehrady?

Mgr. Korytář

Speciální položka tam není, to je skryto v nějaké větší položce.

Bc. Kocumová

Dobře, a pak jedna položka, protože většinou je to popsáno v té příloze, ale položka – prezentace města, tam není popsáno, co se pod tím skrývá.

Mgr. Korytář

Prezentace města mělo být přejmenováno, to je těch 180 tisíc.

Bc. Kocumová

Jedno je na smlouvu s ČT na propagaci města a Divadla F. X. Šaldy, to je těch 95 tisíc, a potom je tam ještě 180 tisíc.

Mgr. Korytář

To je narovnání s TV RTM, to tam prosím doplňte, ať je to zřejmé.

Bc. Kocumová

Protože to je jediná položka a myslím si, že to nebude pouze můj dotaz.

Ing. Fadrhonc

Já bych chtěl ještě jednu věc k těm autům, mám takový návrh, pokud byste s tím souhlasili, abychom ten milion na rekonstrukci hygienických zařízení, kterou teď nezbytně nepotřebujeme, převedli na pořízení těch aut.

T. Kysela

Já bych se chtěl vyjádřit k tomu technickému stavu vozového parku, je nutné zvážit, co tady říkal pan tajemník, pokud se auta nakupují hromadně, dochází k velkým úsporám, takže souhlasím s oběma názory, které tu zazněly, ale pokud nakoupíme starší automobily, vystavujeme se riziku následných nákladů na opravy, které předem neodhalí ani odborník. Přimlouvám se tedy, pokud je to tak, že dokážeme vysoutěžit výrazné slevy, za nákup aut nových.

Mgr. Korytář

Jedna informace a jeden návrh, ta informace, já nenavrhuji, aby všechna auta byla starší, jenom to auto pro nás náměstky, které budeme sdílet, my si chceme koupit starší, tak nás prosím v tom respektujte, my nepotřebujeme nové. Já bych to ale teď neřešil tady na radě, posunul bych to na další rozpočtové opatření s tím, že bychom se dohodli na nějakém plánu průběžné obnovy vozového parku, jestli budeme auta nakupovat nebo používat nějaké nájmy, možností je více, takže pojďme tuto položku dát do rozpočtového výhledu a vnést do toho nějaký systém, abychom se každý rok takto nedohadovali. Ty tři měsíce by to ještě mohlo vydržet.

Ing. Fadrhonc

Musím samozřejmě reagovat, protože si jednak myslím, že to tři měsíce nevydrží, o tom, co říkáte, pane náměstku, rokujeme na poradě vedení už minimálně rok, že bychom pořídili auta z nějakého

operativního či jiného leasingu, i když tudy cesta podle mého názoru pro město nevede, protože to sloučí náklady, které neodečítáme ze svých zisků. Pokud to vložíme do dalšího rozpočtového opatření, už to nevysoutěžíme do konce roku, protože takovouto podlimitní zakázku musíme soutěžit klasickou cestou, bude to trvat minimálně měsíc a půl, dodávka cca 8 týdnů, takže to spadne do roku 2017.

prof. Šedlbauer

Myslím, že je rozumné to řešit ještě nějakým dohadovacím řízením mezi radou a zastupitelstvem a případně připravit pozměňovací návrh, ale obecně se velmi přimlouvám za to, abychom si takto připravovali pozměňovací návrhy, které mohou řešit záležitosti akutní. Tady jde jednoznačně o záležitost, kterou lze dlouhodobě plánovat a když už jsme zavedli fondové hospodaření, abychom takové věci řešili stejně, tzn. připravit si plán postupné obnovy oprav, udržování a pak se plánu přidržívat. Protože vždy lze najít něco, co je akutně potřeba, a argumentovat, že je to kvůli bezpečnosti atd. A budeme mít pravdu, ono to tak je. Nebude to nikdy dokonalé a v mnoha ohledech si můžeme vymyslet takovýchto položek celou řadu a rozpočet není nafukovací a musíme se v tom rámci pohybovat.

Mgr. Korytář

Škoda, že jsme o tom nemluvili dříve, ale můžeme se sejít do zastupitelstva a pokud vymyslíme nějaké řešení, tak to do tohoto rozpočtového opatření můžeme dát. Můžeme se takto dohodnout.

Ing. Fadrhonc

Já si myslím, že by o tom měla rozhodnout rada města jako o zvláštním požadavku, a já jsem ten požadavek na odbor ekonomiky zaslal před 2 – 3 týdny.

Mgr. Korytář

Dobře, tak budeme tedy hlasovat o tom, jestli tu položku na úkor rezervy navýšit ještě zhruba o 1 milion.

Ing. Fadrhonc

Zhruba o milion a předpokládá se, že tam ještě nějaká úspora vznikne, ale nelze dopředu říci kolik.

Mgr. Korytář

Tak to dáme o milion s tím, že kdyby to usnesení neprošlo, tak já se ještě s panem tajemníkem sejdu a zkusíme se domluvit na nějakém řešení, které bychom potom předkládali přímo na zastupitelstvo.

Bc. Kocumová

Já spíš přemýšlím, jak to vyřešit, aby to nebyl návrh přímo do zastupitelstva, protože ty, si myslím, že zastupitelstvo nemá moc rádo a já se ani nedivím, protože dělaly to všechny politické vlády, ale děláme to i my a vždy je to terčem kritiky opozice. Jestli by to nešlo udělat naopak tak, že by se tam zařadila nějaká částka a potom jste se dohodli s tím, že by se ta částka upřesnila přímo na zastupitelstvu. Prostě udělat nějaký kompromis, aby to potom nešlo rovnou na stůl zastupitelům.

Mgr. Korytář

Ale ona tam ta částka je, je tam 500 tisíc, to není tak, že bychom letos do aut nechtěli nic investovat. Ale pan tajemník má představu, že budeme investovat víc, stejně jako spousta dalších odborů mělo představu, že půjde víc na projektové dokumentace, na opravy a další věci. Za mě tam je teď návrh, dát tam aspoň půl milionu a ta položka tam je. A můžeme se s panem tajemníkem sejít ještě před finančním výborem a probrat to a dát to jako pozměňovací návrh přímo na finančním výboru. Ale můžeme o tom teď hlasovat.

Dobře budeme tedy hlasovat o tom, jestli navýšíme položku – investice na nákup dopravních prostředků z 500 tisíc na 1,5 milionu. Kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 4, proti – 0, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat

Návrh nebyl přijat. Další změny nevidím, bude tam tedy doplněno u pana náměstka Langra to navýšení z 200 na 300 tisíc u Naivního divadla, tam se omlouvám za chybu. Ty věci, které jsou domluveny s panem náměstkem Kyselou, a to je všechno. Můžeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 513/2016.

K bodu č. 7

Záměr refinancování dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím upraveného směnečného programu dle indikativní nabídky ČS, a. s. v celkové výši 1 800 000 000 Kč

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navržené financování je v souladu s usnesením ZM 49/2016 z 31. 3. 2016 tj. ukončení Komunálního dluhopisu a ponechání stávajícího směnečného programu, který bude po dohodě s ČS modifikován, aby SML dosáhlo proklamovanou roční úsporu cca 10 mil. Kč

Předkládané finanční řešení zajistí možnost refinancování stávajícího dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím rozšířeného směnečného programu až do výše 1 800 000 000 Kč. V rámci celé transakce dojde k předčasnému splacení a ukončení komunálního dluhopisu. Zbývající dluhopisy, které SML ještě nevlastní (330 mil. Kč), budou odkoupeny z navýšeného směnečného programu (120 mil. Kč) a z našetřených prostředků amortizačního fondu (200 mil. Kč). Rozšířený směnečný program bude postupně splácen až do částky 1 mld. Kč v roce 2025. SML ušetří oproti současnému stavu cca 10 mil. Kč ročně a oproti stavu v roce 2013 cca 26 mil. Kč ročně. V amortizačním fondu zbyde min. 115 mil. Kč, které mohou být použity na předfinancování nebo kofinancování investičních akcí z dotačních prostředků. Úrokové zajištění bude přizpůsobeno novému objemu směnečného programu a SML nepodstupuje riziko záporných úrokových sazeb. Požadavek na snížení negativního závazku z uzavřeného swapu stále existuje, ale ČS bude interně žádat, aby tento požadavek byl vypuštěn, což by prakticky znamenalo 100 mil. Kč navíc, které by se mohly použít na předfinancování.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Rád bych to jen uvedl, tento materiál v podstatě navazuje na předchozí materiály, na zastupitelstvu v březnu bylo rozhodnuto, že bychom měli postupovat dále v těch jednáních, a to dvěma směry, buď vytvořit nový směnečný program, nebo modifikovat stávající směnečný program s tím, že se zruší dluhopis. My jsme jednali a došli jsme k té variantě modifikovaného programu, tím hlavním důvodem byla snaha vyhnout se záporným úrokovým sazbám, resp. nákladům, které by přineslo to zajištění proti záporným úrokovým sazbám. Česká spořitelna nám dala indikativní nabídku, o které jsme diskutovali, toto je tedy poslední verze, vidíte, že ten směnečný program se lehce navyšuje na 1,8 miliardy, snižuje se úroková sazba o zhruba 0,48 % průměrně, jsou tam nějaké jednorázové poplatky, je tam sponzoring atd., což se už objevovalo i v předchozích nabídkách. Já chci jenom znovu zdůraznit, že je to indikativní nabídka, pro Českou spořitelnu to bude signál, že město chce jít touto cestou. Jaká bude ta výsledná podoba, záleží na tom, jaká bude ta závazná nabídka, my jsme ještě vznesli nějaké požadavky na Českou spořitelnu, já je tady částečně v materiálu uvádím.

Ing. Galnor

Já bych se rád zeptal, co se týče toho aranžérského poplatku, to je modifikace toho 53milionového, který byl v té původní nabídce?

Ing. Karban

Tamto byl poplatek, který vycházel ze smlouvy, a bylo to jasně dané, tento poplatek z žádné smlouvy nevychází, je to nabídka České spořitelny za snížení úrokové marže.

Ing. Galnor

A to jednorázové umožnění swapu, v tom materiálu je uvedeno, že se o tom ještě bude diskutovat, že by nemuselo proběhnout.

Ing. Karban

Zatím to schválené není, ale ta šance je poměrně velká z toho důvodu, že se bavíme o 1,8 miliardách a ne o 2 miliardách. Věřím tomu, že by se to mělo podařit ke spokojenosti všech zúčastněných stran.

Mgr. Korytář

Já jenom doplním, že to, co zaznívá tady na radě, zazní pravděpodobně i na zastupitelstvu, tak aby to, co je zatím jenom předjednáno, aby spořitelna viděla, že je tady jasný zájem města, aby tento parametr byl upraven.

Ing. Galnor

Takže se bude dál ten swapový rozdíl splácet. A to rovnoměrné rozložení splácení až do roku 2025 už tedy také neplatí?

Ing. Karban

Tohle je indikativní nabídka, a je tam důležité, že chceme do roku 2025 doplatit miliardu.

Ing. Galnor

Poslední otázka, jakým způsobem schválení tohoto záměru ovlivní ještě možnost získání další nabídky.

Mgr. Korytář

Pokud se neschválí konečná dokumentace, může být další nabídka.

Ing. Galnor

Takže je to tak, jak jsme říkali, abychom to nezdržovali tak pokračujeme dále, ale můžeme se rozhodnout jinak.

Mgr. Korytář

Abych vás uklidnil, ten proces je stále otevřený a pokud přijde jakákoliv lepší nabídka, můžeme ji přijmout.

prof. Šedlbauer

Já bych chtěl jenom doplnit, že si myslím, že to jde správným směrem, protože se snižují ty počáteční náklady, pokud by spořitelna v tuto chvíli nebyla ochotná přistoupit na to, že nechceme, abychom snižovali swap, abychom platili těch 100 milionů, tak si myslím, že by bylo rozumné, aby dokumentace, kterou bychom měli schvalovat v polovině roku, obsahovala pouze ukončení komunálního dluhopisu a následné kroky, tedy modifikaci směnečného programu, o té bychom dále jednali. Aby zůstala ve hře ta varianta, že nechceme těch 100 milionů platit.

Mgr. Korytář

Tohle je srozumitelné a takto můžeme v těch jednáních pokračovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 514/2016.

K bodu č. 8

Informace o naplňování příjmů a výdajů rozpočtu včetně aktuální zadluženosti a činnosti odboru ekonomiky - leden až květen 2016

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlášení za období leden až květen 2016 z výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu. Jedná se o předběžná čísla k datu 31. 5. 2016 v členění příjmů a výdajů a jejich porovnání na schválený rozpočet k danému období. Plánované měsíční příjmy a výdaje na rok 2016 vycházejí ze skutečného průběhu v minulém srovnatelném období. Dalším sledovaným parametrem je aktuální stav zadluženosti a to včetně zůstatku finančních prostředků v amortizačním fondu. V závěrečné části jsou uvedeny hlavní činnosti OE ve sledovaném období.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 515/2016.

K bodu č. 9

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vydání Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce. Tato vyhláška nahradí s účinností od 15. července 2016 Obecně závaznou vyhlášku statutárního města Liberec č. 8/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce ve znění Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 1/2013. Důvodem vydání je harmonizace pojmů a odkazů na zákony, u kterých došlo k novelizaci od data vydání původní vyhlášky, úprava osvobození od poplatkové povinnosti a aktualizace příloh, tj. seznamu místních komunikací a pozemků ve vlastnictví města, z důvodu změn vlastnického práva.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Jenom jeden, spíš technický dotaz, abychom se nedostali na zastupitelstvu do úskalí, bylo to odesláno na Městský obvod Vratislavice?

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Dvakrát jsem se na to ptal na právním oddělení, a tvrdili mi, že ano.

Mgr. Korytář

Tak já předávám řízení schůze panu primátorovi.

T. Batthyány

Já se omlouvám, ale měl jsem důležitou schůzku v Jablonci.

L. Pohanka, starosta Městského obvodu Vratislavice nad Nisou

Jen potvrzuji, že vyhláška byla odeslána do Vratislavic, rada ji projednala a zítra je to na programu vratislavického zastupitelstva.

T. Batthyány

Ano, je to tak, budou tam obě vyhlášky, ta druhá se týká toho provozování taxislužby.

PhDr. Langr

Já mám jenom dotaz k tomu článku 9, který se týká osvobození, z té původní vyhlášky byly vyjmuty právnické osoby založené městem, to znamená naše příspěvkové organizace nebo naše obchodní společnosti, to bylo na návrh Ministerstva vnitra v rámci nějaké diskriminace či antidiskriminace?

T. Batthyány

Ano, je tomu tak, aby se tady neupřednostňovaly městské společnosti, kdyby chtěli například něco pořádat na náměstí, svojí prezentaci nebo něco takového. Jsou to právnické osoby, a měly by pro ně být stejné podmínky. Je to doporučení Ministerstva vnitra. Účel vyhlášky je zřejmý, jde o to, vytvořit v centru města podnikatelsky přívětivé prostředí, aby si provozovatelé budovali ty předzahrádky, dělali si je hezčí a nezůstávalo jen u plastových stolků.

PhDr. Langr

V této formě to nakonec bude znamenat, že minimálně třeba u škol se to žádání o zvláštní užívání komunikace přesune na město, protože jim budeme chtít vyjít vstříc, aby nic neplatili, a tím to zvýší naši administrativu. To jenom k tomu připomínám.

T. Batthyány

Zrovna u těchto organizací se nejedná o tolik akcí za rok.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 516/2016.

K bodu č. 9a

Přehled o použití prostředků Fondu rozvoje v roce 2015 a změna statutu Fondu rozvoje

Předkládá: Mgr. Jan Korytář - náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán přehled použití prostředků dílčích fondů Fondu rozvoje za rok 2015. Dále materiál řeší změny ve statutu Fondu rozvoje, které se týkají zřízení dvou nových dílčích fondů Fondu rozvoje. Jedná se o fond pro rozvoj cyklo dopravy a fond pro opravy a rozvoj bytového fondu. Další změny ve statutu Fondu rozvoje se týkají usnášedíschopnosti správní rady Fondu rozvoje a zpřesnění názvů odborů.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Už několikrát jsem tady opakoval, že cítím, že doprava je jeden velký balík, ať je pěší, MHD, silniční, měla by se řešit en bloc v celém městě. Nerozumím tomu, proč cyklisté musejí mít zvláštní fond a zdá se mi to trochu diskriminační vůči ostatním druhům dopravy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 517/2016.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - prodej pozemku

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zájemce žádá o odkoupení pozemku, který sousedí s pozemky p. č. 828/1 a 828/2 v k. ú. Rochlice u Liberce a které má žadatel zájem odkoupit do osobního vlastnictví včetně staveb, které se na uvedených pozemcích nachází. Jedná se o pozemek nezastavitelný, osvobozený od platby DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 518/2016.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. souhlas se záměrem prodeje pozemku p. č. 2584/5, o výměře 2 m² a pozemku p. č. 2585/11, o výměře 1 m² (oddělených z pozemků p. č. 2584/1 a 2585/4 dle GP č. 5192-146/2015 ze dne 17. 8. 2015), vše k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č.

2585/5, 2585/10 a 2585/12, k. ú. Liberec za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu 4 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši;

2. nesouhlas se záměrem prodeje části pozemku p. č. 37/2, o výměře cca 140 m², k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu cca 187 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši;

3. nesouhlas se záměrem prodeje pozemku p. č. 1801/2, o výměře 147 m², k. ú. Starý Harcov, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 283 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši;

4. souhlas se záměrem prodeje části pozemku p. č. 3493/1 – díl A, o výměře 1 059 m², k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti Společenství pro dům Březinova 337/1, Liberec a za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu: varianty A) ve výši 640 000 Kč dle interního předpisu NEBO varianty B) ve výši 213 000 Kč dle znaleckého posudku;

5. souhlas se záměrem prodeje části pozemku p. č. 3493/1 – díl B, o výměře 1361 m², k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti Společenství pro dům Březinova 338/3, Liberec a za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu: varianty A) ve výši 821 000 Kč dle interního předpisu NEBO varianty B) ve výši 268 000 Kč dle znaleckého posudku;

6. souhlas se záměrem prodeje části pozemku p. č. 3493/1 – díl C, o výměře 283 m², k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti Společenství pro dům Březinova 337/1, Liberec a Společenství pro dům Březinova 338/3, Liberec za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 172 000 Kč;

7. nesouhlas se záměrem prodeje pozemku p. č. 1361/2, o výměře 2 396 m², k. ú. Růžodol I, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 3 072 000 Kč;

8. nesouhlas se záměrem prodeje pozemku p. č. 1986, o výměře 1 076 m², k. ú. Starý Harcov, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 647 000 Kč;

9. nesouhlas se záměrem prodeje pozemku p. č. 63, o výměře 428 m², k. ú. Ostašov u Liberce, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 494 000 Kč;

10. nesouhlas se záměrem prodeje pozemku p. č. 639/1, o výměře 153 m², k. ú. Vesec u Liberce, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 184 000 Kč;

11. nesouhlas se záměrem prodeje pozemku p. č. 1896/2, o výměře 27 m², k. ú. Vesec u Liberce, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 11 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Poprosím pana Schejbala o komentář k bodům 4 a 5, kde jsou variantní řešení.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní. K těmto dvěma bodům, předsedové společenství vlastníků si v tomto případě podali žádost o odkup těch uvedených pozemků, cena je navržena dle znaleckého posudku, která je nižší ve variantě B, a cena ve variantě A je dle interního předpisu, tudíž dáváme k rozhodnutí radním, kterou cenu schválíte.

T. Kysela

Mě by zajímalo, jak vypadá interní předpis, jestli se novelizuje nebo nenovelizuje, protože jsou tak velké rozdíly mezi cenou odhadní a cenou dle interního předpisu.

Bc. Schejbal

Někdy se nám stává, že v tom interním předpisu ty ceny jsou daleko vyšší než dle znaleckého posudku.

T. Batthyány

Tady by bylo na místě ten interní předpis aktualizovat. U té ulice Březinova, tam se jedná o 3 pozemky?

Bc. Schejbal

Ano, navazuje na to ještě bod č. 6, který se týká prodeje ostatní plochy o celkové výměře 273 m², podle interního předpisu za 172 tisíc korun.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Pokud tomu dobře rozumím, může to být za sníženou cenu, je to na rozhodnutí rady, následně zastupitelstva, ale je potřeba tu cenu nižší odůvodnit, jinak celý ten úkon bude ze zákona neplatný.

Mgr. Korytář

Chci se jenom zeptat na nějaký kvalifikovaný odhad u toho prvního pozemku, protože ta cena naše je zhruba 600 tisíc, cena dle znaleckého posudku je zhruba 200 tisíc, kolik by tam mohl být reálný roční nájem z těchto pozemků? Kolik lidí to využívá?

Bc. Schejbal

Ted' jestli se nepletu, tak je tam 10 korun z metru čtverečního, kdyby se to zpoplatnilo. Oni si požádali o odkup toho pozemku a ten pozemek přiléhá na tu stavbu, takže tam nic postavit nelze.

T. Batthyány

Nechám tedy hlasovat o návrhu usnesení, v bodě 4 a 5 volíme variantu A.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 519/2016.

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - záměr výkupu nemovitosti od ČR - ÚZSVM

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) nabízí k odkoupení pozemek p. č. 560/27 v k. ú. Doubí u Liberce, který je v současné době součástí komunikace (p. č. 560/28 v k. ú. Doubí u Liberce) ve vlastnictví statutárního města Liberec a jedná se o část kontejnerového stání. ÚZSVM nechal tento pozemek ocenit a žádá o zvážení možnosti výkupu tohoto pozemku za částku 3 060 Kč. Vzhledem k tomu, že od 1. 3. 2016 vstupuje v platnost novela zákona o majetku České republiky, podléhá převod ještě schválení ministerstvu financí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 520/2016.

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Valbek, s. r. o., se na základě žádosti investora Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou a na základě stanoviska vlastníka pozemků České spořitelny, obrátila na statutární město Liberec se žádostí o zahájení řízení ve věci výkupu pozemků p. č. 5787/5, 5787/6, k. ú. Liberec, a to z důvodu chystané modernizace TT Liberec – Liberec ul. Rumunská, Palachova, Šaldovo nám.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Rozumím-li tomu správně, současný chodník leží na pozemku České spořitelny.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 521/2016.

K bodu č. 14 / staženo

Majetkoprávní operace - záměr směny nebo výkupu pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník pozemku p. č. 712/3 zažádal o směnu uvedeného pozemku za pozemky ve vlastnictví SML, p. č. 730/14 a st. p. č. 264, vše v k. ú. Machnín, které má v pronájmu, a to z důvodu, že pozemek p. č. 712/3 je druhem a využitím ostatní plocha (ostatní komunikace) a v loňském roce dostal označení V Pastvinách. Tato komunikace navazuje na komunikace ve vlastnictví ČR. V případě, že by záměr směny nebyl schválen, nabízí žadatelka pozemek p. č. 712/3, k. ú. Machnín k odprodeji.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

V pracovní skupině správy veřejného majetku upozornil Bc. Novotný na to, že pokud by se tam provedla souvislá oprava komunikace, přinese to nějaké náklady. Proto si myslím, že vhodnější varianta je výkup pozemku.

prof. Šedlbauer

Kromě tohoto vyjádření správy majetku je tam také nesouhlas od odboru ekologie a já nevidím důvod, proč bychom měli odsouhlasovat variantu A ani variantu B, protože ten pozemek prostě nepotřebujeme.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - pronájem pozemku FOTBALGOLF

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

FOTBALGOLF LIBEREC s. r. o. chce na pozemcích p. č. 470/12 a 479/3, k. ú. Machnín vybudovat a provozovat certifikované hřiště pro fotbalgolf. Nájemné by činilo 1 947 030 Kč za rok.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tady bohužel je to nutné řešit změnou územního plánu, protože ten terén je příliš členitý, a pro tyto účely je potřeba rovinnější území. Takže v tuto chvíli tento bod neodsouhlasíme, ale podnikneme kroky, aby to do budoucna bylo možné realizovat.

T. Kysela

Já mám jedinou otázku, je to pronajato jako zemědělská půda, obhospodařuje to Farma Kordula s. r. o. a tímto počinem, by nedošla k újmě ani půda, ani Farma Kordula, se kterou to byla předjednáno, a v podstatě by byl zachován původní porost, původní polní hospodářství, tak jak je, poníženo zhruba o 8 – 10 %, takže nerozumím, v čem je ten problém, že to nejde.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 522/2016.

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - Služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti kabelového vedení telekomunikační sítě, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích 1716/172, 1716/176, 2218/5, 2218/7, 2218/11, k. ú. Rochlice u Liberce, pro: Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ: 04084063, za konečnou cenu 1 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 670/1, k. ú. Dolní Hanychov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 434/6 k. ú. Dolní Hanychov, kterým je v současné době DP REAL IMMO s. r. o., Preslova 700/76, Stránice, 602 00 Brno, IČ: 28261496. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 20 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku

p. č. 683/1, k. ú. Dolní Hanychov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 239 k. ú. Dolní Hanychov, kterým je v současné době S. K. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení NTL plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 624/1, k. ú. Rochlice u Liberce, ve prospěch Střední školy strojní, stavební a dopravní, Liberec II, Truhlářská 360/3, příspěvkové organizace, se sídlem Liberec – Nové Město, Truhlářská 360/3, PSČ 46001, IČ: 00526517. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10 600 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 8, k. ú. Ruprechtice, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1/2, 2, 7/1 k. ú. Ruprechtice, kterým jsou v současné době J. Š. a D. Š. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 8, k. ú. Ruprechtice, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1/2, 2, 7/1 k. ú. Ruprechtice, kterým jsou v současné době J. Š. a D. Š. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, o kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1158/2, k. ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1161/1 k. ú. Doubí u Liberce, kterým jsou v současné době K. V. a I. V. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5 000 Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 523/2016.

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace - Změna usnesení služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změnu usnesení je stanovení konečné ceny z důvodu faktického umístění inženýrské sítě na základě geometrického zaměření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 524/2016.

K bodu č. 18

Doprodej podílů stavebního pozemku p. č. 2742, k. ú. Liberec -Vrbova 735, Liberec I

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 1991 Bytový podnik města Liberce (BPML) prodal budovu Vrbova 735, Liberec I- Staré Město. Pozemek p. č. 2742, k. ú. Liberec, jehož je budova součástí, nebyl v té době předmětem prodeje, neboť platný zákon prodej pozemků pod budovami tehdy neumožňoval. V roce 2001 byly v bytovém domě na základě Prohlášení vlastníků jednotek dle § 4 zákona č.72/1994 Sb. vymezeny jednotlivé bytové jednotky. Noví vlastníci bytových jednotek č. 735/2 a 735/4 požádali v roce 2007 o vypořádání podílu na pozemku stavebním, náležejícím k jejich bytovým jednotkám. Bytové jednotky č. 735/1 a 735/3 zůstaly bez podílu na stavebním pozemku, neboť vlastníci těchto jednotek byli nesolventní a měli dluhy. V současné době tyto jednotky odkoupili noví vlastníci, kteří chtějí podíly na stavebním pozemku ke svým jednotkám dokoupit. Spoluvlastnické podíly na pozemku p. č. 2742, k. ú. Liberec jsou osvobozeny od platby DPH, a to z důvodu, že se jedná o pozemek k budově starší 5 let.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

K tomuto bodu bych chtěl jenom říct, že to mohou koupit pouze ti vlastníci toho domu, nikdo jiný.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 525/2016.

K bodu č. 19

Záměr bezúplatného převodu pozemku - náprava prodeje z r. 2014

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Sport Servis Krásná Studánka, s. r. o. koupil od statutárního města Liberec pozemky v areálu hřiště v Krásné Studánce za celkovou kupní cenu ve výši 2 801 000 Kč. Tento prodej byl schválen Zastupitelstvem města Liberec dne 25. 9. 2014 usn. č. 239/2014 bod 9. Při přípravě kupní smlouvy bylo zjištěno, že v tomto usnesení byl chybně uveden pozemek p. č. 909/7, správně měl být uveden pozemek p. č. 990/7, k. ú. Krásná Studánka. Vzhledem k tomu, že v té době již měl Sport Servis rozjednan úvěr na tyto pozemky a případná revokace usnesení by tento proces zmařila, bylo s kupujícím dohodnuto, že chybně uvedený pozemek bude z kupní smlouvy vypuštěn, aby nemohla být namítnuta neplatnost kupní smlouvy, celá kupní cena bude ponechána v nezměněné výši a vlastnictví pozemku p. č. 990/7 se bude řešit samostatně následně. Z důvodu, že byl již pozemek p. č. 990/7, k. ú. Krásná Studánka, součástí kupní ceny ve smlouvě č. j. CJ MML 187599/14, která byla uhrazena dne 19. 12. 2014, mělo by se jednat o bezúplatný převod.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Ve spolupráci s odborem hlavního architekta jsme tam dávali nesouhlas, protože jsme neměli tu doplňující informaci. Chtěla jsem se zeptat, abychom to nemuseli stahovat, je to tak, že byly při předchozím prodeji pozemků ze strany města směrem k tomu sportovnímu klubu odhadnuty i ty pozemky 990/7, které následně nebyly součástí prodeje, resp. byl tam místo tohoto pozemek, který neexistoval.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Říkáte to správně, bylo tam uvedeno špatné číslo pozemku, takže došlo k tomu, že oni zaplatili celou kupní cenu za ty pozemky, ale nešlo to uvést do kupní smlouvy, protože pozemek, uvedený v usnesení zastupitelstva města, neexistuje.

Ing. Hrbková

My jsme přemýšleli, že bychom s tím druhým vlastníkem směnili pozemky, které máme v novém územním plánu vedené jako zeleň, tak aby tam nedošlo k nějakému nedorozumění. A ráda bych pro příště požádala, aby se taková informace dostala i do té pracovní skupiny.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 526/2016.

K bodu č. 20

Schválení výsledku výběrového řízení ZŠ Broumovská

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek k veřejné zakázce byla stanovena do 26. 5. 2016. Následně proběhlo posouzení a hodnocení nabídky. Nyní je radě města předkládán výsledek výběrového řízení „Projektová příprava na akci Rekonstrukce a stavební úpravy ZŠ a MŠ v Liberci pro navýšení kapacit: ZŠ Broumovská“ ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Na tuto zakázku se přihlásila pouze jediná firma, která splňuje veškeré požadavky dané výběrovým řízením, jenom pro informaci, ve výběrovém řízení byla stanovena maximální předpokládaná cena 750 tisíc bez DPH, což je cena obvyklá.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 527/2016.

K bodu č. 21

Schválení výsledku výběrového řízení ZŠ Náměstí Míru

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek k veřejné zakázce byla stanovena do 26. 5. 2016. Následně proběhlo posouzení a hodnocení nabídky. Nyní je radě města předkládán výsledek výběrového řízení „Projektová příprava na akci Rekonstrukce a stavební úpravy ZŠ a MŠ v Liberci pro navýšení kapacit: ZŠ Náměstí Míru“ ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Jedná se o podobný materiál, jako v předchozím bodě, jenom tady byla stanovena maximální cena 900 tisíc bez DPH. Výsledná cena je 840 tisíc bez DPH. Opět se přihlásil pouze jeden uchazeč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 528/2016.

K bodu č. 22

Fakturace spotřebované elektrické energie Liebiegův palác

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu roku 2015 a 2016 jsme narovnávali bezesmluvní odběr elektrické energie na Liebiegově paláci, který probíhal od doby převzetí objektu do vlastnictví SML. Po vyjednávání se podařilo zajistit smluvní odběr i fakturaci skutečně spotřebované energie, evidované na instalovaném měřidle. Nyní jsme obdrželi k zaplacení fakturu od distributora energie.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Spíše jenom technická připomínka, v tom usnesení by mělo být, že rada města schvaluje, nikoliv souhlasí, pokud to máme rozpočtově kryté, na což se současně ptám. Takže prosím jenom o úpravu usnesení.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Tento výdaj máme krytý v rozpočtu.

Ing. Fadrhonc

Takže prosím jenom o úpravu usnesení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 529/2016.

K bodu č. 23

Vypsání výběrového řízení na ZŠ Liberec, Broumovská - úpravy pro navýšení kapacity

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení zadávací dokumentace a vyhlášení zadávacího řízení v režimu zjednodušeného podlimitního řízení na stavební úpravy v rámci dotační akce „Rekonstrukce a stavební úpravy ZŠ a MŠ v Liberci pro navýšení kapacit: ZŠ Broumovská“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 530/2016.

K bodu č. 23a

Vypsání výběrového řízení na výměnu vzduchotechnik ZŠ Sokolovská

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu dožilé technologie vzduchotechniky (VZT) bazénu a kuchyně, byla vypracována projektová dokumentace, která je nyní podkladem pro vypsání výběrového řízení na výměnu VZT

jednotek a rozvodů. V případě odvětrání kuchyně se jedná o nahrazení nefunkční VZT novým rozvodem po fasádě objektu. Předkládáme RM ke schválení připravenou zadávací dokumentaci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 531/2016.

K bodu č. 23b

Schválení výsledku výběrového řízení na ZŠ Jabloňová

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 8. 6. 2016. Následně proběhlo posouzení nabídek a hodnocení nabídek. Nyní je radě města, v souladu s jejím usnesením č. 390/2016, předkládán výsledek výběrového řízení „ZŠ Liberec, Jabloňová 564/43 - úpravy kuchyně“ ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Ve výběrovém řízení byla stanovena maximální cena 2,5 milionu, přihlásil se nám jeden uchazeč, Stavo Union s. r. o. s nabídkovou cenou 1,8 milionu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 532/2016.

K bodu č. 24

Změna zřizovací listiny Centra zdravotní a sociální péče Liberec, p. o.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci vzájemného převodu činností, majetku a některých souvisejících práv, povinností a závazků příspěvkových organizací Dům dětí a mládeže Větrník a Dětské centrum Sluníčko mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec bylo stranami dohodnuto, že provoz jeslí zůstane zachován pod statutárním městem Liberec. Odbor školství a sociálních věcí navrhuje, aby provoz jeslí vykonávala příspěvková organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec. Podmínkou je změna zřizovací listiny uvedené organizace spočívající v doplnění hlavního účelu a předmětu činnosti organizace o provoz jeslí a svěření majetku sloužícího k provozu jeslí příspěvkové organizaci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 533/2016.

K bodu č. 25

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí, Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam svěřeného majetku příspěvkovým organizacím sociálního a zdravotního zaměření zřizovaným statutárním městem Liberec a jsou nedílnou součástí zřizovacích listin. Rozsah majetku je shodný s údaji, které příspěvkové organizace potvrdily v dokladových inventarizacích k datu 31. 12. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 534/2016.

K bodu č. 26

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí, Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam majetku svěřeného školským příspěvkovým organizacím zřizovaným statutárním městem Liberec a jsou nedílnou součástí zřizovacích listin. Rozsah majetku je shodný s údaji, které příspěvkové organizace potvrdily v dokladových inventarizacích k datu 31. 12. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 535/2016.

K bodu č. 27

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí, Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam majetku svěřeného kulturním příspěvkovým organizacím zřizovaným statutárním městem Liberec a jsou nedílnou součástí zřizovacích listin. Rozsah majetku je shodný s údaji, které příspěvkové organizace potvrdily v dokladových inventarizacích k datu 31. 12. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 536/2016.

K bodu č. 28

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení nájmu bytu pro příjmově vymezené osoby a prodloužení max. doby nájmu u bytu startovacího.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 537/2016.

K bodu č. 29

Poskytnutí dotace na protidrogové služby kontaktního centra a terénního programu pro lidi ohrožené drogou a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro poskytovatele Most k naději, z. s.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec se podílí na financování protidrogových sociálních služeb v rámci protidrogové politiky Libereckého kraje. Financování je založeno na konceptu „Participace obcí na financování protidrogové politiky v Libereckém kraji“. Nezisková organizace Most k naději, z. s., je dle registru poskytovatelů sociálních služeb jediným poskytovatelem protidrogových služeb kontaktního centra a terénního programu pro lidi ohrožené drogou. Z uvedených důvodů a na základě výpočtu dle klíče „Participace obcí Libereckého kraje na financování protidrogové politiky Libereckého kraje“ doporučuje odbor školství a sociálních věcí poskytnout neziskové organizaci Most k naději, z. s., účelovou dotaci v požadované výši 567 528 Kč.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Toto je ten materiál, který byl z posledního zasedání zastupitelstva stažen, protože tam byla špatná žádost. Takže nyní se správnou žádostí a správnou částkou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 538/2016.

K bodu č. 30

Poskytnutí dotace Potravinové bance Liberec, z. s., a uzavření veřejnoprávní smlouvy

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Potravinová banka Liberec, z. s., zajišťuje od roku 2012 prostřednictvím poskytovatelů sociálních služeb distribuci potravin lidem, kteří se ocitli v nepříznivé sociální situaci. Potravinová banka Liberec, z. s., žádá o poskytnutí dotace ve výši 300 000 Kč na úhradu provozních nákladů spojených se svou činností, tj. se získáváním a distribucí potravin chudým a potřebným lidem prostřednictvím sítě místních neziskových organizací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 539/2016.

K bodu č. 31

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na úhradu části nákladů činnosti obecně prospěšné společnosti Hospicová péče sv. Zdislavy

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitelky Hospicové péče sv. Zdislavy, o. p. s., předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě a následně Zastupitelstvu města Liberec návrh na schválení poskytnutí dotace ve výši 472 940 Kč na úhradu nákladů vzniklých při provozu lůžkového hospice a terénní hospicové péče v roce 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 540/2016.

K bodu č. 32

Pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro příspěvkové organizace SML v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb pro období 2016-2017

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením ZM č. 66/2015 ze dne 25. 3. 2015 byly pověřeny příspěvkové organizace SML v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro rok 2015. Vzhledem k tomu, že platnost pověření skončila, je nezbytné pověřit příspěvkové organizace opětovně. Důvodem vydání pověření je uvedení financování příspěvkových organizací z veřejných rozpočtů do souladu s pravidly EU pro poskytování veřejné podpory.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 541/2016.

K bodu č. 32a

Jmenování ředitelky Domu dětí a mládeže Větrník, Liberec, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě konkursního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele/ředitelky Domu dětí a mládeže Větrník, Liberec, příspěvkové organizace a usnesení konkursní komise jmenuje rada města ředitelku Domu dětí a mládeže Větrník, Liberec, příspěvkové organizace

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tady byl naprostý soulad konkursní komise, a pokud mohu, můj dojem z té dámy, kterou navrhuji, tzn. paní Mgr. Kultové, je skvělý, a myslím si, že by to mohlo fungovat.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 542/2016.

K bodu č. 32b

Žádost o prominutí příslušenství pohledávky Z. Ú. ve věci 36 EX 1237/2005 a 36 EX 813/2004

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o návrh na prominutí poplatků z prodlení ve výši 588 898 Kč v exekučních věcech 36 EX 813/2004 a 36 EX 1237/2005 vedených proti Z. Ú. Povinný má uhrazenou jistinu obou dluhů a prostřednictvím svého právního zástupce žádá o prominutí příslušenství dluhů z důvodu svých majetkových a sociálních poměrů.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Ano, to jestli mohu okomentovat. Z. Ú. a splatil celou jistinu, současně ten dluh je už poměrně letitý, vznikl už před rokem 2006, i on byl uveden na tom seznamu z roku 2009, že se mu mělo prominout, respektive už to příslušenství nevymáhat, máme tam kladný posudek od právního zástupce města Dr. Šoljaka, tento případ nicméně neprošel humanitní komisí z důvodů časových, kdy jsme čekali, jak to vyřešíme, ten první krok. Tak jsme se rozhodli, že pokud tam máme ten kladný posudek, že to komisí projít nemusí a navrhneme to zastupitelstvu v této podobě. Takže to odpuštění se vztahuje pouze na penále ve výši 588 898 korun. Bude záležet na zastupitelstvu, jak se k tomu postaví.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 543/2016.

K bodu č. 32c

Plnění usnesení ZM č. 122/09 z 25. června 2009

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V předkládaném materiálu je popsána situace vzniklá z důvodu nesplnění části usnesení zastupitelstva města č. 122/09 dne 25. 6. 2009, týkajícího se upuštění od vymáhání pohledávek

vzniklých před 31. 12. 2005 a prominutí příslušenství těchto pohledávek a jejich účetní odpis v celkové částce 31 402 448 Kč (oblast nájemní bydlení). Odbor školství a sociálních věcí v návaznosti na usnesení rady města č. 209/2016 ze dne 22. 3. 2016 provedl další šetření, jednal s právním zástupcem města a současně nechal zpracovat nezávislé odborné právní stanovisko k dané situaci. Předkládaný materiál shrnuje vývoj situace a dle požadavku RM a v návaznosti na výstupy právních posudků předkládá orgánům města návrh na řešení vzniklé situace včetně doporučeného postupu

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tento materiál jsme v určité podobě tady už měli, týká se 7 let starého usnesení zastupitelstva z roku 2009, které promíjelo dlužníkům v městských bytech jejich závazky ve výši 31 milionů na jistínách a na příslušenství, my jsme se v letošním roce čirou náhodou k tomu usnesení dopracovali, resp. jsme zjistili, že fakticky nebylo v praxi naplňováno, a začali jsme pátrat, proč tomu tak nebylo, protože se na nás obrátili někteří z dlužníků, kteří byli v tom roce 2009 uvedeni na seznamu, že jim mělo být prominuto a přesto od nich bylo vymáháno. Ta situace, kterou jsme pak po několik měsíců zjišťovali a kterou jsme si poté nechávali komentovat právními experty, je následující: usnesení ZM bylo skutečně v roce 2009 doručeno právnímu zástupci města, který má na starosti vymáhání, nicméně město samo poté už nedokončilo ten krok podle tehdy platného občanského zákoníku, totiž že nezprostředkovalo právnímu zástupci písemné dohody s těmi dlužníky. To znamená, že náš právní zástupce zcela správně od žádného vymáhání neupustil a vymáhal na těch lidech dál až do dnešního dne.

To znamená, že v současné době máme nějaké politicky deklarované usnesení z roku 2009 o prominutí a nevymáhání, které v praxi nenaplňujeme, protože jsme k tomu sami neučinili dostatečné kroky. Když jsme poptali posouzení stávajícího stavu u právních kanceláří, a to jak bychom měli pokračovat dál, tak nakonec jsme z toho připravili návrh, který je vám nyní předkládán. V prvním kroku nejprve zrušit to původní usnesení z roku 2009, ve druhém kroku schválit prominutí těch pohledávek, které jsou před rokem 2006, protože už jsou promlčené, současně upustit od vymáhání tam, kde jsou dlužníci již po smrti, kde je to exekučně zastaveno a kde zkrátka ty pohledávky jsou nedobytné, ale, a to je třetí krok, pokračovat ve vymáhání tam, kde v tuto chvíli už vymáháme, protože z pozice správného hospodáře by zkrátka bylo špatné to vymáhání v tuto chvíli zastavit. Ale souběžně, pokud některý z těch dlužníků požádá individuálně radu města resp. zastupitelstvo o zastavení, prominutí apod., tak na základě pravidel, které zastupitelstvo schválilo loni, individuálně posunovat a případně k tomu upuštění dát souhlas, resp. prominout. Zejména se jedná o případy, kdy je třeba zaplacená jistina, což bude ten následující případ, a to obrovské penále naskočí ode dne vzniku dluhu, tak tam je možnost, že zastupitelstvo může schvalovat prominutí.

T. Batthyány

Takže teď schvalujeme ten další postup.

PhDr. Langr

Přesně tak, je to asi v tuto chvíli nejjednodušší cesta, to zrušit, a pak částečně vrátit zpátky, než se pobírat tím původním usnesením. Tento materiál posuzovali čtyři právníci, dva externí, dva interní, a shodli se na tom postupu, tak předpokládám, že by to mělo být v pořádku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 544/2016.

K bodu č. 32d

Změny zřizovacích listin MŠ Pastelka a MŠ Stromovka - přesun odloučeného pracoviště

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě přetrvávajících problémů v řízení a neutěšeného stavu na odloučeném pracovišti v Machníně dojde od 1. 9. 2016 k přesunu řídicích pravomocí tohoto pracoviště na Mateřskou školu, Liberec, Stromovka 285/1, p. o. V důsledku této organizační změny dochází ke změnám kapacit v rejstříku škol a školských zařízení a ke změnám zřizovacích listin.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tady se s dovolením na nějakou chvíli zastavím. Mateřská škola Pastelka zahrnuje dvě pracoviště, pro zjednodušení budu říkat na kopci, to je Ostašov, a pod kopcem, to je Machnín, jako odloučené pracoviště, od roku 2012 je tam stávající ředitelka, pravdou je, že od samého začátku dostává náš odbor řadu podnětů, jak z řad rodičů, tak z řad bývalých i současných zaměstnanců, mám tu složku s sebou, abyste viděli. Žádná jiná mateřská škola nám „nedá“ tolik práce. Já už jsem v loňském roce těsně před létem, v červnu nebo v červenci, byl na místě v Ostašově, řešit rozpor mezi jednou skupinou rodičů proti druhé skupině rodičů, přičemž obvykle je to tak, že jedna skupina podporuje paní ředitelku, druhá skupina nikoliv. Snad se nám to v danou chvíli podařilo zdárně vyřešit. Nicméně paní ředitelka dostala některé úkoly, především ten hlavní, a to zlepšit personální práci se zaměstnanci, v té školce dohromady je 13 zaměstnanců, 8 pedagogů a 5 nepedagogů, to znamená, aby nedocházelo k obrovské fluktuaci, která v současné době čítá 25 uzavřených smluv za necelé 4 roky. Přesto se stalo, že od září zase nastoupily dvě nové učitelky, což už je třetí rok po sobě a to je velmi složité k výchovně vzdělávací práci. Jsou tam děti, které jsou momentálně v posledním ročníku mateřské školy a každý rok měly jinou učitelku. Před zhruba 14 dny jsme dostali další petici, tentokrát machnínských rodičů, podepsali ji rodiče 35 dětí z 38, že si přejí odvolat ředitelku. Následně na to jsme dostali kontrapetici, tu máte tuším na stolech, zase rodičů z Ostašova, kteří si paní ředitelku přejí ve funkci. Zřizovatel sám má velmi málo možností, jak tuto situaci řešit, já v zájmu uklidnění a toho, že ta situace tam trvá opravdu dlouho, jsem požádal paní ředitelku, aby zvážila další setrvání ve funkci, měl jsem za to, že pokud by tam byl nový ředitel, který by vzešel z konkurzu, že by se mu třeba podařilo navázat lepší komunikaci s rodiči a tu situaci v celku zklidnit. Myslím si, že není řešení, pokud mám na pracovišti nějaké kritiky, hledat oporu v nějakých protikriticích, podporovatelích, ale že jediná možná cesta je, s těmi kritikami komunikovat, byť jsou jejich připomínky proti mně i osobního rázu. Paní ředitelka odmítla rezignovat a město má v tuto chvíli dvě hlavní možnosti to řešit – personálně, to znamená výměnou ředitele, ale v danou chvíli máme pocit, že bychom město spíše zatáhli do případného soudního sporu, anebo organizačně. Organizačně tak, abychom především to machnínské detašované pracoviště nějak uklidnili, protože tam je ta nespokojenost velká. V rámci té organizační změny jsou zase dvě možné varianty řešení, první je tu machnínskou mateřskou školu zcela osamostatnit, ale je tam 38 dětí, to nejsou ani dvě plné třídy, tzn., finančně nejsme schopni to zvládnout a pokud si uvědomíte, že nový školský zákon nám přikáže od roku 2020 a předtím brát mladší a mladší děti, tak ta školka v tomto směru nemůže obstát v žádném případě jako samostatná. Jediným možným řešením v tuto chvíli, které by mohlo přinést uklidnění, je vyjmout to detašované pracoviště z Mateřské školy Pastelka a přičlenit ho do jiné mateřské školy. Minulý týden jsem měl jednání s ředitelkou Mateřské školy Stromovka, což je nejbližší mateřská škola po lince MHD č. 16 na Františkově, je to jedna z nejzkušenějších ředitelk, co máme, mám u ní takřka 100 % jistoty, že se jí podaří tu situaci zvládnout, ona souhlasila s tím, že pokud rada bude souhlasit a zastupitelstvo schválí, Machnín by mohl být jejím novým detašovaným pracovištěm. A o tom je ten materiál, který máte na stole, tedy změna obou zřizovacích listin obou mateřských škol, vyjmutí detašovaného pracoviště a předání ho jinam. Jinou možnost v tuto chvíli, jak to řešit, nevidím.

T. Batthyány

Dostali jsme dopis od paní ředitelky a ty různé petice, já si opravdu netroufám za tento bod zvednout ruku, protože těch nových informací je pro mě poměrně hodně. Paní ředitelka tady říká, že pana náměstka Langra vůbec nezajímalo, proč jednotliví zaměstnanci odešli.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 545/2016.

K bodu č. 33

Návrh na změnu platu ředitelky Mateřské školy "Pastelka", Liberec, Švermova 100, příspěvková organizace

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K návrhu na změnu platu ředitelky Mateřské školy "Pastelka", Liberec, Švermova 100, příspěvková organizace, dochází z důvodu změny plnění podmínek, za kterých byl plat přiznán.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tento bod navazuje na ten předchozí. My už jsme v loňském roce na podzim schvalovali snížení o cca 1 200 Kč, situace se z našeho pohledu vůbec nezměnila, naopak eskaluje, takže navrhujeme v tuto chvíli vynulování osobního příplatku.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Jenom připomínám, pane náměstků, že by bylo potřeba to dobře odůvodnit, protože to snížení osobního příplatku má samozřejmě nějaké vazby.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 546/2016.

K bodu č. 33a

Protokol o kontrole čerpání poskytnuté neinvestiční dotace společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s., náměstí Dr. E. Beneše 1 - odloženo z 11. Rady města Liberec

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez zjištění nedostatků, a tudíž nebyla stanovena nápravná opatření. Kontrola byla provedena na originálech účetních dokladů roků 2014 a 2015. Dotace byla čerpána dle stanoveného účelu. Problematická byla oblast rozúčtování nákladů na hlavní a doplňkovou činnost u mzdových nákladů. S ředitelkou byla tato oblast projednána a napravení stavu bude od roku 2016, neboť dojde k upravení i smluvních vztahů s odběrateli, pro které je doplňková činnost (úklidové práce) dlouhodobě vykonávána. Nesrovnalosti zjištěné při kontrole byly projednány s ředitelkou na místě. Nebylo zjištěno neoprávněné čerpání finančních prostředků. Zakladatel, správní ani dozorčí

rada organice nestanovily na roky 2014 a 2015 organizaci kritéria hospodárnosti, ani závazné postupy při výběru dodavatelů (např. povinnosti postupovat podle směrnice města k veřejným zakázkám). Postupy organizace, které by přímo odporovaly zákonům, nebyly kontrolou zjištěny. Sporné věci (reklamní předměty apod.) jsou od roku 2016 ošetřeny uzavřením Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace č. 09/16/05 ze dne 7. 4. 2016 mezi městem a organizací, jejíž součástí jsou Pravidla pro stanovení vyrovnávací platby schválená usnesením č. 68/2016 Zastupitelstva města Liberec dne 31. 3. 2016. Tato pravidla stanovují uznatelné náklady a neuznatelné náklady. Mezi druhé náklady patří zejména reklamní předměty, pokuty a penále, dary, manka a škody.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Bod 33a, úprava usnesení: rada města po projednání bere na vědomí protokol. Kdo je pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 547/2016.

K bodu č. 34

Stanovení výjimky z obecně závazné vyhlášky SML č. 3/2009 O veřejném pořádku - Soutěž mladých hasičů "Karlinský H-Faktor"

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost pobočného spolku SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Karlínky ze dne 3. 6. 2016 o udělení výjimky ze stanovené doby nočního klidu z důvodu pořádání soutěže mladých hasičů v požárním sportu pod názvem "Karlinský H-Faktor" dne 25. 6. 2016 na hřišti v ul. Žákovská, Liberec - Karlínky od 9:00 h do 24:00 h

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 548/2016.

K bodu č. 34a

Stanovení výjimky z obecně závazné vyhlášky SML č. 3/2009 O veřejném pořádku – spolek x-fatul - sdružení absolventů a přátel Fakulty umění a architektury Technické univerzity v Liberci

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost spolku x-fatul – sdružení absolventů a přátel Fakulty umění a architektury o výjimku ze stanovené doby nočního klidu z důvodu pořádání 16. ročníku soutěže "Ještěd F kleci" o nejlepší semestrální projekty vzniklé na Fakultě umění a architektury spojené s kulturně společenskou akcí dne 22. 6. 2016 od 19:00 h v ateliéru budovy F Technické univerzity a na Studentském náměstí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 549/2016.

K bodu č. 34b

Návrh uzavření smíru ve věci soudního sporu L. F. proti statutárnímu městu Liberec

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán k rozhodnutí návrh právního zástupce žalobce L. F. JUDr. Zdeňka Holásků na uzavření smíru ve sporu o zaplacení odměny ve výši 250 000 Kč s příslušenstvím. Návrh spočívá v tom, že město zaplatí žalobci jistinu a náklady právního zastoupení a žalobce se vzdá nároku na úhradu úroků z prodlení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

To je v podstatě letitý spor, asi od roku 2011, týkající se vyplacení mimořádných odměn. Proběhlo to okresním soudem, tam vyhrál žalobce, pak krajským soudem, tam vyhrálo město. Nejvyšší soud zrušil rozsudky a vrátil to celé zpátky na začátek. Omlouvám se, že to jde takto tzv. na stůl, ale včera nám poslal náš právní zástupce, pan Mgr. Votruba, návrh, který obdržel od JUDr. Holásků, který zastupuje pana F., abychom uzavřeli smír, na což samozřejmě ani jeden, ani druhý nemáme kompetenci, tak proto se to objevilo v radě města. V pátek má být vynesena rozsudek, samozřejmě nevíme jaký a druhá strana nám teď nabízí, ať uzavřeme smír a v podstatě vyplatíme tu odměnu, plus náklady na zastupování, v tuto chvíli cca 130 000 Kč, pak že po městu nebudou chtít příslušenství neboli úrok z té dlužné částky, který může činit cca 40 %. Předchozí vedení se tím zabývalo, trvalo na tom, aby tato kauza doběhla, abychom se vzápětí nedostali do úskalí. V tuto chvíli vyplatit 250 000 Kč plus soudní náklady znamená, vyplatit to všem zbývajícím, protože tak jak se dohodneme na tom, jak to bude pokračovat, tak ta částka dělá dohromady cca 1 600 000 Kč. Musíme se rychle rozhodnout jako město.

T. Batthyány

Nebudu tu suplovat práci soudu a necháme to na nich, to nejde takto udělat.

Ing. Fadrhonc

Souhlasím.

T. Batthyány

Takže kdo je pro variantu č. 2?

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 2 – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 550/2016.

K bodu č. 35A a 35B / staženo

Záměr k regulaci sázkových her, loterií a jiných podobných her

Předkládá: 35A – Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek
35B – prof. Ing. Josef Šedlbauer, Ph.D., člen RM

Stručný obsah předkládaného materiálu:

35A – Nový zákon o hazardních hrách, který je nyní v procesu schvalování, a který nabude účinnosti od 1. 1. 2017, přináší výrazné změny a zpřísnění fungování herního průmyslu v ČR. Dle tohoto nového zákona budou obce, mimo jiné, rozhodovat o umístění daného herního prostoru i o druzích příslušných hazardních her, které bude možno provozovat. Předmětem tohoto záměru je představení zásad, podle kterých chce město Liberec od roku 2017 povolovat nová herní místa na území města. Cílem těchto zásad je především zajištění veřejného pořádku a ochrana před negativními vlivy spojenými s provozováním některých hazardních her.

35B – Cílem předloženého záměru je při použití zákonného zmocnění dle § 10 písmena a) zákona o obcích zajištění místních záležitostí veřejného pořádku na území města a zabezpečení ochrany před negativními jevy, spojenými s provozováním některých sázkových her, loterií a jiných podobných her, včetně ochrany osob sociálně vyloučených, dětí a mladistvých. Principy regulace vycházejí z výstupů pracovní skupiny zastupitelských klubů a zahrnují koncentraci těchto aktivit do provozoven s živou hrou – kasin a další opatření ke snížení rizik při zajišťování veřejného pořádku

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Tady jsou v podstatě dva téměř identické materiály, které se liší ve dvou věcech, ne úplně zásadních. Jedna z nich se týká posouzení provozovny z hlediska zajištění veřejného pořádku městskou policií, zda má toto posouzení mít charakter „ano – ne“, abych to zjednodušil, tedy „souhlasí“ nebo „nesouhlasí“ anebo, zda má mít charakter nějakého popisu, který potom teprve nějak kvantifikuje, vyhodnotí, zastupitelstvo jako orgán, který nakonec musí rozhodnout, zda příslušná provozovna bude nebo nebude zařazena na příslušný seznam míst, kde je provozování hazardu povoleno. Můj názor na to je, že tuto odpovědnost zastupitelstva nakonec nikdo nesejme a že bychom ji neměli předávat na městskou policii, tedy že by městská policie měla to stanovisko sestavit, nicméně jeho vyhodnocení, že by mělo být na zastupitelstvu, ale to je něco, o čem je potřeba se ještě pobavit a nevidím jako problém ani v jedné z těch dvou možností.

Druhá odlišnost je v tom, že v materiálu č. 35A je ještě navržen další ochranný půlrok pro provozovatele, tedy že by podmínky vyplývající z tohoto záměru a navazující vyhlášky museli splnit až od července 2017, nikoliv od ledna 2017. Tady opět tedy vidím, že je logičtější chtít po nich termín shodný jako je termín účinnosti nového zákona, ale je to opět otázka k debatě.

T. Batthyány

Není, vysvětlím to. Já jsem to dával dohromady jak s panem Audym, tak s panem Bergerem, který má na starosti kasina a herny v Liberci. V souvislosti s tou novelou zákona o hazardu teprve někde v říjnu, v listopadu si budou ti provozovatelé shánět na Ministerstvu financí to základní povolení. To znamená 1. 1. 2017 je velká pravděpodobnost, že nikdo je ještě nebude mít, takže proto se tam dala tato ochranná lhůta, půl roku není zase takový problém. Máme tu ještě jeden filozofický pohled na věc, kde s prof. Šedlbauerem nemohu úplně souhlasit, nicméně neříkám, že jeho pohled není správný,

to netvrdím. Jedná se o provozovací dobu, pokud to omezíme na živé hry v kasinech apod., tak bych prostě nereguloval provozní dobu a nechal to vyloženě na provozovatelích těch kasin. V tomto prof. Šedlbauer nesouhlasí, navrhuje tam dát nějakou zavírací dobu.

prof. Šedlbauer

Zrovna omezení provozní doby je součástí obou dvou těch materiálů, to tam je shodné.

T. Batthyány

Já jsem to tam nechal na váš požadavek, ale chci to ještě otevřít a bavit se o tom.

prof. Šedlbauer

Dneska odpoledne má proběhnout pracovní skupina zastupitelských klubů, která se k tomuto scházela už od října loňského roku, postupně se dopracovala k těm základním principům, které vedou k tomu, že by měla fungovat pouze kasina, nikoliv herny, a že kasina musí splnit ještě nějaké podmínky. Toto je v tom záměru v nějaké úplně nejjednodušší a nejkristaličtější formě uvedeno. Ta pracovní skupina se určitě bude zabývat těmito dvěma rozpory, věřím, že se dohodneme na nějakém závěru, který pak bude moci jít do zastupitelstva ve formě třeba nějakého společného pozměňovacího návrhu. Abychom to zbytečně nezdržovali, jsou to sice dva materiály, ale právě proto, že jsou prakticky identické, tak navrhuji, tedy pokud s tím bude předkladatel toho prvního souhlasit, ten první stáhnout, schválit usnesení u materiálu 35B a zároveň mě, jakožto člena rady, pověřit dopracováním toho materiálu ve smyslu závěrů pracovní skupiny zastupitelských klubů a já bych si také dovolil i do jisté míry udělat průnik těch dvou důvodových zpráv. Mám totiž ještě dvě poznámky, důvodová zpráva materiálu 35A, si myslím, že má některé rozpory se zákonem, zejména se tam hovoří o tom, že provozovatelé dostanou tu ochrannou lhůtu, aby splnili všechny podmínky stanovené novým zákonem a vyhláškou, my nemůžeme stanovovat ochrannou lhůtu oproti novému zákonu, můžeme dát ochrannou lhůtu na vyhlášku, ale nemůžeme ji dát na zákon, ten prostě má účinnost od 1. 1. 2017 a v důvodové zprávě se říká: „všechny podmínky stanové zákonem a vyhláškou“, takto to tam být nemůže, protože my nemůžeme stanovovat ochrannou lhůtu na nový zákon, to je jedna věc. Pak mám ještě další problém, také v tom materiálu 35A, to už je přímo v tom záměru úplně na konci, že to povolení může být zrušeno, když dojde k porušení zákona o loteriích, to také není v naší kompetenci, to je v kompetenci Ministerstva financí, které vydává zákonná povolení. To jsou víceméně formality. Takže můj návrh je takový, abychom tedy schválili usnesení a materiál 35B s tím, že bude ještě doplněno to usnesení tím, abych byl pověřen k dopracování toho materiálu na základě závěrů pracovní skupiny zastupitelstva.

T. Batthyány

S tím nemohu souhlasit.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 36

SVS, a. s. – návrh dodatku k uzavřeným nájemním smlouvám na provozování vodovodních a kanalizačních řadů

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec má s SVS, a. s. uzavřeny nájemní smlouvy na provozování vodovodních a kanalizačních řadů v k. ú. Starý Harcov, kterým končí sjednaná doba nájmu a je tedy nutné uzavřením dodatků k nájemním smlouvám dobu nájmu prodloužit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 551/2016.

K bodu č. 37 / staženo

Schválení dodatku č. 2 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor č. j. 8009/2013/008 mezi spolkem Zachraňme kino Varšava a statutárním městem Liberec.

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor č. j. 8009/2013/008 ze dne 19. 7. 2013 mezi spolkem Zachraňme kino Varšava (dále jen "ZkV") a statutárním městem Liberec (dále jen "SML"). Součástí dodatku je prodloužení doby nájmu nebytových prostor bývalého kina Varšava sjednané na dobu určitou do 31. 12. 2025.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Zde se mění doba vzhledem k tomu, že byla podaná žádost o dotaci, tak aby to bylo kompatibilní s tou žádostí o dotaci. Zároveň jsme tam upravovali jednu důležitou věc, tam původně bylo napsáno, že ve chvíli, kdy oni mají nějakou dotaci nebo grant, tak ze strany města je prakticky nevypověditelný, toto jsme změnili na to, aby to vypovědět šlo, ale s tím, že v případě, že bychom tu smlouvu vypovídali, tak jsme připraveni nahradit ty náklady, které by z toho příliš rychlého vypovězení smlouvy vznikaly druhé straně, což si myslím, že je pro nás lepší, protože nám to dává možnost do budoucna, když bychom ten objekt potřebovali převzít pro sebe, tak abychom se k němu dostali.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Byl ten záměr změny zveřejněný na úřední desce? Protože tu měníme nájemní smlouvu.

Ing. Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Asi ne.

Ing. Fadrhonc

To může být docela úskalí.

Mgr. Korytář

Dávali jsme to na právní.

Ing. Fadrhonc

Konstatuji, že vyjádření právního nevidím, právní se vyjadřuje k usnesení. A druhá věc, ta cena je schválená nižší než obvyklá nebo za nulu nebo, jak to tam je s tou cenou pronájmu? Je to asi jiný nájem než za podmínek v místě obvyklých.

Ing. Horák

Cena je nižší, protože v původní smlouvě je napsáno, že nájem je stanoven s ohledem na veřejně prospěšnou činnost. To zůstává stejné. Tam se opravují jen podmínky k dotaci.

Ing. Fadrhonc

Odůvodnění té nižší ceny je teď napsané v důvodové zprávě?

Ing. Horák

To zůstává stejné. Záměr byl zveřejněn na úřední desce od 11. 2. 2016 do 1. 3. 2016.

Ing. Fadrhonc

Takže z tohoto pohledu je to v pořádku.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 38

Euroregion Nisa – žádost o ukončení smlouvy o nájmu a koupi najaté věci č. j. 7/09/0082

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Euroregion Nisa požádal o ukončení smlouvy o nájmu a koupi najaté věci č. j. 7/09/0082 uzavřené se statutárním městem Liberec za účelem realizace investičního záměru výstavby polyfunkčního domu (sídla ERN). Důvodem pro ukončení smlouvy o nájmu a koupi najaté věci je možnost řešit další působení Euroregionu Nisa v prostorách budoucího Evropského domu. Současně s ukončením smluvního vztahu Euroregion Nisa požádal o vrácení uhrazeného nájemného v jeho plné výši.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Oni chtěli postavit Evropský dům, nakonec ho stavět nebudou, majetek byl náš, myslím si, že není důvod pro to, abychom to nájemné odpouštěli.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 1 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 552/2016.

K bodu č. 39

MFRB – přijetí daru splaškové kanalizace v ul. Na Skřivanech, k. ú. Starý Harcov

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí daru splaškové kanalizace v ul. Na Skřivanech, kterou Sdružení Jizerská, o. s. vybuďovalo s finančním příspěvkem města (smlouva MFRB).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 553/2016.

K bodu č. 40

Schválení zadání pro SUMF

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na jednání 17. 5. 2016 schválila záměr projektu SUMF (Udržitelný rámec městské mobility neboli plán dopravní obslužnosti), schválila vedoucího projektu a uložila mu vypracovat plán projektu. Garantovi SUMFu bylo uloženo zahájit jednání s Jabloncem nad Nisou a Dopravním podnikem měst Liberec a Jablonec nad Nisou, a. s., protože SUMF je nutné zpracovat pro území obsluhované společnou sítí MHD. Radou schválený vedoucí projektu skončil pracovní poměr k 31. 5. 2016, je proto nutné určit nového vedoucího projektu a zahájit okamžitě práce na projektu. Radě je předkládán podrobný plán projektu a především zadání pro zahájení prací na SUMF.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Materiál je samozřejmě potřeba, ale byl bych rád, kdybych byl v řídicí skupině nahrazen, protože mě čeká velká práce na přípravě zadávacího řízení budoucího smluvního vztahu za 2 miliardy pro dopravní podnik a skutečně se obávám, že bych toto časově i kapacitně nestíhal.

Ing. Čulík

Já bych se rád připojil ke kolegovi, protože si myslím, že těch skupin už je opravdu hodně a jestli to mám dělat zodpovědně, tak spíš se budu věnovat těm smlouvám s dopravním podnikem, ty si myslím, že jsou pro město velice důležité.

Mgr. Korytář

Navrhuji změnit usnesení. Za Liberec jeden zástupce za vedení města a jeden zástupce Dopravní komise, za Jablonec jeden zástupce vedení města a zástupce Dopravního výboru, plus jeden zástupce dopravního podniku, jeden zástupce KORID a pan Ing. Rozsypal jako specialista. To znamená, řídicí skupina by byla sedmičlenná.

T. Batthyány

Dobře, kdo je pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 554/2016.

K bodu č. 41

Úprava názvu pozic a organizačního zajištění MA21 a projektu statutární město Liberec – Zdravé město

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci členství statutárního města Liberec v Národní síti Zdravých měst v ČR je město povinno jmenovat odpovědného politika projektu Zdravého města a koordinátora projektu. Nově musí být v názvu uvedených pozic uvedena i místní Agenda 21.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 555/2016.

K bodu č. 41a

Integrovaný plán rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

1. Schválení dodatku č. 10 ke smlouvě o alokaci prostředků

2. Schválení závěrečné zprávy o postupu realizace

3. Schválení aktualizace dokumentu formou změnového listu

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 10 ke smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále „IPRM“) zohledňuje aktualizaci finančního plánu a aktualizaci indikativního seznamu IPRM v souvislosti s finančním ukončením posledního dílčího projektu zapojeného do implementace integrovaného plánu. Závěrečná zpráva o postupu realizace reflektuje realizaci a naplnění cílů integrovaného plánu prostřednictvím dílčích projektů. Aktualizace dokumentu IPRM formou změnového listu je v souladu s dodatky smlouvy o alokaci prostředků na IPRM SV/004. Návrh znění závěrečné zprávy o postupu realizace a aktualizace dokumentu formou změnového listu byl projednán a doporučen ke schválení Řídícím výborem IPRM dne 13. 6. 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 556/2016.

K bodu č. 42

Návrh k pořízení 88. změny územního plánu města Liberec - podnět č. 85/13, 88/19 a návrhy 88/1 až 88/12 a 88/14 až 88/18

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna obsahuje návrhy od vlastníků pozemků (88/1, 88/2, 88/3, 88/5, 88/6, 88/7, 88/8, 88/9, 88/10, 88/11, 88/12, 88/14, 88/15, 88/16, 88/17, 88/18), kteří požadují změnu funkčního využití převážně na bydlení a rekreaci. Návrh č. 88/4 požaduje změnu funkčního využití v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce včetně napojení na I/13. Změna obsahuje rovněž dva podněty statutárního města Liberec a to podnět 88/13, který požaduje prověření vymezení ploch pro druhé napojení průmyslových ploch na I/35 a podnět 88/19, který má umožnit vybudování školek v průmyslových plochách.

K bodu č. 42 – pozměňovací návrh

Protinávrh k pořízení 88. změny územního plánu města Liberec - podnět č. 85/13, 88/19, 88/20 a návrhy 88/1 až 88/12 a 88/14 až 88/18.

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna obsahuje návrhy od vlastníků pozemků (88/1, 88/2, 88/3, 88/5, 88/6, 88/7, 88/8, 88/9, 88/10, 88/11, 88/12, 88/14, 88/15, 88/16, 88/17, 88/18), kteří požadují změnu funkčního využití převážně na bydlení a rekreaci. Návrh č. 88/4 požaduje změnu funkčního využití v lokalitě bývalého statku v Krásné Studánce včetně napojení na I/13. Změna obsahuje rovněž dva podněty statutárního města Liberec a to podnět č. 88/13, který požaduje prověření vymezení ploch pro druhé napojení průmyslových ploch na I/35 a podnět č. 88/19, který má umožnit vybudování školek v průmyslových plochách. Podnět č. 88/20 má prověřit možnost vymezení ploch pro fotbalgolf na území města, včetně potřebného příslušenství.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

V tom materiálu jsou poměrně důležité změny územního plánu, o kterých bychom si tu měli říct. Jedná se o změny územního plánu, které počítají s připojením obou průmyslových zón a to jak sever tak jih, tady chci ještě doplnit, že u Průmyslové zóny Jih pořád přetrvává negativní stanovisko Krajské hygienické stanice. Výbor pro rozvoj a územní plánování tuto změnu územního plánu podpořil, nicméně s dovětkem, že u Průmyslové zóny Jih je potřeba řešit dané území nejen čistě připojením, ale nějakým komplexním řešením tak, abychom se zbavili toho nesouhlasu dotčeného

orgánu Krajské hygienické stanice, která předběžně s tímto návrhem souhlasila, takže zítra budeme ještě dojednávat ty podmínky. Další podnět z naší strany na změnu územního plánu je umožnění budování mateřských školek v rámci průmyslových ploch, protože to stávající územní plán neumožňuje, nicméně průmyslníci mají enormní zájem, aby svým zaměstnancům tento bonus umožnili přímo někde v oblasti areálu nebo v blízkosti. Třetí strategická změna je řešení území v Krásné Studánce. V okolí Pereny je vypracována územní studie, která zatím není vložena, nicméně to, jak to bylo nastaveno, jak je to rozpracováno, a po zhodnocení hlukové analýzy dané oblasti bychom byli rádi, kdyby to mohlo být zařazeno jako změna územního plánu, aby se v tom místě mohlo konečně začít něco dít.

T. Kysela

Já se chci zeptat akorát na jednu věc. Je tam celkem 16 různých žádostí o změnu územního plánu, z toho 14 zamítnutí a je to vesměs v lokalitách, kde jsou rodinné domy, zástavby a my tam neumožníme žadatelům postavit nový rodinný dům s odkazem na to, že to bude řešit nový územní plán. Změna územního plánu trvá zhruba asi rok, můžeme ubezpečit veřejnost, že územní plán bude do roka schválen a tím pádem se nic neděje, že se dneska zavážeme k tomu, že to neschválíme?

Ing. Hrbková

Jedná se o změny z ploch nezastavitelných do ploch zastavitelných, tohle není ani nějaká nevěle občanům neumožňovat v těch nezastavitelných plochách stavět, jde o to, že stávající územní plán, aby mohl přidávat nové plochy k rozvoji, tak musí provést vyhodnocení, že ty plochy, které jsou k rozvoji určené, už jsou zaplněné alespoň z 60 %. My víme, že tento požadavek nesplňujeme, to znamená, že krajský úřad by nám nepovolil ty nové rozvojové plochy do stávajícího územního plánu přidat. Takže to není o tom, že bychom nechtěli, ale víme, že nám to nadřazený krajský úřad neschválí.

T. Kysela

Jak to víme, že nám to neschválí?

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Protože v minulosti při pořizování různých změn jsme na toto několikrát narazili, že krajský úřad nám to několikrát vytknul a nechtěl nám ty změny dál povolovat, protože je to zaprvé z hlediska té potřeby, že ji neprokážeme, a zadruhé z hlediska koncepčnosti, že se chce, aby se to řešilo koncepčně na celé území města, to znamená nový územní plán a také z hlediska zákona, aby se ten nový územní plán pořídil.

T. Kysela

Tomu rozumím, ale pořád mi uniká souvislost proč v lokalitě, kde jsou okolo rodinné domy, najednou dáme tento nesouhlas. Jsem laik a toto vysvětlení mi nestačí, nevím, jestli bude stačit těm žadatelům. Dál mě zarazí, proč nechceme povolit ten dům pro seniory na Kunratické, myslím si, že jich v Liberci nemáme dostatek a že je to lokalita, která k tomu byla zřejmě vytipována.

T. Batthyány

Nechávám hlasovat o bodu 42, o protinávru včetně podnětu 88/20. Kdo je pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 557/2016.

K bodu č. 43

Výroční zpráva za rok 2015 obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.

Předkládá: Ing. Karolína Hrbková, předsdkyně správní rady

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o činnosti a hospodaření obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s. za rok 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 558/2016.

K bodu č. 43a

Variantní nabídka Ředitelství silnic a dálnic ČR ohledně vlastnictví silniční vegetace v průjezdním úseku silnice I. třídy

Předkládá: Ing. Lucie Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je variantní nabídka Ředitelství silnic a dálnic ČR ohledně vlastnictví silniční vegetace v souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

To, o co se ŘSD dříve staralo, majetkově patří městu a měli bychom převzít tu správu. Jedná se o dlouhé úseky podél silnic, je to poměrně finančně nákladné a máme možnost tyto pozemky na ŘSD převést. Varianta 1, je variantou preferovanou.

Ing. Čulík

Hlásím střet zájmů. Když si vezmu nějaký příklad, tak obecně pozemní komunikace nebo stavba pozemní komunikace je lidově řečeno „od obruby k obrubě“ a to, co je za tou obrubou už není součástí pozemní komunikace, ale nějaký pozemek. Existují případy konkrétně v Krásné Studánce, na jedné straně je chodník, tam je to obruba, ta hranice a na druhé straně je nezpevněná krajnice a jsou tam mohutné stromy. Jednak ty stromy, díky tomu, že tam jsou třeba jasany, tak větve padají za větru a deště na silnici, takže je to bezpečnostní riziko, že tam cokoliv spadne před auto nebo na auto. Samozřejmě se děje údržba ze strany správce komunikace, v tomto případě silnice 1. třídy, ale ty stromy jsou na pozemku, který sice katastrálně je součástí té komunikace, ale z té novely zákona to vypadlo, takže prakticky ta zeleň už není součástí pozemní komunikace jako stavby. Takže teď je opravdu jenom na zvážení to, jestli to město odmítne a nebude se chtít o to starat, v tom případě ten správce se o to stará dále anebo zadruhé to město řekne: „ano, my se o to budeme starat,“ protože to není součástí a podle nějakého právního výkladu součástí je taková část, že může fungovat samostatně, to znamená, že i ta údržba těch stromů je vlastně nezávislá od údržby komunikace.

Mgr. Korytář

Ted' jsme ještě jednou trochu obsírněji slyšeli to, co řekla kolegyně Hrbková, která řekla, že preferovanou variantou, je varianta č. 1, to znamená zachování současného stavu. Jsou k tomu ještě nějaké dotazy, připomínky? Nejsou, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení ve variantě č. 1. Kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě č. 1 – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 559/2016.

K bodu č. 44

Plánovací smlouva - Bytová výstavba Polní - Pavlovice

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatel J. K. má zájem být stavebníkem a investorem stavby „Bytové domy Polní - Pavlovice“ podle projektové dokumentace pro územní řízení zpracované projekční firmou SIADESING LIBEREC, s. r. o., IČ: 27314731, Fügnerova 667/7, 460 01 Liberec 4, v březnu 2016.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Když jsem si četl technické parametry té plánovací smlouvy, tak tam je navrženo, že tam bude oboustranný chodník, jeden chodník bude 0,7 m, druhý chodník má být 2 m. Nechci dělat projektanta, ale v tomto případě by bylo vhodnější z hlediska údržby ten chodník o velikosti 0,7 m úplně vypustit, nechat tam zelený pás, protože když si to město do budoucna převezme, tak takovou šířku nevím, jak bude v zimě udržovat. Z hlediska strojní údržby je to problém. Za stranu města si myslím, že ten 0,7 m chodník je tam nadbytečný.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Ten chodník tam je na základě požadavku státní správy po projednání s policií. Chápu, že to tam chtějí, protože směrem k Polní to nebude navazovat na žádný ucelený chodník.

Mgr. Korytář

Ted' je otázka, jestli si chceme hrát na projektanty nebo ne.

Bc. Novotný

Na druhou stranu nám potom může někdo říct, že jsme ten chodník nevybudovali, bude se muset dobudovat a vykupovat ten pozemek, protože součástí plánovací smlouvy je vlastně darování té části pozemku pod tím chodníkem městu.

Ing. Čulík

Nicméně si dovolím připomenout, že po 0,7 m chodníku sotva projede kočárek, takže ani z hlediska normálního fungování to není optimální šířka.

Mgr. Korytář

Pane Novotný, tam není prostor, aby ten druhý chodník byl širší?

Bc. Novotný

Určitě, bude další stupeň dokumentace ohledně dokumentace k územnímu rozhodnutí z hlediska umístění stavby.

Mgr. Korytář

Takže to můžeme brát jako návrh, aby byl ten druhý chodník rozšířen. Dobrá, podnět zazněl, pan Novotný ho slyšel, takže se pokusí ho tímto směrem upravit. Jsou ještě nějaké další dotazy k bodu č. 44? Nejsou, můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 560/2016.

K bodu č. 45

Převzetí komunikací po stavbě silnice I/14 Kunratice – Jablonec n. N. – uzavření smluv

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec schválilo v roce 2014 záměr převzetí části stavby komunikací v souvislosti se stavbou silnice I/14 Kunratice – Jablonec nad Nisou, jejímž investorem je ŘSD ČR. Stavba byla v roce 2016 zahájena a nyní by mělo dojít k uzavření smluvních dokumentů, které budou upravovat vztahy ohledně budoucího majetkoprávního vypořádání.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Hlásím střet zájmů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 561/2016.

K bodu č. 46

Smlouva o nájmu a dohoda – st. 251, k. ú. Radčice u Krásné Studánky

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení uzavření smlouvy o nájmu pozemku a dohody o zaplacení úhrady za užívání nemovité věci - pozemku st. 251, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, který je ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu, na kterém se nachází zastávka MHD.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 562/2016.

K bodu č. 47

Schválení vyhrazených stání pro invalidy

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazených parkovacích míst pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P H. K. v Sametové ul. a P. H. v ul. Na Bídě. Obě žádosti splňují podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP a ZTP/P.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 563/2016.

K bodu č. 48

Výjimka z interního předpisu pro společnost M-stavby, s. r. o.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je žádost o schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro společnost M-stavby, s. r. o. ve věci stavby tlakové kanalizace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jedná se o nově vybudovanou infrastrukturu v Pavlovicích za Kauflandem, podstatnou část té infrastruktury tam vybuodovala společnost M-stavby, vybuodovala vodovodní, kanalizační řad a komunikace, akorát nám tu komunikaci předala dřív, než stačila předat vodohospodářské stavby SVS, a. s. Většinou je ten postup obrácený, že ten investor si nejdříve vyrovná věcné břemeno na svém pozemku a pak to předá s věcným břemenem inženýrských sítí městu. Tady to udělali obráceně a teď víceméně podle našich pravidel bychom měli vyúčtovat služebnost ve výši 417 800 Kč za vedení sítí vodovodu a kanalizační stoky. Jelikož je pozemek města, ta splašková kanalizace odvádí dešťovou vodu a s tím, že došlo k pochybení ze strany žadatele, že ten postup udělal obráceně, tak jsme si dovolili do varianty A navrhnout v tomto ojedinělém případě odpustit cenu za věcné břemeno. Když po nich budeme to břemeno požadovat, tak může nastat problém, že si to SVS nepřevzme a zase

budeme řešit problém typu, že skončí dohoda mezi M-stavby a SVS, potažmo s SČVK o používání a vrátí se nám to zpět jako nefunkční vodovod a kanalizace.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Mám technickou poznámku. Rozumím tomu, jen by bylo dobré do té varianty A přidat odkaz na důvodovou zprávu, proč tu cenu snižujeme proti obvyklé ceně.

Mgr. Korytář

Do usnesení ve variantě A doplníme: „z důvodů uvedených v důvodové zprávě“. Budeme tedy hlasovat o variantě A, kdo je prosím pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení ve variantě A – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 564/2016.

K bodu č. 49

Hromadný podnět občanů – změny jízdních řádů

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět občanů, kteří požadují zavedení všech spojů tramvajové linky č. 3 v Liberci v intervalu 10 minut. Na základě této petice přistoupil Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. po projednání s gesčním náměstkem p. Tomášem Kyselou a představenstvem společnosti dne 2. 6. 2016 k zavedení všech spojů v intervalu 12 minut až do zastávky Horní Hanychov. V souvislosti s plánovanou výlukou na lince č. 2 a 3 (oprava propadlého kolejiště v ul. Jánská x Soukenné náměstí) zároveň vstoupí od 9. 7. 2016 do 21. 8. 2016 v platnost výlukové jízdni řady, které nemají vliv na objednaný roční objem zajišťovaných kilometrických výkonů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Statutární město Liberec a dopravní podnik obdržely hromadnou žádost občanů, kteří navrhnou, aby se na linkách č. 2 a 3 zkrátil interval spojů zhruba na každých 10 minut. Jako řešení navrhneme toto zkrácení spojů nezavádět s tím, že se bude opravovat Soukenné náměstí, čili je možno v době této výluky upravit interval tak, že by ty tramvaje v období od 9. 7. do 21. 8. jezdily po 12 minutách. Dopravní podnik provede sčítání cestujících za to období a zhodnocení, zda má vůbec smysl o takovém to posilování spojů do budoucna uvažovat.

Bc. Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.

V rychlosti to doplním. Jedná se o úsek Dolní a Horní Hanychov, od 1. 7. do 31. 8., když jsou nastaveny letní jízdni řady, tak je trochu jiný režim té tramvajové dopravy. Osobně se domníváme, že v tomto úseku, hlavně v těch dopoledních hodinách, je stávající nabízená kapacita dopravy dostatečná. Zase na druhou stranu chápeme požadavky občanů a dovoluujeme si využít toho, že budeme mít tu výlukou v Jánské ulici, upravit ty intervaly z 10 minut na 12 minut díky tomu, že za každou hodinu vynecháme jeden spoj, kvůli tomu 2 minutovému prodloužení jízdni řádů, takže budeme mít kilometrovou rezervu na toto prodloužení do Horního Hanychova, takže i z toho důvodu to dopravní podnik nebude stát žádné vícenáklady. V září bychom udělali vyhodnocení celé akce a pak bychom si řekli, zda má smysl nebo nemá smysl realizovat to prodloužení v budoucnu.

V létě jezdí tramvaje v delších intervalech než v průběhu roku, mezi Dolním a Horním Hanychovem je standardní interval linky č. 2 a 3 20 minut, takže mezi Dolním Hanychovem a centrem města je zkrácený interval na 10 minut, my tento interval o 2 minuty prodloužíme na 12 minut, tím pádem budeme zajišťovat za hodinu ne 6 spojů, ale 5 spojů a tyto ušetřené kilometry vložíme do toho úseku mezi Dolním a Horním Hanychovem tak, abychom pokryli tuto kilometrovou náročnost.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 565/2016.

K bodu č. 50

Změna jízdních řádů MHD s účinností od 1. 7. 2016

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál informuje Radu města Liberce o návrhu změn jízdních řádů na linkách MHD. Změny se týkají zavedení letních jízdních řádů na linkách MHD č. 2, 3, 5, 11, 12, 13, 15, 24 pro léto 2016, které jsou shodné s jízdními řády provozovanými v létě 2015. Současně bude zachováno současné posílení spojů linek č. 16, 18 a 26. Na základě připomínek občanů z lokality Harcov Střelnice dojde k zavedení nového spoje linky č. 19 ve 23:42 hodin s účinností od 1. 7. 2016. Touto úpravou nedojde ke změně plánovaných vozokilometrů na rok 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 566/2016.

K bodu č. 51

Vyhodnocení obsazenosti přidáných spojů na linkách č. 16, 17, 18 a 26

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál vyhodnocuje efektivitu – obsazenost spojů na linkách číslo 16, 17, 18 a 26, které byly uvedeny do provozu na základě požadavků občanů v období od 13. 12. 2015 až 28. 2. 2016. Dokument obsahuje údaje o obsazenosti jednotlivých nově přidáných spojů, s návrhem na jejich zachování nebo zrušení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.

Dopravní podnik reagoval v průběhu roku na různé podněty občanů, jízdní řády se měnily 13. 12. 2015 a 28. 2. 2016 s tím, že dopravní podnik teď v průběhu dubna a května provedl na těch

přidaných spojích sčítání cestujících. Součástí materiálu jsou první výstupy z těchto sčítacích rámců, které má dopravní podnik k dispozici. Navrhujeme dvě opatření. V úseku Karlovska – Karlov nejsou přepravováni prakticky žádní cestující, takže navrhujeme tyto spoje zkrátit, pak ještě v jednom případě. Další kontrolní měření počtu přepravovaných osob bude zavedeno na podzim s tím, že pak představenstvo společnosti rozhodne o tom, zda od 1. 1. 2017 budou všechny tyto spoje nasazeny do standardních jízdních řádů. Pořád s těmi novými spoji pracujeme, jsou to nové spoje, na které si musí cestující zvyknout. Trvá určitou dobu, než je občané začnou používat, ale už ta první sčítání ve většině případech poukazují na to, že ty spoje jsou využívány.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 567/2016.

K bodu č. 52

Podněty občanů - rekonstrukce (zkapacitnění) ulice Vyhlídková

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě podnětů občanů je radě města předkládán materiál informující o podnětech ze strany občanů ve věci rekonstrukce (zkapacitnění) ulice Vyhlídková v lokalitě Vesec u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 568/2016.

K bodu č. 53

Založení projektu – nová komunikace Baltská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je založení projektu na novou komunikaci Baltská, jejímž předmětem je její přímé napojení na komunikaci Ruprechtická. Dojde tak ke zvýšení bezpečnosti a to zejména tím, že nebude třeba projíždět stávajícím zúženým prostorem v prudké zatáčce, kde jsou značně omezeny rozhledy a ani šířkové uspořádání komunikace není ideální. V současné době zde chybí chodník a komunikace vede nad strmým svahem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 54

Návrh smlouvy o využívání ochranné známky "Regionální produkt Jizerské hory" mezi statutárním městem Liberec a MAS Frýdlantsko, z. s.

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Městské informační centrum Liberec získalo povolení pro využívání ochranné známky "Regionální produkt Jizerské hory". Vzhledem k tomu, že jsou regionální výrobky oblíbeným turistických suvenýrem, chtěli bychom si certifikaci regionální prodejny zachovat i pro další období.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 570/2016.

K bodu č. 55

Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytování reklamních mediálních služeb DS 201600196 se společností HyperCube, a. s.

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením číslo 331/2016 dne 19. 4. 2016 byla uzavřena smlouva o poskytování mediálních služeb se společností HyperCube, a. s., na základě níž bylo umístěno zařízení o velikosti 2,5 x 2,4 x 6 metrů pro umístění reklamních ploch na parc. č. 5788/1 v k. ú. Liberec před palácem Syner. Z hlediska umístění reklamních ploch v městské památkové zóně se společnost HyperCube, a. s. rozhodla přemístit zařízení na parc. č. 1528/1 v k. ú. Liberec. Z toho důvodu předkládáme dodatek č. 1 ke smlouvě se změněnými přílohami číslo 2 a 3 smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já jenom velmi krátce okomentuji. Jedná se o prostor na styku Revoluční a malé Moskevské, na takovém rozšířeném chodníku, tam ta kostka, ten HyperCube byl skoro pět let provozován bez toho, aby to někomu vadilo. V okamžiku, kdy jsme chtěli tu situaci vyřešit smlouvou s tím provozovatelem, tak to najednou začalo vadit památkářům, takže toto je reakce těch provozovatelů na to, že nebylo možné vyřešit se Státní památkovou péčí to umístění, reklamní plochu tedy převádějí na prostor mezi kulturním domem a obchodním centrem Forum. V blízkosti toho bývalého umístění toho HyperCubu

je obrovský banner na baráku, přes celé průčelí, to tam zjevně nevádí. Já jsem si tuto poznámku nemohl odpustit. Omlouvám se.

Ing. Čulík

K tomuto bodu bych jenom doplnil, že se na dopravním podniku zpracovává dokumentace, která bude řešit rekonstrukci ulice Rumunská, zasahuje i do těchto prostor, takže stejně by tato kostka musela doznat nějakého pohybu a změny umístění.

Ing. Hrbková

Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli jsme se i my snažili dohodnout s památkáři, protože to stávající umístění mi přijde vhodnější z pohledu veřejného prostoru než využití toho prostoru mezi kulturním domem a OC Forum.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 571/2016.

K bodu č. 56

Schválení změn v pravidlech pouličního umění v Liberci – buskingu

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Busking je pouliční vystupování, rozumí se jím umělecká produkce, zejména hudební, divadelní, artistická aj. Toto pouliční vystupování má v Liberci dlouhou tradici, z toho důvodu jsme se rozhodli upravit stávající pravidla tohoto umění

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

My jsme si po roce tak, jak jsme předvíдали, provedli takové zhodnocení nikoliv s těmi jednotlivými buskery, ale s provozovatelem festivalu, což je antikvariát Fryč a provedli jsme nějaké změny pravidel a zároveň jsme šli vstříc požadavkům IZS, kde jsme také zapracovali nějaké změny, že mohou v případě potřeby vymístit ty buskery v okamžiku, kdy budou chtít projet od budov, kde budou potřebovat zasahovat. Zkrátka je to roční vyhodnocení, snad tímto ta pravidla posouváme trochu dál, jinak ta základní konstrukce zůstává stejná.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 572/2016.

K bodu č. 56a

Návrh na úpravu pravidel pro poskytování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu a vyhlášení 2. kola 2016 programu 5.2 dílčího fondu Fond kultury a cestovního ruchu

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1/ Předmětem 1. části tohoto materiálu je úprava pravidel dílčího fondu Fond kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML, která vyplynula ze zkušeností získaných s hodnocením projektů v 1. kole roku 2016. Změny se týkají a) posílení role správní rady v procesu hodnocení, b) posílení principu předvídatelnosti rozhodování, c) zjednodušení hodnotících kritérií pro posuzování hodnotitelů z řad správní rady.

2/ V 2. části materiálu odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, správce dílčího fondu Fond kultury a cestovního ruchu, předkládá v souladu se záměrem dílčího fondu pro rok 2016 návrh na vyhlášení 2. kola 2016 programu 5.2 dílčího fondu Fond kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML. Vyhlášené 2. kolo 2016 je zaměřeno pouze na program 5.2 Kulturní projekty na území města Liberce, které budou realizovány od října 2016 do března 2017. V textu "vyhlášení", v části G., jsou zahrnuty změny pravidel, navržené a zdůvodněné v 1. části tohoto materiálu. Celkový finanční objem určený pro 2. kolo 2016 programu 5.2 Fondu kultury a cestovního ruchu činí 765 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já bych tu měl jenom dvě připomínky. Jedna z připomínek se týká vypuštění těch arbitřů s tím, že by o tom správní rada rozhodovala jako celek konsensuálním či většinovým hlasováním. Ta výhrada k tomu, že se tu musí stanovit nějaký přesný počet bodů vzhledem k tomu, že je tam další kritérium, které říká: „podle počtu bodů získáváte tolik procent z toho hodnocení,“ takže bych navrhnul tohle upravit tak, že dál rozhoduje arbitř, jenom pokud nerozhodne arbitř, což se může stát z nějakých časových důvodů, tak potom rozhodne správní rada. A druhá věc je, že se musí dát to zdůvodnění u všech hodnocení, tak jestli to tam nedat jenom v tom smyslu, když to je u dílčího kritéria nebo v celkovém zhodnocení. Takže se tyto dvě změny zapracují do důvodové zprávy. Kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 573/2016.

K bodu č. 56b

Vyhlášení programu 6.2 dílčího fondu Sportovní fond pro 2. kolo roku 2016

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení vyhlášení programu 6.2 dílčího fondu Sportovní fond Dotačního fondu SML k předkládání žádostí o dotace pro 2. kolo roku 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 574/2016.

K bodu č. 56c

Poskytnutí veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec na období červenec až prosinec 2016

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě schválené koncesní smlouvy v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec ze dne 26. 11. 2009 předkládá sportovní komise návrh na poskytnutí veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec na období červenec až prosinec 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 575/2016.

K bodu č. 56d

Uzavření smlouvy o výpůjčce sochy V-Myšlení s Michalem Trpákem

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 24. 6. 2016 bude odvezena socha A(SYMBIONT) a od 30. 6. Bude nahrazena sochou V-Myšlení od Michala Trpáka. Tato socha bude na náměstí umístěna do 30. 6. 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 576/2016.

K bodu č. 56e

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na realizaci akce Bohemia JazzFest 2016 v Liberci

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu byl pověřen organizací 11. ročníku mezinárodního jazzového festivalu Bohemia JazzFest 2016 s koncertem v Liberci na náměstí před libereckou radnicí

v prázdninovém čase, ve středu 13. 7. 2016 ve večerních hodinách. Odbor předkládá radě města k odsouhlasení a zastupitelstvu města ke schválení žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec ve výši 200 000 Kč na zajištění festivalového koncertu v Liberci v rámci jazzového festivalu BJJF 2016, která bude účelově zaměřena na honoráře a ubytování zahraničních umělců vystupujících v Liberci a technické zajištění koncertu v Liberci. Finanční prostředky v uvedené výši jsou schváleny a zařazeny v rozpočtu SML, odboru cestovního ruchu, kultury a sportu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 577/2016.

K bodu č. 56f

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na účast libereckého pěveckého sboru Severáček na turné po Jižní Koreji v roce 2016

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu předkládá radě k odsouhlasení a zastupitelstvu města ke schválení žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec ve výši 100 000 Kč na účast libereckého pěveckého sboru Severáček v Jižní Koreji v letošním roce. Na počátku roku 2016 obdržel Severáček mimořádné pozvání k několika koncertům a k reprezentaci jeho umění na turné po Jižní Koreji v říjnu 2016. Pozvání obdržel Severáček na základě jeho úspěchu v soutěži v jihokorejském Busanu v roce 2010, kde byl ve velké světové konkurenci dvakrát bronzový a porotu ohromil především svou bezprostředností a velkou muzikalitou. Dětské sbory mají ve světě mimořádný respekt a Severáček tak může letos reprezentovat českou sborovou školu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 578/2016.

K bodu č. 56g

Stanovení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013 na akci koncert Bohemia JazzFest 2016

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu byl pověřen organizací mezinárodního jazzového festivalu Bohemia JazzFest 2016 s koncertem v Liberci na náměstí před libereckou radnicí v prázdninovém čase, ve středu 13. 7. 2016 ve večerních hodinách. Z důvodu časově i technicky náročné přípravy koncertu zasáhnou některé činnosti do nočního klidu stanoveného městskou vyhláškou č. 3/2009 ve znění vyhlášky 4/2013. Z těchto důvodů žádá odbor cestovního ruchu, kultury a sportu radu města o výjimku z nočního klidu, konkrétně uvedenou v ukládacím usnesení RM tohoto materiálu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 579/2016.

K bodu č. 57

Pilotní projekt na zvýšení úrovně informačních technologií ve vybraných příspěvkových organizacích

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je schválení a realizace pilotního projektu na zvýšení úrovně informačních technologií ve dvou vybraných příspěvkových organizacích města. Snahou je nastavit prostřednictvím odboru informatiky a řízení procesů stejnou úroveň základního technologického vybavení (ICT) jako má město samotné. Do pilotního projektu byly vybrány dvě příspěvkové organizace města - ZOO Liberec a Divadlo F. X. Šaldy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Kocumová

Mám dotaz, protože tam jsou vyčísleny náklady navíc, tak jestli jsou tam potom nějaké následné úspory, které to organizaci přinese?

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Tento projekt byl realizovaný, protože jsme tam v poslední době implementovali systém elektronické řídicí kontroly. Zjistili jsme, že je tam v docela špatném stavu výpočetní technika, že vlastně ty organizace by se rády věnovaly spíše svému byznysu, tak jsme přišli s myšlenkou toho, jestli bychom nemohli využít prostředky města, které jsou, to znamená technologická centra, správa informačních technologií a tuto službu poskytnout. Samozřejmě organizace budou mít úsporu v tom, že vlastně náklady spojené se správou těchto PC půjdou vlastně přes odbor informatiky a budeme to řešit centrálně v rámci našeho informačního systému.

Bc. Kocumová

Mám ještě doplňující dotaz, protože z tohoto mi vychází, že někdo, kdo je zaměstnaný a spravuje ty informační systémy v zoologické zahradě a v divadle, tak se poníží o nějaké personální náklady, ale pak je tam navýšení příspěvku, takže v tom nevidím smysl. Protože ve chvíli, kdy by ty uspořené náklady pokryly ty náklady, které budou realizované přes LIS, tak se pak nemusí navyšovat příspěvek.

Mgr. Korytář

Ale to s tím vůbec nesouvisí. Navýšení toho příspěvku na provoz souvisí se zrušením SLUNÍČKA, že ušetříme nějaké náklady a ta předpokládaná úspora z tohoto je řádově nižší než jsou požadavky těch

organizací. Tohle by platilo, kdybychom byli na optimálním stavu financování příspěvkových organizací, pak by se ten příspěvek mohl o něco ponížít.

Bc. Kocumová

Jestli to chápu správně, tak teď LIS dostane navíc nějakých 511 000 Kč?

Mgr. Korytář

Z toho většina jde na ty samotné počítače, které jdou do těch organizací.

Ing. Vavřina

To, co je tady zahrnuto, je 57 pracovních stanic, to jsou ty PC, které by se řešily v rámci toho celého, co má vlastně i magistrát. Ono to vlastně funguje tak, že LIS odkoupí tu stávající techniku a půjde to formou služby a je to víceméně jenom na ty PC, protože ty technologie, ty servery, které má už město v těch technologických centrech, ty bychom vlastně poskytovali zadarmo. Taková je domluva, že ty prostředky, které zde vyšly z dotací, které má město v tom technologickém centru, tak ty by tyto organizace využily. To, co tady je, je ta správa těch koncových stanic, což samozřejmě neumíme udělat a něco to stojí, protože to PC těch 10 000 Kč stojí a v tomto je zaručeno to, že v těch 4 letech dojde k obměně a bude tam zaručen standardní proces v těch pracovních stanicích, to jsou ty PC a případně notebooky.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 580/2016.

K bodu č. 58

Projekt jednotného řízení MOS statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál obsahuje informaci o plnění jednotlivých aktivit projektu jednotného řízení MOS statutárního města Liberec v I. etapě a dále návrh jednotných pravidel systému řízení obchodních společností ze strany města. Projednáním těchto pravidel a jejich přijetím bude dosaženo cíle I. etapy projektu, tj. nastavení systému pro sběr informací a zahájení sběru jednoduchých indikátorů o hospodaření městských obchodních společností a příprava prostředí pro realizaci II. etapy projektového záměru „Zvýšení efektivity řízení obchodních společností statutárního města Liberec“.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Toto je vlastně plnění a úkol, který rada města uložila, součástí materiálu je definice pravidel, která budou potom fungovat při předávání informací těm společnostem směrem k městu. V materiálu je též souhlas dotčených ředitelů společností s těmito pravidly. Pokud s tím vyjádříte svůj souhlas, začneme shromažďovat informace o hospodaření a rada je bude dostávat k dispozici.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 581/2016.

K bodu č. 59

Dodatek č. 13 ke smlouvě o poskytování služeb (provoz a správa informačního systému) číslo KT/7010/05/0051 uzavřenou s Libereckou IS, a.s. dne 8. 12. 2005

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je schválení dodatku č. 13 ke smlouvě o poskytování služeb (provoz a správa informačního systému) číslo KT/7010/05/0051 uzavřená s Libereckou IS, a. s. dne 8. 12. 2005. Předmětem dodatku je aktualizace poskytovaných služeb - předání majetku metropolitní sítě MAN do správy Liberecké IS, a. s., zvýšení úrovně informačních technologií ve dvou vybraných příspěvkových organizacích města (ZOO Liberec, Divadlo F. X. Šaldy), administrativní narovnání počtu licencí ekonomického systému, rozšíření o agendu Půdní fond, rozšíření agendy Dopravních přestupků, rozšíření o agendu Dopravního a Drážního úřadu, rozšíření o agendu Elektronická RM a ZM, rozšíření o agendu Dashboardu a rozšíření o agendu Fandice, personalistika. Podrobný přehled změn je uveden v důvodové zprávě.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Jsou tam dvě největší aktivity, první je ta část, kterou jsme probírali v tom předchozím bodě, která se týká ZOO a divadla, druhá část je správa metropolitní sítě podle uložení rady, tak jak jsme se bavili o jedné velké části metropolitní sítě, to je ten T-Mobile neboli VIDIS, na obrázku je to červeně a jedná se o cca 20 km optických tras + 60 kabelových komor, které předáváme do správy Liberecké IS V tabulce na konci je uvedeno, jaké činnosti do té správy patří, jedná se o fyzickou kontrolu, inventarizaci, zakreslování do map atd. Další body se týkají rozšíření o nové aplikace, které se budou používat, jedná se o přestupkové agendy, je to maintenance visa dashboard, což je ta aplikace, která byla i součástí hodnocení města. Jedná se o nové věci, které vyvstávají z potřeb města.

Mgr. Korytář

Když jsme tu měli materiál Liberecké IS, tak jsme, jako rada města, dostali jasnou informaci, peníze, které v příštích letech půjdou do LIS a služby městu se budou zmenšovat. A nyní se ty peníze dostávají na původní úroveň a LIS bude vykonávat další služby. Ale tuhle informaci jsme na začátku neměli, ta původní byla, že LIS bude dále pracovat pro město za méně peněz.

Ing. Vavřina

To v podstatě funguje, na konci té důvodové zprávy je uveden graf, to snížení stále trvá a progrese na příští rok je další snížení.

Mgr. Korytář

Ano, ale já mluvím o něčem jiném, jde o to, že jsme nedostali tu informaci, když jsme se bavili o tom celkovém plánu, ze kterého by bylo jasné, že částka za ty stávající služby se bude snižovat, ale je třeba počítat s tím, že přibudou nové služby, které to vyrovnají a náklady zůstanou stejné.

Ing. Vavřina

V příštím roce budeme cca 200 tisíc korun pod výší té hlavní smlouvy. Podívejme se na ten graf, tady je vidět to snížení dle dodatku 11 a 12 a tento rozdíl, který tu je, jsou ty nové služby.

Mgr. Korytář

My jsme tento graf viděli už před rokem, teď je udělaný tak, že tím dodatkem č. 13 je to na rok 2017 stejné a v příštím roce můžeme znovu dostat další materiál, ve kterém budou další služby a graf přestane padat dolů, ale pojede stále rovně.

Ing. Vavřina

To je pravda, v okamžiku, kdy město bude potřebovat nové IT služby, tak ano.

Mgr. Korytář

Já bych rád řekl, aby to tu zaznělo, že tento předložený graf by měl být takto dodržen a LIS by měla, pokud bude něco dělat pro město navíc, tak to dělat z vlastních zdrojů a ne, že to městu dorovná na původní částku. Ale to je pro LIS, ne pro vás, abychom předešli tomu, že budeme platit stále stejně.

prof. Šedlbauer

Chtěl bych doplnit, že ta tendence nabírat nové služby je nepřekonatelná, ale každou službu je třeba vyhodnocovat a těch, které využíváme málo, se prostě zbavovat, abychom jenom nenavyšovali ten celkový objem.

Ing. Vavřina

Ono se to tak i děje v rámci nějakých dodatků, které byly, i předtím se ty služby optimalizovaly.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 582/2016.

K bodu č. 59a

Projekt Libereckého kraje – Studie odtokových poměrů v povodí Lužické Nisy – finanční spoluúčast města

Předkládá: Ing. Jaroslav Rašín, vedoucí odboru životního prostředí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po zpracování studií odtokových poměrů a povodňových rizik v povodí Smědé a Ploučnice má LK v úmyslu zadat zpracování obdobné studie pro povodí Lužické Nisy. Většina předpokládaných nákladů bude hrazena z dotačních prostředků a rozpočtu LK, příspěvek je však požadován i od obcí, jejichž území bude studií řešeno. Z celkových předpokládaných nákladů 8,1 mil. Kč činí předpokládaný příspěvek SML 0,208 mil. Kč.

Aktuálně LK zahrnul SML mezi obce, jejichž území řešeno nebude. Není však zcela vyloučeno, že bude možné jej opětovně začlenit.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Rád bych vás požádal o hlasování o dodatečné zařazení bodu č. 59a na program dnešní schůze rady.

Hlasování o zařazení bodu na program schůze RM – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Tento další nově předložený materiál se týká toho, že kraj chce udělat tuto studii, která už je na další části Libereckého kraje hotová, není na povodí Lužické Nisy, a obrátil se na nás, abychom se spolupodíleli na spoluúčasti kraje k této dotaci, náš předpokládaný příspěvek je 208 tisíc korun.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 583/2016.

K bodu č. 60

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec a. s.

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Teplárna Liberec, a. s., ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání řádné valné hromady společnosti, která se koná dne 27. 6. 2016 v 10 hodin v sídle společnosti. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu pana Tomáše Kyselu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 584/2016.

K bodu č. 60a

Sportovní areál Ještěd, a. s. - Výsledky hloubkové kontroly hospodaření s prvky forenzního auditu za období 2012 – 2015 - manažerské shrnutí

Předkládá: Bc. Zuzana Kocumová, předsedkyně představenstva SAJ, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Kocumová

Předkládáme materiál na vědomí radě i valné hromadě, audit byl probíraný, náměstek Kysela a Mgr. Korytář a profesor Šedlbauer, myslím, byli na jeho prezentaci, takže už jeho výsledky znají, takže teď předkládáme radě města manažerské shrnutí.

Mgr. Korytář

Chtěl bych se zeptat, mám tady před sebou pohyblivé složky platu, to znamená odměny, a u nejnižších stupňů řízení, tedy u administrativy, je největší podíl odměn, a u nejvyšších stupňů řízení je nejnižší podíl. Tak jenom otázka, možná i pro představenstvo, jestli by to nemělo být spíš naopak. Rozumíte mi?

Bc. Kocumová

Rozumím.

prof. Šedlbauer

Pochopitelně je ta situace komplikovaná vyjednáváním s TMR, ale ten audit nám nicméně dává nějaké doporučení a závěry. Jak se s nimi pracuje a jak jsou naplňována ta doporučená opatření?

J. Svatoš, ředitel SAJ, a. s.

V současné době pracujeme na návrhu drobných investic, jak jsou v auditu zmiňovány varianty, abychom zvýšili návštevnost a zatraktivnili areál, například nyní rozšířením sjezdovky pod lany. Předložili jsme také první verzi rozvoje letního provozu.

prof. Šedlbauer

Já mám za to, že ve všech částech toho auditu jsou nějaká doporučení, a netýkají se jenom drobných investic pro zatraktivnění areálu, ale týkají se vlastně všeho.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl připojit k jedné konkrétní věci, jak se pracuje s tím doporučením, změnit poměr základní mzdy a odměn?

J. Svatoš

Co se týče odměňování, to je dotaz spíše na představenstvo. My jsme to diskutovali s auditory, ono je to číslo trochu zavádějící, z toho důvodu, abychom peníze firmě ušetřili, speciálně lanovkáři a tento personál pracují na dohodu o provedení práce, protože v tu chvíli pro nás nevzniká zátěž stran 30% odvodů, čímž se objem mzdových prostředků sníží řádově o čtvrtinu za rok.

Mgr. Korytář

Tady jde o něco jiného, jde o to, jak systematicky přistoupit k tomu auditu, nevím, jestli představenstvo, já osobně bych to očekával od vedení společnosti, tady je například jedna věc: „v případě poměru základní mzdy a odměn bychom doporučili zvýšit podíl nezaručené složky mzdy, a to zejména u ředitele SAJ ve vazbě na určitý motivační systém.“ Takže když tady padne taková otázka, tak bych předpokládal, že tady zazní, že se na tom už pracuje, nový motivační systém bude do měsíce, do dvou připravený a bude to, že ta motivační složka nebude minimálně 25, ale bude třeba 30 %. Abychom dostali tuto informaci. Ale to tady asi teď konkrétně řešit nemusíme, jen je to taková připomínka, aby ten audit nezapadl a nebyly to vyhozené peníze, tak je potřeba s těmi závěry pracovat a my jako rada města bychom si v nějaké době měli vyžádat zhodnocení od všech společností, jak se s těmi doporučeními vypořádaly. My si to s kolegou Šedlbauerem vezmeme na starosti. Ještě nějaký dotaz?

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Mně v té zprávě zaujala jedna věc a rád bych se na ni zeptal, v závěru je tam uvedeno, že SAJ není subjektem, který je ze zákona povinný poskytovat informace podle zákona č. 106, což je podle mého názoru absolutní nesmysl. Nebo není veřejným zadavatelem.

J. Svatoš

My veřejný zadavatel nejsme, protože jsme akciová společnost, my samozřejmě principy pro zadávání zakázek dodržujeme a směrnici samozřejmě máme, tenkrát před cca 4 lety se podle té směrnice plošně postupovalo u většiny akciových společností, a my už jsme tam tehdy viděli pro naše podmínky některé věci, které se velmi těžko drží.

Bc. Kocumová

Já uvedu jen příklad, co se týče zasněžovací techniky nebo lanovek, tak je tak omezený výběr dodavatelů, že tam v podstatě není možné dodržet některé podmínky směrnice, která platí tady na městě, protože máme např. pouze dva dodavatele, které můžeme oslovit a třeba v případně náhradních dílů máme pouze jediného dodavatele. O tomto tématu se vedení společnosti bavilo i s auditorem, že některé podmínky té směrnice nelze v tomto případě dodržet.

Ing. Fadrhonc

Mně možná ani nejde o to, jakým způsobem to pak realizujete, mimochodem i v této věci to lze řešit podle zákona o zadávání veřejných zakázek a podle novely to jde také s odkazem na to, že to je jediný možný dodavatel. Mně jde spíš o formulaci: „není veřejným zadavatelem“, kde si opravdu myslím, že to není pravdivé. A ve chvíli, kdy se to objeví v takovéto zprávě a někde se to zveřejní, tak by to opravdu chtělo, aby to právníci prověřili nebo ti auditori, aby nám dali vysvětlení, proč není veřejným zadavatelem.

Bc. Kocumová

Tak možná bychom mohli požádat pana ředitele, aby zaslal tento dotaz a požádal o vysvětlení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 60b / přerušeno do schůze valné hromady společnosti

Návrh řešení finanční situace společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.

Předkládá: Bc. Zuzana Kocumová, předsedkyně představenstva SAJ, a. s.

Struční obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s. (SAJ) ve výši 5 mil. Kč pro pokrytí aktuálních potřeb údržby a oprav.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

A dostáváme se k bodu č. 60 b, který jsme zařazovali dneska a to Návrh na řešení finanční situace společnosti SAJ, žádost o příplatek mimo základní kapitál ve výši 5 milionů.

J. Svatoš, ředitel SAJ, a. s.

My jsme původně v únoru dávali materiál o 15 milionech naší plánované potřeby pro zajištění chodu a všech nutných oprav v areálu s tím, že tato částka byla stanovena v průběhu sezóny, a po skončení sezóny na konci března a po všech revizích zařízení, ať už dopravních, zasněžovacích atd., ten výhled a potřeba oprav poměrně závažných závad, které se projevily hlavně na rolbách a lanovkách, se ta částka 1 milion korun, se kterou jsme počítali na běžnou údržbu, ukázala jako nedostatečná. Proto došlo i k navýšení našeho požadavku.

Mgr. Korytář

My jsme ten materiál dostali až na poslední chvíli a mám k němu několik výhrad. Za prvé tam nikde není žádná informace o cash – flow, proč potřebujete právě těch 5 milionů, je tady pouze nějaký seznam přání za 5 milionů, ale to, jak to souvisí s cash – flow jsem nikde neviděl. Za druhé postrádám nějaký návrh řešení, diskutovali jsme o tom před rokem a já jsem tenkrát říkal, že je potřeba, abyste předložili nějaký jasný materiál, jak se ten areál bude rozvíjet a kudy chcete jít, a tento materiál opět pouze žádá o 5 milionů, ale bez žádného náznaku řešení. Já samozřejmě chápu, že jsou tam ty peníze potřeba, ale ten materiál není zpracován tak, abychom tam v tuto chvíli ty peníze mohli dát. Můžeme se o tom pobavit ještě za týden, až budou valné hromady, jestli se vám podaří něco zpracovat tak, aby to bylo podpořitelné, ale v tuto chvíli je to pouze žádost o příspěvek.

J. Svatoš

My můžeme připravit plán rozvoje areálu, ale potřebujeme od vlastníka, aby nám sdělil, v jakém rámci, na jaké období atd. My máme zpracováno několik variant.

Bc. Kocumová

Já bych chtěla říct, že jsme se o tom bavili už několikrát na představenstvu, pan ředitel dostal za úkol vypracovat nějaké varianty s tím, že usnesení z posledního představenstva zní, že v souvislosti s projednáváním nutnosti zajištění zdrojů pro další fungování společnosti projednalo představenstvo rovněž varianty a možnosti dalšího rozvoje společnosti a v případě neuskutečnění vstupu strategického partnera do společnosti, je tam úkol pro pana ředitele, předložit návrh dalšího rozvoje s odhadem potřeby investic a jejich hrubé návratnosti pro jednotlivá sportoviště s ohledem na letní a zimní provoz. To znamená, pokud by jednání s TMR nedopadla, nabízelo by se několik variant, první varianta velkých investic do areálu, které by přinesly zvýšení návštěvnosti, druhá varianta udržení v současném stavu s tím, že se dá předpokládat, že město bude muset každoročně přispívat na provoz,

nebo další varianta, omezení provozu sportovního areálu, čímž klesnou provozní náklady, provedou se základní investice se záměrem, koncentrovat co nejvíce služeb do jednoho místa, a optimalizují se výnosy.

Mgr. Korytář

Takže bod 60b teď přerušíme a budeme v něm pokračovat příští týden v úterý.

K bodu č. 61

Bezúplatný převod majetku České republiky – Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje na statutární město Liberec

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí daru 8 ks tabletů vybavených systémem Rescue Navigator Basic pro potřeby vybraných jednotek požární ochrany Libereckého kraje, pořízených HZS Libereckého kraje z finančních prostředků Libereckého kraje. Každá z osmi jednotek sboru dobrovolných hasičů zřizovaných statutárním městem Liberec získá jeden tablet. JSDH Horní Hanychov, Karlinky, Krásná Studánka, Machnín, Pilínkov, Růžodol I, Vesec a Vratislavice nad Nisou. Jedná se o 8 ks tabletů Lenovo A 10-70 LTE, pořizovací hodnota majetku je 9 654,59 Kč, celková hodnota majetku je 77 236,72 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 586/2016.

K bodu č. 62

Přijetí účelové dotace na rok 2016 z Dotačního fondu Libereckého kraje, podprogramu Podpora jednotek požární ochrany obcí Libereckého kraje. Přijetí investiční účelové dotace z rozpočtu Libereckého kraje

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí účelové dotace na rok 2016 z Dotačního fondu Libereckého kraje, podprogramu Podpora jednotek požární ochrany obcí Libereckého kraje v celkové výši 492 581 Kč. Z toho bude 273 600 Kč použito na nákup 48 ks zásahových přileb, 33 600 Kč na nákup 10 ks radiostanic, 43 200 Kč na nákup člunu pro JSDH Růžodol I, 106 752 Kč na nákup 4 ks přetlakových dýchacích přístrojů a 35 429 Kč na nákup příslušenství k nafukovacímu stanu pro JSDH Karlinky. Přijetí investiční účelové dotace z rozpočtu Libereckého kraje ve výši 300 000 Kč na spolufinancování pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH Vesec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 587/2016.

K bodu č. 63

Smlouva s Českou poštou - sovoz a rozvoz poštovních zásilek

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál řeší uzavření smlouvy o sovozu a rozvozu poštovních zásilek číslo 982407-0319/2016 mezi SML a Českou poštou, s. p. Ve smlouvě je ošetřen čas sovozů a rozvozů zásilek, tak aby se předešlo případnému zpoždění při zadávání a předávání došlé pošty příslušným odborům úřadu či zabránilo vyzvedávání zásilek odesílaných z MML mimo pracovní dobu úřadu. Svoz a rozvoz zásilek je ze strany České pošty, s. p. poskytován bezplatně viz příloha č. 2 - sloupec "Jednotková měsíční cena".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 588/2016.

K bodu č. 64

Plnění usnesení rady města za měsíc květen roku 2016

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí i Zastupitelstvu města Liberec a to formou informace

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 589/2016.

K bodu č. 64a

Hodnocení 5. přerušného ZM konaného dne 26. 5. 2016 a náhradního 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 9. 6. 2016

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 590/2016.

K bodu č. 65

Organizační zajištění 6. ZM – 23. 6. 2016

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 591/2016.

Mgr. Korytář

Já nechám ještě hlasovat o zařazení jednoho bodu, jedná se o bod č. 65a, kterým je schválení obsahu a znění dopisu společnosti Teplárna Liberec, materiál máte před sebou, představí ho kolega Galnor. Můžeme tedy hlasovat o jeho zařazení na program, kdo je prosím pro?

Hlasování o zařazení bodu na program schůze RM – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 65a

Schválení obsahu a znění dopisu - Reakce na výzvu ze dne 4. 5. 2016

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já myslím, že je všechno jasné, můžeme tedy hlasovat o znění dopisu a ukládáme panu primátorovi, aby ho podepsal a odeslal na teplárnu. Kdo je prosím pro tento návrh usnesení?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 66

Různé

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Chtěl bych se zeptat, jak jsme připraveni na aplikaci zákona o registru smluv, který má účinnost od 1. 7. 2016, my i naše městské společnosti?

Pan náměstek ukončil schůzi rady města v 15:42 hodin.

Přílohy:

- Program 12. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 20. června 2016

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková v. r.

Tomáš Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora