



Z Á P I S
Z 4. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 16. 2. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková
Mgr. Jan Korytář

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 4. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Mgr. Jana Korytáře.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.**

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 4. schůze rady města body 23a), 23b), 43a), 43b), 45a) a na stůl jsou předloženy body 42a), 43c) a 43d).

Náměstek primátora Mgr. Jan Korytář navrhl stáhnout body č. 4 a 45a) a bod č. 3 přesunout za majetkoprávní operace, aby u projednání tohoto bodu byl přítomen i Ing. Filip Galnor, který dorazí později.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: **pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.**

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Služebnosti

1. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součásti distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN - přípojka), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2686/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín

4, IČ 247 29 035 za podmínek stanovených technickým odborem a za předpokládanou cenu 7.900,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

2. zřízení služebnosti stezky a cesty na p.p.č. 3658/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka p.p.č. 941/13 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, paní MUDr. Marie Baudyšové, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínek stanovených technickým odborem a za podmínky složení zálohy ve výši 3.000,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

3. zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení kanalizační a vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p.p.č. 590 a 422/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č.1158 v k.ú. Vesec u Liberce, paní Kateřiny Ouředníkové, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínek stanovených technickým odborem a za předpokládanou cenu 15.600,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

4. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení kanalizační přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 590, 422/1 a 422/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 1162 a p.p.č. 1161 v k.ú. Vesec u Liberce, jejíž součástí je rodinný dům č.p. 398, manželů Vladimíra a Heleny Ouředníkových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínek stanovených technickým odborem a za předpokládanou cenu 9.400,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení zemní přípojky NN, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 605/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 603/4 a p.p.č. 601/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, jejíž součástí je rodinný dům č.p. 685, pana Petra Michálka a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 6.720,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši, a za podmínky, že plánovaná přípojka NN bude umístěna mezi vedení kanalizace na p.p.č. 605/1 a hranici p.p.č. 605/1 s p.p.č. 603/1 a 603/4.

II. Změny usnesení – služebnosti

1. a) zrušení usnesení č. 83/2015/IV/1 ze dne 10. 2. 2015

b) zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení kanalizační přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1679/1 a 1873/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a vedení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1873/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 1623 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Bc. Jiřího Vacka a Ing. Martiny Vackové, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 46.900,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

2. a) zrušení usnesení č. 583/2015/I/4 ze dne 21. 7. 2015

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN - přípojka), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2413 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za předpokládanou cenu 1.000,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

3. a) zrušení usnesení č. 94/2013/I/2 ze dne 5. 2. 2013

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo:

ba) umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 93, 175/5, 195, 1133, 1357, 1358, 1371, 1377, 1424/2, 1427/2, 1437, 1880/3, 1886/5, 1886/7 a 1886/8 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

bb) umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součásti distribuční soustavy (nadzemní vedení NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 94/1, 1133, 1221 a 1886/7 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

bc) umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součásti distribuční soustavy (přípojková skříň v pilíři), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 195 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

bd) umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součásti distribuční soustavy (podpěrný betonový sloup), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1133 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

be) umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součásti distribuční soustavy (2ks rozpojovací skříň), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1133 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

bf) umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součásti distribuční soustavy (rozpojovací skříň v pilíři), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1377 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

vše na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 (investor Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975) za cenu 1.000,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 89/2016.

K bodu č. 3/ staženo

Záměr refinancování dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím nového směnečného programu dle nabídky ČS a. s. a KB a. s. v celkové výši dle variant:

A) 2 000 000 000,- Kč

B) 1 900 000 000,- Kč

C) 1 800 000 000,--Kč

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nově navrhované financování zajistí možnost refinancování stávajícího dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím nového směnečného programu až do výše 2 000 000 000,-- Kč. V rámci celé transakce dojde k předčasnému splacení a ukončení komunálního dluhopisu a stávajícího směnečného programu. Nový směnečný program bude postupně splácený až do částky 1 mld. Kč v roce 2025. Toto refinancování je dalším krokem v procesu postupného zlevňování dlouhodobého dluhu města. SML ušetří oproti současnému stavu cca 10 mil. Kč ročně a oproti stavu v roce 2013 cca 27 mil. Kč ročně. Důležitou součástí celého záměru je ve variantě A) i efektivnější zhodnocení prostředků města uložených v tzv. amortizačním fondu, které budou využity na předfinancování nebo kofinancování

projektů v rámci dotací EU v objemu cca 1 miliardy Kč. Termín splacení první poloviny dluhu zůstává beze změny.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Dobrý den, já vítám vedoucího odboru a poprosil bych nejprve pana Galnora a pak pana Šedlbauera, kteří avizovali před jednáním rady, že k tomu mají nějaké připomínky nebo pozměňovací návrhy, tak aby je tady přednesli a domluvili bychom se potom, co s nimi případně uděláme. Avizuji, že jsem připraven ten materiál znovu stáhnout a nechat ho na příště. Ještě jedna věc oproti tomu materiálu, jak je předložen, jsme se včera na poradě domlouvali, že vzhledem k nějakým návrhům od opozice by bylo možné udělat vstřícný krok, že kdybychom se shodli na tom postupu, jak je udělaný, že by se schválil pouze rámeček 2 miliard s tím, že to čerpání by bylo schváleno jen ve výši 1,8 miliardy a těch dalších 200 milionů bychom nechali až na chvíli, kdy budeme mít jasno o konkrétních projektech, na kterých se shodneme, že je budeme chtít předfinancovat, případně kofinancovat, aby se případně těch 200 milionů mohlo doplnit, ale jak se mi zdálo, tak shoda s opozicí je minimálně na částce 1,8 miliardy.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Jestli to jen mohu shrnout, protože jsme o tom tady diskutovali asi tři krát, toto řešení přinese úrokovou úsporu 10 milionů ročně, také odblokování zajištění, to je bez sporu. Dluhová služba, tzn. oproti tomu, co platíme teď, ve variantě 2 miliard je mírně vyšší, ve variantě 1,9 a 1,8 miliard vlastně nižší, takže zhruba stejná jako teď. Splátky swapu jsou pořád stejné a splátka marže se každý rok snižuje. Důležitá věc je převzetí toho úrokového zajištění. Co se týká zadluženosti, nebo likvidity, v případě těch 2 miliard samozřejmě narůstá, v případě 1,8 miliard zůstává stejná. Poslední oblastí je kofinancování a předfinancování, obě varianty jsou možné, pokud by byl schválen směnečný program ve výši 2 miliard, ale vzali bychom si v tuto chvíli pouze 1,8 miliardy, tak bychom pak těch 200 milionů mohli použít na to kofinancování nebo předfinancování, podle opozice spíše na to předfinancování v momentě, kdy budeme vědět, jak a které ty projekty budou probíhat. Toto řešení by mělo tu výhodu, že bychom platili nižší úrok, protože bychom si místo 2 miliard vzali pouze 1,8, byť by tam bylo to 1,1%, ale to zase nehraje až takovou roli. Vedle toho bychom přišli o výnosy z amortizačního fondu., což musíme také zohlednit. Na základě tohoto bychom se tedy asi měli rozhodnout. V podstatě když nepřijmeme žádné řešení, asi se také nic nestane, vše poběží dál, tak jako doposud, ale ta úroková úspora není až tak zanedbatelná, abychom s tím nic nedělali.

Tento bod byl z programu schůze rady města stažen.

K bodu č. 4/ staženo

Návrh rozpočtového výhledu statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2016 - 2020

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá v souladu s § 3 zákona č. 250/2000 Sb. O rozpočtových pravidlech územních rozpočtů návrh aktualizace rozpočtového výhledu Statutárního města Liberec na roky 2016 – 2020. Rozpočtový výhled je pomocným nástrojem střednědobého plánování a obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobějších závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů, což umožní zdokonalené řízení finanční a ekonomické politiky města ve střednědobém horizontu.

Tento bod byl z programu schůze rady města stažen.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje částí pozemků p.č. 5858/2 o vým. cca 37 m² , 6480/31 o vým. cca 18 m², k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č. 4806/1,2,3, pozemků p.č. 4806/4 a 4798/7, k. ú. Liberec, za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 108 000,- Kč + 21% DPH;

2. a) záměrem prodeje pozemků p.č. 4031 o vým. 1 082 m², 4035/1 část o vým. cca 829 m², 5830 část o vým. cca 744 m², k. ú. Liberec, kupujícímu Liberecký kraj, IČ: 70891508, DIČ CZ 70891508, se sídlem U Jezu 642/2, 461 80 Liberec, za kupní cenu dle ZP bez DPH;

b) záměrem zřízení předkupního práva, které se bude vztahovat k předmětu převodu, ve prospěch prodávajícího, jako předkupníka, předkupní právo věcné dle ust. § 2140 a násl. občanského zákoníku v platném znění;

3. záměrem prodeje pozemku p.č. 768 o vým. 499 m² a pozemku p.č. 769 o vým. 420 m², k.ú. Kateřinky u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka sousedících pozemků za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 739 000,- Kč bez DPH;

4. záměrem prodeje pozemku p. č. 2575/5, o výměře 21 m², k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s předkupním právem vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 21 000,- Kč + 21% DPH;

5. záměrem prodeje pozemku p. č. 2575/19, o výměře 36 m², k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s přednostním právem vlastníků přilehlých nemovitostí na pozemcích p.č. 2575/3, 2575/4, 2575/5 a 2575/17, k.ú. Liberec za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 12 000,- Kč bez DPH;

6. záměrem prodeje pozemku p. č. 660/2 (vzniklého oddělením z pozemku p.č.660 dle GP č.1174-78/2013 ze dne 30. 10. 2013) o výměře 1 m², k. ú. Staré Pavlovice, formou výběrového řízení s předkupním právem vlastníků stavby na tomto pozemku za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 2 000,- Kč + 21% DPH;

7. záměrem prodeje pozemku p. č. 814 – spoluvlastnického podílu o velikosti 1/2, k. ú. Starý Harcov, formou výběrového řízení s předkupním právem spoluvlastníků pozemku p.č.814 za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 12 000,- Kč bez DPH;

8. záměrem prodeje pozemku p. č. 529, o výměře 224 m², k. ú. Ostašov u Liberce, formou výběrového řízení s přednostním právem vlastníka pozemků 527, 528, 530, 531 s 529, vše v k. ú. Ostašov u Liberce, za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 136 000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

K tomuto bodu hned v tom prvním případě, vzpomínám si, že jsem tady připomínal, jestli by se tento pozemek v ulici Krátká dal pouze pronajmout. Zmínka tady o tom vůbec není, je tady pouze opakovaná žádost na prodej, já s prodejem nesouhlasím, protože je to parkoviště. Celá ta plocha nad silnicí I/35 je jedno takové neřízené parkoviště, je to vidět i z fotodokumentace a ten sousední vlastník si tam dal cedulku, nevím, zda oprávněně, že se jedná o soukromý pozemek a že hrozí odtah

zaparkovaných vozidel, takže vlastně vyhrožuje, že nechá odtáhnout vozidlo z pozemku, který mu nepatří, a tento přístup se mi nelíbí.

T. Batthyány

Ano, je pravda, že už to tady jednou bylo a materiál byl stažen. Takže v bodě jedna změníme usnesení na – nesouhlasí s prodejem pozemku.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 90/2016.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – směna pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. směna pozemků p. č. 1470/5 o výměře 256 m², 1470/6 o výměře 262 m², 1470/7 o výměře 276 m² a 1470/8 o výměře 149 m² (vzniklých odděl. z pozemku p. č. 1470/1 dle GP č. 4714-2053-100/2011 ze dne 6. 1. 2012, k. ú. Rochlice u Liberce, celková výměra pozemků činí 943 m², ve vlastnictví: Česká republika s právem hospodařit s majetkem Povodí Labe, státní podnik, IČ: 70890005, DIČ: CZ70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, Hradec Králové – Slezské Předměstí, PSČ 500 03 za pozemky p. č. 5923/3 o výměře 69 m² a 6015/3 o výměře 18 m², k. ú. Liberec, celková výměra činí 87 m², ve vlastnictví statutární město Liberec, IČ:00262978, nám. Dr. E. Beneše 1/1, Liberec 1 – Staré Město, PSČ 460 59. s doplatkem města ve výši 628.498,- Kč včetně 21% DPH, do třiceti dnů po obdržení vyrozumění o provedení vkladu od příslušného katastrálního pracoviště;

2. směna pozemku p. č. 294/2 o výměře 82 m² (vzniklého oddělením z pozemku p. č. 294 dle GP č. 1868-47/2009 ze dne 8. 7. 2009), k. ú. Rochlice u Liberce, ve vlastnictví: pana V.D., za pozemek p. č. 292 o vým. 564 m², k. ú. Rochlice u Liberce, ve vlastnictví statutární město Liberec, IČ:00262978, nám. Dr. E. Beneše 1/1, Liberec 1 – Staré Město, PSČ 460 59. s doplatkem městu ve výši 499.580,- Kč bez DPH, před podpisem směnné smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 91/2016.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – záměr směny - prodeje pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník pozemku p.č. 4080/1, k. ú. Liberec zažádal o směnu dvou částí uvedeného pozemku za pozemky ve vlastnictví města, a to část pozemku p.č. 4091/4 a pozemek p.č. 4091/5, k. ú. Liberec, které se nachází uvnitř areálu žadatele ohraničeného betonovou zdí. Obě části pozemků p.č. 4080/1, které by měly být předmětem směny, navazují na pozemky ŘSD a jedna z částí se nachází nad tělesem silnice R/35. Pracovní skupina dne 30. 11. 2015 nedoporučila směnu s tím, že pozemky ve vlastnictví žadatele, by měl vlastník nabídnout k vypořádání ŘSD a pozemky p.č. 4091/4 část, a p.č. 4091/5 by měli být nabídnuty vzhledem k jejich umístění žadateli k odkoupení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

K tomuto bodu, opět první část, konzultoval jsem to, když se podíváte na tu ortofotomapu s červeným zakreslením pozemků, tak je vidět, jak se ty pozemky prolínají a některé ty městské pozemky jsou využívány k parkování. To, co je nad tunelem, správce komunikace požaduje, aby to byl pozemek Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD), je to z toho důvodu, ono se nejedná o tunel, ale o přesýpaný most a ta mostní konstrukce dožívá a ŘSD plánuje rekonstrukci celého toho tunelu a rádoby mělo přístup jak k tomu portálu, tak i k té konstrukci jako takové, pro případ nějaké izolace, protože i v minulosti z těch nádob, kde jsou květiny, vytékala voda. Ale pokud by bylo možné, tak bych byl rád, aby se část toho pozemku oddělila a to, co je nad tím tunelem, to se převedlo na ŘSD a ostatní nechť se smění s žadatelem. Já jen sděluji informaci od správce komunikace. Tam, jak se praví, že by se to mohlo nabídnout ŘSD, tak ŘSD má zájem pouze o pozemky nad tunelem.

Ing. Hrbková

Já jen nevím, k čemu by nám ty pozemky byly, kdybychom je směnili za ty městské, já bych v tomto případě navrhovala, ať se ŘSD přihlásí o to, že by část těch pozemků chtělo a já bych za město navrhovala ty pozemky spíše prodat, protože ta směna mi tam nepříjde nijak výhodná.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 92/2016.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - ul. Čechova

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) nabízí k bezúplatnému nabytí pozemek p.č. 1024 v k.ú. Horní Růžodol, jehož část je součástí komunikace (ul. Čechova). ÚZSVM žádá o zvážení možnosti bezúplatného převodu pozemku v 1. čtvrtletí roku 2016. Zastupitelstvo města v lednu doporučilo znovu celou majetkoprávní operaci posoudit a vyčíslit náklady na údržbu pozemku.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Tento materiál byl už diskutován na zastupitelstvu, ale když se podívám na fotografii a do katastrální mapy, tak je zřejmé, že se jedná o pozemek ve svahu a jak bylo prezentováno, že by tam

mohla být cyklostezka, tak si myslím, že je to nevhodný pozemek, protože jednak je příliš úzký a nachází se v ochranném pásmu dráhy a musela by se tam postavit opěrná zeď, což by stavbu velmi prodražilo, takže dle mého názoru je tento pozemek nevyužitelný kromě té části, která je součástí místní komunikace.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Já bych ještě doplnil, že ten pozemek podél kolejové tratě, co je v lesním porostu, navazuje na soukromé pozemky, takže město k tomu nemá přístup.

T. Batthyány

Já se chci zeptat úplně jednoduše, či to byl nápad, pořídit tento pozemek.

Bc. Schejbal

Byl nám nabídnut státem a my jsme chtěli pouze převzít pozemek, co je pod komunikací, celý ten pozemek oddělit geometrickým plánem a část převzít. Na zastupitelstvu bylo řečeno, že bychom ho měli převzít celý a požádali nás o vyčíslení nákladů.

Ing. Hrbková

Bylo to na žádost paní zastupitelky Mgr. Rosenbergové, která chtěla vyčíslit ty hraniční náklady, které jsou v tomto případě vyšší, protože je tam několik dřevin, které by se měly pokácet, jedná se o rizikové kácení ve velkém svahu, takže těžko dostupný terén, proto i ta cena je v počátku vyšší, tj. těch 65 tisíc korun, ty dřeviny nejsou v dobrém stavu, jedná se o nálety, břízy rostoucí ve svahu, takže by se ty prořezy v dalších letech měly opakovat, protože je tam ta trať. Já jsem už na zastupitelstvu říkala, že to nekoliduje s budoucí trasou cyklostezky, takže si stojíme za tím, že tento pozemek je pro nás velice těžko využitelný, nákladný na údržbu a preferovali bychom nepřijetí tohoto pozemku celého, ale pouze té části pod komunikací. Jak bylo původně navrženo.

T. Batthyány

To znamená těch 135 m², což je ta varianta č. 1.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 1 – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 93/2016.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - ukončení nájemní smlouvy

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan K.H. prodal svoji nemovitost na pronajatém pozemku p.č. 1522, k.ú. Růžodol I. a z tohoto důvodu žádá o ukončení nájemní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 94/2016.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – Služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacích bodů (akce: uložení plynovodu a plynovodních přípojek), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p.č. 5754, 5757/1, 2491, 2492, 5755,6081/1, 6081/5, 6083/1, 6084/1, 6084/3, 6084/4, 6084/5, 6084/6, 2486, 581/1,k.ú. Liberec, pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy 14 200,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacích bodů (akce: rekonstrukce plynovodní přípojky - uložení nového potrubí v nové trase), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p.č. 6036,k.ú. Liberec a p.č.1683/1, k.ú. Ruprechtice, pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy 19 675,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1182/1, k. ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 545/2 a 546/3, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době paní D.S.. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5 000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 294, 346, k. ú. Ostašov u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 330/3 a 331, k. ú. Ostašov u Liberce, kterými jsou v současné době paní O. H., pan L. K. a pan V. K. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5 750,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 263, k. ú. Karlínky, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 214/4, k.ú. Karlínky, kterým je v současné době paní M. Ď. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1 000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 263, k. ú. Karlínky, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 212/16 k.ú. Karlínky, kterým je v současné době paní I.

B. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5 000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 370, k. ú. Horní Hanychov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 400/4 k. ú. Horní Hanychov, kterým je v současné době paní Z. Š. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10 000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

8. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku p. č. 1289, k. ú. Vesec u Liberce pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 13 500,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

9. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1354/3, k. ú. Vesec u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1354/9 k. ú. Vesec u Liberce, kterým jsou v současné době pan F. D. a paní R. D. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10 000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

10. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení přípojky NN, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 850, k. ú. Machnín, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 616/1 k. ú. Machnín, kterým jsou v současné době pan B. S. a paní J. S. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1 000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 95/2016.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - změna usnesení – služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 897/2012/VII-6 ze dne 20.11.2012

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační stoky, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p.č. 6010/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za konečnou cenu 10.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sí-tě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. a) zrušení usnesení č. 236/2010/VII/22 ze dne 20. 4. 2010

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 302, k. ú. Horní Růžodol, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 1.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/31 ze dne 21. 6. 2011

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (nadzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 671, k. ú. Horní Hanychov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 1.740,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. a) zrušení usnesení č. 697/2013/15 ze dne 17. 9. 2013

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 6.700,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. a) zrušení usnesení č. 593/2013/40 ze dne 27. 8. 2013

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 1459/1, 1467/1, k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 58.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 96/2016.

K bodu č. 12

Nevyužití předkupního práva - garáž na pozemku p.č.4158/8, k.ú. Liberec

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník garáže, pan E. K., zastoupený na základě plné moci ze dne 26.8.2015 paní E. W., postavené na pozemku p.č. 4158/8, k.ú. Liberec nemá odkoupený pozemek pod touto garáží a chce ji prodat. Podle nového občanského zákoníku má vlastník pozemku předkupní právo k této garáží, z tohoto důvodu musí nabídnout garáž k odkoupení anebo požádat o nevyužití předkupního práva.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 97/2016.

K bodu č. 13

Systém a podmínky místní certifikace ubytoven - Sociálně zodpovědná ubytovna

Předkládá: PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila v červenci 2015 usnesení 668/2015 tzv. Rámcem pro realizaci obecního plánu sociálního bydlení (dále jen Rámec), který jako koncepční dokument nastavuje základní výchozí pravidla sociální bytové politiky města. Součástí Rámce je i záměr zpracování místní certifikace komerčních ubytoven, které by za určitých podmínek mohly vstoupit do 1. stupně tzv. prostupného bydlení (krizové bydlení), aby posílily jeho kapacity. Předkládaný materiál přináší systém a podmínky certifikace tzv. Sociálně zodpovědné ubytovny (dále jen SZU) a také záměr možného malého dotačního fondu, který by zlepšoval podmínky života lidí v těchto zařízeních.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Jedná se o pokračování práce z loňského roku, kdy jsme schválili Rámec pro realizaci obecního plánu sociálního bydlení, chceme dále pracovat na zlepšení ubytovacích podmínek v ubytovnách. Na druhou stranu přicházíme s takovým, řekněme, originálním nápadem místní certifikace, což si nejsem jistý, že někde jinde v republice je. Souběžně jde o zvýšení kapacit prostupného bydlení 1. stupně – krizového bydlení, protože město samo k dispozici vlastní ubytovnu nemá a musí se v té části toho krizového bydlení spoléhat jenom na tzv. pobytové služby, tzn. na ty sociální služby, které poskytují pobyt, azylový dům, dům na půli cesty atd. Tímto způsobem bychom mohli rozšířit ty kapacity, ubytovat více lidí v prostorách, které i nám budou z mnoha parametrů vyhovovat. Takže jsme připravili společně s poskytovateli sociálních služeb a skupinou pro prostupné bydlení parametry, z jedné části povinné, tzn. ta ubytovna, která by chtěla získat ten místní certifikát, by ty povinné podmínky musela plnit bez výjimky, a souběžně výběrové, kde bychom se na základě „místního šetření“ dohodli s těmi ubytovateli, které z těch podmínek jsou pro ně realizovatelné, na základě toho by se vypracoval nějaký dodatek k tomu certifikátu třeba případně i s nějakým časovým plněním těch výběrových podmínek. Protože je samozřejmě potřeba ty ubytovny motivovat i pozitivně, je to soukromý subjekt, který nemusí mít vůbec důvod s námi spolupracovat, tak jsou předpřipraveny dva

takové motivační bonusy. První je právě v rámci prostupného bydlení, kdy by na základě rámcové smlouvy, město resp. ti naši smluvní sociální partneři zprostředkovali do takových ubytoven právě jen klienty již zapojené do prostupného bydlení, což jsou ti klienti, kteří již pracují nějakou dobu se sociální službou, zvyšuje se u nich kompetence k bydlení a obecně k podmínkám, pokud měli nějaký problém, tak na sobě pracují, což by mohlo být jedno pozitivum pro ty vybrané ubytovny. A to druhé pozitivum, příprava jakéhosi mini dotačního titulu, který by byl plně kryt z rozpočtu odboru, neznamenaloby to žádné navýšení, kde by ta ubytovna měla podmínku investovat jen do takových věcí, které jsou napřímo spjaty s životem těch lidí, tzn. do jejich sociálního zařízení, do plastových oken atd. Byla by tam minimálně poloviční spoluúčast, alespoň tak to máme v hlavě a tak je to i v důvodové zprávě. Byla by omezena horním limitem možnost přidělení té dotace, a obecně bychom tak zlepšovali podmínky pro život lidí, kteří na tom nejsou nijak dobře. Nepočítáme minimálně v prvních několika letech s tím, že by na jedné straně byl nějaký extra zájem ze strany ubytoven, a na druhé straně také zájem ze strany města do toho systému certifikace přivést třeba 6, 7, 8 ubytoven najednou, spíše počítáme s nějakou jednou, dvěma ubytovnami, v současné době obcházíme ty ubytovny, bavíme se s provozovateli, sledujeme jaké tam je prostředí. Myslíme si, že minimálně jedna či dvě ubytovny by měly možnost na tento certifikát dosáhnout. Já si zároveň slibuji, že pokud nějaký takový systém certifikace zavedeme, možná by tu byla možnost projednání s vyššími orgány státní správy, s Ministerstvem práce a sociálních věcí, dojednat nějaké další možnosti, protože upřímně říkám, že ten systém certifikace by měl vzniknout shora ze strany ministerstva, zatím se to nerýsuje, je to takový způsob, jak se tam vlámat druhou stranou a pracovat na tom všeobecném problému, který předpokládám, že všichni vnímáme jako negativní. To jen tak krátce, budu když tak reagovat na vaše dotazy.

T. Batthyány

Říkal jsi, že v prvních letech nelze očekávat nějaký velký zájem nebo něco takového, my tady projednáváme stavební uzávěru na ubytovny a já si myslím, že ta splní vše, protože do několika let, pokud by tu měla vzniknout nějaká ubytovna, tak by pravděpodobně měla splňovat nějaké parametry. A když je tady řečeno, že se nečeká nějaký velký zájem, tak mi to přijde zbytečné.

PhDr. Langr

My bychom touto certifikací na jedné straně nutili ty soukromé provozovatele nebo majitele k poměrně tvrdým podmínkám, které by museli plnit, pokud by ten certifikát chtěli. Což nepředpokládám, že všichni ubytovatelé jsou ti, kteří mají zájem pečovat o blaho svých klientů. Řada z nich jsou takoví, kteří pouze obchodují s chudobou a jsou pro ně podstatné pouze ty peníze, které tam plynou od státu. Nicméně jsou i tací, a s takovými já jsem se setkal, kteří opravdu mají zájem na tom, aby nebyli tím „vředem na kůži města“, aby opravdu ty podmínky poskytovali slušné, a protože mají zároveň zájem o klienty, kteří budou bezproblémoví, a to by mohli být právě ti, které my jim doporučíme v rámci prostupného bydlení, v jejich zájmu není si tam ubytovávat klienty, kteří jim každý měsíc rozbijí nábytek nebo zařízení, tzn. je skupina provozovatelů ubytoven, kteří mají zájem na slušných klientech, zájem na tom, aby měli slušné ubytovací podmínky, ale zároveň tady musí být nějaký zájem samosprávy, je v tom podpořit.

T. Batthyány

Takže oni mají zájem o tyto klienty, jenom když to bude město podporovat, jinak jim nevdají, koho si tam přijmou? Já nerozumím tomu, my tady vymýšlíme neexistující certifikaci čeho, proč? My pak budeme zřizovat dotační fond a zhodnocovat soukromý majetek plastovými okny?

PhDr. Langr

Jde o to si uvědomit, koho tím vlastně podporujeme, jestli podporujeme ty ubytovatele, ano, dejme tomu, zhodnocujeme jejich majetek, ale v zásadě všechny dotační tituly plynou vždy nějakému soukromníkoví, neziskový sektor je také soukromý sektor. Tzn. veškeré dotace, které my přerozdělujeme, jdou vždy do rukou nějakých soukromníků, nikdy je nedáváme do rukou veřejné správy.

T. Batthyány

Ale většinou je to na jejich práci, na jejich výkon, nikoliv do jejich objektů, majetku a podobně.

PhDr. Langr

To tak je, ale nemusí být. Donedávna ve sportovním fondu byly také investice. Ale mě jde o to, přestože musím říci ano, budeme do jisté míry zhodnocovat jejich majetek, to zásadní je pro mě to za tím, my tím budeme zlepšovat pobyt těch klientů, my investujeme fakticky do lidí. Nikoliv do toho majetku, to je to základní. Ano, prostřednictvím investice do majetku, nějaké drobné.

Ing. Hrbková

Tím vlastně za samosprávu říkáme, že nechceme eliminovat všechny ubytovny, že jsme si vědomi toho, že tento typ ubytování je potřeba, ale také se dá provozovat nějakým způsobem, který není na úkor těch klientů. Ono za město bychom dali nějakou známku kvality, toto jsou ubytovny, které jsou vhodné pro využití, když nemáte jinou možnost, tak tato ubytovna je ta, která vám zajistí minimální standard. A na druhou stranu je to motivační, protože určitě tady existují nějakí provozovatelé, kteří mají zájem tu službu poskytovat kvalitně v rámci zákona a nechtějí ty lidi zneužívat. Takže oni tím jsou motivováni k tomu, aby těch standardů dosáhli, a to, že je tady zmiňovaná idea, že do budoucna by se mohl zřídit nějaký dotační titul, tak pokud to bude fungovat, pokud ti ubytovatelé, někteří z nich jasně prokážou svůj zájem, starat se o ty sociálně slabší a poskytnout jim důstojnější prostředí, tak si myslím, že se o tom dá do budoucna uvažovat.

T. Batthyány

Já vím, my tady na jednu stranu říkáme, že komerční ubytovny využívají toho, co jim stát nabízí, a my jdeme opačnou cestou – zlepšete podmínky, ty peníze, které vám plynou od státu, si nechte, a my vám ještě přidáme.

PhDr. Langr

Je to trošku jinak. Jak správně řekla kolegyně Hrbková, my se bez ubytoven na území města neobejdeme. Jinak bychom ty lidi vyhnali na ulici. To je jednoznačné. Nechceme nové ubytovny, proto ta stavební uzávěra, a chceme, aby ty stávající měly, alespoň některé z nich, slušnější podmínky. Proč alespoň některé z nich? Protože u všech toho nedosáhneme, protože tam zkrátka pravděpodobně nebude vůle toho majitele či provozovatele. Nicméně u některých ta vůle je, a já myslím, že bychom toho měli využít, protože tím ukážeme zároveň i těm ostatním, ano ono to jde, pravda podnikáte se sociálními dávkami, to je nepochybné, ale na druhou stranu, jde to i slušně. Pobírat příspěvek na bydlení, to je stigmatizující, na druhé straně to neznámá, že by ten člověk neměl mít šanci slušně bydlet. A to nejenom tedy v ubytovnách, ale i v našich bytech. Byť ty možnosti jsou značně omezené.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Já jsem se chtěl zeptat na dvě věci, které mně tak úplně nesedí. Jedna věc, že město chce tady vydávat certifikát a nejsem si vědom, že bychom k tomu jako město měli nějaký mandát ze zákona. Certifikáty vydávají ústřední orgány státní správy a my žádný mandát nemáme, tak jestli to máme podloženo zákonem, protože my budeme kontrolovat ta zařízení, což by možná šlo přes státní správu, ale výraz certifikát asi není úplně správně. A druhá věc, jestliže my tam chceme, jak je zmíněno na poslední stránce, zřizovat dotační fond, tak si myslím, že to by mělo předcházet. A ten může schválit pouze zastupitelstvo. Anebo je to něco jiného než fond.

PhDr. Langr

Ano, se zřízením dotačního titulu se počítá, ale je tam uvedeno, že to bude v rámci rozpočtu odboru a že se jedná o peníze, které jsou zastupitelstvem schváleny na nákup sociálních služeb. Pokud jde o certifikát, tady se můžeme bavit o certifikaci jako o nějaké formě autorizace, a je v celku jedno, jestli to nazveme místní certifikát nebo místní známka, tam to podstatné je to, že to bude sociálně zodpovědná ubytovna.

Ing. Fadrhonc

Já nemám problém s tím, co říkáte, ale s tím výrazem certifikace.

PhDr. Langr

Já vím, na druhou stranu je to z mého pohledu obecné slovo, které může užít kdokoliv, nemůže si na něj z mého pohledu dělat nárok nikdo, není to slovo certifikace nikde patentově chráněno, není nikde vyhrazeno jenom pro státní správu nebo pro ústřední orgány státní správy, ale můžeme to pojmenovat jinak, nemám s tím problém.

T. Batthyány

Podle mého, kdybychom to udělali jednodušeji, kdyby přišel materiál, který by pojednával o tom, že ubytovněm, které projeví zájem, poskytneme účelovou dotaci na zlepšení toho stavu, mohlo to být vyřešeno hned.

PhDr. Langr

Já to ale právě chci obráceně, nejprve by to ty ubytovny musely podstoupit, musely by tu známku sociálně zodpovědná ubytovna získat a to by bylo jediné povinné kritérium vstupu do toho dotačního programu. Čímž bychom oddělili ty ostatní ubytovny. Protože takto by mohlo všech 25 ubytoven říci, ano, máme zájem to plnit, ale nejdříve nám na to dejte peníze.

T. Batthyány

Ne, já jsem myslel, že dostanou účelovou dotaci, pokud splní nějaké podmínky.

PhDr. Langr

Ano, ale právě je lepší ty ubytovny nechat dojít do té situace, že už ty podmínky plní a na základě toho je připustit k nějakému plnění.

T. Batthyány

Myslím, že si nerozumíme, já jsem říkal, že pokud by ty podmínky měly splněné, tak by mohly dostat tu účelovou dotaci.

PhDr. Langr

Ano, ale vy se možná vyhýbáte pořád tomu „certifikátu sociálně zodpovědná ubytovna“, ale to je pouze slovíčkaření. Mně jde o to, ukázat skutečně i veřejně, že ta ubytovna má to označení „Sociálně zodpovědná ubytovna“ a věřím tomu, tak jak jsem diskutoval i s těmi provozovateli, že i pro ně je to něco, čím by se mohli chlubit.

Mgr. Korytář

Mně osobně slovo certifikace nevádí, možná by se to mohlo nahradit slovem kategorizace těch ubytoven, já to vnímám jako např. označení hotelů hvězdičkami, které říkají tomu, kdo tam přichází, co může očekávat, tak to stejné by mohlo být i u těch ubytoven. A co se týče toho dotačního fondu, i když jsem velký zastávce fondů a dotací, pokud mají smysl, tak tady bych možná doporučil ještě teď tento návrh stáhnout s tím, že by možná bylo lepší nedávat to jako dotační fond na podporu ubytoven, ale spíš jako dotační fond na podporu těch ubytovaných nebo sociálně potřebných. Možná by i chtělo domyslet to, že kdybychom dali někomu peníze na zhodnocení jeho majetku formou dotace, to vidím také trochu jako problematické, ale pokud bychom řekli, že si tady v té ubytovně chceme předplatit nějaká místa, na která budeme mít vliv a pokud nám budou ta místa vyhrazena, tak vám ty peníze poskytneme, ale s tím, že zároveň chceme, abyste nám dali ten objekt v nějaké kvalitě, tzn., že ty peníze investujete do toho vybavení. Myšlenka, si myslím, že je správná, ale ještě by chtělo domyslet ten mechanismus, jak dosáhnout toho, že těm lidem, kteří v těch ubytovnách budou, bude zajištěna kvalita ubytování.

PhDr. Langr

Já bych rád doplnil, že ten dotační fond dneska nezřizujeme, tzn. o té formě, jakou to budeme poskytovat, můžeme samozřejmě dál debatovat. Tam je čas v ukládacím usnesení do června. Tady šlo spíš o to předložit to opravdu tak, jak to myslím, neskrývat nic před nikým z vás. Vždycky to ale podle mě bude na podporu ubytovny, protože tam musíme vyspecifikovat žadatele. A tím nikdy nebude ten ubytovaný, to bude vždycky ten majitel nebo provozovatel ubytovny. Tam se obávám, že asi jinou

cestu nenajdeme, nevím, teď mě nenapadá. Takže ano, může to být fond na podporu ubytovaných, ale stejně to bude na podporu ubytovny, která bude muset investovat pouze do námi předem daných kategorií, nemůže investovat do všeho, bude investovat do toalet, do sprch, do vybavení na vaření apod., které v těch ubytovnách jsou. Nebude moci investovat do svého zázemí atd.

Mgr. Korytář

Úplně si nerozumíme, já myslím, že tady nikdo nezpochybňuje to, že ten směr je správný, jen je tady už přesně specifikované, že to má být fond na podporu ubytoven. Já bych toto asi ještě nechal volnější, podle toho, jak se vymyslí to, jestli se to musí opravdu dělat prostřednictvím fondu nebo nějakým jiným způsobem. Takže bych to teď ještě nespecifikoval, našel bych ten způsob a až se na tom shodneme, jak s těmi penězi pracovat, tak pak bych to znovu předložil radě.

PhDr. Langr

Já jsem nad tím už přemýšlel, protože jsem věděl, že slovo dotační fond vyvolá vlnu emocí, nicméně když jsem si dal na misky vah individuální dotaci, nějakou jinou formu individuální podpory a vedle toho ten dotační fond, tak mi to prostě přišlo nejtransparentnější, nejotevřenější, protože se dopředu specifikují podmínky úplně jasně předem dané, bude to schvalovat zastupitelstvo, nebude to pouze v gesci rady. Takže já jsem to domýšlel do těchto detailů. Ale rozumím, diskutujme o tom, v tom ukládacím usnesení se to může změnit.

prof. Šedlbauer

Já mám jen dvě poznámky, s tím slovem certifikace bych také neměl problém, protože ono se skutečně používá v mnoha různých kontextech, např. v potravinářství, obecně v průmyslu si ho často vymýšlejí úplně soukromé subjekty, což sice není správně, ale je to tak, takže to není slovo vyhrazené, ale to podstatné, co si myslím, že z tohoto vyplývá, je, že my chceme podpořit alespoň část lidí, kteří jsou dnes na sociálním dně. A jedna cesta, jak to udělat, je mimo jiné, zajistit jim solidní bydlení s tím, že tam mají zároveň zajištěnou sociální podporu. A k tomu potřebujeme nějaký nástroj. A my ty ubytovny jako město nemáme, tak se musíme dohodnout s těmi, kdo je mají. A my je musíme nějak motivovat a tohle je způsob té motivace.

T. Batthyány

Já to nezpochybňuji, já si pouze myslím, že by se to vyřešilo mnohem jednodušeji a plynuleji, kdyby si po splnění určitých daných podmínek zažádali o individuální dotaci z odboru. Je to určitá, specifická kategorie ubytovatelů, není jich tu mnoho, cca 30 a je jasné, že ne všichni se do toho budou chtít pustit, mluvíme o 5 – 6 ubytovnách, které na to uslyší, a mně připadá zbytečné, zřizovat pro to nějaké certifikáty, zřizovat dotační fond apod. Já tuto snahu kvituji, ale myslím si, že takto by to bylo jednodušší.

PhDr. Langr

To označení „Sociálně zodpovědná ubytovna“ má pro některé ubytovatele smysl. Prozatím žádná ubytovna tyto podmínky ale nespĺňuje. Tzn., my je musíme vymezit, definovat, dohodnout se s nimi, kdy by byli schopni tyto podmínky splnit. A oni musí předem vědět, co od nich očekáváme. A my musíme vědět, zda jsou ochotni to za nějakých motivačních podmínek splnit. Tzn., mám za to, že tento způsob, který navrhuji, má smysl a je to lepší, než ten způsob, že když vy něco splníte, tak my vám dáme dotaci. Kdo to bude kontrolovat, že to plní. Kdo zkontroluje mě, že jsem správně vybral takovou ubytovnu podle nějakých kritérií, které se mi honí v hlavě, to přece nelze. Kdežto ten certifikát nebo tu známku bude udělovat rada města, to je tady jasně napsáno.

T. Batthyány

Já chci jen říci, že je to dobrá myšlenka, ale že by se to dalo dělat jednodušeji a my si to tímto komplikujeme.

Mgr. Korytář

Ještě jednou se chci zeptat, jestli by bylo možné z usnesení vyjmout bod 2, tzn. zřízení toho fondu, protože jsme se ještě neshodli, jak se to bude dělat, protože i ta přímá podpora z odborů může být udělaná tak, že na to nemusí být přímo fond, ale mohou tam být jasná pravidla, může tam být pro to

určená nějaká skupina lidí na odboru, která to vyhodnotí a my potom tady do rady dostaneme materiál, který řekne, my jsme obeslali všechny ubytovny, tyto nám poslaly nějaké nabídky, podle kritérií jsme něco vyhodnotili, něco navrhujeme, rada to může schválit, ale není nutné to komplikovat dotačním fondem. Ale jenom chci říct, protože na tom ještě teď není shoda, abychom tuto část pro dnešek vypustili a schválit dnes jenom ten systém kategorizace nebo certifikace těch ubytoven.

PhDr. Langr

Já s tím souhlasím, já jsem stejně neměl na mysli klasický fond se správní radou, tak jak je to v dotačním fondu, předpokládal jsem, že se to bude administrovat výhradně na odboru a že těch žádostí nebude mnoho. Ale chtěl jsem mít nějaké předem dané podmínky. Souhlasím tedy s návrhem kolegy Korytáře, vyjmout z usnesení bod 2 a já připravím nějaké alternativní řešení, abychom mohli nějaké pro všechny přijatelné vybrat.

Ing. Fadrhonc

Ještě jsem se chtěl zeptat, ty podmínky se pak budou ještě nějak více specifikovat, nebo to, co je zde uvedeno, už tak zůstane. Takže ty už jsou definitivní, dobře.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 98/2016.

K bodu č. 14

Zpráva o činnosti komise pro občanské obřady a záležitosti za rok 2015

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a sociálních věcí předkládá, jako každoročně, zprávu o činnosti komise pro občanské obřady a záležitosti za uplynulých dvanáct měsíců. Jedná se o vítání nových libereckých občánků, obřady k ukončení studia – předávání maturitních vysvědčení, výučních listů a absolventských diplomů, ocenění bezpříspěvkových dárců krve, předávání medailí profesora MUDr. Jana Janského a Zlatých křížů ČČK (ve spolupráci s Českým červeným křížem, oblastním spolkem v Liberci) a jubilejní svatby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 99/2016.

K bodu č. 15

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení nájmu u ubytování nízkého standardu a bytů pro příjmově vymezené osoby, prodloužení max. doby nájmu u bytů startovacích a poskytnutí náhradního ubytování na dobu nezbytně nutnou.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

V bodě č. 9 rada města bude schvalovat nebo neschvalovat výjimku z pravidel pro přidělování bytů. Jedná se o startovací byty, kde u některých klientů, kteří splňují naše interní podmínky věkové, samoživitel, postižené dítě apod., tak tam netrváme na tom, aby se vystěhovali. To jsme deklarovali předem, že budeme tyto lidi posuzovat individuálně a v bytech je ponecháme. Jedná se o bod č. 9 – 3 žadatelé.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 100/2016.

K bodu č. 16

Výpůjčka bytu zvláštního určení pro Centrum zdravotní a sociální péče, příspěvková organizace, za účelem poskytování sociální služby "domov pro seniory".

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je výpůjčka bytu zvláštního určení – bezbariérového ve vlastnictví statutárního města Liberec příspěvkové organizaci Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, která bude v bytě poskytovat sociální službu domov pro seniory dle § 49 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

V podstatě jde o to, stávající byt v rámci domu s pečovatelskou službou převést přímo do sociální služby domu pro seniory, je to sociální služba podle zákona, kde má výpůjčka větší opodstatnění. Veškeré provozní věci hradí naše příspěvková organizace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 101/2016.

K bodu č. 17

Dohoda o narovnání mezi SML a Bytovým družstvem VLNAŘSKÁ

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a Bytové družstvo VLNAŘSKÁ (BDV) jsou spoluvlastníky 4 bytových domů v Liberci, BDV bylo pověřeno kompletní správou domů a bytů. SML, jakožto členu Družstva, bylo přiděleno 19 bytových jednotek k užívání, které pronajímá žadatelům o městský byt. SML a BDV se dostaly do sporu ohledně dluhů nájemců městských bytů v celkové výši 254.731 Kč, kdy tito nehradili nájemné a náklady na služby. Proti dluhům na službách BDV zadrželo SML výnos z nájmu z městských bytů za rok 2011 v částce 187.823 Kč. Tento spor vyústil v podání žaloby statutárním městem Liberec proti BDV. V rámci soudního řízení nařídil soud stranám povinnou účast na mediačním jednání, kde SML a BDV za účasti mediátorky došly k dohodě.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Jde o letitý problém, který spadá až do roku 2011 a zjednodušeně řečeno vyplývá z nedostatečně vydiskutovaných kompetencí mezi statutárním městem a Bytovým družstvem VLNAŘSKÁ. Jedná se o ty barevné domy na Broumovské. Jsou to ty nejnovější – žlutý, modrý, červený. Jde o to, kdo bude vybírat nájemné a platby za služby a komu je poskytovat. Jsou tam další smlouvy mezi bytovým družstvem a Intermou. Ta věc v loňském roce dospěla až k podání žaloby u soudu z naší strany, aby nedošlo k promlčení, protože bytové družstvo vzalo „do úschovy“ některé naše nájemy, které nám nebyly poukázány. Soud nařídil, aby věc byla řízena mediátorkou a na základě dohody u mediátorky je předložen tento návrh, který byl oběma stranami akceptován.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 102/2016.

K bodu č. 18

Úprava Statutu Řídící pracovní skupiny pro Komunitní plánování soc. služeb v regionu Liberec

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve Statutu Řídící pracovní skupiny pro Komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec byl upraven název odboru (z důvodu změny Organizačního řádu Magistrátu města Liberec) a zrušena rozšířená Řídící pracovní skupina, neboť posuzování žádostí o finanční příspěvek (dotaci) z rozpočtu SML pro poskytovatele sociálních služeb nebudou nadále posuzovat členové Řídící pracovní skupiny.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Už v loňském roce jsem avizoval na zastupitelstvu, že dojde ke změně. Komunitní plán, to jsou ty dotace na dofinancování sociálních služeb pro poskytovatele na území města a na území čtyř spolupracujících obcí – Šimonovice, Jeřmanice, Dlouhý Most a Stráž. Až do loňského roku žádosti vždycky posuzovali sami zástupci poskytovatelů sociálních služeb, sdružení v řídicí pracovní skupině,

kteřá byla obohacena o několik zástupců města. V loňském roce jsme provedli změnu v tom, že jsme alespoň srovnali počet zástupců poskytovatelů sociálních služeb s počtem lidí, kteří jsou buď z města, nebo ze zastupitelstva a byly vytvořeny vždy dvojice, kde byl jeden poskytovatel a jeden člověk, který se sociální službou nemá nic společného. Nicméně i loni jsem říkal, že toto pro mě není dostatečně akceptovatelné a budu chtít, aby ty žádosti posuzovali lidé, kteří vůbec se sociální službou nepřichází do styku. Úprava statutu tedy spočívá ve zrušení pravomoci rozšířené řídicí pracovní skupiny hodnotit žádosti. Příští měsíc na radu města připravím ke schválení soubor hodnotitelů, kteří budou jak z města, tak ze zastupitelstva, tak z externích hodnotitelů, kteří by měli žádosti letos posuzovat. Nemělo by docházet k případným přímým i nepřímým kolizím v rámci střetu zájmů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 103/2016.

K bodu č. 19

Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu financování sociálních služeb poskytovaných na území města Liberec a vyhlášení výzvy k podávání žádostí o dotaci na rok 2016.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu financování sociálních služeb poskytovaných na území města Liberec reagují na změny v oblasti financování sociálních služeb v roce 2016. Je nezbytné navázat financování SML na krajskou síť poskytovatelů sociálních služeb a jejich financování prostřednictvím vyrovnávací platby na základě pověření Libereckého kraje k poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu. Dále Pravidla reagují na změnu statutu Řídicí pracovní skupiny, kde již žádosti o dotaci z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele sociálních služeb nebude hodnotit rozšířená Řídicí pracovní skupina, nýbrž hodnotitelé jmenovaní radou města.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

To je totéž, o čem jsem mluvil, akorát jsme nyní trochu hlouběji, specifičtěji v jednotlivých pravidlech, tam se zase musí změnit ti hodnotitelé. A zároveň tam došlo k některým změnám, které vyplývají z veřejné podpory. Od loňského roku kraj poskytuje dotace v rámci tzv. poměření ke službám hospodářského zájmu, k němuž se připojujeme, a bylo potřeba to v těch pravidlech změnit. Ta jednotlivá hodnotící kritéria se nijak nezměnila.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 104/2016.

K bodu č. 20

Souhlas s podáním žádosti o dotaci pro Divadlo F. X. Šaldy Liberec, p. o.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o. zřizovatele o souhlas s podáním žádosti o poskytnutí dotace z Evropského fondu pro regionální rozvoj, program spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014 - 2020. V rámci rozpočtu na projekt činí náklady připadající na DFXŠ 202.335 Eur (cca 5.400.000,-- Kč), přičemž finanční spoluúčast ve výši 10 % činí 20.233,50 Eur rozložených do třech let (ročně cca 180.000,-- Kč). Spoluúčast bude financována z rozpočtu z položek marketing, materiál (materiál na výpravy pro koprodukční představení) a služby (honoráře režisérů a výtvarníků, služby na propagaci) a ze vstupného na koprodukční představení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 105/2016.

K bodu č. 21

Záměr vzájemného převodu příspěvkových organizací Dům dětí a mládeže Větrník a Dětské centrum Sluníčko mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál řeší záměr vzájemného převodu příspěvkových organizací Dům dětí a mládeže Větrník a Dětské centrum Sluníčko a majetku, svěřeného do jejich hospodaření, mezi LK a SML. Reciproční změna zřizovatele obou organizací je součástí koncepčního řešení - Větrník totiž poskytuje své služby především dětem na území SML, Sluníčko naopak svou činností pokrývá regionální úroveň. Ke změně zřizovatelů by mělo dojít nejpozději do konce září 2016.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Je to vlastně pokračující materiál toho posledního z rady města, záměr by mělo schválit zastupitelstvo příští týden a to tím pádem odstartuje ty práce na vzájemném převodu. Samo to sousloví vzájemný převod je vlastně nedobré, protože nemůžeme převzít jednu příspěvkovou organizaci a zároveň ji předat, musí dojít k tomu, že obě samosprávy ty své příspěvkové organizace zruší a místo nich zřídí zastupitelstva obou samospráv organizace nové. Zároveň souběžně několik měsíců zde budou fungovat čtyři organizace podobného, nebo takřka identického názvu, dvě zřizované městem, dvě zřizované krajem, s účinností od nějakého data, protože samozřejmě zřizovací listina, zápis do rejstříků atp., to není věc, která by se dala stihnout za týden, proto ty procesy musíme zahájit už teď. Já si myslím, že tam přesto ještě je řada věcí k řešení, možná by stálo za to, jestli by pan primátor neinicioval společné jednání rady města a rady kraje, nevím, jestli takové jednání někdy v minulosti bylo.

T. Batthyány

Ted' máme iniciovat zatím pracovní skupinu.

PhDr. Langr

Myslím si, že je potřeba, aby si politické reprezentace totiž řekly některé zásadní věci, totiž třeba u Sluníčka jsou jesle, což je bytostně městská organizace.

T. Batthyány

Už jsem o tom komunikoval, převzali by to i s jeslemi a ted' je na nás, zdali bychom se jako město zavázali třeba na pět let, že bychom tu ztrátu, jenom čistě z těch jeslí, jestli bychom ji kompenzovali.

PhDr. Langr

Já myslím, že jesle nejsou obecně ztrátové, protože tam to probíhá na základě živnostenského oprávnění, ten provoz těch jeslí, je to tedy vedlejší hospodářská činnost té příspěvkové organizace Sluníčko, a myslím si, že je v kladných číslech, ale nejsem si ted' jistý. Zás na druhou stranu se tam nějaké úpravy na té nemovitosti děly z celkového fondu Sluníčka, že tam v tom nemám úplně jistotu, ale samotný provoz, myslím, že by ztrátový být neměl.

T. Batthyány

Já se obávám, že mi říkali, že tam je nějaká ztráta, ale to není tak podstatné, další věci jsou ty ambulance a tam nás jenom žádali, jestli bychom i nadále, přestože to bude již příspěvková organizace kraje, ty prostory bezplatně zapůjčovali, s čímž jsem říkal, že nemáme samozřejmě problém.

PhDr. Langr

Myslím, že v tom není vůbec problém, to je vždycky smluvní vztah Sluníčka a té dané mateřské školy, tam si myslím, že na úrovni města ani kraje to vůbec nemusíme řešit. Je pravda ale, že tím zrušením té organizace dojde k přerušení těch smluvních vztahů a budou je muset sami nově navázat, ale my do toho ani nezasahujeme. Ty ambulance jsou poměrně využívané a podporyhodné, to určitě, tam se jedná o taková ta dechová cvičení a míčkování atd.

T. Batthyány

A v té pracovní skupině by měla být část politické reprezentace, což bychom byli my dva, ale potřebuji pak ještě jméno, kdo se o to bude starat pak na tom odboru, jestli se do toho pustí paní Vodolánová. Takže tato jména pak nahlásíme, za kraj to bude podobné, a dojdeme ke konsenzu v těchto věcech.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 106/2016.

K bodu č. 22

Protokol o kontrole p. o. Základní škola, Liberec, Oblačná 101/15

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez zjištění nedostatků, a tudíž nebyla stanovena nápravná opatření. Provedenou kontrolou nebylo zjištěno nevhodné nakládání s příspěvkem zřizovatele ani závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Z kontroly v Oblačné nevyplývala žádná opatření, která bychom stanovili škole, byly tam některé drobnosti v oblasti cestovních příkazů, ale to byly takové drobnosti, které jsme vyřešili s paní ředitelkou na místě a žádné opatření jsme nestanovovali.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 107/2016.

K bodu č. 23

Podání žádosti o poskytnutí dotace na stavebně historický průzkum Liebiegova paláce

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s plánovanou rekonstrukcí fasády a střechy objektu, je nutno doplnit stávající projektovou dokumentaci. Původní stavebně historický průzkum budovy je třeba prohloubit a doplnit. V důsledku toho je připravována projektová žádost statutárního města Liberec (dále jen "SML") na spolufinancování zhotovení stavebně historického průzkumu (dále jen "SHP") z Dotačního fondu Libereckého kraje - program 7.3 Stavebně historický průzkum. Celkové náklady na vyhotovení SHP jsou maximálně 200 tis. Kč. Maximální možné financování z v/u Dotačního fondu je částka ve výši 60 tis. Kč. Z vlastních zdrojů tak bude SML spolufinancovat vyhotovení SHP částkou ve výši 140 tis. Kč tj. 70 % z celkových způsobilých výdajů projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 108/2016.

K bodu č. 23a

Schválení projektového záměru „Zvýšení efektivity řízení obchodních společností statutárního města Liberec“

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení projektového záměru „Zvýšení efektivity řízení obchodních společností statutárního města Liberec“ v rámci Výzvy č. 03_15_033 Ministerstva práce a sociálních věcí. Cílem projektu je

dosažení efektivního řízení městských obchodních společností, zvýšení informovanosti o jejich fungování a zvýšení možnosti představitelů statutárního města Liberec společností efektivně řídit. Náklady projektu budou spolufinancovány z Operačního programu Zaměstnanost. Celkové náklady projektu nepřesáhnou 6 880 tis. Kč, z toho dotace činí 6 536 tis. Kč (95%). Spoluúcast SML bude činit max. 344 tis. Kč (5%).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 109/2016.

K bodu č. 23b

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt "Volnočasové plochy Liberec I"

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace v rámci projektu „Volnočasové plochy Liberec I“ byla uzavřena dne 10. 4. 2015. Na základě zařazení do majetkové evidence statutárního města Liberec byla zjištěna nepřesnost investičních a neinvestičních položek rozpočtu projektu. V souladu s platnou legislativou došlo k úpravě některých položek a přesunu části výdajů z kategorie investiční do neinvestiční. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace tedy řeší změnu rozpočtu projektu, kdy investiční dotace je ve výši 20 143 689,39 Kč (původní výše 21 601 755,61 Kč) a neinvestiční dotace ve výši 642 571,47 Kč (původní výše 581 033,17 Kč). Celkové způsobilé výdaje zůstávají beze změny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 110/2016.

K bodu č. 24

Zahájení výběrového řízení na veřejnou zakázku Studie proveditelnosti a následná změna územního plánu města Liberec „Tramvajová trať Liberec centrum („Rybníček“) – Rochlice“

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 272/2015 ze dne 29. 10. 2015 podnět k pořízení strategické změny územního plánu města Liberec – 87. změna územního plánu města Liberec – tramvajová trať do Rochlice. 87. změna ÚPML bude vycházet ze zpracované studie proveditelnosti, která je rovněž předmětem veřejné zakázky. Schválením 87. změny územního plánu města Liberec se otevírá možnost financování stavby z IPRÚ. Vzhledem k významu realizace tramvajové trati pro rozvoj města je předloženo k odsouhlasení výběrového řízení radou města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

V materiálu došlo k drobným úpravám, které byly doplněny.

Ing. Čulík

Děkuji za možnost upřesnění názorů a drobných textových nuancí. I s panem Lavičkou jsme si vyjasnili obalovou křivku toho zájmového území, vyjasnili jsme si některé specifikace, byť se v tom materiálu může zdát, že to jsou slovíčka, nicméně z pohledu té dopravy to cítím a vnímám tak, že si musíme být vědomi, že to není jenom o změně územního plánu, ale i o tom celém procesu přípravy, protože jak to tak bývá, pokud se něco zadá v nějaké studii, tak mnohdy ti zpracovatelé to potom opakují a kopírují některé předpoklady dál, do dalších stupňů dokumentace, proto jsem se speciálně zaměřil na to, aby byla vnímána i ta potřeba toho budoucího provozu, protože to není jenom o tom postavit něco, ale i provozovat a aby i ty náklady byly pokud možno minimální na nějakou tu údržbu celé té tramvajové trati, pokud se nám to samozřejmě podaří postavit. Děkuji za vstřícnost, takhle jsem s tím spokojený.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Ještě bych to doplnil. Ta schůzka byla jednou z dalších schůzek, která byla upřesňující pro to, jakým způsobem řešit tu tramvajovou trať a na té schůzce zaznělo i to, že pro to, aby se našlo přesnější trasování, protože to území máme vymezeno, tak je nutné, aby i politická reprezentace nějakým způsobem pomohla definovat možnost vedení té trasy, protože to území není jednoduché, jsou tam některé překážky a bude nutné tomu projektantovi nebo zpracovateli té studie a potažmo pak tomu zpracovateli změny územního plánu vlastně vyřknout to, kudy to je možno vést a kudy ne. Technicky je to možno, dá se říct, skoro všude, ale za jakých podmínek? Ty podmínky jsou často tak špatné, že by ta tramvaj nefungovala, takže to bude na vás jako na politicích, abyste tomu projektantovi tu trasu pomohli vydefinovat, kde má být.

Ing. Čulík

Ve zkratce. Nejproblematictější se pravděpodobně jeví možné křížení řeky Nisy vzhledem k nějakým opatřením proti větší vodě, která tady v nedávných letech proběhla. Byť s vědomím toho, že už historicky vznikla první studie trasování této trati, tak jsme věděli o tom, že současná tramvajová trať na mostě na Rybníčku je řádově dva metry pod úroveň stoleté vody, takže s tímto se musí projektant nějak popasovat. Musí se také popasovat s komunikací Košická, protože jak jsem již dříve zmiňoval, tak Košická je jedna z nejzatíženějších komunikací, protože svádí dopravu ze silnice I/35 do centra a směrem od Turnova je to ten první hlavní sjezd, proto si myslím, že by se ta tramvajová trať měla mimoúrovňově křížit s touto tepnou. Další podmínkou je park, s tím se také budeme muset popasovat, inženýrské sítě apod. Myslím si, že když se dostaneme za polovinu té navrhované trasy, tak už je to „jenom“ technický detail, který se dá vyřešit jako ve městě, kde vede trať uprostřed ulice. Takže zde vidím tři základní body, které budeme muset vydefinovat nejenom technicky, ale i politicky říct, jak to chceme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 111/2016.

K bodu č. 25

Změna v personálním obsazení Komise pro životní prostředí – odvolání člena

Předkládá: Ing. Lucie Sládková, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá RM žádost o souhlas s odvoláním člena komise Ing. Miroslava Chvály; a to z důvodu, že o uvolnění z funkce člena komise sám písemně požádal.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Je to na základě rezignace jednoho ze členů. Prozatím se mi nepodařilo najít náhradu, až se najde, tak budeme jmenovat dalšího člena komise.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 112/2016.

K bodu č. 26

Plošný sběr bioodpadu na území města Liberce

Předkládá: Ing. Lucie Sládková, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá informaci o plošném nádobovém sběru biologicky rozložitelného odpadu rostlinného původu na území města Liberce s návrhem záměru dalšího rozšiřování.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

V loňském roce nám bylo poprvé legislativou nařízeno, že musíme separovat bioodpad a umožnit podmínky pro separaci. Velký zájem občanů vedl k vytvoření tohoto materiálu, protože už dnes registrujeme velké množství žadatelů a předpokládáme další zvýšení zájmu, proto bychom rádi tento typ separací podpořili a navýšili. Jedná se o to, že pokud by tomu tak bylo, tak bude potřeba uzavřít dodatek se společností, která sváží a likviduje odpad na území města, předpokládáme, že by to bylo formou jednacního řízení bez uveřejnění (JŘBU).

T. Batthyány

Vyžaduje to zvýšené nároky, zhruba 1 milion Kč ročně.

Mgr. Korytář

Byl bych rád, kdyby se v těch dalších letech myslelo i na velkoobjemové kontejnery nejen k rodinným domům, ale i na sídliště, kde je nemalá produkce tohoto odpadu. Bylo by dobré to do dalších let rozšířit, ale asi se s tím počítá.

Ing. Hrbková

Samozřejmě o tom uvažujeme v rámci nově připravovaného plánu odpadového hospodářství, budeme počítat s tím, že máme záměr kompostárny, počítáme i s velkokapacitním sběrem. Chtěli bychom to ještě doplnit o komunitní kompostování tak, abychom umožnili kompostování v některých lokalitách, nejenom ten sběr bioodpadu. Zatím jsme to nedělali, protože ten odpad hlavně v letních měsících bude dost zapáchat, a proto je potřeba dobře vybrat stání tak, aby byla zastíněná. Nicméně současná stání, která jsou instalovaná, toto úplně nesplňují, velice těžko se nám na sídlištích hledají vhodná místa pro ten velkokapacitní sběr, ale pracujeme na tom. Velkoobjemové sběry bioodpadu používáme na vytipovaných místech, hlavně u zahrádkářských kolonií, vždycky v létě a na podzim v předem domluvených termínech tak, abychom zamezili skládkování bioodpadu na městských pozemcích, protože se to často děje. Tam to funguje relativně velmi dobře, je to hodně využíváno, ale je to právě dopředu domluvené.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 113/2016.

K bodu č. 27

Jednorázový prodej palivového dříví z veřejné zeleně a uzavření smlouvy s firmou Zelená biomasa a.s.

Předkládá: Ing. Lucie Sládková, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o schválení jednorázového prodeje palivového dříví z veřejné zeleně, a to z deponie v ulici Lukášovská v k.ú. Starý Harcov a o uzavření smlouvy s firmou Zelená biomasa a.s.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Zelená biomasa a.s. je společnost, která nám likviduje biomasu na Londýnské ulici vedle čističky odpadních vod (ČOV). Jelikož obdrželi velkoobjemový štěpkovač, tak se nás tato společnost dotazovala, jestli nemáme k dispozici nějakou jinou dřevní hmotu, které bychom se jinak těžko zbavovali. Oslovili jsme pana Blimla z Městských lesů, který spravuje deponii dřeva, které se na pozemcích města vytěží, v této deponii kromě štípaného, palivového dřeva máme i staré zásoby dřeva, které je de facto nepoužitelné. Jedná se o seřezy korun, tj. malé dřevo, které je nevhodné pro spalování a staré kusy dřeva, které jsou z nějakého rizikového kácení obalené bahnem a těžko prodejné. Společnost projevila zájem odkoupit jak palivové dřevo, tak to, které tam je dlouhodobě skládkované a vedené jako neprodejné. Palivové dřevo by kupovali za cenu běžnou a to dřevo, které jsme nebyli schopni několik let udat, bychom prodali za 1 Kč/m³.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 114/2016.

K bodu č. 28

Podnět o zajištění bezpečného přecházení u ZŠ a MŠ ul. Krajinská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu podnět Základní školy a Mateřské školy pro tělesně postižené, Liberec, ve kterém žádají zajištění bezpečného přecházení přes komunikaci Krajinská v blízkosti křižovatky se silnicí Zhořelecká. Možným řešením by byla realizace přechodu pro chodce.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Křižovatka Krajinská a Zhořelecká je dost frekventovaná a je pravda, že z Jedličkova ústavu tam ti lidé nastupují a vystupují z autobusu. Já jsem jednoznačně pro to, aby se tam ten přechod zřídil, ale bude to určitě znamenat další dopravní komplikace.

Ing. Kovačičin, vedoucí oddělení technické správy

Z pohledu odboru jsme také pro zřízení toho přechodu, byl by tam vhodný. Je to potřeba zejména pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace a navíc se nejedná o první podnět.

Ing. Čulík

Obecně musím potvrdit, že ta potřeba tam je. Bylo toto nějakým způsobem předjednáno s policií?

Ing. Kovačičin

Toto je předmětem projednání té projektové dokumentace, jestli se tam vejde 6,5 metru dlouhý přechod nebo jestli bude muset být vysazená obruba, případně nasvětlení.

Ing. Čulík

Jelikož ta dokumentace podle norem něco navrhne, možná nějaké stavební úpravy, které budou něco stát, v loňském roce jsme na radě města schválili několik chodníků, několik bezpečnostních přechodů apod., tak se obávám, že v rozpočtu se na tento rok ty finance nenajdou.

Ing. Kovačičin

Toto je jedna z těch akcí, kterou bychom chtěli zrealizovat za podpory finančních prostředků z dotačních titulů, konkrétně z titulu na bezpečnost, který je pro letošní rok vypsáný. Doufáme, že se nám toto podaří stihnout do doby uzávěrky.

Ing. Čulík

Musím potvrdit, že na stránkách Státního fondu dopravní infrastruktury jsou nějaké projekty na chodníky a součástí jsou tyto bezpečné přechody.

T. Batthyány

Dobře, bod č. 28, varianta A – kdo je pro?

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 115/2016.

K bodu č. 29

Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti – chodník Kunratická

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládána Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti (věcného břemene) - „Kunratická – zřízení chodníku, k. ú. Starý Harcov“ na pozemek p. p. č. 1507/1 v k. ú. Starý Harcov o výměře 780 m². Služebnost bude sjednána bezúplatně, tak jak vyplývá ze způsobu zásahu do pozemku a dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene schváleným Radou Libereckého kraje. Na tomto pozemku bude vybudována dopravní infrastruktura - chodník ve vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kovačičin, vedoucí oddělení technické správy

Jedná se o Smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti ke stavbě chodníku, který by měl být mezi zastávkou MHD Ječná podél komunikace Kunratická, která je krajská. Z minulých let máme připravenou projektovou dokumentaci, ze které bohužel vyplývá, že to zasahuje na pozemky kraje, proto je potřeba toto smluvně ošetřit, abychom mohli požádat o stavební povolení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 116/2016.

K bodu č. 30

Výjimka z interního předpisu pro spolek Zachraňme kino Varšava

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je žádost o schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro spolek Zachraňme kino Varšava ve věci přeložky plynovodní přípojky v ul. Frýdlantská z důvodu zřízení vjezdu do budovy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 117/2016.

K bodu č. 31

Oprava komunikace Dr. M. Horákové I – zveřejnění předběžných informací

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál představuje základní údaje připravované investiční akce „Oprava komunikace Dr. M. Horákové v úseku Melantrichova-Hradební“ zařazené do plánu odboru SM na rok 2016. Oprava komunikace navazuje na stavby vlastníků sítí technické infrastruktury (opravu vodovodu, kanalizace a plynovodu), které budou realizovány v roce 2016. Předpokládaná cena je 19,4 mil. Kč vč. DPH. Dle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je veřejný zadavatel podlimitní veřejné zakázky povinen odeslat minimálně jeden měsíc před zahájením zadávacího řízení předběžné informace ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 118/2016.

K bodu č. 32

Žádost o bezplatné vydání servisní parkovací karty pro MO Liberec – Vratislavice n. N.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou žádá o bezplatné vydání servisní parkovací karty v zóně rezidentsko-abonentní. Vratislavice expres je služba zřízená Městským obvodem Liberec – Vratislavice nad Nisou. Jedná se o přepravu určenou všem občanům s trvalým pobytem ve Vratislavicích nad Nisou, kteří jsou starší 60 let věku nebo jsou držiteli průkazu ZTP nebo ZTP/P. (Osoby se sníženou soběstačností, které jsou zároveň držitelé průkazu ZTP nebo ZTP/P mohou být doprovázeny max. jednou osobou). Osoby jsou přepravovány Renaultem Trafic – RZ 5L0 3302 s kapacitou devět míst, který řídí vyškolený řidič. Ten je také nápomocen při nástupu a výstupu přepravované osoby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 119/2016.

K bodu č. 33

Uzavření smlouvy o „výpůjčce pozemku“ pro služební účely Policie ČR

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Policie ČR - Krajského ředitelství policie Libereckého kraje žádá o bezplatné vypůjčení části pozemku parc.č. 534 v k.ú. Liberec. Jde o zpevněnou asfaltovou plochu o výměře cca 354 m² v ulici Pastýřská za účelem parkování služebních motorových vozidel Policie ČR. Na základě této žádosti bude uzavřena smlouva o výpůjčce části pozemku o výměře cca 354 m² na ppč. 534 v k.ú. Liberec za účelem parkování služebních motorových vozidel Policie ČR mezi statutárním městem Liberec a ČR - Krajským ředitelstvím policie Libereckého kraje na dobu určitou a to do 30. června 2016.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kovačičin, vedoucí oddělení technické správy

Jedná se o opakovanou žádost Policie České republiky, která od loňského roku rekonstruuje svůj areál služebny a už v minulém roce žádala o výpůjčku prostor před služebnou. Je to parkoviště vedle knihovny a oni tam chtějí parkovat služební vozidla, aby měli umožněn dostatečně rychlý výjezd, aby je měli v pohotovosti. V loňském roce se to odsouhlasilo, nicméně rekonstrukce se protáhly, takže žádají o prodloužení termínu, protože předchozí smlouva už skončila, takže by měla být uzavřena nová.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 120/2016.

K bodu č. 34

Dr. M. Horákové I – přeložky vedení ČEZ

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při realizaci investiční akce „Oprava komunikace Dr. M. Horákové v úseku Melantrichova-Hradební“ zařazené do plánu odboru SM na rok 2016 bude nutné provést přeložení a ochranu kabelů energetických a komunikačních vedení. Předkládaný materiál představuje postup investora nezbytný pro zajištění realizace připravované sdružené investice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 121/2016.

K bodu č. 35

Smlouva o spolupráci - Bytová výstavba - Zelená Střecha

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je společný postup LB Investu a Města při přípravě, zajištění, realizace a financování „Projektové dokumentace na zkapacitnění křižovatky Švermova – Žitavská v rámci výstavby Bytový dům – Zelená střecha, Liberec – Františkov“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 122/2016.

K bodu č. 36

Plnění plánovacích smluv 2009-2015

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

RM je předkládán materiál, který informuje o plnění plánovacích a darovacích smluv na stavby komunikací včetně příslušenství vyhotovených odborem správy veřejného majetku v období 2009-2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 123/2016.

K bodu č. 37

Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti - Bezbariérová trasa Husova - Zvolenská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládána Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti (věcného břemene) - „Bezbariérová trasa č. 2 v k. ú. Liberec“ na pozemek p.p.č. 5771/5 v k.ú. Liberec o výměře 6965 m².

Služebnost bude sjednána za cenu 350 Kč, tak jak vyplývá ze způsobu zásahu do pozemku a dle ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene schváleným Radou Libereckého kraje. Na tomto pozemku bude vybudována dopravní infrastruktura pro zvýšení bezpečnosti - úprava přechodů pro chodce ve vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kovačičin, vedoucí oddělení technické správy

Dotčené místo je mezi menzou Technické univerzity a Krajskou hygienickou stanicí na ul. Husova a mezi stávajícími MHD zastávkami.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 124/2016.

K bodu č. 38

Uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provoz areálu koupaliště Sluníčko

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti o dotaci na provoz areálu koupaliště Sluníčko v roce 2016 od Petra Poldy, jednatele Zájmového sdružení koupaliště, se sídlem Wintrova 493/28, Liberec II, IČ: 46744339, předkládáme radě města Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provoz areálu koupaliště Sluníčko v roce 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 125/2016.

K bodu č. 39

Uzavření nové Nájemní smlouvy městského fotbalového areálu U Nisy v Liberci

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo dne 27. 10. 2000 s FC SLOVAN LIBEREC a.s. nájemní smlouvu na dobu určitou s platností do 30. 6. 2011. Smlouva se automaticky prodlužovala o dalších pět let, nebyl-li oznámen záměr ukončit smluvní vztah stávajícímu nájemci nejpozději 12 měsíců před ukončením nájemního poměru. SML se rozhodlo smluvní vztah s platností na dobu určitou do

30. 6. 2016 neprodloužit a ukončit ho písemným oznámením nájemci 12 měsíců předem na základě usnesení RM č. 547/2015 ze dne 16. 6. 2015. Cílem ukončení nájemní smlouvy bylo nastavení nových smluvních podmínek pro nájem fotbalového areálu U Nisy od 1. 7. 2016, pronajmutí majetku jako celku, optimální nastavení parametrů pro provádění oprav a údržby areálu a stanovení ceny pronájmu dle znaleckého posudku. SML zveřejnilo zájem pronájmu fotbalového stadionu na úřední desce ve dnech 7. 1. 2016 - 23. 1. 2016. Na nabídku reagoval pouze jeden uchazeč FC SLOVAN Liberec a.s., který zaslal v řádném termínu přihlášku na "Nájem fotbalového areálu U Nisy. V době zveřejnění záměru pronájmu si SML objednalo zpracování znaleckého posudku o obvyklé výši nájemného fotbalového areálu U Nisy v Liberci. Za využití přihlášky stávajícího nájemce, znaleckého posudku a jednání se zástupci FC SLOVAN Liberec a.s. odbor cestovního ruchu, kultury a sportu předkládá radě města ke schválení návrh dvouleté Nájemní smlouvy městského fotbalového areálu U Nisy v Liberci ke schválení dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

My jsme toto konzultovali s naším právním oddělením, proto jsme si nechali zpracovat ten znalecký posudek, kde je dáno, že nájemné je v té relativně nízké výši, protože FC Slovan si veškerou správu a údržbu areálu provádí sám. Zároveň jsme smlouvu připravili na relativně krátké období, protože se z naší strany čeká na majetkové vyrovnání, které řeší auditoři. Tím je dědictví společnosti SAF, dnes v majetku SAL, kdy v podstatě my ten majetek nemáme ucelený. Proto jsme si nechávali zpracovávat i posudek pro podchycení toho vztahu, kde ta odpovědnost je i výrazněji pečlivěji popsána, v jakých případech oni musí jednat a jaké mají plány oprav ve čtvrtletních cyklech, jak se kolegové z majetkové správy podílí na schvalování jednotlivých oprav, a zároveň mají možnost říkat Slovanu, co je potřeba prioritněji tam zařadit z pohledu města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 126/2016.

K bodu č. 40

Zpráva o činnosti areálu Městského stadionu Liberec za 2. pololetí roku 2015

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě schválené Koncesní smlouvy v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec ze dne 26. listopadu 2009 předkládá odbor cestovního ruchu, kultury a sportu Zprávu o činnosti areálu za 2. pololetí roku 2015

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 127/2016.

K bodu č. 41

Příkazní smlouva o správě Skateparku v Liberci mezi statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Ještěd, a. s.

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem pozemku par. č. 1679/1, v k. ú. Liberec, včetně veškerého vybavení a zařízení. Tento pozemek je využíván veřejností jako Skatepark Liberec. Od roku 2015 zajišťuje provoz a správu Skateparku formou příkazní smlouvy Sportovní areál Ještěd a. s. (příkazce) a má zájem ho provozovat a spravovat po dobu dalších tří let, do roku 2018, pravidelně v měsících březen – listopad. Roční odměna za plnění předmětu příkazní smlouvy činí 65.000 Kč bez DPH, za tři roky zaplatí SML (příkazník) celkovou částku 195.000 Kč bez DPH. Z uvedeného důvodu předkládáme výjimku ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec v souladu s odd. B, kap. 6, čl. 6.18 Všeobecná výjimka pro radu města pro zadávání veřejné zakázky „Správa Skateparku v Liberci“ a návrh příkazní smlouvy v příloze č. 1.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 128/2016.

K bodu č. 42

Smlouva o poskytnutí dotace pro Klub českých turistů

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Příspěvek Klubu českých turistů z rozpočtu statutárního města Liberce na obnovu turistického značení v Liberci a jeho okolí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 129/2016.

K bodu č. 42a

Žádost o poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí

pro rok 2016 na náklady likvidace společnosti "Spacium, o.p.s."

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec vzalo na vědomí zrušení společnosti Spacium, o.p.s., IČ 26479320 se sídlem v Liberci, s likvidací ke dni 31. 12. 2015 usnesením č. 308/2015 ze dne 26. 11. 2015. Správní rada společnosti v závěru roku 2015 (22. 12.2015) jmenovala do funkce likvidátora společnosti Spacium o.p.s. advokáta Mgr. Jiřího Kafku, který se písemně obrátil na SML s žádostí o poskytnutí dotace na nezbytné provozní náklady spojené s likvidací společnosti.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Toto je poměrně diskutabilní materiál, proto je také předpokládán ve dvou variantách. Na konci loňského roku jsme dohodou dvou spoluzakladatelů – statutární město Liberec a inženýra Horatschkeho poslali do likvidace společnost Spacium, o.p.s., aby nadále nebylo nutné hradit ty provozní příspěvky, v podstatě na nečinnost Spacia, protože v posledních letech žádnou zásadní činnost nevykonávala. Už tehdy jsme věděli, a také to bylo v materiálu sepsáno, že společnost má a bude mít nějaké závazky, mimo jiné, plynoucí i z té sochy, která je umístěná pod radnicí na levém rohu, protože je tam smlouva do 30. června a je potřeba tam splatit pojištění. Dále bylo potřeba udělat vyúčtování dotace za loňský rok, což zase stálo peníze na účetní, a je tam poplatek za zatím učiněné úkony likvidátora. My jsme odmítli platit ty úkony dopředu a nechali jsme si vyčíslit jen to, co bylo skutečně provedeno a to je tam také navrženo. Je otázka, jak se k tomu postavíme, pokud zvolíme variantu 1, tak se do jisté míry přihlásíme k tomu, že město v minulosti tu společnost spoluzakládalo, společnost mu něco přinesla, nechala tady nějaké sochy, nějaký pocit. Ta varianta 2, která by teoreticky neměla mít na město žádné finanční nároky, je neschvalovat nic, poslat ji do insolvence. Sám za sebe chci říct, že bych nerad překládával do rady ještě další peníze na další dotaci, protože tyto jsou opravdu poslední, které schválíme, pokud je schválíme. Samozřejmě, že tam některé závazky zůstávají, především je to ten soudní spor, ale to je soudní spor společnosti o naložení se sochou, s tím město nemělo nic společného, to bude muset být na likvidátorovi, případně na likvidátorovi ex-offo, pokud tento jmenovaný se vzdá funkce, na město by to nemělo mít žádný vliv.

T. Batthyány

Já s tím nemám problém, pokud to opravdu povede k té likvidaci a žádné další náklady už z toho městu nevyplynou.

prof. Šedlbauer

Je otázka, jestli se máme hlásit k nákladům, které mohou být do budoucna ještě opakovány, a pokud tak učiníme jednou, tak pravděpodobně by i případný nějaký spor o to, kdybychom to příště už neudělali, byl pro nás asi nevýhodný, protože asi nelze přistupovat k jedné žádosti tak, a druhé jinak. Možná jestli by nebylo řešením, pouze za sochu zaplatit pojištění, aby tato záležitost mohla doběhnout zdárně do konce, a tím tu záležitost uzavřít a nijak dál společnost nepodporovat a poslat ji do insolvence.

T. Batthyány

Rozhodneme tedy ve variantě 1 a přidáme tu podmínku, že likvidátor bude iniciovat zahájení insolvenčního řízení a tato platba je poslední.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 1 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 130/2016.

K bodu č. 43

Schválení neinvestiční dotace na výkon státní správy - činnost Jednotného kontaktního místa (dále jen "JKM") v roce 2016.

Předkládá: Mgr. Jitka Štichová, vedoucí odboru správního a živnostenského

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od roku 2009 je na vybraných obecních živnostenských úřadech vykonávána činnost JKМ. Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo o poskytnutí neinvestiční dotace na výkon činnosti JKМ v roce 2016 ve výši 300 000,- Kč. Finanční prostředky lze využít na úhradu provozních nákladů, části hrubé mzdy a odměn, seminářů a nákladů na regionální propagaci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 131/2016.

K bodu č. 43a

Darovací smlouva MLÝN PERNER

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi MLÝN PERNER SVIJANY, spol. s r. o., (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 20.000,- Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 132/2016.

K bodu č. 43b

Darovací smlouva PIVOVAR SVIJANY

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi Pivovar Svijany a.s., (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 20.000,- Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 133/2016.

K bodu č. 43c

Dodatek ke Smlouvě mezi akcionáři Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek ke Smlouvě mezi akcionáři Krajské nemocnice Liberec, a. s. o struktuře financování projektu „Modernizace KNL – Etapa č. 1“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 134/2016.

K bodu č. 43d/ staženo

Schválení projektového záměru Technopark Liberec

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Porada vedení, dne 18. 1. schválila projektový námět Technopark Liberec. V souladu se směrnicí 10 RM Projektové řízení, předkládáme ke schválení radě města projektový záměr tohoto projektu.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

23 milionů Kč je tedy rozpočet na etapu č. 1. Existuje nějaký odhad nákladů na všech 5 fázích? To se totiž může snadno vyšplhat na řádově vyšší sumu.

T. Batthyány

Je to komplexní materiál, ale díky tomu, že to je z mnoha dotačních titulů, tak jsou to dílčí projekty a každý sem bude předložen, ale bude zapadat do toho Technoparku.

prof. Šedlbauer

Je to něco, čím zároveň rozhodujeme o tom, co se bude dít v LVT v příštích 10, 15 letech. Protože my tímto vlastně blokuje celou tu prostorou pro tento záměr. Rozumím tomu správně?

T. Kysela

Pokud bude areál v takovém stavu jako je v současné době, tak Diamant Expo předpokládá, že tam uspořádá ještě dva ročníky a tím to končí. Domlouvali jsme se na nějakých dalších možnostech výstavnictví v tom areálu, rozšiřování dalších možných aktivit vystavování a v tuto chvíli jde o tu etapu č. 1.

T. Batthyány

V podstatě v té důvodové zprávě už v tom prvním odstavci je všechno řečeno.

T. Kysela

My jsme ani nemuseli dávat dohromady ten komplexní materiál jako takový, nám teď stačí se orientovat jen na etapu č. 1.

T. Batthyány

Jde o to, aby bylo zřejmé, že tímto prvním projektem chceme postupně to prostředí utvářet a že to má nějakou jednotnou vizi.

Bc. Kocumová

Ted' asi řeknu něco, co nebude všeobecně pozitivně přijímáno, ale já na tento projekt i na to území mám dlouhodobě stejný názor, který jsem říkala vždycky. Myslím si, že by se zde mělo projít nějakou debatou, co s tím územím dál, protože je velké a neumím si představit, jak velkou rozlohu to zabírá, které části bývalého LVT jsou v záměru nějakým způsobem rekultivované, využité a jak by měl vypadat ten výsledný projekt. Sice je to zde popsáno, ale nemám tu celkovou představu toho území. Myslím si, že ta debata o tom, co s tímto územím, které si myslím, že je jedno z mála cenných v rámci centra města, že by měla proběhnout.

T. Batthyány

Co by sis tam představovala?

Bc. Kocumová

Když se bavíme o tom, že by se město nemělo rozšiřovat na další území, která jsou v okolí města, tak by toto mohl být i cenný prostor pro nějakou citlivou zástavbu domů, které by byly, myslím si, velmi dobře prodejné, protože mají v dosažitelné vzdálenosti veškerou infrastrukturu – školy, obchody, bazén, muzeum.

T. Batthyány

Takže jsi pro prodej těch pozemků na bytovou výstavbu, rozumím tomu správně?

Bc. Kocumová

Za mě osobně, ano, ale neříkám, že je to jediný správný názor. Myslím si, že pokud prosazujeme, že se město nemá rozšiřovat ven, tak bychom měli hledat území, která jsou využitelná pro podobné záměry. Já osobně bych si to uměla představit, ale o tomto by měla proběhnout širší debata. Je to skutečně jedno z mála cenných území, které je ještě nevyužité a teď bychom v podstatě už definitivně rozhodli o nějaké budoucí podobě.

T. Batthyány

Naopak, současný stav akorát zrekultivujeme a zvýšíme jeho hodnotu. Ty pavilony, to rozložení tam zůstane, bude tam bohatší parková úprava, ten areál bude zpřístupněný z obou stran. To znamená, že ten prostor nechceme zakonzervovat, definitivně ho měnit. Tento současný stav zmodernizujeme, zrekultivujeme a zvýšíme jeho atraktivitu. O nic jiného nejde.

Ing. Hrbková

Chtěla jsem připomenout, že máme odložený materiál z porady vedení, ve kterém byla možnost regulačního plánu v dané oblasti. Vesměs to navazuje na to, co říkala kolegyně Kocumová, že teď poměrně jasně víme, co by mělo být první etapou, ale zároveň ty ostatní etapy nejsou úplně vyprecizované. Podle mě by bylo správné si říct, jak to celé území má do budoucna vypadat a v navazujících etapách se toho držet. Ten regulační plán má možnost získat dotace z Ministerstva pro místní rozvoj (MMR), takže by nás to nestálo tolik peněz, a může to běžet souběžně s tím projektem, není tam žádná stavební uzávěra. Navíc ta první etapa projektu odpovídá i současnému využití v územním plánu, to znamená zdokonalení a zlepšení toho technického muzea, které tam v tuto chvíli je. V této oblasti je územní plán poměrně striktní, protože se jedná o areál pro výstavnictví, přímo takto určený a takto pojmenovaný v územním plánu. Nerada bych, abychom se dostali do fáze, kdy některý z těch námětů nebude slučitelný s tím funkčním využitím. Jak je ten záměr teď postavený, tak by to nemělo být v konfliktu se stávajícím územním plánem, nicméně pokud by se tam něco málo změnilo, tak už se do toho konfliktu můžeme dostat. Takže bych v tomto případě znovu otevřela tu možnost regulačního plánu, abychom se rozhodli, jestli ano či ne pro tuto lokalitu. Myslím si, že by to bylo ku prospěchu věci a nemuselo by to být v kolizi s tímto záměrem.

T. Batthyány

Já se jen obávám, aby nějaký další regulační plán neohrožoval přijetí územního plánu, neprotahoval ho apod.

Ing. Hrbková

Ten regulační plán by neměl zdržet nově vydávaný územní plán a zároveň by nám měl posloužit k tomu, jak se to území má do budoucna řešit jako celek, nepostupovat po etapách ad hoc, ale říct si celkovou vizi a následně postupovat po etapách v rámci té vize. Myslím si, že to není nic proti ničemu.

T. Batthyány

Znovu říkám, ani tohle není nic proti ničemu, protože zachováváme stávající využití areálu výstaviště. Vycházíme z toho, že Masarykova ulice je zlatým křížem, kde jsou různé turistické destinace, jako je muzeum, galerie, zoologická zahrada a do tohoto konceptu zapadá i Technopark. Pro mě je nová informace to, že byste tak cenné pozemky, jak vy říkáte, prodali na bytovou výstavbu. To jsem vůbec nevěděl.

Ing. Hrbková

Tohle tady nikdo neřekl, ani kolegyně Kocumová to takto neřekla. To je fakt manipulace se slovy.

T. Batthyány

Co jsem řekl špatného?

Ing. Hrbková

Nikdo neřekl nic špatného, ale dochází zde k vzájemnému nepochopení. Jenom jsem tím chtěla říct, že když regulační plán nic nezdrží, vesměs to ukazuje zájem města řešit takhle významnou lokalitu v celku, nezdrží to ani váš záměr, ani nový územní plán a navíc nám to zaplatí MMR, tak proč se ho tak strašně bojíte? Tomu nerozumím.

T. Kysela

Vrátím se k meritu věci, na poradě vedení byl schválen projektový námět, může být tedy schválen projektový záměr?

Ing. Hrbková

Chtěla bych ještě říct, že já osobně tu vizi toho záměru podporuji, líbí se mi to, myslím si, že to může mít potenciál, jenom bych byla ráda, abychom tu lokalitu řešili jako celek, nástrojem může být právě ten regulační plán. Myslím si, že to není nic proti ničemu, projekt to nezdrží, územní plán to také nezdrží a zaplatí to MMR. Myslím si, že toto není žádný konfliktní bod.

T. Batthyány

Bod č. 43d) stahujeme a počkáme si na prezentaci do zastupitelstva, všichni zastupitelé to uvidí a můžeme se k tomu vrátit příště.

K bodu č. 44

Návrh na volbu do funkce přisedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2016 - 2020

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předsedkyně Okresního soudu v Liberci předkládá radě města návrh na volbu přisedících OS pro funkční období 2016 - 2020. Jmenování splňují stanovené předpoklady podle § 60 odst. 1, 2 a § 64 odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb. v platném znění, a proto doporučuje, aby byli zvoleni přisedícími OS v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 135/2016.

K bodu č. 45

Změna organizačního řádu Magistrátu města Liberec od 1. března 2016

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaná úprava organizačního řádu mění přílohu č. 2 Funkční náplně odborů, konkrétně odboru právního a veřejných zakázek a odboru hlavního architekta a to na základě přesunu vydávání stanovisek města ve správních řízeních a nutnosti upřesnění vydávání územně plánovací informace a dále na základě podané dotační žádosti na projekt „Podpora terénní práce Liberec“ a v souladu se schváleným Memorandem o spolupráci mezi SML a odborem pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR na odboru školství a sociálních věcí, u kterého současně z důvodu zabezpečení souvisejícího nárůstu činnosti je navrženo navýšení počtu pracovních míst o dvě pracovní pozice na poloviční

úvazek a jedné pracovní pozice pro zajištění strategického plánu sociálního začleňování na plný úvazek.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Jsou tu 3 nová místa. 2 místa jsou hrazená skoro na 100%, hovořím-li o platech. To třetí místo není, protože to spadá pod agenturu. Ty částky tam jsou vyčíslené a je tam nějaký další „drobný náklad“ cca 30 – 40 tisíc Kč na další vybavení nábytkem, protože jeden z nich bude na Uranu, a také školení, je dohromady něco přes půl milionu Kč do konce roku. 2 místa, která jsou hrazená, se prodlouží, pokud se bude pokračovat dále v tom projektu. S agenturou to je na 3 roky, takže všechny ty pracovní poměry budou na dobu určitou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 136/2016.

K bodu č. 45a/ staženo

Aktualizace Jednacího řádu Rady města v souvislosti se změnami stanov obchodních společností města

Předkládá: PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D., člen zastupitelstva města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna jednacího řádu se týká především úpravy jednání Rady města v působnosti valné hromady. Do návrhu se promítá nová terminologie ze Zákona o obchodních korporacích a reaguje se na změny stanov v obchodních společnostech ve vlastnictví SML. V neposlední řadě jsou aplikována doporučení dobré praxe na informování zastupitelů o činnosti obchodních společností ve vlastnictví SML.

Tento bod byl z programu schůze rady města stažen.

K bodu č. 46

Plnění usnesení rady města za měsíc leden roku 2016

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberce je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí i Zastupitelstvu města Liberce a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 137/2016.

K bodu č. 47

Hodnocení 1. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 1. 2016

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 138/2016.

K bodu č. 48

Organizační zajištění 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. února 2016

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Přidáváme body č. 23b), č. 43c) a vyjímáme body č. 3) a č. 4).

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 139/2016.

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 14.09 hodin.

Přílohy:

- Program 4. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 23. února 2016

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města