



**Z Á P I S**  
**Z 3. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 2. 2. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: PhDr. Ivan Langr  
Tomáš Kysela

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan primátor zahájil 3. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Tomáše Kyselů a PhDr. Ivana Langra.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 3. schůze rady města body 18a), 27a), 27b) a 27c) a na stůl jsou předloženy body 4a) a 26a).

Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, navrhl stáhnout bod č. 6.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 2**

### **Veřejnoprávní smlouva s městem**

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčák, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odsouhlasení veřejnoprávní smlouvy mezi statutárním městem Liberec a městem Frýdlant o výkonu úkolů při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku Městskou policií Liberec na území města Frýdlant.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Krajčák, ředitel Městské policie Liberec**

Předložili jsme vám návrh smlouvy s městem Frýdlant, respektive návrh na další spolupráci na další 4 roky. Byli jsme osloveni městem Frýdlant, že by rádi v této smlouvě pokračovali, takže jsme po nějaké dohodě dospěli k názoru, že tu smlouvu dál prodloužíme, respektive, že uděláme novou smlouvu. Chtěl bych upozornit na jednu chybu, za to se předem omlouvám, v článku 4, v bodu 1 je měsíční úhrada nákladů ve výši 3.180.000,- Kč, to je chyba, má tam být 265.000,- Kč.

## **T. Batthyány**

Takže navrhujeme úpravu ve Veřejnoprávní smlouvě, v článku 4, v bodu 1, paušální platba za kalendářní měsíc ve výši 265.000,- Kč.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 61/2016.**

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N**

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN - přípojka), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 928 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za předpokládanou cenu 1.200,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.
2. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN – přípojka), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 1386, 1400/1 a 1401 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínek stanovených ve vyjádření obce k předloženému záměru ze dne 30. 11. 2015 a za předpokládanou cenu 39.000,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.
3. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 484, 487, 488, 489/2, 489/3 a 490/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínek stanovených TO a za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 88.240,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 4**

### **Informace o současném stavu financování Dětského centra Sluníčko a Zařízení pro děti vyžadující okamžitou péči – Paprsek a návrh dalšího postupu**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení č. 480/2015 RM ze dne 16. 6. 2015, je předložena informace ohledně financování Dětského centra Sluníčko a Zařízení pro děti vyžadující okamžitou péči – Paprsek a následném oslovování a průběhu jednání s jednotlivými obcemi, na základě žádosti jejich orgánů sociální péče o děti byly děti v letech 2012-2014 umístěny v Dětském Centru Sluníčko a v Zařízení pro děti vyžadující okamžitou péči – Paprsek a o průběhu jednání s Libereckým krajem a MPSV.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Musím přiznat, že oproti mému optimistickému očekávání, že se nám podaří z některých obcí získat finanční příspěvek, se v tomto ohledu nepodařilo získat ani korunu. Přesto si myslím, že ta aktivita, kterou jsme vyvinuli, nějaký význam měla. Proběhla jednání se všemi starosty příslušných obcí kromě České Lípy, kde se nám nepodařilo sjednat schůzku s paní starostkou. Všichni starostové nebo primátoři byli velice detailně informováni o tom, jak je toto zařízení financováno, včetně toho, jaký je tam podíl mimolibereckých dětí. Jak jsem zaznamenal, tak je obecná politická shoda, že toto zařízení by mělo přejít pod Liberecký kraj, což předpokládám, že by mohlo získat i nějakou podporu v krajském zastupitelstvu napříč politickým spektrem. Návrh je, aby v jednáních dál pokračoval kolega Langr s panem primátorem a v ideálním případě to dotáhli k dohodě s krajským úřadem.

#### **T. Batthyány**

V ukládací části doplníme slovo „vést“ další jednání, aby to bylo gramaticky správně.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 63/2016.**

## **K bodu č. 4a**

### **Strategické podklady pro investiční a dotační politiku statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál obsahuje rámcové peněžní toky vyplývající z průběhu projektů realizovaných z dotačních prostředků, návrh nové struktury rozpočtového výhled SML na období 2016-2020 a podklady pro

naplňování a čerpání Fondu rozvoje. Materiály jsou předloženy v pracovní podobě k dalším připomínkám.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Jedná se o tři dokumenty, které by nám měly lépe plánovat projekty, investiční politiku a další rozpočty. Jedná se o novou strukturu rozpočtového výhledu, která oproti té struktuře, která byla používaná doposud, je mnohem podrobnější. V současné struktuře byly ty položky agregované, nebylo možné vidět, kolik peněz jde na jednotlivé odbory, kolik jde na jednotlivé příspěvkové organizace, kolik peněz by mělo jít na jednotlivé investiční priority, protože ta struktura byla dělaná z trochu jiného záměru, než který je tady teď. Rozpočtový výhled, který má novou strukturu, je excelová tabulka, se kterou, předpokládám, začneme teď intenzivně pracovat. Tato tabulka by nám měla ukázat, kolik peněz si budeme moci dovolit v dalších letech investovat právě do těch jednotlivých oblastí rozvoje města, s tím, že chci říct, že všechna ta čísla, která tam jsou, jsou zatím jenom orientační, neberte je jako závazná, o tom se budeme muset teprve začít intenzivně bavit. Jde o to, abychom se shodli na tom, že toto je struktura, která je pro nás přehledná a vypovídající.

Jedna příloha je rozpočtový výhled, druhá, ta nejrozsáhlejší příloha, je Fond rozvoje, kde jsou na jednotlivých listech požadavky jednotlivých odborů. Na prvním listu Fondu rozvoje jsou doplněné i částky, které odbory požadují na investice a na opravy, je z toho vidět, že je řádově rozdíl mezi potřebami města a jeho možnostmi. Rád bych upozornil ještě na jednu věc, a to souvisí se třetí tabulkou, kde jsou teď nahrubo navržené projekty, tato tabulka ještě není celkově doplněná, jedná se jen o tu strukturu. Jak jsme si teď navrhli rozpočtový výhled toho, co si budeme moci dovolit, s tím že když víme, jaké peníze budeme potřebovat na kofinancování, tak z toho vychází, že současný rozpočet, pokud s tím nic zásadního neuděláme, nám umožní kofinancovat jenom projekty, které jsou v rámci IPRÚ a možná nějaké drobné výjimky. Není to nic, co bychom museli rozhodnout dneska, dnes je to jenom na vědomí. Následně by měla začít jednání o tom, jak budou naplněny jednotlivé položky, které projekty budou prioritní, jaký bude rozpočtový výhled a to by nám mělo ukázat, čemu se věnovat a naopak, které aktivity teď odložit a nevěnovat se jim, protože nemají nebo by neměly v dalších letech rozpočtové krytí.

## **Ing. Čulík**

Když jsem si prohlížel ty tabulky, tak jako dopravní inženýr musím zapochybovat, proč je rozdělený fond oprav a vybavení komunikací na „obecně z komunikací“ s podřádky „silnice, chodníky, mosty, opěrné zdi, ostatní“ a pak je zvlášť řádek „cyklodoprava“. Když si rozkliknu list „cyklodoprava“, tak je tam mnoho hesel, mimo jiné jsem tu někde zahlédl „cyklostezka Hejnická ulice“. V loňském roce jsme se bavili o potřebě chodníků v Hejnické ulici, chybí mi zde věci, které v loňském roce proběhly nejenom komisí dopravy, ale i radou města. Určitě budu mít připomínky a doufám, že budou zakomponovány.

## **Mgr. Korytář**

Je to zatím jenom inventura, kterou udělali jednotliví pracovníci nebo vedoucí odborů. Inventura zatím není nijak závazná, jedná se o představu, které věci by se mohly dělat. Dále by ta jednání měla probíhat tak, že si řekneme, zda dáme na tyto investiční a opravářské věci každý rok 140, 160, 180 nebo 200 milionů Kč, pak se ty peníze rozdělí na jednotlivé priority a pak se samozřejmě bude muset v těch jednotlivých tabulkách udělat ještě preference toho, které akce se úplně vyřadí a které se přiřadí k jednotlivým rokům a budou realizovány. Takže všechny údaje, které jsou u silnic, u chodníků nebo u jakýchkoliv akcí, zatím neprošly diskusí. To nás teprve čeká.

## **T. Batthyány**

Takže dnes se máme spíš bavit o formě než o obsahu.

## **Mgr. Korytář**

Rozpočtový výhled bychom dávali do zastupitelstva v úplné formě na konci února.

## **Ing. Fadrhonc, tajemník MML**

Mám spíše technický dotaz ne k těm tabulkám, ale k tomu materiálu. Zde jsou uvedeni zaměstnanci, kteří už nejsou zaměstnanci města, že zpracovávali tento materiál. Rád bych se zeptal, na základě čeho to zpracovávali, proč jsou vedení na tom materiálu? Ing. Kateřina Seifertová u nás skončila, pan Macek u nás skončil někdy v červnu loňského roku. Dle jednacního řádu jsou zpracovatelé zaměstnanci případně firmy najaté k vytvoření nějakých podkladů apod.

## **Mgr. Korytář**

Ta jména jsem tam uvedl já, protože se ten materiál připravoval řadu měsíců a jsou tam uvedeni ti lidé, kteří na tom se mnou spolupracovali.

## **T. Batthyány**

Tyto strategické podklady končí v excelové tabulce nebo je to součást ekonomických softwarů?

## **Mgr. Korytář**

To je ještě na další jednání. Nejdřív jsme se potřebovali domluvit na struktuře, na provázanosti těch tabulek, a pokud si toto odsouhlasíme, že je struktura v pořádku, tak pak by na to měl být samozřejmě sofistikovanější nástroj, než jenom excelové tabulky.

## **Ing. Čulík**

Ještě bych poprosil, jestli se jedná o strukturu, tak cyklodopravu obecně zahrnout pod komunikace. Cyklostezka je komunikace, je to doprava, proč by měla být zvlášť?

## **T. Batthyány**

Na toto téma se můžeme ještě pobavit, já také nejsem úplně ztotožněný se všemi položkami, ale bereme to na vědomí, jakou formou by se to mělo ubírat.

## **Mgr. Korytář**

Toto není tak, že bychom si zde měli odsouhlasit nějaké tabulky a tím to skončí. Naopak tímto by to mělo začít, měl by na to být nějaký software, který půjde průběžně aktualizovat a měla by to být věc, na které budou jednotlivé odbory spolupracovat. V průběhu roku se budou tyto podklady neustále zpřesňovat, jak budou přicházet jednotlivá rozpočtová opatření, jak budou dokončovány jednotlivé akce, ale také, jak se nám bude dařit získávat dotace na ty jednotlivé projekty nebo priority, které tam budou.

## **Ing. Čulík**

Já bych se ještě zeptal na časové hledisko, jestliže se na tom má dále pracovat a tady je v usnesení: „a dále ukládá předložit k připomínkám finančnímu výboru, výboru pro rozvoj a územní plánování a do zastupitelstva dne 26. února 2016 jako informaci“, ta informace bude ještě v rozpracovanosti nebo to bude za 3 neděle všechno hotové?

## **Mgr. Korytář**

Nepochopil jsem otázku.

## **Ing. Čulík**

V ukládací části je uveden termín 26. února 2016, což je relativně málo času.

## **Mgr. Korytář**

Už tomu rozumím. Teď by mělo proběhnout první kolo připomínek ve finančním výboru, ve výboru pro rozvoj a územní plánování a v zastupitelstvu tak, aby se k tomu každý mohl vyjádřit, protože se jedná o nastavení nějakého nového systému.

## **T. Batthyány**

Chtěl bych se zeptat, pane Karbane, jak budete zohledňovat tuto strukturu rozpočtového výhledu? Jak s ní budete dále pracovat? Bude to nějakou sofistikovanou formou nebo to bude tabulka vedle tabulky?

## **Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

Tak to je dobrá otázka. Musíme vymyslet nějaký nástroj, který bude toto všechno zohledňovat. Předpokládám, že to budou nějaké excelové tabulky. Je důležité toto sledovat z hlediska cash-flow, protože pokud ty dotace, zejména IPRÚ, budou chodit až po ukončení akce, tak ta náročnost na předfinancování bude, řekl bych, skoro dramatická, protože v roce 2017, 2018 bychom měli mít na předfinancování vyhrazených nějakých 300, 400 milionů Kč, možná i více.

## **Mgr. Korytář**

Ještě chci doplnit, že jsme zde za ekonomiku, nejsme IT specialisté. Takže pokud přijde odbor informatiky nebo Liberecká IS s nějakým návrhem, jak s tím pracovat tak, aby to bylo snazší a nemuseli bychom pracovat jenom s excelovými tabulkami, tak se tomu určitě nebudeme bránit. Naši práci je navrhnout strukturu, dát tomu nějaký systém a data.

## **T. Batthyány**

Částečně souhlasím, částečně si však myslím, že odbor ekonomiky už by měl být natolik fundovaný, že by měl vědět, jaké nástroje ke své práci potřebuje. Doufám, že tento rozpočtový výhled povýšíte na úroveň, aby se dobře pracovalo s dalšími přípravami rozpočtu na další roky, aby to trochu korespondovalo s touto tabulkou a nemuseli jste jet řádek po řádku a ta tabulka nemusela být neustále měněná.

## **Ing. Fadrhonc**

Nejsem si úplně jistý, ale program Ginis má přece rozpočtový výhled a ty údaje by podle mě do něj šly dostat nebo ne?

## **Ing. Karban**

Jedna věc je naplnit rozpočtový výhled čísly, druhá věc je, aby to korespondovalo s potřebou financování jednotlivých projektů, jak jsem se zmiňoval o předfinancování. Nejsem si úplně jistý, jestli to program Ginis dokáže udělat. V každém případě je tam i nějaká manažerská nadstavba, takže tam někde bych hledal ten nástroj, pokud nevymyslíme něco lepšího sami.

## **T. Batthyány**

Já budu rád, když budete hledat a prověřovat i tu manažerskou nadstavbu. V usnesení dojde k úpravě data konání zastupitelstva města. Je zde chybně uvedeno 26. února, zastupitelstvo se koná 25. února 2016.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 64/2016.**

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace – Služebnosti**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní, kanalizační a plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 5953, k. ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 5075/1, 5074, k. ú. Liberec, kterým jsou v současné době M. P. a M. I. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 15.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 189/1, k. ú. Rochlice u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 207, k. ú. Rochlice u Liberce, kterým jsou v současné době D. P. a D. M. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 739/1, k. ú. Starý Harcov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 860/2, k. ú. Starý Harcov, kterým jsou v současné době S. B., S. E. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky a vodoměrné šachty, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 1176, 1173/2, k. ú. Vesec u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1187/3, k. ú. Vesec u Liberce, kterým jsou v současné době P. V. a P. H. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.850,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (uložení podzemního vedení NN a umístění přípojkové skříně v pilíři), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemcích p. č. 225/2, 226/4, 226/5, 1026, 1027, k. ú. Machnín, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 70.200,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 65/2016.**

## **K bodu č. 6/ staženo**

### **Vypsání zadávacího řízení na projektovou činnost v rámci Integrovaného plánu rozvoje území, ZŠ Liberec, ulice 5. května**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 8. 2015 schválila 5. MRM Usnesením č. 637/2015 projektový záměr v programu Integrovaný plán rozvoje území (dále jen IPRÚ). Nyní jsou připraveny podklady pro vypsání zadávacího řízení na projektovou činnost pro projekt „Projektová příprava na akci Stavební úpravy a změna dispozic objektu ZŠ 5. Května, Liberec, pro zajištění kvalitního vzdělávání a sociální inkluze“.

## **K bodu č. 7**

### **Schválení výjimky ze směrnice č. 3 RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

ZŠ Liberec, Švermova 403/40, tvoří objekty panelového typu s původním otopným systémem zásobeným teplem z centrálního zdroje vytápění. Rozvody neumožňují vytápění pavilonu družiny a jídelny z důvodu obsahu značného nánosů usazenin v ležatých rozvodech, které jsou uloženy v zemi. Běžná údržba spočívající v odpouštění kalů a čištění filtrace již není dostatečně účinná pro fungování systému.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Galnor**

Jedná se mi o to, jestli je ta urgence a potřeba výjimky na místě. Pokud je to havarijní stav a nejde o rekonstrukci toho vedení, které je zanešené a jehož rekonstrukce by nešla udělat v době topné sezony, tak pak je asi výjimka na místě. Nicméně otázkou je, jakým způsobem se řeší údržba rozvodů a výměníku, který se má čistit minimálně jednou za dva roky, pak by nemohlo dojít k takovému způsobu zanešení a to nemluvě o způsobu úpravy vody, která se používá pro to topení. Takže to jen na okraj, možná zde byla zanedbaná nějaká údržba, chápu, že to je staré zařízení, nicméně starých zařízení jsou stovky a že bychom se setkávali až s takovou urgencí, že přestane to médium proudit tím potrubím, tak takový jiný případ neznám.

#### **T. Kysela**

Samozřejmě probíhají standardní údržbové práce, probíhají revizní zkoušky, nicméně tady v tom případě je zařízení už tak letité, že došlo k nenadálému zvýšenému zanesení a nefunkčnosti topení právě v oblasti družiny. Na jednu stranu děláme postupně ty revize a údržby, nicméně tady došlo k havarijnímu stavu, což se občas stane. Pokud bude potřeba, tak vedoucí odboru může doložit soupis údržbových prací a všechny revize, které probíhaly, aby ten podklad byl úplný.

#### **T. Batthyány**

Pane Schejbele, padly zde názory, že se zanedbává údržba, a proto došlo k tomuto stavu, tak se chci zeptat, jaký je faktický stav toho topného systému?



## **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Ten topný systém je už léta dožilý, je zanešený, nelze ho nějak vyčistit. Několikrát jsme to zkoušeli a zkoušela se i přenastavit regulace topení. Bohužel všechny snahy byly marné, tudíž navrhujeme celý systém přebudovat, původní systém zůstane zachován v podlaze jako nefunkční a bude nahrazen novým.

## **Ing. Galnor**

Není pravda, že se ta situace stala proto, že je ta soustava stará. To je jenom jeden z faktorů. Druhá věc je, že se této situaci dalo do jisté míry předejít, třeba úpravou vody, která předejde zanešení minerály. Škoda, že se na to nepřišlo dřív a tomu zařízení se neprodloužil život.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 66/2016.**

## **K bodu č. 8**

### **Změna platu ředitelky Mateřské školy „Malínek“, Liberec, Kaplického 386, příspěvková organizace**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka mateřské školy oznámila ukončení výkonu metodické činnosti v oblasti předškolního vzdělávání. Tato změna má vliv na platové zařazení s účinností od 1. února 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 67/2016.**

## **K bodu č. 9**

### **Poskytnutí daru Domovu důchodců Ústí nad Orlicí, příspěvkové organizaci**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitele příspěvkové organizace Domov důchodců Ústí nad Orlicí předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na schválení poskytnutí daru ve výši 2.000,- Kč na úhradu sociálních služeb klientovi organizace, který má trvalé bydliště na území statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Já mám jen dvě krátké poznámky. První, jde o jakousi solidární částečnou úhradu nákladů spojených s libereckým občanem. Platba je vlastně opakovaná a pak proč jsme použili dar, nikoli dotaci na 2 tisíce. Dotace se nevyplatí. Tam by nás čekalo ještě vyúčtování v dalším roce. Čili s ohledem na zvýšené administrativní náklady, to půjde darem, který poskytnutím bude kompletně zadministrovaný, a nejsou s tím další náklady.

## **Ing. Čulík**

Jestliže my poskytujeme pro jeden případ nějaký dar, nebudu polemizovat o výši, ale zase zpětně, my nemáme výsledky z jiných měst a z jiných organizací, že Liberec nic nedostane a naopak přispívá, tak tady bychom se měli zamyslet.

## **PhDr. Langr**

My se samozřejmě snažíme zjišťovat informace. Tam, kde je máme, tak se snažíme žádat, ale vždycky je to samozřejmě dobrovolný akt města. Je to stejné jako Sluníčko, jako školy. Můžeme požádat, ale nemusíme být vyslyšeni.

## **T. Batthyány**

Hlavně já tady nevidím, o jakou částku žádali. 2 tisíce je akt spíše symbolický a ne ten, který by ve skutečnosti pomáhal, takže berme to spíše jako gesto.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 68/2016.***

## **K bodu č. 10**

### **Uzavření smlouvy o výpůjčce movité věci**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení uzavření nové smlouvy o výpůjčce se základní školou DOCTRINA s.r.o. na movité věci pořízené z projektu „Podpora moderních forem výuky na ZŠ Libereckého kraje“ v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (registrační číslo CZ.1.07/1.1.09/01.0036).

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Čulík**

K tomuto bych měl technickou při zpracování materiálu, pořád se v úvodu píše movitá věc, až teprve ze smlouvy se dozvím, o co se jedná. Já bych poprosil, když se budou zpracovávat takovéto věci, že by základní informace, o čem se bavíme, mohla být hned v úvodu a nemusel jsem to hledat až dole na straně 13 ve smlouvě, děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pan kolega má pravdu. Já jsem si ten materiál nezkontroloval, jen jsem ho podepsal. Pravda sám to tu někdy kritizují. Údaje tam chybí a měly by být v perexu, pravda.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 11**

### **Podání dotační žádosti v rámci Výzvy č. 11/2015 Národního programu Životní prostředí - 5.1.A**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu "Podpora udržitelného rozvoje v Liberci - MA 21" je plánováno realizovat v letech 2016 a 2017 soubor aktivit pro nasměrování města k udržitelnému rozvoji a aplikaci MA 21 ve všech oblastech rozvoje a řízení města. Projekt bude obsahovat následující aktivity: 1. kampaně, semináře a akce k zapojení odborné i široké veřejnosti, 2. nastavení sady indikátorů udržitelného rozvoje. Náklady na tyto aktivity budou financovány ze zdrojů Výzvy č. 11/2015 z Národního programu Životní prostředí. Celkové náklady projektu nepřesáhnou 625 000,- Kč, maximální částka dotace činí 500 000,- Kč (80 % podpora). Spoluúčast SML bude činit 125 000,- Kč. Vložená spoluúčast žadatele bude čerpána formou mzdového příspěvku pro realizační tým. Náklady na MA 21 jsou v této výši vyčleněny ve schváleném rozpočtu SML pro rok 2016.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Všechny informace tam jsou, snad jen zdůrazním, že to nemá zvýšené nároky na rozpočet, protože tam můžeme kofinancovat už s penězi, které jsou přiděleny v rámci rozpočtu na odbor. My tam vezmeme část mzdových nákladů, které máme na odboru, a vykážeme je v rámci projektu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Rada města přijala usnesení č. 70/2016.

## **K bodu č. 12**

### **Podání dotační žádosti v rámci Výzvy č. 11/2015 Národního programu Životní prostředí – 5.1.B**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu "Energeticky udržitelný Liberec" je plánováno v rámci naplňování podmínek členství Paktu starostů a primátorů: 1. zpracovat pro statutární město Liberec Akční plán udržitelné energetiky a 2. zorganizovat dny Místní energie. Náklady na tyto aktivity budou financovány ze zdrojů Výzvy č. 11/2015 z Národního programu Životní prostředí. Žádaná částka činí 740 000 Kč (dotace ve výši 80 %), celkové náklady projektu 930 000,- Kč (spoluúčast SML 186 000,- Kč).

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Zde je kofinancování ve výši 186.000,- Kč, je to spojené s Paktem primátorů. Máme to připravené, byl bych rád, kdybychom to podali, pokud k tomu nebude vůle, tak to nepodáme. Víím, že jsou kolem toho určité dohady nebo otázky, nechci to za každou cenu tlačit. Myslím si, že je to věc, která město někam posouvá, že to do budoucna můžeme potřebovat, že nás to může zvýhodnit, když budeme získávat nějaké energetické dotace. Je to spojené s kofinancováním, není to ale zásadní částka, která by nás limitovala.

### **T. Batthyány**

My teď budeme organizovat dny Místní energie?

### **Mgr. Korytář**

Ano, ale je to hlavně proto, že je to požadavek toho programu. Není možné získat peníze jenom na ten plán, abychom měli ta data, která potřebujeme, ale musí tam být zahrnuta i část, která je věnovaná propagaci.

### **Ing. Galnor**

Chtěl bych se zeptat na ten výsledek, co z toho dostaneme za ty peníze?

### **Mgr. Korytář**

Zprvu bychom měli mít udělané základní mapování produkce CO<sub>2</sub> na území města, což se zatím nedělá s tím, že ta inventura by pak měla být podkladem pro to, abychom začali jednat o tom, jak se bude vyvíjet energetická koncepce na území města tak, aby docházelo ke snižování produkce CO<sub>2</sub>. Předpokládám, že když budeme mít toto zmapované, bude nás to zvýhodňovat v budoucích výzvách. Myslím si, že to bude Státní fond životního prostředí (SFŽP) nebo Ministerstvo životního prostředí (MŽP) do budoucna vyžadovat nebo že to bude bodově hodnotit jako žádoucí věc. Tato iniciativa vychází z MŽP.

### **T. Batthyány**

To znamená, že si pořídíme nějakou měřicí stanici místo toho, aby to dělali nějaké odpovědné orgány? Nebo jak to budeme dělat?

### **Mgr. Korytář**

To se nedělá měřicí stanicí, myslím si, že jsou na to firmy, které dokážou na základě dat, která získají od jednotlivých producentů CO<sub>2</sub>, spočítat, jaká ta produkce asi je a pak se každý rok dělá nějaká inventura, s tím že když se někde změní zdroje, tak by měly být měněny tak, aby ta produkce byla menší. Myslím si, že to takto funguje.

Ještě se vrátím k tomu předchozímu projektu místní Agenda 21, tam je jedna nová aktivita. Máme strategický plán, ale zatím se s ním moc nepracuje a my bychom rádi připravili pro jednotlivá strategická opatření konkrétní indikátory, které se každý rok budou vyhodnocovat s tím, že jeden z těch komplexních indikátorů může být třeba ta produkce CO<sub>2</sub>.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 71/2016.**

## **K bodu č. 13/ staženo**

### **NTL plynovodní přípojka pro objekt Střední školy strojní, stavební a dopravní**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Objekt Střední školy strojní, stavební a dopravní (dále jen SŠSSD) je v současné době zásoben parovodní přípojkou z objektu vedlejší výrobní haly společnosti Magna Exteriors & Interiors (dále jen Magna). Magna již do budoucna nepočítá s dodáváním tepelné energie pro SŠSSD a plánuje zrušit parovodní přípojku pro objekt školy, stejně jako neplánuje rekonstruovat výměník pára-horká voda v budově školy. Náklady na realizaci nové parovodní přípojky pro SŠSSD napojené na systém zásobení tepelné energie (SCZT) a rekonstrukce výměňkové stanice v objektu školy by byly natolik vysoké, že by mohly ohrozit samotnou existenci střední školy (náklady by podle vyjádření Teplárny šly v plné výši na vrub SŠSSD).

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Kysela**

Dle dostupných informací jde o to, že Magna zásobuje výměňkovou stanicí, která vytápí střední školu. Nicméně výměňková stanice je v tristním stavu, 5 let po smrti, ani teplárna, ani Magna nechtějí investovat do výměňkové stanice řádově 1,5 milionů Kč. Dokonce je tam požadavek z teplárny, aby potrubí šlo na náklady střední školy, tyto náklady nemáme prozatím vůbec vyčíslené, ani ředitel školy, pan Princ. V ulici, která vede vedle střední školy, je plyn a jde jen o to udělat protlak, přivést plyn ke škole a udělat plynovou kotelnu. Celá investice by byla řádově 500.000,- Kč, tyto peníze by si škola dokázala sehnat.

#### **T. Batthyány**

Bod č. 13 stahujeme.

## **K bodu č. 14/ staženo**

### **Zahájení výběrového řízení na veřejnou zakázku Studie proveditelnosti a následná změna územního plánu města Liberec „Tramvajová trať Liberec centrum („Rybníček“) – Rochlice“**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 272/2015 ze dne 29. 10. 2015 podnět k pořízení strategické změny územního plánu města Liberec – 87. změna územního plánu města Liberec – tramvajová trať do Rochlice. 87. změna ÚPML bude vycházet ze zpracované studie proveditelnosti, která je rovněž předmětem veřejné zakázky. Schválením 87. změny územního plánu města Liberec se otevírá možnost financování stavby z IPRÚ. Vzhledem k významu realizace tramvajové trati pro rozvoj města je předloženo k odsouhlasení výběrového řízení radou města.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Hrbková**

Studii proveditelnosti bychom měli udělat, protože to byl závěr zastupitelstva při žádosti o pořízení 87. změny územního plánu. Jde o to, aby ta změna územního plánu mohla proběhnout, je potřeba

důkladně prověřit to území, to znamená, nejenom z technického pohledu, ale hlavně i z časového, jestli jsme v tom časovém horizontu schopni tu změnu schválit. Je to vlastně podmínka pro tu zadanou změnu územního plánu, která byla zadaná zastupitelstvem.

## **Ing. Čulík**

K tomuto bodu a návrhu zadání studie proveditelnosti na tramvajovou trať Liberec Rybníček – Rochlice mám několik zásadních připomínek, připomínek osobních, z hlediska odbornosti, z hlediska dopravního podniku a připomínek z hlediska toho, že tam jsou zavádějící podmínky. První podmínka, je tam chyba, studie, kterou zpracovávala firma Valbek, byla z roku 2002 ne z roku 2003, ve výběrovém řízení to možná nebude hrát roli, nicméně je to chyba. Další věc, tato studie řešila, co nejrychleji dostat lidi z centra města na sídliště, respektive opačně, z toho velkého obytného území Rochlice je rychle dostat do centra a nekličkovat malými poloměry, což jednak zdržuje jízdní dobu a jednak jsou tam nějaké technické problémy s kolejnicemi, opotřebením apod. Je zde zavádějící informace, že se to má prověřit kolem Babylonu, IQ Landie atd. Dopravní podnik naopak doporučuje, aby tato trať byla maximálně segregovaná, to znamená mimo komunikace. Určitě by neměla vést přes nejfrekventovanější silnici Košická, což jsem už také připomínal. Jestli se tam bude v budoucnu uvažovat nějaké napojení v oblasti teplárny, určitě z hlediska hygieny tuto trať nezavádět. S dopravním podnikem se to možná připomínkovalo, ale určitě se nezohlednilo v tom zadání jako takovém. V té zadávací dokumentaci se píše také to, že tato studie nemá varianty, ale studie se obvykle dělají ve variantách, ze kterých se potom vybírá ta nejlepší. Ten materiál z mého pohledu potřebuje dopracovat.

## **Ing. Hrbková**

Když se podíváte na vymezení řešeného území, tak tam není přímo vymezená trať, které by se měla ta analýza držet, jsou tam uvedeny významné body zájmu, které je potřeba tou tramvajovou tratí přednostně obsloužit. Už z tohoto zadání je zřejmé, že ne všechny body zájmu budou přímo na trase, to znamená, že v tuto chvíli nevíme, kudy přesně trasa povede a kde budou zastávky. Bude se ale přihlížet k tomu, aby ta docházková vzdálenost byla co nejmenší. Dále je tam zapotřebí vést v patrnosti záplavová území, která tam jsou a která se asi zřejmě měnit nebudou. Je potřeba vzít v potaz životní prostředí, protože na té potenciální trase existují velké parky, se kterými je počítáno v územním plánu a kde může být problém s dotčenými orgány. To zadání studie proveditelnosti je poměrně široké, říká, že ta trasa má být od Rybníčku na Dobiášovu, jsou tam vytyčené body zájmu, které by měly být, co nejlépe obslouženy a jsou tam uvedeny některé další limity, které budou to konkrétní trasování ovlivňovat. V tuto chvíli je to opravdu na vymezení nějaké trasy nebo jejich variant s tím, že to bude potom zadání pro územní plán.

## **Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta**

Doplním to, co řekla paní náměstkyně. Smyslem je to, že ta tramvajová trať by se mohla realizovat z dotačních prostředků, které by byly přiřknuty na plánovací období 2014 – 2020. V návrhu územního plánu je ta tramvajová trať někudy vedená, smyslem tohoto prověření by mělo být, jestli tam je ta trať vůbec realizovatelná. Za prvé z pohledu toho, že tam musí překonávat tu stoletou vodu, za druhé, že je tam křížení s Košickou ulicí, za třetí, že by ta trať mohla vést po železniční trati, která by mohla být v tomto období zrušena nebo ne, toto nemusí ani nastat. Takže může dojít k závěru, že ta tramvajová trať v tomto období je takto nerealizovatelná. Ten zpracovatel, který bude vybrán, by měl navrhnout svou variantu a měl by posoudit varianty, které už byly prověřeny – varianta dopravního podniku z roku 2003 a varianta navržená v územním plánu.

## **Ing. Čulík**

Dělal jsem si poznámky. Takže jedna věc, v té studii, v tom zadání, co by ten zhotovitel měl dělat, vůbec není zaměření. Už v minulosti, před rokem 2002, tady byly snahy jednoho nejmenovaného pana architekta, zpochybnit tuto trasu, tvrdil, že v ulici Dobiášova je takové stoupání, že tam tramvaj nevystoupá. Valbek je firma, a teď ji nijak neprosazují, která když dělá studii, tak dělá studie po zaměření, to znamená, že to geodeticky zaměří a reálně ví, jestli to lze nebo nelze. V tom zadání vůbec žádné zaměření není, což je podstatný nedostatek. Ke stoleté vodě, ano, dnes je celý Rybníček dva metry pod úrovní stoleté vody, takže se to nějak řešit musí. Železniční trať, myslím si, že to není dobrá myšlenka, všechno to zdržuje. Hlavním účelem je obsloužit sídliště Rochlice, Horní Kopečnou a tyto lidi rychle dostat do centra a z centra. V zadání chybí zkušenosti, jak jsem to pročítal, mělo by tam být

konkrétně, že zpracovatel zpracovával nějakou dokumentaci tramvajových tratí, protože tramvajové tratě mají jiné parametry, jiné normy, než je tzv. těžká železnice.

## **T. Batthyány**

Proč nemáme ten materiál kompletní? Já bych chtěl třeba vědět, abych se dokázal rozhodnout, co je příloha č. 8 této zadávací dokumentace, protože ta má obsahovat podklady předané zadavatelem pro zpracování, tím je hranice řešeného území intenzity dopravy, návrh územního plánu pro veřejné projednání z roku 2013 a trasa TT z roku 2003. To jsou věci, které by mi řekli, že jdeme s touto zadávací dokumentací správným směrem, je to tak, jak říká Ing. Hrbková a pan Kolomazník. V tuto chvíli to nevím, protože tato příloha není součástí materiálu.

## **Ing. Hrbková**

Myslím si, že je z té zadávací dokumentace naprosto jasné, co je vymezení řešeného území, co je cíl a účel studie proveditelnosti. Tím je nalezení nejvhodnější trasy z Rybníčku na Dobiášovu. Chápu, že je s tím asi nějaký problém, ale přesně to, co tady před chvílí jmenoval kolega Čulík, tak to jsou body, kterými se bude tato analýza zabývat. Vyhodnotí ze stávajících podkladů a z odbornosti vybraného subjektu, který bude zakázku zpracovávat, nejlepší variantu, která bude projednaná se všemi subjekty, které do toho spadají.

## **T. Batthyány**

Z jakých variant má vycházet, když podklady dodané zadavatelem obsahují jen podklady z roku 2003 od Valbeku?

## **Ing. Hrbková**

Dobře, omlouvám se, zde je chyba, ale tyto podklady by byly podklady pro tu studii. Ten zpracovatel by vycházel z těchto podkladů a z nějakého odborného náhledu. Co, ale chci navrhnout, je to, že ten bod stáhnou, požádám kolegu Čulíka, aby nám zaslal připomínky, ale připomínky věcného charakteru, ne to, co bude konkrétně ta studie řešit. Mám na mysli trasování, protože tyto podklady máme k dispozici ať už z územního plánu nebo z těch předchozích zpracování.

## **Ing. Čulík**

Osobně netrvám na stažení tohoto dokumentu, pokud se do toho zadání doplní ten požadavek, že veškeré práce budou konzultovány s dopravním podnikem. Zde jsou uvedeny nějaké připomínky na jedné A4, ale v tom zadání není vůbec, že se bude komunikovat s dopravním podnikem. Nezlobte se na mě, jestli se bude komunikovat s někým na městě, tak ten, kdo nejvíc ví o těch tramvajových tratích, by měl být mimo jiné také někdo z dopravního podniku.

## **T. Batthyány**

Zaznělo zde, že paní náměstkyně materiál stahuje. Víc bych se k tomu nevracel.

## **K bodu č. 15**

### **Návrh odpovědi firmě EDI Liberec a.s. na finanční požadavky (ČSPHM Stráž n. N.)**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník - vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19.1.2016 na své schůzi vzala rada města Liberce na vědomí rekapitulaci zásadních kroků v problematice koordinace stavby čerpací stanice pohonných hmot (ČSPHM) Stráž nad Nisou stavebníka EDI Liberec, a.s. a záměru umístění nové mimoúrovňové křižovatky (MÚK Oblouková) napojující průmyslovou zónu Liberec sever v návrhu nového Územního plánu a závěry „Expertního posouzení vlivu záměru druhého komunikačního napojení obchodně průmyslové zóny Liberec sever v místě ČSPHM u silnice I/35“ (expertní posouzení) zpracovaného firmou DOPAS s.r.o.

Zároveň byl uložen úkol panu Mgr. Janu Audymu, vedoucímu odboru právní a veřejných zakázek, ve spolupráci s Ing. Petrem Kolomazníkem, vedoucím odboru hlavního architekta, zpracovat návrh odpovědi firmě EDI Liberec a.s. na požadavek finanční kompenzace za údajné vícenáklady způsobené koordinací stavby ČSPHM a záměru MÚK Oblouková s předložením do rady města.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Tuto problematiku jsme řešili už na minulé radě města, kdy mi bylo dáno za úkol, abych ve spolupráci s panem Kolomazníkem a panem Audym připravila odpověď na odmítnutí vícenákladů. Do odpovědi byly přidány ještě další 2 body, které mi mezitím přišly jako dotazy ze společnosti EDI a myslím si, že i o těchto dvou bodech by měla rozhodnout rada města. Takže se zeptám, jestli k tomu má někdo nějaké dotazy?

### **Ing. Čulík**

Já bych měl jednu poznámku, a to už není technická, ale věcná připomínka, tak, jak jsem měl možnost číst si to memorandum o spolupráci, tak z té odpovědi cítím, že by tam možná mohlo zaznít něco ve formě, že pokud se sepsalo memorandum a obě strany se zavazují úzce spolupracovat, tak ten postoj, že druhá strana něco udělá a pak po první straně chce peníze, není ta správná spolupráce. Nevím, jak to teď formulovat přesně. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Tady bych vás poprosil, abychom příště uměli reagovat trochu pružněji, a to je míněno na nás na všechny, abychom neodpovídali na dopis z 10. 11. 2014 až nyní.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 72/2016.**

## **K bodu č. 16**

### **Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provoz koupaliště Vápenka**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. prosince 2015 byl zastupitelstvem města, usnesením číslo 318/2015 schválen rozpočet statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2016 a návrh plánu hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2016. V rozpočtu odboru cestovního ruchu, kultury a sportu byla schválena částka na dotaci ve výši Kč 200.000,- vč. DPH na provoz koupaliště Vápenka.

Průběh projednávání bodu:



## **PhDr. Langr**

Tak jenom krátce, myslím, že tou diskuzí jsme prošli už i v loňském roce. Já si stále myslím, že provoz koupaliště je veřejnou službou, které by město mělo podporovat, byť je to zařízení soukromé. Proto opět návrh na dotaci individuální ve stejném rozsahu, tedy 200 tisíc.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 73/2016.**

## **K bodu č. 17**

### **Uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec JIZERSKÉ, o. p. s.**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. prosince 2015 byl zastupitelstvem města, usnesením číslo 318/2015 schválen rozpočet statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2016 a návrh plánu hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2016. V rozpočtu odboru cestovního ruchu, kultury a sportu byla schválena částka na dotaci ve výši Kč 300.000,- vč. DPH na podporu Jizerské lyžařské magistrály.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Je to zase opakovaný typ dotace, tentokrát na úpravu tratí a věci s tím spojené. V důvodové zprávě máte vypsáno, na jaký účel by dotace byla poskytnuta. Zase to považuji za oblast, řekněme, veřejného zájmu, kterou bychom měli podporovat. Jizerskou o.p.s. založila obec Bedřichov.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 74/2016.**

## **K bodu č. 18**

### **Výjimka ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberec - nákup publikace Liberec, autor Libor Sváček a schválení návrhu smlouvy o dodání zboží**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení výjimky ze Směrnice rady č. 3 RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na nákup publikace Liberec - Libor Sváček pro sklad propagace oddělení městské informační centrum a schválení návrhu smlouvy o dodání tohoto zboží z důvodu probíhající reedice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 75/2016.**

## **K bodu č. 18a**

### **Udělení výjimky ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek a uzavření smlouvy o správě a provozování expozice obecně prospěšnou společností ARCHA 13 o.p.s.**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Expozice Zapomenuté dějiny města Liberce byla provozována v 1. podzemním podlaží budovy historické radnice od 1.7.2014 do 4.1.2016 Komunitním střediskem KONTAKT Liberec, p.o. (včetně přerušení provozování po dobu rekonstrukce restaurace). Statutární město Liberec zamýšlí stávající expozici nejen zatraktivnit a rozšířit, ale především ji nabídnout široké veřejnosti v několika jazykových mutacích. Zájem o provozování expozice s uvedenými podmínkami na základě vyvěšeného záměru projevila jenom společnost ARCHA 13 o.p.s., která doručila statutárnímu městu Liberec dne 6. 11. 2015 písemnou nabídku. Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu nabídku zpracoval a radě města předkládá ke schválení žádost o udělení výjimky ze směrnice 3RM rady města na provozování expozice od 1. 3. 2016, návrh smlouvy ke správě a provozování expozice novým provozovatelem ARCHA 13 o.p.s. a návrh na navýšení rozpočtu odboru cestovního ruchu, kultury a sportu o částku 220 000 Kč na rok 2016 na provozování expozice.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

My jsme za rok celou věc dopracovali. Je to expozice, která je v suterénu radnice, kterou až do konce loňského roku provozovalo komunitní středisko KONTAKT, ale řekněme, staticky. To znamená, jen tam mělo zjednodušené průvodcovské služby. Záměrem bylo najít provozovatele, který bude rozvíjet expozici. Od začátku bylo asi zřejmé, že se o to bude ucházet ARCHA 13. Nicméně jsme od nich potřebovali jednak získat koncepci na rozvoj činnosti, zapojení škol, zapojení dalších aktivit po Liberci, což se s nimi nakonec podařilo dohodnout. Souběžně tam proběhly nějaké návrhy na úpravu, jednak vstupních prostor, což jsou ty žluté dveře, když to zjednoduším. Jednoduchého navigačního systému od vstupu do celého prostoru, tedy z ulice až přímo k expozici. Někaké navigační prvky, které by byly přímo na fasádě radnice. Tam bohužel přes povolení památkářů prošla jen taková nástěnka. Když se podíváte, je tam dnes komerční nástěnka, která byla běžně k zakoupení. Nově tam bude zajímavý kovový prvek. Čili snad úpravy do konce února, které byly povoleny, by měly být hotovy. Pokud jde o finanční úplatu, je ve stejné úrovni, jako jsme platili Kontakt. Provozní peníze 220 tisíc korun. Expozice je z větší části v majetku města a některé prvky jsou z menší části ARCHY. ARCHA tam bude další artefakty dodávat. Na konci materiálu máte evidenční soupis.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 76/2016.**

## **K bodu č. 19**

### **Plán obnovy veřejného osvětlení v roce 2016**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá ke schválení radě města neschválení plánu obnovy veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení předloženého firmou Eltodo Citelum. Dále materiál navrhuje věcné a finanční plnění plánu obnovy veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení na rok 2016 předložené odborem správy veřejného majetku.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Dobrý den, Eltodo v souladu se smluvními podmínkami předložilo věcný návrh plnění plánu obnovy na letošní rok. Tento plán obnovy jsme podrobili k diskusi jednotlivým odborům, tak jak nám ukládá smlouva. Na první stránce důvodové zprávy, kde jsme vám vytučnili stanovisko odboru dopravy k nefunkčním křižovatkám a demontáže nefunkční křižovatky, jejíž navrhovaná cena likvidace se ztrojnásobila. Současně jsme k navrhovaným položkám vznesli závažné námitky, například o navrhovaných obnovách vrchního vedení. Chtějí vyměnit poruchové vedení, stožáry u svítidel, zapínací skříně atd. Smluvní vztah nám říká, že musíme odpovědět do tří měsíců od podání návrhu. V návrhové části usnesení doporučujeme odmítnout zpracovaný plán obnovy. Fakturace podle nového smluvního vztahu bude probíhat vždy až po jejím provedení. V tomto okamžiku můžeme víceméně jednotlivé dílčí části obnovy provádět při akcích se sdruženými vlastníky, což je vlastně v bodě a). V bodě b) jsme vytypovali zapínače, kde už nemáme platné revize. Současně ČEZ ohlásil další dvě akce, které chce provádět. Výměnu vrchních vedení a výměnu zemních kabelů, co si vyžádá větší zásah do sítě veřejného osvětlení.

### **prof. Šedlbauer**

V podstatě musíte sledovat stav veřejného osvětlení paralelně s provozovatelem a bylo by rozumné, kdyby plán obnovy vznikl v některé vzájemné spolupráci, tak abyste ho vlastně nevytvářeli nově. Jestli by nebylo rozumné, abyste plán obnovy vytvářeli společně s Eltodo, tak aby pak nemuselo docházet k tomu, že vlastně oni ho udělají a pak ho na odborech udělají úplně jinak.

### **Bc. Novotný**

Ano, máte v tomto pravdu, fungovalo to přesně v rámci ustanovení ve smlouvě, jak si Eltodo přálo. Souhlasím s vámi, že pro příští období by to asi mělo fungovat skutečně kooperativně. Pro tentokrát jsme se striktně zdrželi toho dodatku, který byl uzavřen.

### **Mgr. Korytář**

Já mám jen dotaz, který souvisí okrajově. Zhruba před rokem jsme tu řešili křižovátku U Lomu, jestli si pamatujete, tak se jen chci zeptat v jakém je to stavu?

### **Bc. Novotný**

Pane náměstků, já se omlouvám, připadám si trapně. Máme dopravní řešení, máme program a momentálně čekáme na vyjádření drážního úřadu, protože tam vede tramvajová trať a nevěřil bych, co vše po nás všechny úřady chtějí při řešení této relativně neškodné křižovatky. Řešení ještě fyzicky není.

### **T. Batthyány**

Bod č. 19) Plán obnovy veřejného osvětlení v roce 2016 a návrh usnesení tak jak je, že neschvalujeme plán obnovy veřejného osvětlení podle Eltodo a navrhujeme a schvalujeme věcný a finanční rámec obnovy pro následující členění.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 77/2016.**

## K bodu č. 20

### Dodatek č. 1 ke Smlouvě o finanční spolupráci ve veřejné drážní osobní dopravě

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smluvní strany uzavřely dne 9. června 2015 Smlouvu o finanční spolupráci ve veřejné drážní osobní dopravě pro rok 2015 a 2016 č. LK: OLP/3066/2014 a č. SML: 7/15/0025 (dále jen „Smlouva“). Tento Dodatek č. 1 ke Smlouvě byl přijat z důvodu vymezení rozsahu dopravní obslužnosti na tramvajové lince č. 545 011 hrazené Libereckým krajem v roce 2016 a stanovení výše příspěvku Kraje v roce 2016. Město na základě smlouvy s dopravcem zajistí provozování částí spojů dle přílohy č. 1 v celkovém rozsahu 299.302 vozokilometrů za kalendářní rok. Výše příspěvku závisí na počtu skutečně ujetých kilometrů a činí 52,98 Kč/vozokm (zaokrouhлено). Celková výše částky, kterou je Kraj povinen Městu na základě této smlouvy uhradit činí maximálně 15.857.020 Kč (slovy: patnáct milionů osm set padesát sedm tisíc dvacet korun českých) za kalendářní rok.

Průběh projednávání bodu:

### Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tento dodatek specifikuje přesný počet ujetých kilometrů, který pro letošní rok najezdí linka č. 11 a na kterou nám přispívá Liberecký kraj. Tento dodatek řeší pouze základní počty kilometrů, plus tarif za kilometr. Tento dodatek neřeší spornou otázku, kterou máme neustále s Krajem o celkové výši příspěvku na financování tramvajové linky č. 11. Na to navazuje další materiál, a to profinancování dopravním podnikem.

### Ing. Čulík

Částečně to od vás už zaznělo, že to neřeší nějaké celkové financování. Proběhl průzkum, jak mám informace ze strany Kraje nebo možná ze strany KORID, při jednání bylo potvrzeno, že průzkum potvrdil, co tvrdil dopravní podnik. To znamená, že požadavky dopravního podniku jsou oprávněné. Je nějaká možnost ještě to v letošním roce narovnat, nebo jednání zamrzla?

### Bc. Novotný

Jednání nezamrzla, aktuálně propočítává společnost KORID možnou finanční kompenzaci, která bude následně podrobena dalšímu jednání, jak s dopravním podnikem, tak s městem Liberec a Jablonec n. N. Tento propočet by měli mít hotový na konci měsíce února. Čekáme na propočet, dodatek jsme chtěli uzavřít z toho důvodu, abychom měli nastavené financování z hlediska cash-flow dopravního podniku, aby peníze běžely.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 78/2016.**

## K bodu č. 21

### Vyúčtování opravy a údržby autobusových zastávek a čekáren MHD

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál informuje radu města o vyúčtování nákladů na údržbu přístřešků autobusových zastávek a čekáren v majetku statutárního města Liberce za období červenec až prosinec 2015.

Vyúčtování probíhá podle uzavřené smlouvy o spolupráci mezi statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou a.s. (Smlouva o spolupráci, čj.: 11551010).

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Další materiál dle smlouvy na údržbu autobusových zastávek, dopravní podnik předkládá vyúčtování prací, které provedl v loňském roce, které tady byly schváleny. Neshledal jsem početní chybu, uvedené práce byly provedeny.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 79/2016.*

## **K bodu č. 22**

### **Žádost o změnu jízdních řádů na lince č.17, č.26 a č.55**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě připomínek cestujících linky č. 17 (Fügnerova – Aréna) ve věci žádosti o navýšení počtů spojů na lince č. 17 plánuje DPMLJ s účinností od 28.2.2016 změnu jízdního řádu na této lince. K žádosti o úpravu jízdního řádu na lince č. 17 se připojilo 153 občanů (viz podpisový arch v příloze). V rámci této změny dojde k navýšení ujetých vozokm na lince č. 17 v období od 28.2.2016 do 31.12.2016 o 4,4tis. vozokm (x 32,50 Kč = 143.000,- Kč). Na základě setkání primátora s občany Krásné Studánky dne 26.10.2015 byl vznesen občany požadavek na posílení spojů na lince č.26 v dopoledních hodinách a úpravu vybraného školního spoje na lince č.55.V rámci této změny dojde k navýšení ujetých vozokm na lince č.26 a 55 o 13,2tis. vozokm/rok (x 32,50-Kč = 429.000,-Kč).

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Tento materiál vyšel z požadavků obyvatel předmětných lokalit, jedná se o úpravu spojů do Krásné Studánky, prakticky jde o využití těch linek, které končily u Litesu, a současně se to týká linky z Fügnerovy ulice k aréně. Jedná se o navýšení počtu spojů.

## **Ing. Čulík**

Když jsem si to pročítal, tak na straně 5 tohoto materiálu je uvedeno, že to bylo projednáno v představenstvu dopravního podniku. Já jsem se díval do materiálů z 12. ledna 2016, nebylo to projednáno v představenstvu dopravního podniku. Ale obecně v představenstvu DPMLJ zaznělo, že pokud je požadavek navyšování jakýchkoliv spojů, měl by tam být zároveň, pokud to schválíme, že to půjde i do rozpočtu, protože DP nemůže navyšovat vozokm, aniž by měl zajištěnou úhradu. To je základní, podstatná věc. Jinak u linky č. 26 konkrétně, ano, sice se tam navýšily nějaké spoje, ale pořád tam zůstává ten fakt, že poslední autobus jede před 23. hodinou. A pokud je např. teď plesová sezóna nebo jiné kulturní a sportovní akce, přesahující půlnoc, tak ti lidé se tam nedostanou. Takže si myslím, že i ten jízdní řád by mohl vypadat trochu lépe, ale to je spíš na půdu dopravního podniku než sem.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych navázal, na představenstvu proběhly nějaké pokusy ex post chtít po městě navýšení příspěvku za ty posílené spoje jiných linek, které proběhly už koncem předcházejícího roku, a proto

byla dohoda taková, že pokud bude nějaký takový požadavek, tak zároveň bude doprovázen žádostí o peníze. Myslím, protože je to poprvé, že to není dobře zpracováno, pokud jsou tu vyčíslené nějaké vícenáklady, tak my budeme muset zažádat o změnu rozpočtu nějakým rozpočtovým opatřením, takže bychom teď neměli schvalovat změnu jízdních řádů, ale pakliže se na tom shodneme, tak bychom měli schvalovat jakýsi záměr a pak nechat zpracovat rozpočtové opatření, a teprve když to rozpočtové opatření projde, tak můžeme tu samotnou akci spustit. Vyveďte mě z omylu, ale myslím, že tohle je nutný postup, protože my bychom teď schválili cosi, co má dopady na rozpočet, ale my nejsme oprávněni schvalovat změnu rozpočtu.

## **T. Batthyány**

Já bych od dopravních podniků očekával, že pokud to celou dobu řeší a sděluje ty potřeby té dopravní obslužnosti, tak ve chvíli, když už na to nedokáží dosáhnout, nedokáží generovat takové úspory, aby pokryli i tyto narůstající potřeby, aby tato informace ze strany DPMLJ zazněla.

## **Mgr. Korytář**

Ale ona trochu zazněla, proběhlo jednání u pana náměstka Kysely, které se jednalo právě této problematice, my jsem tam diskutovali o tom, že když budou do budoucna nějaké změny, že by měly být svázány s rozpočtem, to je pravda, do budoucna by to tak systémově mělo být, ale zároveň jsem se bavili o tom, že ještě by měla proběhnout, nebo probíhají jednání se společností Busline, kde by měla být nějaká rezerva, a to je to, co tady říká pan primátor, ta rezerva může být ve smlouvě s Busline, mohou to být nějaké interní rezervy, a ve chvíli, kdy je ten materiál předložen tak, jak je, tak já počítám s tím, že dopravní podnik je schopen z nějakých interních rezerv toto ještě pokrýt, a pokud to nebude schopen pokrýt, tak musí ta informace příště přijít do rady s tím, že je tady požadováno navýšení příspěvku. Ale беру to tak, že žádný požadavek na navýšení zde není, to znamená, mělo by to být pokryto z interní rezervy dopravního podniku. A hlavně se asi musí ukončit ta jednání s Busline a poté asi bude jasno, jestli tam ještě nějaká rezerva je nebo není.

## **T. Batthyány**

Jak se pak postaví dopravní podnik k tomu plánovanému dělení té linky č. 27, která nabírá zpoždění mezi průmyslovou zónou a Kunratickou? To bude automaticky generovat navýšení počtu vozů, které jsou v provozu, a to budeme také řešit v souvislosti s tím, že opět přidáme do toho rozpočtu? Já se ptám zcela pragmaticky, já to nekritizuji, já chci pouze vědět, jaké budou postupy do budoucna. A naopak, pokud někde se omezí spoje, bude nám DPMLJ vracet ty prostředky?

## **Ing. Čulík**

Já si myslím, že toto by měli řešit odborní ředitelé, to znamená, pokud se bavíme o provozu, tak tyto návrhy by měl předkládat provozní ředitel. Samozřejmě můžeme navyšovat počty spojů v jízdních řádech, další cesta je, že se bude snižovat, ale to v Liberci nikdo nechce, protože to bychom zhoršili komfort. Třetí taková mezivarianta je asi taková, že dojde k nějaké úpravě jízdních řádů, aby nebyl zhoršen komfort, ale aby akceptoval případné zpoždění mezi horním a dolním centrem, to všechno pracovníci pracující na jízdních řádech určitě umí, ale já už jsem na začátku předdeslal, že tento materiál byl naznačen, ale nebyl probírán na dopravním podniku. Takže já teď neumím reagovat, jestli tyto objemy, které jsou tady na stole, ještě dopravní podnik umí zvládnout z jakési rezervy. Bavíme se o rezervě, ale já se obávám, že žádná rezerva neexistuje.

## **prof. Šedlbauer**

Jestli o tom máme nějak relevantně rozhodnout, tak potřebujeme vědět, zda je to spojeno s požadavkem na změnu rozpočtu nebo není. A jestliže není, tak ok, ale ono je to tak napůl, protože to tam je vyčísleno, ale není to explicitně řečeno. Nerad bych se pak dostal v představenstvu do situace, kdy budeme jako členové rady města obviněni, že jsme tady něco schválili a pak se k tomu nechceme stavět tak, že si případně vyžádáme tu změnu rozpočtu.

## **T. Batthyány**

My de facto schvalujeme pouze změnu jízdních řádů, to je všechno.

## **Bc. Novotný**

Ano, potvrzuji slova pana primátora, přišla žádost od pana Zappeho skutečně o úpravu jízdních řádů, nepožadoval tam žádné další finanční navýšení od města změnou rozpočtu, proto to takto předkládáme, částky, co tam jsou uvedeny, jsou pouze informativní a jsou ve vazbě na navýšené vozokm, s tím, že je naplánován nějaký roční počet vozokm, který se bude měnit v průběhu roku v závislosti na změnách jízdních řádů.

## **T. Batthyány**

Je tady uvedeno, že to bylo projednáno na představenstvu DPMLJ 12. ledna 2016, a provedené změny budou po 3 měsících provozu vyhodnoceny. Takže se tento provoz dá považovat za zkušební.

## **Bc. Novotný**

Pro příště si tedy vyžádáme konkrétní usnesení představenstva.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.80/2016.**

## **K bodu č. 23**

### **Stanovisko SML ke stavbě "Bytový dům Papírové nám. Liberec"**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 14. 1. 2016 od MML, odboru dopravy oznámení o zahájení řízení o povolení připojení a zvláštního užívání komunikace v rámci stavby "Bytový dům Papírové nám. Liberec". Součástí tohoto oznámení je i výzva statutárnímu městu Liberec, jako vlastníkovu dotčených komunikací k vydání stanoviska nebo uplatnění námitek.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

V souvislosti s úpravou zákona o pozemních komunikacích, kde byl změněn § 10, týkající se připojování nemovitostí, jsme mohli dát do konce loňského roku zamítavé stanovisko za město ve věci připojení nemovitostí, aniž bychom stanovisko jakkoliv zdůvodňovali. Bohužel toto bylo zákonem změněno a nyní musíme dát zdůvodnění. Neexistuje ale výkladová praxe, ani na kodexu jsme nenašli výkladové ustanovení, jak se k tomu máme postavit, jestli z hlediska technického nebo z hlediska majetkového, respektive zájmu města. Navrhujeme vydat zamítavé stanovisko s tím, že odůvodnění dáme, to co už bylo jednou schváleno v loňském roce radou města a lze předpokládat, že se žadatel v první instanci může odvolat. To znamená, půjde to na Krajský úřad Libereckého kraje, tam získáme první nějaké výkladové stanovisko, v dalších stupních řízení to může dojít případně až k soudu.

### **Ing. Hrbková**

Já bych doporučila postupovat tímto předloženým návrhem postupu. Jedná se o to, že s investorem jsme v úzkém kontaktu, intenzivně s ním jednáme. Oni nás informovali o tom, že budou i přes jednání nadále pokračovat v běhu projektu, který měli připravený, ale zároveň pokud se dohodneme na jiném řešení, tak nemají problém projekt změnit a domluvit se s městem Liberec na budoucí konkrétní podobě toho domu. To znamená, že souběžně běží 2 roviny. Oni jako investor budou žádat o zvláštní využití komunikace, já jsem je informovala minulý týden o tom, že v tomto případě s nejvyšší

pravděpodobností město dá nesouhlasné stanovisko, oni jsou s tímto srozuměni, nicméně si nechtějí zavírat cestu původního projektu, pokud by jednání nedopadla.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 81/2016.**

## **K bodu č. 24**

### **Úprava Všeobecných podmínek pro vydávání parkovacích karet**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá ke schválení radě města upravený dokument Všeobecné podmínky pro vydávání parkovacích karet (dále jen PK) ve statutárním městě Liberec“, který konkrétně specifikuje postupy a podmínky vydávání parkovacích karet. V novém dokumentu došlo k doplnění některých pravidel a postupů, k podrobnějšímu vyspecifikování podmínek procesu vydávání PK, k úpravě v procesech schvalování výjimek, které lze v rámci dokumentu udělit. Byly vydefinovány způsoby platby. U servisních PK došlo k úpravě časů, také byla změněna pravomoc schvalování vydání PR servisních pro město a ke vzorovým žádostem byly doplněny dva vzorové dokumenty čestného prohlášení.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Základem tohoto materiálu je částečná úprava znění schválených všeobecných podmínek. Do těchto úprav jsme zapracovali veškeré výjimky, které jste schvalovali v loňském roce, to znamená výjimku pro Policii ČR a ozbrojené složky, které dostaly parkovací karty bezplatně. Současně navrhuje výjimku servisních karet, které byly v módu placeného stání od 8 do 16 tak, aby pro společnost Technické služby byly vydány karty v módu 24 hodin, což stávající kapacity parkovišť unesou. Dále od podnikatelských subjektů jsme obdrželi zhruba desítku žádostí o možnosti platby, nikoliv hotově, nebo prostřednictvím platební karty, ale na fakturu. Tomu chceme vyjít vstříc, umožnit platbu na fakturu, kdy parkovací karta bude vydána po uhrazení faktury. Současně navrhuje jednu drobnou změnu u servisních karet pro služební vozidla magistrátu, kde pracovní doba je do 17:00 a možnost parkování se prodlouží dle pracovní doby. Dále navrhuje změnu pravomoci ve vydání návštěvnických karet pro návštěvy, které jdou na magistrát. Navrhujeme, že by souhlas s vydáním těchto karet vydal gešční náměstek, pan Kysela, abychom s tím nemuseli zatěžovat radu města. Dále jsme zjednodušili dokumenty pro vydání karet, kdy do teď občané museli přijít se žádostí i s výpisem z katastru nemovitostí, kde bydlí. To jsme schopni si stáhnout sami na místě, čili je to služba pro občana.

### **Ing. Hrbková**

Já se chci jen zeptat, jak dopadlo jednání s technickými službami, protože měli žádost o poměrně vysoký počet karet a pan ředitel mě informoval, že tuto svou žádost stáhli, myslím, že na 15 karet? S tím, že to není určeno pro vedení společnosti, ale opravdu pro technické pracovníky, kteří se pohybují ve městě. Mohu se jen zeptat, jak tato jednání pokračují? Jsme schopni dát parkovací karty technickým bezplatně nebo oni jsou ochotni vyčlenit částku 180 tisíc korun, jestli se nepletu. Otázkou je, jestli by za toto měli platit a teď nevím, je to na diskuzi a ptám se ostatních na názor s tím, že to je společnost ve vlastnictví města a jsou to lidé, kteří se starají o náš veřejný majetek. A pokud je to přímo pro provozní účely, jak tato jednání pokračují, protože žádný konkrétní výsledek nevím.



## **Bc. Novotný**

Bylo vedeno několik jednání, pro jejich pracovní činnost mají vozidla s majáky, takže mají výjimku z obecních pravidel, to znamená, že za použití majáku mohou „kdekoliv“ zastavit, aniž by ohrozili bezpečnost a plynulost provozu. V navrhovaných úpravách jeden bod je ten, že mají zájem o servisní karty v módu 24 hodin na parkoviště po celém městě. Tuto jejich žádost jsme tam zapracovali. 180 tisíc korun podle těchto podmínek jim bude dáno k úhradě. Městské společnosti, např. LIS, si už od začátku parkovacího systému platí parkovací karty. Technickým službám vycházíme vstříc tím, že parkovací kartu nebudou mít na SPZ, a budou to mít v módu pro všechna rezidentní parkoviště v rozsahu 15 vozidel.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 82/2016.**

## **K bodu č. 25**

### **Zimní údržba komunikací - fakturační výkony TSML a.s.**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. 11. 2015 obdržel odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) žádost společnosti Technické služby města Liberce a.s. (dále je TSML) o uzavření dodatku ke smlouvě č. TSML 11/07 ve věci návrhu řešení úhrady nákladů na držení kapacit pro externí subdodavatele zimní údržby komunikací spol. TSML (zejména komunikací III. kategorie). Vzhledem k doporučení advokátní kanceláře Heřmánek a Černý předmětný dodatek neuzavírat a nefakturovat pohotovost (náklady na držení kapacit), navrhl odbor SM s gesčním náměstkem p. Tomášem Kyselou v období zimní údržby komunikací fakturaci zajišťování činností dispečinků zimní údržby komunikací. Fakturace činností dispečinků byla podpořena advokátní kanceláří Heřmánek a Černý.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Obdrželi jsme žádost o proplácení zvýšených nákladů na pohotovost ze strany technických služeb při výkonu zimní údržby komunikací. Při posuzování této žádosti jsme požádali společnost TSML aby nám doložili rozbor kalkulační položky a na základě, jakého ustanovení smlouvy o dílo by chtěli navýšit cenu a zároveň, aby byla upřesněna položka stávající pohotovosti, kterou mají naceněnou. Zásadní problém je v tom, že stávající smluvní vztah neumožňuje navýšení ceny díla, kromě inflace a změny DPH. Takto smlouva byla schválena v rámci in-house řízení v roce 2006 zastupitelstvem. Samotný návrh jsme nechali posoudit externí právní kanceláří, která tento postup nedoporučila. Současně jsme se s panem náměstkem zabývali jednotlivými fakturačními výkony technických služeb a jsme našli prostor v tom že, společnost TSML nám může fakturovat fyzicky provedenou činnost na dispečincích, která je předmětem operačního plánu zimní údržby komunikací, který je každoročně schvalován. Našli jsme k tomu i příbuznou položku v hodinové zúčtovací sazbě, tento návrh jsme projednali v TSML a pan ředitel nevznesl připomínky. V příloze č. 3 je tabulkový přehled, na základě kterého to lze provést a externí právní kancelář nám odsouhlasila, že není třeba k tomuto zásahu vytvářet dodatek ke smlouvě o dílo na zimní údržbu komunikací. Takže vám předkládáme návrh, který spočívá ve fakturaci činnosti dispečinku, dle jednotlivých dispečerů, jejichž činnost je schvalována operačním plánem zimní údržby komunikací, tento návrh není v rozporu s ZVZ se zakázkou in-house, která byla uzavírána v roce 2006 a je podpořena právním stanoviskem. To znamená, měla by být pro město, jako veřejného zadavatele, bez rizika.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 83/2016.*

## **K bodu č. 26**

### **Dodatek č. 27 ke Smlouvě č. 10090149 o závazku veřejné služby**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek je vypracován za účelem zajištění dopravní obslužnosti Kraje na částích spojů vymezených v Příloze č. 1 (linka TRAM č. 11) tohoto dodatku a v rozsahu, ve kterém se nacházejí za hranicemi územního obvodu objednatele, dopravcem v návaznosti na dopravní obslužnost zajišťovanou na základě Smlouvy, a to za níže smlouvenou odměnu a pro níže smlouvené období. Tímto dodatkem se rozšiřují parametry Smlouvy pro období od 1.1.2016 do 31.12.2016. Tento Dodatek rozšiřuje rozsah dopravní obslužnosti zajišťované dopravcem dle Smlouvy. Dopravce je povinen zajistit provozování části linky TRAM č. 11 a spojů dle Přílohy č. 1 v celkovém rozsahu 299 302 vozokilometrů (hrazených LK) za kalendářní rok za kompenzaci určenou dle počtu skutečně ujetých kilometrů. Smluvní strany se dohodly, že kompenzace za jeden takový kilometr činí 52,98 Kč. Celková výše částky, kterou je objednatel povinen dopravci na základě této smlouvy uhradit činí maximálně 15.857.020,- Kč (slovy: patnáctmilionůosmsetpadesátsedmtisícdvacetkorunčeských) za kalendářní rok.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 84/2016.*

## **K bodu č. 26a**

### **Jmenování Mgr. Martiny Rosenbergové do Správní rady Fondu rozvoje**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k tomu, že ČSSD nemá dosud ve Správní radě Fondu rozvoje zastoupení, zastupitelský klub ČSSD do SR Fondu rozvoje nominoval Mgr. Martinu Rosenbergovou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 27**

### **Žádost o povolení použití znaku města Liberce**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci přeshraničního projektu „Umění prohloubí vztahy Liberce a Žitavy“ budou vydány propagační materiály, které budou označeny jak znakem města Žitavy, tak také znakem města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 86/2016.**

## **K bodu č. 27a**

### **Darovací smlouva**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi Severočeskou vodárenskou společností a.s. (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 40.000,- Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 87/2016.**

## **K bodu č. 27b**

### **Žádost o projednání připojení se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spolek LUNGTA se obrátilo na zástupce statutární město Liberec, aby projednali možnost připojit se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“.

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Změna usnesení – RM po projednání souhlasí s postoupením žádosti o vyvěšení tibetské vlajky do zastupitelstva města

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 88/2016.*

## **K bodu č. 27c / staženo**

### **Informace k usnesení č. 996/2015 materiálu Závady ve fungování odboru Stavební úřad MML**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě úkolu rady města je předkládána informace o prošetření skutečností, uvedených v důvodové zprávě materiálu, předloženého radě města dne 1. 12. 2015. V předkládané informaci je proveden rozbor možnosti vrchnostensky přezkoumávat postupy Stavebního úřadu Liberec, učiněné v přenesené působnosti, posouzení činnosti stavebního úřadu z hlediska poskytovatele informací pro pořizování územně analytických podkladů a pro pořizování územně plánovací dokumentace. Součástí informace je i přehled stížností směřovaných na činnost stavebního úřadu.

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 13.31 hodin.

Přílohy:

- Program 3. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. února 2016

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Ivan Langr, v. r.

Tomáš Kysela, v. r.

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města