



Z Á P I S
Z 1. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 5. 1. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Tomáš Kysela
PhDr. Mgr. Ivan Langr

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 1. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana náměstka Tomáše Kyselu a PhDr. Mgr. Ivana Langra.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 1. schůze rady města bod 5a) a připomněl, že bod č. 2 bude projednán radou města v působnosti valné hromady.

Návrh upraveného programu schůze byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

RM ve funkci VH - Schválení stanov společnosti Liberecká IS, a.s.

Jmenování členů správní rady Liberecké IS, a.s., schválení smluv o výkonu funkce pro členy správní rady

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný návrh zabezpečuje úkony k dokončení organizační transformace Liberecké IS v souladu se zadáním majitele. Jedná se o konečné schválení novelizovaných stanov společnosti Liberecká IS, a.s. jediným akcionářem v souladu se Zákonem 90 / 2012 Sb. ze dne 25. 1. 2012, o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a naplnění jejich ustanovení jmenováním členů správní rady Liberecké IS, a.s. a schválením smluv o výkonu funkce pro členy správní rady.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města v působnosti valné hromady společnosti Liberecká IS, a.s. přijala usnesení č. 1/2016.

K bodu č. 3

Plán prevence kriminality 2016 – 2018

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný plán prevence kriminality provádí aktualizaci předešlého plánu a navrhuje čerpání finančních prostředků na následující rok.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Krajčík, ředitel MP

Dobrý den, v zásadě se jedná o poměrně rozsáhlý materiál, který se týká jakési koncepce prevence kriminality na další 4 roky, ten materiál předkládáme z toho důvodu, že navazuje na program koncepce prevence kriminality v České republice a pokud se chceme tohoto programu účastnit, musíme ho zpracovat, je to podmínkou pro čerpání dotací na příští 4 roky.

PhDr. Langr

Všem doporučuji, pokud se chcete rychle zorientovat v oblasti prevence kriminality a sociálně patologických jevů v Liberci, tak je tam velmi dobrá vstupní situační analýza, toho si opravdu cením, a vím, kdo ji zpracovával, takže vůbec nemám pochybnost, že ta data jsou relevantní. Chci ještě upozornit na jednu věc, asi už víte, já jsem to vlastně oznamoval na zastupitelstvu, že město bylo vybráno ke spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování a jednou z oblastí, které jsme si vytyčili, je právě také prevence kriminality a bezpečnost, takže i v tomto směru budeme do budoucna předpokládám posilovat.

Ing. Čulík

Možná jenom formalita, jak je na konci ta příloha - Formulář žádosti, tak tady je uvedeno na poslední stránce, dopravní podnik, 100% podíl. Já vím, že to jsou mizivá procenta, ale aby potom nevnikly nějaké dohady, že město 100% vlastní dopravní podnik.

T. Batthyány

Je možné, že se tam uváděla pouze celá čísla, takže tady pan Krajčík to jenom prověří, protože já myslím, že se tam jen zaokrouhlovalo na celá čísla. Takže prosím jen prověřte, zda to může hrát nějakou roli, ta desetina procenta, nebo 14 setin.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 2/2016.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

a) Zrušení usnesení č. 810/2015/I/2 ze dne 20.10.2015

b) Zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení splaškové kanalizační přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2929/1 a 2933/3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 2933/5 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, pana Ing. Lukáše Novotného a paní Ing. Jany Novotné, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 8.320,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 3/2016.

K bodu č. 5

ZOO Liberec - nerovnoměrné čerpání neinvestičního příspěvku v roce 2016

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel ZOO Liberec se obrátil na zřizovatele s žádostí o nerovnoměrné čerpání neinvestičního příspěvku v roce 2016. Organizace je ze dvou třetin závislá na příjmech z vlastní činnosti, příjmy ze vstupného se však projeví až s návštěvnickou sezónou v jarních a zvláště pak letních měsících. Tomu je třeba přizpůsobit výši příspěvku v průběhu kalendářního roku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 4/2016.

K bodu č. 5a

Návrh na poskytnutí peněžitých darů

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poradou vedení bylo dne 14. 12. 2015 doporučeno navýšení peněžitého plnění členům komise pro občanské obřady a záležitosti formou poskytnutí peněžitých darů jako ocenění jejich aktivní činnosti pro statutární město Liberec ve 2. pololetí 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 5/2016.

K bodu č. 6

Protokol o kontrole dotace na provoz koupaliště Vápenka

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez zjištění nedostatků, a tudíž nebyla stanovena nápravná opatření. Kontrola dotace poskytnuté v letech 2013 a 2014, tj. před účinností zákona č. 24/2015 Sb. Podmínky uzavřených smluv byly plněny.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí oboru kontroly a interního auditu

Není tam žádný problém, předložili vše, co měli, podle smlouvy, kterou jsme s nimi uzavřeli.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 6/2016.

K bodu č. 7

Protokol o kontrole p. o. Dětské centrum SLUNÍČKO

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledkem kontroly je zjištění nedostatků v oblasti řídicí kontroly, naplňování jednotlivých ustanovení ZFK. K uvedeným nedostatkům přijala ředitelka organizace opatření k nápravě, která jsou přílohou tohoto protokolu. Provedenou kontrolou nebylo zjištěno nevhodné nakládání s příspěvkem zřizovatele ani závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí oboru kontroly a interního auditu

Tam je to tak, jako u mnoha našich příspěvkových organizací, že mají trochu problém s řídicí kontrolou a s naplňováním zákonných požadavků, my jsme tam nakonec napsali, že by bylo vhodné u nich zavést elektronický nástroj CROSEUS, tak jako se zavedl na radnici, potom tam byly nějaké drobné chyby v účtování cestovného, jinak žádné závažné problémy nebyly nalezeny. Nehospodárné nakládání s prostředky jsme nezjistili, navíc je to stejné jako u všech ostatních organizací, nestanovili jsme jim parametry, takže nemůžeme říci, že je něco nehospodárné.

T. Batthyány

Děkuji, já bych tady už brzdil zavedení CROSEA, protože jednáme s krajským úřadem o výměně těchto příspěvkových organizací, mohlo by to být už v první polovině tohoto roku, takže je tady ta vidina, že by DC Sluníčko převzal Liberecký kraj, jako nový zřizovatel, a my si vzali pod patronát Větrník. To jenom pro vaši informaci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 7/2016.

K bodu č. 8

MŠ DOMINO s.r.o. - žádost o úpravu nájemného na rok 2016

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní Radka Pleštilová, jednatelka Mateřské školy DOMINO s.r.o., uzavřela v roce 2010 s městem Smlouvu o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 7/010/0011. Smlouva je uzavřena na dobu určitou do 31.12.2015 s tím, že pokud paní Pleštilová právo na koupi nemovitostí neuplatní, mění se tato smlouva na smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou s novou výší nájemného. Paní Pleštilová před koncem sjednané doby určité oznámila, že o provozování mateřské školy má i nadále zájem, ale o odkoupení objektu nikoliv. Současně požádala o zachování stávající výše nájemného a uvedla, že do objektu investovala částku ve výši 1.800.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 8/2016.

K bodu č. 9

Uzavření licenční smlouvy na použití grafiky stavby Hotelu Ještěd pro dopravní značení IS23.

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jednou z velmi efektivních forem propagace kulturních a turistických cílů je umístění velkoformátového dopravního značení (dále jen DZ) IS23 („hnědé“ DZ) na důležitých komunikacích v okolí města. Pro použití grafiky Ještědu je nutné uzavřít licenční smlouvu s Ivanem Hubáčkem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 9/2016.

K bodu č. 10

Přijetí dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace na rok 2015 z Dotačního fondu Libereckého kraje, podprogramu Podpora jednotek požární ochrany obcí Libereckého kraje.

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Liberecký kraj ve smlouvě o poskytnutí dotace chybně označil celou dotaci ve výši 400.000,- Kč jako investiční, přičemž správně měla být dotace rozdělena na investiční /300.000,- Kč/ a neinvestiční část /100.000,- Kč/. Tuto chybu odstraňuje dodatek smlouvy č. 1.

300.000,- Kč použito na nákup nového dopravního automobilu pro JSDH Machnín /investiční charakter/ a 100.000,- Kč na nákup 3 ks suchých obleků pro JSDH Vratislavice a Růžodol I a úpravu úložných prostorů dopravního automobilu JSDH Růžodol I. /neinvestiční charakter/.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 10/2016.

K bodu č. 11

Změna organizačního řádu Magistrátu města Liberec 1. února 2016

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaná úprava organizačního řádu mění na základě závěrů kontroly krajského úřadu v přenesené působnosti přílohu č. 2 Funkční náplně odborů, konkrétně odboru hlavního architekta a odboru stavební úřad a též odboru právního a veřejných zakázek. Současně z důvodu zabezpečení nárůstu činností a nových zákonných povinností na úseku přenesené působnosti státní správy je navrženo navýšení počtu pracovních míst a dále vytvoření společensky účelných pracovních míst pro dva uchazeče o zaměstnání evidované Úřadem práce.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Na úvod řeknu, že ten materiál je prakticky totožný s tím, který tady byl předkládán v závěru loňského roku, došlo pouze k úpravě účinnosti, posunuli jsme ji do února 2016. S paní náměstkyní Hrbkovou jsme si vyjasnili ty věci, týkající se územního plánu, jediná věc, která zůstala částečně nedořešená, je, kam bude spadat vyjadřování města v jednotlivých stavebních řízeních, protože to je v tuto chvíli na odboru právním. Já jsem po konzultaci s panem Audym toto navrhl převést na odbor hlavního architekta, ale pokud rada rozhodne, může se zachovat stávající stav. Z mého pohledu důvod, proč to převést, byl ten, že tím zjednodušíme přístup, a to jsem si ověřil, do těch jednotlivých spisů nebo řízení, protože odbor hlavního architekta nemusí mít plnou moc a má přístup do jednotlivých spisů na stavebním úřadě.

Ing. Hrbková

Já bych v tomto případě asi upřednostnila, aby to zůstalo na právním oddělení, je to z toho důvodu, že se jedná hlavně o koordinační činnost vyjádření jednotlivých samosprávných odborů magistrátu, kdy stejně tak by to mohlo jít na odbor pana Novotného, nicméně je to poměrně výrazné zatížení chodu toho odboru. V tomto případě si myslím, že k té změně dochází i z důvodu toho, že pracovnice, která to dlouhodobě vykonávala, odchází, a v tuto chvíli se jedná o to jedno pracovní místo, s tím, že koordinované stanovisko těch odborů a koordinace těch vyjádření by podle mě měla zůstat na právním oddělení. Je to i proto, že pokud dojde k nesouladu těch jednotlivých stanovisek, tak je vždy lepší, když to posuzuje nezávislé oddělení, což je v tomto případě to právní. I z důvodu zachování kontinuity, kdy tato agenda s sebou nese poměrně velké administrativní zatížení.

T. Batthyány

Už tady správně zaznělo, že drtivá většina těch námitek nebo těch vyjádření jde právě z odboru hlavního architekta, problém v tu chvíli je na právním v tom, že jim chybí ta odbornost, potýkat se s tím vyjádřením. Oni v podstatě fungují jako přepisovači, kdy dostanou nějaký názor od hlavního architekta, vrátí se jim to a oni to zase posílají zpátky, protože se nemají jak k tomuto vyjadřovat. Jinými slovy, jedná se většinou o věci urbanismu a zastavěnosti apod. To znamená, že v tomto případě já si myslím, že by to na odboru hlavního architekta mohlo být a mělo být, protože on by vydával stanovisko, za které by byl přímo zodpovědný.

Ing. Hrbková

V tomto případě nesouhlasím, protože hlavní architekt, kromě toho, co dělá dneska, by zase na sebe přejímal odpovědnost za tu koordinaci a za stanoviska ostatních odborů, to si myslím, že přímo přísluší právnímu oddělení, aby posbíralo jednotlivá stanoviska a vydalo stanovisko komplexní za ty samosprávné odbory. Tady v tomto případě opravdu jeden z těchto odborů vytáhneme nahoru, přidáme mu práci, kdy on to musí na všechny ostatní samosprávné odbory poslat, hlídat formální lhůty tak, aby ty odpovědi dostal zpátky, zpracovat komplexní stanovisko, a to v zákonné lhůtě odeslat. To opravdu přidává pouze administrativní zátěž odboru, který se má co nejvíc zaměřit na přípravu územního plánu.

Ing. Čulík

Já mám jenom otázku, o kolik úvazku toho pracovníka se jedná?

Ing. Fadrhonc

Je to jeden plný úvazek, který by se samozřejmě automaticky převedl, mě spíš napadá, o tom jsme se s paní náměstkyní bavili, jestli v tuto chvíli máme prostorové možnosti ve třetím patře, to je asi klíčové. Ale jinak já bych se spíš ztotožnil s tím, aby to bylo na odboru hlavního architekta. Odborně

to jednoznačně spadá pod hlavního architekta. Tam je dle mého názoru problém v tom, že těch vyjádření je nějaké množství a pokud tam jsou připomínky, tak jsou ve většině případů právě z odboru hlavního architekta.

Ing. Hrbková

Za mě se jedná hlavně o administrativní úkon, kdy SML v tu chvíli bude zastupovat vedoucí odboru hlavního architekta a ne vedoucí odboru právního.

T. Batthyány

Mě to přijde v pořádku, protože pokud se jedná o jejich kompetenci, tak by si za tím ten hlavní architekt měl stát. Tady se nebavíme o všech případech.

Ing. Hrbková

Ne, tady se jedná o komplexní stanovisko několika odborů, je to opravdu hlavně administrativa, kterou přenášíme z odboru právního na odbor hlavního architekta. A ještě si myslím, že je to dá se říci mimo kompetence. Za město přece vystupuje pan Audy a nemůže za něj vystupovat pan Kolomazník.

T. Batthyány

To není pravda, za město vystupují různí vedoucí odborů, nikoliv vždy vedoucí právního odboru. Nechám tedy hlasovat o změně návrhu usnesení dle pana tajemníka, v odstavci č. 1 vypouštíme „odbor právní a veřejných zakázek“.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 11/2016.

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 10.38 hodin.

Přílohy:

- Program 1. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 7. ledna 2016

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Mgr. Ivan Langr, v. r.

Tomáš Kysela, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města