



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů a aplikačních zákonů ČR).

Nejsou dotčena práva podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) oprávněných osob uvedených v § 16 a § 17 téhož zákona.

6. zasedání zastupitelstva města dne: 30.06.2022

Bod pořadu jednání: 57/1

Zápis z kontrolní akce KV č. 2/2021 "Kontrola plnění smluvních vztahů s Ještědskou sportovní, spol. s r. o., týkajících se plaveckého stadionu"

Stručný obsah: Kontrolní výbor předkládá zápis z provedené kontroly č. 2/2021, jejíž náplní byla kontrola plnění smluvních vztahů s Ještědskou sportovní spol. s r. o., týkajících se plaveckého stadionu. Přílohou tohoto zápisu jsou připomínky a výhrady zaslané tajemníkem MML.

MML, Odbor kontroly a interního auditu

Zpracoval: Haidlová Jana, Ing., DiS. - vedoucí odboru kontroly a interního auditu, tajemnice kontrolního výboru

Schválil: Haidlová Jana, Ing., DiS. - vedoucí odboru kontroly a interního auditu, tajemnice kontrolního výboru

Projednáno: Tento zápis z kontroly byl schválen členy KV na 4. zasedání dne 6.4.2022 usnesením KV č. 8/2022.

Projednat ve výboru ZM:

Předkládá: Smrkovský Václav - zastupitel

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

bere na vědomí

zápis z kontroly KV č. 2/2021 "Kontrola plnění smluvních vztahů s Ještědskou sportovní spol. s r.o. týkajících se plaveckého stadionu".

Důvodová zpráva:

Kontrolní výbor předkládá zápis z provedené kontroly č. 2/2021, jejíž náplní byla kontrola plnění smluvních vztahů s Ještědskou sportovní spol. s r.o. týkajících se plaveckého stadionu. K tomuto zápisu nebyly v řádném termínu zaslány připomínky ze strany kontrolovaných osob.

Kontrolní skupina po provedení kontroly došla k následujícím závěrům:

- Informace poskytnuté odborem cestovního ruchu, kultury a sportu neumožňují udělat relevantní závěry kontroly o míře plnění uzavřené smlouvy.
- SML nezískávalo od nájemce dostatečné podklady potřebné pro vyhodnocování správnosti vyúčtování příspěvku na provoz.
- Výpočet v důvodové zprávě k návrhu navýšení dotace, kterou zpracovával odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, je chybný. Zároveň stanoviskem odboru (resp. příslušného náměstka) je, že posuzování výše příspěvků na provoz není v kompetenci úřadu.
- SML nezískávalo od nájemce informace o návštěvnosti, příjmech a výdajích aj., které mohlo získávat dle Smlouvy.

Kontrolní skupina doporučuje zastupitelstvu:

- Nastavit v novém uspořádání jasná pravidla, jaké informace a v jakém rozsahu bude odbor cestovního ruchu, kultury a sportu dostávat od provozovatele bazénu, zejm. týkající se hospodaření, správy majetku a návštěvnosti.
- Nastavit způsoby vyhodnocení těchto informací tak, aby byla zajištěna zákonná povinnost naplňovat principy hospodárnosti, účelnosti a efektivity veřejných výdajů.

Přílohou tohoto zápisu jsou připomínky a výhrady k tomuto zápisu zasláné tajemníkem MML.

Přílohy:

Pověření ke kontrole KV č.2/2021

zápis z kontroly KV č. 2/2021

Připomínky a výhrady k zápisu kontroly KV č. 2/2021

POVĚŘENÍ č. 2/2021

k provedení kontrolní akce „Kontrola plnění smluvních vztahů s Ještědskou sportovní spol. s r.o. týkajících se plaveckého stadionu“

V souladu s ustanovením §§ 117 – 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na II. pololetí roku 2021 schváleným Usnesením č. 175/2021 nařizují provedení kontroly projektu „Kontrola plnění smluvních vztahů s Ještědskou sportovní spol. s r.o. týkajících se plaveckého stadionu“.

Vedoucí kontrolní skupiny: Mgr. Aleš Bělohradský, MSc., člen kontrolního výboru

Členové kontrolní skupiny: Ing. Jiří Veselka, člen kontrolního výboru
Pavel Felgr, člen kontrolního výboru
David Kučera, člen kontrolního výboru

Kontrola bude provedena v období červenec až prosinec 2021.

Liberec 12 -07- 2021



Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.
primátor statutárního města Liberec

ZÁPIS

z provedené kontrolní akce č. 2/2021

„Kontrola plnění smluvních vztahů s Ještědskou sportovní spol. s r. o. týkajících se plaveckého stadionu“

V souladu s ustanovením § 117 – 119 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, a v souladu s Pověřením č. 2/2021 vydaným primátorem statutárního města Liberec Ing. Jaroslavem Zámečnickem, CSc. dne 12. července 2021 byla provedena **„Kontrola plnění smluvních vztahů s Ještědskou sportovní, spol. s r. o., týkajících se plaveckého stadionu“**.

Vedoucí kontrolní skupiny: Mgr. Aleš Bělohradský, MSc., člen kontrolního výboru

Členové kontrolní skupiny: Pavel Felgr, člen kontrolního výboru
David Kučera, člen kontrolního výboru
Ing. Jiří Veselka, člen kontrolního výboru

Kontrola proběhla v období od srpna do prosince roku 2021, tedy v posledních měsících platnosti Smlouvy o nájmu nebytových prostor a věcí movitých, č. 3800/00/0198, v platném znění dle Dodatků č. 1 – 13 (dále jen „Smlouva“), uzavřené mezi Statutárním městem Liberec (dále jen „SML“) a Ještědskou sportovní spol. s r. o. (dále jen „JSS“). Předmětem kontroly bylo plnění této Smlouvy a povinností z ní vyplývajících.

Významným omezením pro provedení kontroly bylo odmítnutí schůzky s kontrolní skupinou ze strany odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, tedy hlavního gesčního odboru, který měl Smlouvu a její plnění na starosti. Odbor rovněž neodpověděl na zaslané otázky, a to po intervenci náměstka PhDr. Mgr. Ivana Langra, Ph.D. a následně primátora Ing. Jaroslava Zámečníka, CSc., s odůvodněním, že kontrolní skupina překračuje své pověření – celá korespondence je přiložena jako Příloha č. 1.

Zápis je členěn podle jednotlivých článků Smlouvy. Kontrola se zaměřila na následující články:

- VI. Výše nájemného
- VII. Údržba najatých věcí
- X. Dotace
- XI. Vedení účetnictví
- XIII. Skončení nájmu a vypořádání při ukončení činnosti
- XIV. Ostatní ujednání

Článek VI. Výše nájemného

Výše nájemného po vypořádání vzájemných pohledávek je ve Smlouvě stanovena na 1 000 000 Kč ročně. K této platbě však nikdy nedošlo. Skrze dodatky č. 4, 8 a 9 bylo roční nájemné sníženo na 1 Kč (do r. 2009), 1000 Kč (do r. 2013), resp. 64 000 Kč (do r. 2021).

V r. 2009 mohlo jít o kompenzaci za investici do nového tobogánu. Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu se k tomu odmítl vyjádřit s odůvodněním, že to přesahuje záměr kontroly, stejně jako neodpověděl na otázku, jestli eviduje skutečné platby placené nájemcem.

Dle čl. VI, odst. 1 výše nájemného reflektuje „povinnost nájemce udržovat v plném rozsahu najaté věci ve stavu, v jakém byly nájemcem od pronajímatele převzaty“, což je povinnost vyplývající z čl. V. a zejména čl. VII. Smlouvy (viz dále).

Článek VII. Údržba najatých věcí

JSS byla dle Smlouvy povinna „**udržovat v plném rozsahu najaté věci ve stavu, v jakém byly nájemcem od pronajímatele převzaty**“ (čl. VI, odst. 1). Kontrolní skupina se proto dotazovala, zda a jak byl během inventarizací kontrolován „stav“ najatých věcí a tedy plnění této povinnosti. Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu se k tomu odmítl vyjádřit a neposkytl ani náhled do výsledků inventarizací (probíhajících na základě Smlouvy) s odůvodněním, že to přesahuje záměr kontroly.

Náklady na opravy a údržbu byly z většiny hrazeny z rozpočtu SML (viz čl. X. Smlouvy). Investice do dlouhodobého majetku v bazénu byly po celou dobu kryté z rozpočtu města ze 100 %. V posledních 5 letech činily tyto investice dle odboru majetkové správy:

2017	323 048 Kč
2018	2 254 596 Kč
2019	2 801 697 Kč
2020	4 251 473 Kč
2021	7 260 798 Kč

Za předchozí roky by je musel doložit odbor cestovního ruchu, kultury a sportu.

Součástí areálu jsou tři kogenerační jednotky, dvě ve vlastnictví SML (dle informace od jednatele JSS ke konci roku 2021 kvůli špatnému technickému stavu vyřazené z provozu) a jedna ve vlastnictví společnosti Warmnis spol s r.o.. SML má se společností Warmnis spol s r.o. uzavřenou Smlouvu o dodávce tepelné a elektrické energie (č. 2/2012), která dle čl. III odst. 6-8. Smlouvy vstupuje do smluvního vztahu mezi SML a JSS. Kontrolní skupina se proto dotazovala, jaké informace o provozu a údržbě těchto kogeneračních jednotek město má. Z odpovědi pověřeného vedoucího odboru plyne, že město informace o provozu a údržbě vlastních kogeneračních jednotek nemá žádné.

Pověřený vedoucí odboru to však vysvětluje tím, že neexistuje smluvní vztah mezi SML a Warmnis spol. s r.o.: „JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r.o. má se společností Warmnis spol. s r.o. uzavřenou smlouvu o dodávkách energií. Smlouva není uzavřená se SML a tudíž odbor cestovního ruchu, kultury a sportu těmito informacemi nedisponuje.“ (Viz Příloha č. 1.) To, že SML není v dodávkách energií smluvní stranou, potvrdil i náměstek PhDr. Mgr. Ivan Langr, Ph.D. (viz Příloha č. 1). Kontrolní skupině se nepodařilo zjistit, že by v těchto smluvních vztazích nastala změna. Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu se k tomu odmítl dále vyjádřit s odůvodněním, že to přesahuje záměr kontroly.

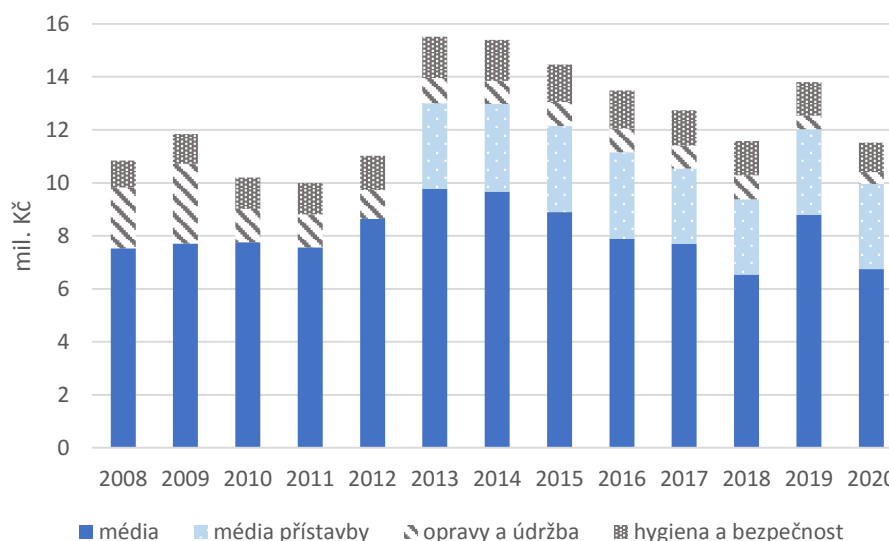
Článek X. Dotace

Dle čl. X. Smlouvy platilo SML provozovateli příspěvek na provoz (dotaci) ve výši stanovené procentem dle skutečných nákladů. Procentuální sazby se v průběhu trvání platnosti Smlouvy měnily. Konečné sazby byly stanoveny takto:

- 60 % nákladů na média, tedy spotřebu elektrické energie, vody, tepla a plynu (v původním znění Smlouvy 40 %),
- 75 % nákladů na spotřebu elektrické energie, tepla a plynu v Přístavbě (výukový bazén),
- 80 % nákladů na opravy a údržbu (původně 60 %), maximálně do výše schválené plánem na příslušný rok (v posledních 5 letech max. 900 tisíc Kč, představujících v průměru 74 % ročních nákladů na opravy a údržbu),
- 70 % nákladů na zabezpečení hygieny a bezpečnosti areálu (původně 45 %).

Skutečné platby zachycuje Graf 1.

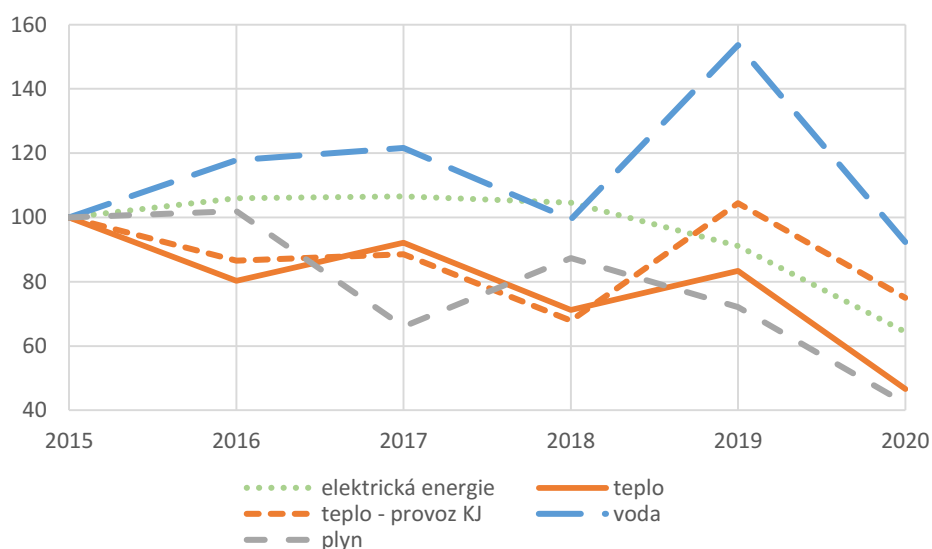
Graf 1: Vývoj příspěvku na provoz bazénu ze strany SML, mil. Kč



Zdroj: Vyúčtování příspěvku na provoz, 2008–2020

Od otevření přístavby v roce 2013, které vedlo ke skokovému nárůstu plateb z rozpočtu SML, příspěvek na provoz kontinuálně klesal. V roce 2019 došlo k jednorázovému zvýšení o více než 2 mil. Kč, a to z důvodu skokového nárůstu plateb za vodu a za provoz kogeneračních jednotek (viz Graf 2).

Graf 2: Index plateb za média, 2015 = 100



Zdroj: Vyúčtování příspěvku na provoz, 2015–2020

Důvod těchto jednorázových nárůstů město nezná, což poukazuje na způsob vyúčtování příspěvku na provoz: provozovatel nepředkládal žádné primární doklady (faktury) za média, ale jen jejich přehledy (čísla dokladů a částky). Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu dle svého vyjádření kontroloval správnost těchto vyúčtování, nebyl však ochoten vysvětlit, jakým způsobem tato vyúčtování kontroloval, s odůvodněním, že to přesahuje záměr kontroly. Na základě diskuse s relevantními odborníky kontrolní skupina konstatuje, že na základě těchto vyúčtování nebylo možné kontrolovat správnost vyúčtování příspěvku na provoz.

Procentuální sazby stanovující výši příspěvku na provoz se v průběhu platnosti smlouvy několikrát měnily, naposledy Dodatkem č. 13, předloženým zastupitelstvu města ke schválení na zasedání 30. 4. 2020 (bod pořadu jednání 23/2). V důvodové zprávě, kterou zpracoval odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, je změna sazeb vysvětlena „zvýšujícími se cenami médií a navázané hygieny“, konkrétně zvýšením cen plynu a vody. Výpočet je ovšem chybný. Počítá s výrazným nárůstem ceny plynu mezi lety 2016 a 2019, zatímco ve skutečnosti cena plynu na trzích klesala. Skutečné náklady JSS na nákup plynu klesaly v souladu s vývojem ceny na trzích (viz Graf 2), odůvodnění je nicméně postaveno tak, že kdyby byl v roce 2018 plyn dražší o 22 %, tento nárůst „by znamenal 511 720 Kč“. Jedná se tedy o hypotetický nárůst, navíc počítaný z cen roku 2018, zatímco náklady na plyn, vykázané JSS, ve skutečnosti ve sledovaném období o 796 tisíc Kč klesly.¹

Na základě tohoto zjištění kontrolní skupina žádala odbor cestovního ruchu, kultury a sportu jednak o vysvětlení výpočtu v důvodové zprávě, jednak o vyjádření, jakým způsobem byla posuzována adekvátnost nastavení procentních sazeb. Odbor se v obou případech odmítl vyjádřit s odůvodněním, že to přesahuje záměr kontroly.

Dle názoru náměstka I. Langra posuzování adekvátnosti nastavení dotace není úkolem odboru, ale politické reprezentace města: „Smlouvu, její dodatky, dotace nad rámec smlouvy apod. vždy schvalovaly politické orgány (rada, zastupitelstvo), je to tedy věc samosprávy, nikoli magistrátu (úřadu).“ (Viz Příloha č. 1.) Navzdory tomuto názoru kontrolní skupina konstatuje, že:

1. Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu adekvátnost dotace prokazatelně posuzoval – výstupem je přinejmenším zmiňovaná důvodová zpráva.
2. Povinnost posuzovat a kontrolovat hospodárnost, účelnost a efektivitu vynakládaných prostředků plyne úřadu ze zákona (§ 38 Zákona o obcích, § 25 Zákona o finanční kontrole).

Článek XI. Vedení účetnictví (přístup k informacím)

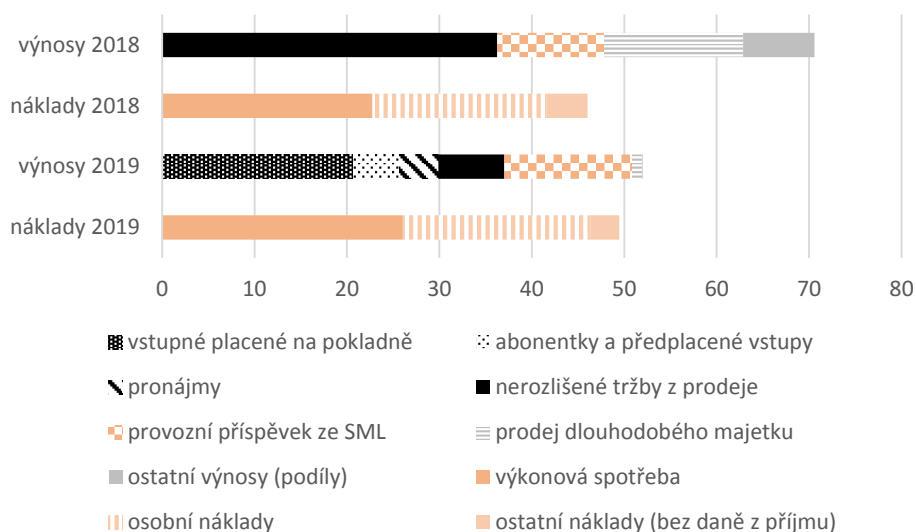
Podle čl. XI., odst. 5, mělo město možnost získávat od roku 2016 informace o fungování bazénu, včetně například čtvrtletních výsledků návštěvnosti, nebo přehledu o příjmech a výdajích. Dle vyjádření jednatele JSS o tyto informace město nikdy neprojevovalo zájem. Dle vyjádření odboru cestovního ruchu, kultury a sportu město o tyto informace žádalo v r. 2015 (což bylo všem před doplněním příslušného odstavce do Smlouvy), ale již nejsou dohledatelné. K otázce plnění čl. XI, odst. 5 se odbor odmítl vyjádřit s odůvodněním, že to přesahuje záměr kontroly.

K informacím dle čl. XI., odst. 5 se tedy kontrolní skupina nedostala. Přehledy o návštěvnosti ani provozovatel neměl k dispozici. Hrubou představu nicméně mohou nabídnout účetní výkazy. Graf 3 zobrazuje hrubou strukturu výnosů a nákladů společnosti JSS v letech 2018 a 2019 tak, jak jsou evidovány v účetních závěrkách. Pro rok 2019 navíc JSS poskytla kontrolní skupině výkazy za analytické účty pro tržby z prodeje. To, co je v roce 2018 označeno jako jedna kategorie „nerozlišené tržby z prodeje“, je v roce 2019 rozděleno do 4 kategorií: vstupné placené na pokladně, abonentky a předplacené vstupy, pronájmy a zbylé „nerozlišené“ tržby prodeje.

Graf 3 ilustruje podíl tržeb z prodeje vůči provozním a osobním nákladům. V roce 2018 je navíc patrný mimořádný výnos z prodeje (blíže nespecifikovaného) dlouhodobého majetku.

¹ V případě vody je počítáno s nárůstem ceny o 1,6 % (dle ČSÚ představoval nárůst cen v tomto období v Libereckém kraji dokonce 3,6 %). Způsob výpočtu je ale stejný: hypotetický nárůst ceny v roce 2018, ve kterém byl ale skutečný výdaj JSS nižší než v porovnávaném roce 2016 (viz Graf 2). Vývoj platby za spotřebu vody je poněkud znepřehledněn zmiňovaným jednorázovým nárůstem v roce 2019, který zároveň vývojem ceny vodného a stočného být vysvětlen nemůže (jedná se o meziroční zvýšení větší než 50 %).

Graf 3: Výnosy a náklady provozovatele bazénu (JSS), mil. Kč



Zdroj: Účetní závěrky JSS, analytické účty pro tržby z prodeje za rok 2019

Pozn.: Tržby z prodeje jsou pro rok 2018 nerozlišené, zatímco v roce 2019 jsou rozděleny na 4 kategorie dle analytických účtů.

Článek XIII. Skončení nájmu a vypořádání při ukončení činnosti a Článek XIV. Ostatní ujednání

Dle čl. XIII, odst. 9 mělo SML garantovanou možnost přístupu k informacím týkajícím se každodenního provozu areálu „bez jakéhokoli omezení“, a to tři měsíce před skončením nájmu. Pověřenou osobou pro tento účel byl Ing. Robert Korselt, který kontrolní skupině osobně potvrdil, že od JSS obdržel veškeré informace, o které stál.

Dle čl. XIV, odst. 2 má SML povinnost převzít při ukončení nájemního vztahu mj. „závazky ze vztahů nezbytných pro chod areálu“. Kontrolní skupina zjišťovala, jestli „nezbytní pro chod areálu“ jsou i návštěvníci a jestli se tedy tato povinnost vztahuje i na závazek k držitelům abonentních vstupenek. Po diskusi s p. Korselem kontrolní skupina souhlasí s jeho stanoviskem, že se tento bod týká čistě technických podmínek pro chod areálu.

Závěry z provedené kontroly

Kontrolní skupina po provedení kontroly došla k následujícím závěrům:

- Informace poskytnuté odborem cestovního ruchu, kultury a sportu neumožňují udělat relevantní závěry kontroly o míře plnění uzavřené smlouvy.
- SML nezískávalo od nájemce dostatečné podklady potřebné pro vyhodnocování správnosti vyúčtování příspěvku na provoz.
- Výpočet v důvodové zprávě k návrhu navýšení dotace, kterou zpracovával odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, je chybný. Zároveň stanoviskem odboru (resp. příslušného náměstka) je, že posuzování výše příspěvků na provoz není v kompetenci úřadu.
- SML nezískávalo od nájemce informace o návštěvnosti, příjmech a výdajích aj., které mohlo získávat dle Smlouvy.

Doporučení kontrolní skupiny

Kontrolní skupina doporučuje zastupitelstvu:

- Nastavit v novém uspořádání jasná pravidla, jaké informace a v jakém rozsahu bude odbor cestovního ruchu, kultury a sportu dostávat od provozovatele bazénu, zejm. týkající se hospodaření, správy majetku a návštěvnosti.
- Nastavit způsoby vyhodnocení těchto informací tak, aby byla zajištěna zákonná povinnost naplňovat principy hospodárnosti, účelnosti a efektivity veřejných výdajů.

Se zápisem z kontroly byli seznámeni a současně obdrželi zápis o výsledku kontroly:

zasláno e-mailem
16.2.2022

.....
Jan Švec

jednatel společnosti
Ještědská sportovní spol. s r.o.

.....
datum seznámení a převzetí výtisku

zasláno e-mailem
16.2.2022

.....
Ing. Jaromír Kvasnička

pověřený vedoucí odboru cestovního
ruchu, kultury a sportu

.....
datum seznámení a převzetí výtisku

K tomuto zápisu lze do 15 dnů po převzetí podat odůvodněné písemné připomínky.

Tento zápis byl schválen usnesením KV č.

Ing. Marie Pavlová
předsedkyně kontrolního výboru

Mgr. Aleš Bělohradský, MSc.

vedoucí kontrolní skupiny

.....

Pavel Felgr

člen kontrolní skupiny

.....

David Kučera

člen kontrolní skupiny

.....

Ing. Jiří Veselka

člen kontrolní skupiny

.....

Se zápisem byli seznámeni:

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.

Primátor statutárního města Liberec

.....

Ing. Martin Čech

Tajemník Magistrátu města Liberec

.....

Zápis byl vyhotoven ve 3 originálech.

Příloha č. 1 – Korespondence vedoucího kontrolní skupiny s Odborem cestovního ruchu, kultury a sportu

2. 12. 2021 Aleš Bělohradský, vedoucí kontrolní skupiny -> Šárka Mizerová, vedoucí oddělení sportu

Vážená paní Mizerová,

v rámci probíhající kontroly JSS bychom si s Vámi rádi domluvili osobní schůzku v průběhu prosince.

Měla byste ideálně v průběhu příštího týdne čas?

Děkuji a pěkně zdravím,

Aleš Bělohradský

2. 12. 2021 Šárka Mizerová -> Aleš Bělohradský

Dobrý den, pane Bělohradský,

mohu se zeptat čeho se osobní schůzka bude týkat ať si popřípadě připravím podklady? U schůzky by měl být přítomný pověřený zastupováním výkonu funkce vedoucího odboru cestovního ruchu, kultury a sportu pan Kvasnička?

Bohužel ve středu a ve čtvrtek nemůžu. Pondělí odpoledne, úterý a pátek můžu.

Hezký zbytek dne

Ing. Šárka Mizerová

6. 12. 2021 Aleš Bělohradský -> Šárka Mizerová

Dobrý den,

děkuji za nabídku možností. Pro nás by byl ideální pátek odpoledne. Šlo by to?

Jestli se má zúčastnit i pan Kvasnička, nechám na Vašem posouzení. Nám jde o následující okruhy:

- Vývoj a logika nájemného. Máte přehled reálných plateb nájemného, jejich vývoje v čase? Jakou roli má nájemné v obchodním vztahu, kde je na druhé straně mnohem vyšší vyplácená dotace? Jak byla v průběhu opodstatněna výše nájemného? Hrál roli nepeněžní plnění, tedy hlavně investice do nového tobožánu?
- Vývoj a adekvátnost výše dotace. Jak byla posuzována adekvátnost výše příspěvků na provoz? Jak byla kontrolována správnost vyúčtování příspěvků?
- Užívání, ochrana a údržba najatých věcí. Jak bylo kontrolováno? Existují souhrnná vyhodnocení proběhlých inventarizací?
- Kogenerační jednotky ve vlastnictví města - jaké informace o provozu (vstupy a výstupy energií, ekonomická bilance) a údržbě město má? Jak je evidováno rozdělení KJ, co přesně fakturuje Warmnis?
- Přístup k informacím - žádáme o možnost nahlédnutí do všech informací, které město získává od r. 2016 podle čl. XI, odst. 5 (zejm. čtvrtletní výsledky návštěvnosti, přehled o příjmech a výdajích).

Předem děkuji za spolupráci,

Aleš Bělohradský

8. 12. 2021 Jaromír Kvasnička, pověřený vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu ->

Aleš Bělohradský

Dobrý den, pane Bělohradský,

páteční schůzky se ani já ani paní Mizerová nemůžeme zúčastnit, po konzultaci s organizačním oddělením a s panem Vadovským, Vaším místopředsedu KV a zastupitelem, Vám zasílám v rámci spolupráce odpovědi na Vaše dotazy, které přímo souvisejí s plněním smluvních vztahů s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s r.o.:

- Vývoj a logika nájemného. Máte přehled reálných plateb nájemného, jejich vývoje v čase? Jakou roli má nájemné v obchodním vztahu, kde je na druhé straně mnohem vyšší vyplácená dotace? Jak byla v průběhu opodstatněna výše nájemného? Hrál roli nepeněžní plnění, tedy hlavně investice do nového tobogánu?*

Roční nájemné se platí na základě kmenové smlouvy a na základě dodatku č. 9 čl. 2 odst. 3 ve výši 64 000,- včetně DPH, který je k nahlédnutí v registru smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/4668260?backlink=dele0>.
- Vývoj a adekvátnost výše dotace. Jak byla posuzována adekvátnost výše příspěvků na provoz? Jak byla kontrolována správnost vyúčtování příspěvků?*

Statutární město Liberec jako vlastník areálu plaveckého stadionu v Liberci pronajímá areál společnosti JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r.o. na základě uzavřené Smlouvy o nájmu nebytových prostor a věci movitých, č. 3800/00/0198 ze dne 28. 12. 2000 a jejich dodatků č. 1-13 . Postup: Na základě kmenové smlouvy čl. X. dotace nájemce zašle na SML do 30. 9. žádost o poskytnutí zálohy na dotaci, odbor MS tento schválený návrh zahrne do návrhu rozpočtu následujícího roku, kde ZM tento návrh schválí/neschválí. Následně předloží JSS spol. s r.o. vyúčtování příspěvků na dotace dle dodatku č. 13. čl. 2. odst. 6. v termínu do 28. 2. následujícího roku. Vzhledem k tomu, že je možno kontrolovat jenom úzkou výseč z celkové množiny účetnictví společnosti, tak je kontrola provedena z informací, které společnost JSS spol. s r.o. zasílá na SML formou vyúčtování příspěvku na provoz, jako svému smluvnímu partnerovi.
- Užívání, ochrana a údržba najatých věcí. Jak bylo kontrolováno? Existují souhrnná vyhodnocení proběhlých inventarizací?*

Každoročně probíhá inventarizace majetku, pokud je movitá věc již za hranicemi životnosti, je majetek zlikvidován. (Materiál o likvidaci je vždy předložen do RM)
- Kogenerační jednotky ve vlastnictví města - jaké informace o provozu (vstupy a výstupy energií, ekonomická bilance) a údržbě město má? Jak je evidováno rozdělení KJ, co přesně fakturuje Warmnis?*

JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r.o. má se společností Warmnis spol. s r.o. uzavřenou smlouvu o dodávkách energií. Smlouva není uzavřena se SML a tudíž odbor cestovního ruchu, kultury a sportu těmito informacemi nedisponuje.
- Přístup k informacím - žádáme o možnost nahlédnutí do všech informací, které město získává od r. 2016 podle čl. XI, odst. 5 (zejm. čtvrtletní výsledky návštěvnosti, přehled o příjmech a výdajích)*

Statutární město Liberec jako vlastník areálu plaveckého stadionu v Liberci pronajímá areál společnosti JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r.o. na základě uzavřené Smlouvy o nájmu nebytových prostor a věci movitých, č. 3800/00/0198 ze dne 28. 12. 2000 a jejich dodatků č. 1-13 vyplývá, že Vámi požadované informace jsou výhradně v kompetenci nájemce. Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu podle dostupných informací, několikrát žádalo JSS o zaslání těchto dat (např. materiál z roku 2015 – porada vedení apod). Data byla požadována z řad vedoucích odborů, kteří již na městě nepracují a tyto informace nebyly na odboru dohledány.

Hezký zbytek dne

Ing. Jaromír Kvasnička

8. 12. 2021 Aleš Bělohradský -> Jaromír Kvasnička

Dobrý den,

děkuji Vám za zprávu.

Navrhněte tedy prosím termín schůzky v příštím týdnu.

Děkuji,

Bělohradský

10. 12. 2021 Jaromír Kvasnička -> Aleš Bělohradský

Dobrý den,

požadované informace jsme poskytli, osobní schůzka již tedy není třeba.

Děkuji a jsem s pozdravem

Ing. Jaromír Kvasnička

10. 12. 2021 Aleš Bělohradský -> Jaromír Kvasnička

Vážený pane Kvasničko,

bylo by myslím časově mnohem úspornější - pro Vás i pro nás -, kdybychom se mohli sejít a projednat ty věci osobně. Pokud schůzku odmítáte, poprosím Vás o zodpovězení všech otázek, které jsem vepsal pod Vaše odpovědi. (Některé se opakují, protože jste je zatím ve svých odpovědích opomněl.)

Děkuji, s pozdravem

Aleš Bělohradský

PS. Pana Vadovského z konverzace vyjímám. Není členem kontrolní skupiny. Myslím, že to pro něj v tuto chvíli není relevantní.

- *Vývoj a logika nájemného. Máte přehled reálných plateb nájemného, jejich vývoje v čase? Jakou roli má nájemné v obchodním vztahu, kde je na druhé straně mnohem vyšší vyplácená dotace? Jak byla v průběhu opodstatněna výše nájemného? Hrál roli nepeněžní plnění, tedy hlavně investice do nového tobogánu?*
Roční nájemné se platí na základě kmenové smlouvy a na základě dodatku č. 9 čl. 2 odst. 3 ve výši 64 000,- včetně DPH, který je k nahlédnutí v registru
smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/4668260?backlink=dele0>
 - Smlouvu máme k dispozici a víme, co se v ní píše. Otázka byla, jestli máte přehled o skutečných platbách, resp. o jejich vývoji v čase. Můžete nám poskytnout tento přehled po dobu platnosti smlouvy, tedy od r. 2001?
 - Jakou roli má nájemné v obchodním vztahu, kde je na druhé straně mnohem vyšší vyplácená dotace? Zde se ptáme na logiku nastavení nájemného. Proč vůbec JSS platilo nájemné, když byl provozní příspěvek několikanásobně vyšší?
 - Jak byla v průběhu opodstatněna výše nájemného? Hrál roli nepeněžní plnění, tedy hlavně investice do nového tobogánu?
- *Vývoj a adekvátnost výše dotace. Jak byla posuzována adekvátnost výše příspěvků na provoz? Jak byla kontrolována správnost vyúčtování příspěvků?*
Statutární město Liberec jako vlastník areálu plaveckého stadionu v Liberci pronajímá areál společnosti JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r.o. na základě uzavřené Smlouvy o nájmu nebytových prostor a věci movitých, č. 3800/00/0198 ze dne 28. 12. 2000 a jejich dodatků č. 1-13 . Postup: Na základě kmenové smlouvy čl. X. dotace nájemce zašle na SML do 30. 9. žádost o poskytnutí zálohy na dotaci, odbor MS tento schválený návrh zahrne do návrhu rozpočtu následujícího roku, kde ZM tento návrh schválí/neschválí. Následně předloží JSS spol. s r.o. vyúčtování příspěvků na dotace dle dodatku č. 13. čl. 2. odst. 6. v termínu do 28. 2. následujícího roku. Vzhledem k tomu, že je možno kontrolovat jenom úzkou výšeč z celkové množiny účetnictví společnosti, tak je kontrola provedena z informací, které společnost JSS spol. s r.o. zasílá na SML formou vyúčtování příspěvku na provoz, jako svému smluvnímu partnerovi.
 - Neptali jsme se na formální postup, ale na posouzení adekvátnosti výše dotace. Jak byla posuzována adekvátnost výše příspěvků na provoz? Při posledním navýšení dotace (Dodatkem 13) byla předložena důvodová zpráva, v níž je navýšení vysvětlováno zvýšením cen energií. Je to způsob, jakým posuzujete adekvátnost? (V tom případě bychom měli další dotazy k výpočtu - na první pohled se totiž zdá, že vůbec nedává smysl. Rádi si to necháme vysvětlit.)
 - Píšete, že kontrola je "provedena z informací, které společnost JSS spol. s r.o. zasílá na SML formou vyúčtování příspěvku na provoz". To je celkem samozřejmé. Naše otázka je, jak je kontrolována správnost těchto vyúčtování?
- *Užívání, ochrana a údržba najatých věcí. Jak bylo kontrolováno? Existují souhrnná vyhodnocení proběhlých inventarizací?*
Každoročně probíhá inventarizace majetku, pokud je movitá věc již za hranicemi životnosti, je majetek zlikvidován. (Materiál o likvidaci je vždy předložen do RM)

- *Kogenerační jednotky ve vlastnictví města - jaké informace o provozu (vstupy a výstupy energií, ekonomická bilance) a údržbě město má? Jak je evidováno rozdělení KJ, co přesně fakturuje Warmnis? JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r.o. má se společností Warmnis spol. s r.o. uzavřenou smlouvu o dodávkách energií. Smlouva není uzavřena se SML a tudíž odbor cestovního ruchu, kultury a sportu těmito informacemi nedisponuje.*
 - Do jaké míry se v rámci inventarizací kontroloval stav majetku (a nejen jeho fyzická existence)?
 - Existují souhrnná vyhodnocení proběhlých inventarizací?
 - Dosud jsme si mysleli, že je platná Smlouva o dodávce tepelné a elektrické energie č. 2/2012 mezi městem a Warmnis. Warmnis fakturuje městu a město JSS. Z Vašeho vyjádření vyplývá, že je to jinak. Kdy se to změnilo? (Jinak informace, že město těmito informacemi nedisponuje, nám stačí.)
- *Přístup k informacím - žádáme o možnost nahlédnutí do všech informací, které město získává od r. 2016 podle čl. XI, odst. 5 (zejm. čtvrtletní výsledky návštěvnosti, přehled o příjmech a výdajích)* Statutární město Liberec jako vlastník areálu plaveckého stadionu v Liberci pronajímá areál společnosti JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r.o. na základě uzavřené Smlouvy o nájmu nebytových prostor a věci movitých, č. 3800/00/0198 ze dne 28. 12. 2000 a jejich dodatků č. 1-13 vyplývá, že Vámi požadované informace jsou výhradně v kompetenci nájemce. Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu podle dostupných informací, několikrát žádalo JSS o zaslání těchto dat (např. materiál z roku 2015 – porada vedení apod). Data byla požadována z řad vedoucích odborů, kteří již na městě nepracují a tyto informace nebyly na odboru dohledány.
 - Prosím o Vaše vyjádření k čl. XI, odst. 5 Smlouvy: "Nájemce zpřístupní pověřeným osobám pronajímatele od 1. 1. 2016 všechny relevantní informace..." Jak z toho vyplývá, že informace výslovně uvedené v tomto odstavci jsou "výhradně v kompetenci nájemce"?

10. 12. 2021 Ivan Langr, náměstek primátora pro kulturu, školství, sociální věci a cestovní ruch
-> Aleš Bělohradský

Dobrý den, všem,

omlouvám se, ale domnívám se, že zacházíte příliš daleko. Míním tím, že úředníci v žádném případě nemohou zodpovídat vysloveně politické otázky, nebo se dopouštět subjektivních komentářů, výkladů a domněnek, jestli bylo/je adekvátní to a to. Smlouvu, její dodatky, dotace nad rámec smlouvy apod. vždy schvalovaly politické orgány (rada, zastupitelstvo), je to tedy věc samosprávy, nikoli magistrátu (úřadu). Prosím, rozlišujte tuto skutečnost. A za druhé, smlouva byla schválena v roce 2000, pokud se chcete ptát po jejím smyslu, adekvátnosti ustanovení i nastavených balancích, musíte tak činit u členů zastupitelstva, kteří ji schválili. Což bylo jejich legitimní právo, stejně jako nastavení jednotlivých parametrů. A nikdo z nás – současných úředníků ani politiků – u toho nebyl (aspoň mám ten dojem), těžko tedy můžeme hovořit za své předchůdce.

Pánové – a říkám to zcela otevřeně – je zřejmé, co svou kontrolou, resp. způsobem jejího vymáhání sledujete (aspoň někteří z Vás). Udělali jste si z KV svůj politický nástroj, s čímž nesouhlasím, ba přímo to odsuzuji. Ve výboru nejste sami za sebe, nebo ve prospěch svého politického subjektu, ale zodpovídáte se zastupitelstvu jako celku. OK, těžko Vás od Vašeho záměru zradím, ale prosím nezatahujte do něj úřad, nebo novou městskou společnost, které stojí od samosprávy bokem. Děkuji. S pozdravem Ivan Langr

CC: primátor

PhDr. Mgr. Ivan Langr, Ph.D.

10. 12. 2021 Aleš Bělohradský -> Ivan Langr

Vážený pane náměstku,

pořád jsem přesvědčen, že by bylo mnohem jednodušší se sejít a říct si tyto věci osobně, aby nevznikaly zbytečné dohady a podezření - jako například, že se snažím dělat z KV politický nástroj. Nesnažím. Snažím se dělat kontrolu tak, jak chápu její smysl. Nerozumím tomu, proč je s osobní schůzkou takový problém.

Pokud je adekvátnost dotace posuzována subjektivně, je to samozřejmě špatně, mělo by to být podloženo ekonomickými argumenty - ostatně tak je to i v citované důvodové zprávě činěno. My se neptáme, jestli to je nebo není adekvátní, ale jestli k tomu úřad má nějaké podklady, jestli to nějak vyhodnocuje. To je přece

relevantní. Pokud je výše provozního příspěvku rozhodovaná čistě politicky, subjektivně a není podložena čísly, je to pro nás dostatečné zjištění. Ale vnímám to jako podstatné zjištění a budu navrhopvat, aby závěrem kontrolní zprávy bylo mimo jiné to, aby město tyto informace sledovalo a vyhodnocovalo. Poslední dodatek, kterým byla upravena výše provozního příspěvku, je z minulého roku. Nechceme hovořit o tom, jak to kdo nastavil před 20 lety.

Zdá se mi, že by byla potřeba debata o roli kontrolní výboru obecně. Dělán na druhé kontrole a neochota města poskytovat informace je v obou případech stejná. Jak máme dělat svou práci, ke které jsme pověřeni (a která je mimochodem v podstatě neplacená), když s námi úřad odmítá mluvit?

S pozdravem

Aleš Bělohradský

10. 12. 2021 Ivan Langr -> Aleš Bělohradský

Dobrý den,

úřad s Vámi rozhodně neodmítá mluvit, důkazem budiž zodpovězené otázky. Jen nemůžete očekávat, že Vám úředníci budou odpovídat na Vaše spekulativní domněnky. To není jejich práce. Podle mě právě smysl kontroly, tak jak byla schválena ZM, nechápete. Máte kontrolovat plnění smluvních vztahů s JSS (přesná citace usnesení ZM), tedy jestli obě strany vztahu a jen tyto strany (SML a JSS) plní to, k čemu je zavázalo zastupitelstvo města (SML) a k čemu se zavázala sama (JSS) smlouvou a dodatky. Tak to prosím číňte. Ale nemůžete se úřadu dotazovat, jestli je adekvátní výše dotace, jestli je výše nájemného logická, proč vůbec JSS platilo nájemné apod., jestli je relevantní to či ono, když ty parametry zadalo do smlouvy a dodatků většinou vůlí zastupitelstvo, resp. šest po sobě jdoucích zastupitelstev různého složení. Úřadu, resp. oběma odborům bylo/je pouze uloženo smluvní závazky administrovat.

Píšete o provozním příspěvku – pokud vím, žádný neexistoval a do 31/12 ani neexistuje. JSS dostávala a dostává na základě smlouvy jen to, co je ujednáno. Tedy SML hradí energie ve stanové procentuálně výši, a to čtvrtletně zálohově oproti vyúčtování, zbytek JSS hradí ze svých výnosů. Energie jsou fixní náklady, ty si nikdo nevymyslí, jsou podloženy fakturami od dodavatelů, tedy soukromým smluvním vztahem JSS a dodavatelem (mimochodem, končí také 31/12), SML není smluvní stranou. To není provozní příspěvek (pominu, že ve vztahu k soukromému subjektu ani příspěvek jako pojem existovat nemůže, jediné k vlastní příspěvkové organizaci, jíž JSS není); jediné, co se dá za provozní „příspěvek“ od SML v tom obsahovém smyslu považovat, je mimořádná covidová dotace. Řádně podložená a na konci listopadu 2021 řádně vyúčtovaná. Případné prověření spadá pod veřejnosprávní kontrolu odboru KA.

Pokud jste si jako KV nechali schválit tuto kontrolu (a návrh přišel z výboru jeho usnesením), pak od Vás očekávám právě ty odpovědi, které nesprávně kladete nám jako otázky, a to na základě řádně vyhodnocených objektivních dat a skutečností. Od toho tam přece jste. Nikoli, že se zeptáte úředníka, jaký má na to názor. Od začátku mám se způsobem, jak se kontrola vede, velký problém, komunikoval jsem to už o prázdninách s panem Felgrem, když se ptal, co město po kontrole chce (parafrázuji). Takže znovu zopakují, je to Vaše kontrola, Vaše zadání, neočekávejte, že ho dostanete od úřadu, společnosti nebo z gesce. A musím říci, že text níže (vyžluceně)², mě utvrdil v názoru, jak jsem jej prezentoval v předchozím mailu: Vy už zkrátka máte dopředu výsledek, který chcete kontrolou prezentovat ven. Nejenže je založen na nesprávném faktu, resp. na nesmyslu (viz výše), ale děsí mě to. Nikoli obsah, ten lze vyvrátit, ale ten záměr samotný.

Pro mě je v tuto chvíli jediné podstatné nastavení nového fungování provozu po 31/12/2021. To bylo nepochybně zpracováno na základě odborné (ekonomické a právní) diskuze a zakládáme tím zcela nový vztah mezi SML a jeho společností (doporučuji, abyste se s tím seznámili, je to již veřejné). Je to na období překlenovací do rekonstrukce, ale samotná báze je už nyní připravována jako použitelná i s kontextem porekonstrukčním. Bude to tedy pro jakékoli vedení radnice alternativní cesta (vedle legitimně zvažované koncese – jiná varianta nepřipadá do úvahy), jak nový bazén po rekonstrukci provozovat. Co nakonec zvolí zastupitelstvo, je už ale politická otázka, s níž nemá a nebude mít magistrát jako úřad nic společného. Svůj názor na věc jsem panu Felgrovovi sdělil už před měsíci – preferuji provoz vlastní společností. Ale budoucí čísla mě nakonec mohou utvrdit v názoru opačném. il

² Vyžlucená věta: „Pokud je výše provozního příspěvku rozhodovaná čistě politicky, subjektivně a není podložena čísly, je to pro nás dostatečné zjištění. Ale vnímám to jako podstatné zjištění a budu navrhopvat, aby závěrem kontrolní zprávy bylo mimo jiné to, aby město tyto informace sledovalo a vyhodnocovalo.“

10. 12. 2021 Aleš Bělohradský -> Ivan Langr

Vážený pane náměstků,

Vy po nás na jednu stranu očekáváte "právě ty odpovědi, které nesprávně kladete nám jako otázky, a to na základě řádně vyhodnocených objektivních dat a skutečností. Od toho tam přece jste." a zároveň ta objektivní data a skutečnosti odmítáte poskytnout. To tedy opravdu nevím, co si s tím počít. Zatím jsme se ani nedobrali k tomu, jaká data město má, natož abyste nám je i poskytli. My se neptáme na názory - ani jedna z dříve položených otázek není názorová otázka, k tomu to otáčíte teprve Vy. (Jediná, která tak může vyznít, je otázka, proč se vůbec řeší nájemné - ale i zde nám šlo o věcné informace: předpokládám, že je to proto, že jde o nájemní smlouvu a pro tu je potřebné alespoň symbolické nájemné - ale jiný význam nemá. Tohle nevíme a chtěli jsme se doptat. Je to ale zrovna méně podstatná otázka.)

Znovu opakuji, že nemám žádné politické zadání. V komunální politice se moc nepohybuji, takže ani nevím, jaký "dopředu daný výsledek" máte na mysli. V kontrolním výboru jsem proto, že se hodnocením veřejných výdajů, jejich efektivity a účelnosti zabývám profesně - primárně na státní úrovni. Nabízím tedy městu (opakuji, skoro zadarmo) svou odbornost.

Přesvědčení, že se mají kontroly omezovat na "literu" kontrolovaných usnesení (či smluv), nikoli na jejich smysl, považuji za nebezpečné. Dokonce bych řekl, že v současném právním rámci není dost dobře obhajitelné. Jak jsem psal minule, zdá se mi to jako vhodný podnět k diskusi o roli kontrolního výboru obecně. Ani tak by ale podle mého názoru pan Kvasnička neměl opomíjet všechny otázky. Pokud se ptáme, jak je naplňován čl. XI, odst. 5, neptáme se na názor, proč tam ten odstavec je, ale opravdu na to, jak je naplňován.

Ještě k provoznímu příspěvku: ve smlouvě i ve vyúčtování se operuje s termínem "příspěvek na provoz". Možná tedy "příspěvek" jako pojem ve vztahu k JSS existovat nemůže, ale už 20 let se používá.

Rád bych tuto korespondenci ukončil. Děkuji Vám za Vaše vyjádření. Sepíšeme z toho zprávu, jak nejlépe budeme umět.

S pozdravem

Aleš Bělohradský

11. 12. 2021 Ivan Langr -> Aleš Bělohradský

Pane kolego,

přečtěte si znovu pečlivě, jak jste formuloval otázky pro odbor a zkuste mě přesvědčit, že nejsou názorové. Jde mi výhradně o to nezatahovat úřad do výkladu smlouvy nebo interpretace dat, protože to není jeho úloha, ale KV. Nic víc. Role jsou jasné, tak je prosím nezaměňujte. Mějte se. II

13. 12. 2021 Jaroslav Zámečník, primátor -> Aleš Bělohradský

Dobrý den všem,

chtěl bych se také připojit k požadavku pana náměstka Langra. Prosím úloha kontrolního výboru je kontrola plnění smluvních vztahů s JSS s.r.o. , nikoliv role vyšetřovací komise.

Výsledkem by mělo být zda-li

A) jsou smluvní vztahy plněny podle smlouvy nebo

B) zda-li nejsou plněny a v takovém případě pak od kontrolního výboru očekávám konkrétní uvedení, kde nejsou smluvní vztahy plněny.

Znovu opakuji, že pokladem by měly být jednotlivé odstavce z platné smlouvy, resp. jejich dodatků. Zatím žádné takové výstupy nevidím. Tzn. prosím pracujte se smlouvou s JSS a držte se v jejím rámci, abyste naplnili úkol ze ZML.

děkuji za pochopení.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.

14. 12. 2021 Aleš Bělohradský -> Jaroslav Zámečník

Vážený pane primátore,

můžu Vás ujistit, že kontrolní skupina postupuje v souladu se Zákonem o obcích i s předmětem kontroly, k níž je pověřena. Bohužel Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu v podstatě odmítá součinnost. Pokud zde něco může být v konfliktu se zákonem, je to spíš způsob, jakým do probíhající kontroly zasahuje náměstek. Náměstci (stejně jako primátor) z dobrých důvodů nemohou být členy kontrolního výboru. Nevím, z jaké pozice by měli mít právo vstupovat do probíhající kontroly a rozhodovat, jaká otázka kontrolní skupiny souvisí s kontrolou a jaká už ne.

K našim otázkám:

- Dle čl. XI, odst. 5 Smlouvy má pronajímatel možnost získávat informace o provozu bazénu. Když se ptáme na tyto informace, je to přímá a doslovná kontrola plnění smlouvy.
- Dle čl. VI nájemce platí městu nájemné. Když se ptáme na přehled těchto plateb, je to přímá a doslovná kontrola plnění smlouvy.
- Dle čl. V a čl VII je nájemce povinen udržovat v plném rozsahu najaté věci ve stavu, v jakém byly od pronajímatele převzaty. Když se ptáme na výsledky inventarizací, je to přímá a doslovná kontrola plnění smlouvy.
- Dle čl. X, odst. 7-9 nájemce vyhotovuje vyúčtování dotace a na základě skutečných nákladů doplatí jedna nebo druhá strana rozdíl oproti vyplacené záloze. Ačkoli to není ve smlouvě výslovně uvedeno, z takto nastaveného smluvního vztahu bezprostředně vyplývá povinnost pronajímatele kontrolovat tato vyúčtování. Ptáme-li se na způsob provedení kontroly, ptáme se na činnost úřadu, která přímo souvisí s plněním smluvního vztahu.
- Předpokládám, že největší kontroverze je ohledně posuzování adekvátnosti výše dotace. I to je ovšem povinnost města dle zákona (povinnost využívat majetek obce účelně a hospodárně, § 38 Zákona o obcích), která přímo vyplývá z nastaveného smluvního vztahu. Nastavení výše nájemného je obdobný případ, ale vzhledem k jeho výši spíš méně podstatný. Opakuji, že nechceme hodnotit adekvátnost dotace (to by byla úloha spíš finančního výboru), ale jen to, jestli a jak tato činnost probíhá a jestli tedy úřad přistupuje k této smlouvě v souladu se zákonem.

Vážení,

žádali jsme o jednu hodinovou schůzku. Z dosud proběhlých schůzek s p. Langrem, s p. Korseltem a p. Švecem, které byly všechny vstřícné a konstruktivní, se zdálo, že půjde o stručnou, bezproblémovou kontrolu. Váš postup to bohužel dostává do poněkud jiného světla. Nerozumím tomu a osobně mě to mrzí.

S pozdravem

Aleš Bělohradský



ING. MARTIN ČECH
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

V Liberci dne 23.6.2022
Počet listů 7 Počet příloh 0

Vážený pane magistře,

zasílám Vám připomínky a výhrady k zápisu z kontrolní akce č. 2/2021 „Kontrola plnění smluvních vztahů s Ještědskou sportovní spol. s r. o. týkající se plaveckého stadionu“, který mi byl postoupen dne 9. 6. 2022.

A. Připomínky k formálním náležitostem zápisu

1. Osoby seznámené se zápisem

V zápisu o kontrole v části Se zápisem z kontroly byli seznámeni a současně obdrželi zápis o výsledku kontroly, se uvádí, cituji:

„Ing. Jaromír Kvasnička pověřený vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

a dále zasláno e-mailem 16. 2. 2022“

Pověřeným vedoucím odboru cestovního ruchu, kultury a sportu je však od 1. 2. 2022 paní Ing. Šárka Mizerová. Pověření pana Ing. Kvasničky bylo ukončeno k 31. 1. 2022.

Doporučuji opravu nesprávného údaje.

2. Okruh osob uvedených v zápisu

V těžce části zápisu o kontrole, tj. Se zápisem z kontroly byli seznámeni a současně obdrželi zápis o výsledku kontroly, se uvádí, cituji:

„Jan Švec jednatel společnosti Ještědská sportovní spol. s r. o. a dále taktéž zasláno e-mailem 16. 2. 2022“

Jednatel společnosti není kontrolovanou osobou. Kontrolní akce byla zaměřena na kontrolu plnění smluvních vztahů s JSS týkajících se plaveckého stadionu.

Jednak se nejedná o veřejnosprávní kontrolu, kterou mohou vykonávat dle platné legislativy pouze zaměstnanci územně samosprávného celku, přesněji úřadu ÚSC, tedy zaměstnanci zařazení do magistrátu, ale i tito pouze v intencích zákona č. 320/2001 Zákon o finanční kontrole.

Doporučuji odstranění tohoto údaje.

3. Příloha č. 1 zápisu

Součástí zápisu o kontrole je přiložena e-mailová komunikace probíhající v průběhu kontroly se zúčastněnými osobami, včetně primátora Ing. Jaroslava Zámečnicka, CSc. a náměstka primátora PhDr. Mgr. Ivana Langra, Ph.D.

Dle podkladů dodaných od všech osob se však nejedná o úplný rozsah vedené e-mailové komunikaci ve věci kontroly.

Požaduji buď uvedení úplné e-mailové komunikace, nebo její vypuštění ze zápisu.

B. Výhrady k věcnému obsahu zápisu

1. Posuzovaná ustanovení smluvního vztahu

V zápisu o kontrole se v úvodní části mimo jiné uvádí, cituji:

„Zápis je členěn podle jednotlivých článků Smlouvy. Kontrola se zaměřila na následující články:

VI. Výše nájemného

VII. Údržba najatých věcí

X. Dotace

XI. Vedení účetnictví

XIII. Skončení nájmu a vypořádání při ukončení činnosti

XIV. Ostatní ujednání“

Ze zápisu není zřejmé, z jakého důvodu se kontrolní skupina zaměřila na výše uvedené články smlouvy a zcela pominula další podstatné části smluvního vztahu, jako jsou:

- Čl. II Účel nájmu
- čl. III. odst. 4. Nájemce je povinen plnit další podmínky nájmu
- čl. III. odst. 5. Nájemce uzavře svým jménem smlouvy o dodávkách médií a služeb, které k provozování své činnosti v souladu s touto smlouvou potřebuje. Dodávka médií a služeb není předmětem této nájemní smlouvy. Médii se pro účely této smlouvy rozumí pára, plyn, elektřina, vodné a stočné a poplatek za dešťovou vodu a za odvoz TDO.
- čl. V. odst. 5. Nájemce každý rok předloží v termínu do 30. 9. běžného roku pronajímateli návrh na provedení investic na další rok.
- čl. V. odstavec 6. Nájemce předloží v termínu do 30. 9. každého roku návrh na provedení potřebných udržovacích oprav movitého a nemovitého majetku, které po dohodě s pronajímatelem budou provedeny v následujícím kalendářním roce.

Tato ustanovení smlouvy zakládají povinnosti nájemce ve smyslu rozsahu a způsobu poskytovaných služeb pro veřejnost, sportovní oddíly, výuku školního plavání, atd., tedy zásadního předmětu smlouvy, kterým je zajištění veřejné služby.

Ze zápisu není zřejmé, zda tyto významné povinnosti nájemce plaveckého bazénu byly či nebyly plněny nebo byly plněny pouze z části.

Doporučuji doplnění těchto údajů.

2. Komunikace s odborem

V zápisu o kontrole se v úvodní části, druhém odstavci se uvádí, cituji:

„Významným omezením pro provedení kontroly bylo odmítnutí schůzky s kontrolní skupinou ze strany odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, tedy hlavního gesčního odboru, který měl smlouvu a její plnění na starosti. Odbor rovněž neodpověděl na zaslání otázky, a to po intervenci náměstka PhDr. Ivana Langra, Ph.D. a následně primátora Ing. Jaroslava Zámečnicka, CSc., s odůvodněním, že kontrolní skupina překračuje své pověření – celá korespondence je přiložena jako příloha č. 1.“

Z přiložené e-mailové komunikace je zřejmé, že odbor odpověděl na zaslání otázky. Jestli je rozsah odpovědi dostatečný pro kontrolní skupinu nebudu hodnotit, ale vlastní odmítnutí a vazby na korespondenci se vztahují k formulaci otázek:

- vývoj a logika nájemného, jakou roli má nájemné, jak byla v průběhu opodstatněna výše nájemného, hrálo roli nepeněžní plnění, tedy hlavně investice za tobogán,...
- vývoj a adekvátnost dotace,...

Na tento typ otázek skutečně odbor odpovědět nemůže, není to v jeho kompetenci, nehledě na skutečnost, že základní smlouva je z roku 2000 a na odboru není již žádný zaměstnanec, který by byl při přípravě a uzavírání smluvního vztahu.

Požaduji přeformulovat zápis s uvedením přesných údajů.

K doplňujícím otázkám, které následovaly po písemných odpovědích na dotazy, mám další připomínky:

- Účetní doklady

V příloze č. 1 zápisu o kontrole je doplňující dotaz na přehled plateb od roku 2001.

Doklady o platbách (účetní doklady) od roku 2001 Vám odbor nemůže poskytnout, neboť byly řádně a v souladu se spisovým a skartačním řádem archivovány pouze po dobu 5/10 let, tj. doklady byly již skartovány.

- Nájemné a dotace

V příloze č. 1 zápisu z kontroly je doplňující dotaz na roli nájemného v obchodním vztahu.

V nájemní smlouvě musí být uvedena výše nájmu, dle Občanského zákoníku, se jedná o nezbytný znak nájemní smlouvy, tj. povinnou náležitost nájemní smlouvy (jak dle zákona č. 40/1964 Sb., tak i v novém 89/2012 Sb.), která nesouvisí s poskytováním dotace nájemci, a to bez ohledu na výši dotace ze strany pronajímatele.

- Souhrnné vyhodnocení inventarizace

V příloze č. 1 zápisu o kontrole je doplňující dotaz k odboru na existenci souhrnného vyhodnocení proběhlých inventarizací

Výsledky inventarizace nemovitého a movitého majetku jsou předkládány každoročně orgánům města. Součástí materiálu je Inventarizační zpráva za příslušný kalendářní rok.

Hospodaření města podléhá povinnosti auditu, který vykonává renomovaná společnost Atlas audit s. r. o. V závěrečné zprávě není žádný nálezný ve věci nesprávné evidence majetku.

3. Údržba majetku, jeho zhodnocení a investice

V zápisu o kontrole v čl. VII. Údržba najatých věcí se uvádí, cituji:

„Náklady na opravy a údržbu byly z většiny hrazeny z rozpočtu SML (viz. Čl. X. Smlouvy). Investice do dlouhodobého majetku v bazénu byly po celou dobu kryty z rozpočtu města ze 100%. V posledních letech činily tyto investice dle odboru majetkové správy:

2017 323 048 Kč

2018 2 254 596 Kč

2019 2 801 697 Kč

2020 4 251 473 Kč

2021 7 260 798 Kč“

Odborem MS byly upřesněny výdaje na opravy a investice a jejich účel v těchto letech:

Bazén - investice, opravy a údržba za posledních 5 let

Rok	Opravy a údržba	Investice-pouze projekt	Celkem v Kč
2017	323 048	0	323 048
2018	426 568	1 828 028	2 254 596
2019	719 287	2 082 410	2 801 697
2020	308 204	3 943 269	4 251 473
2021	302 294	6 958 504	7 260 798

Nejednalo se tedy o výdaje SML do stávajícího majetku, ale především investiční výdaje na předprojektové a projektové práce k připravované rekonstrukci plaveckého bazénu. Z celkových výdajů, které činí 16 891 608 Kč, bylo na opravy a údržbu stávajícího majetku vyčleněno 2 079 401 Kč, tedy cca 400 000 Kč na rok.

Investiční výdaje dle čl. VII. odst. 2 smlouvy hradí pronajímatel.

Požadují doplnění údajů.

4. Dodávky energií pro plavecký bazén

V zápisu o kontrole v čl. VII. Údržba najatých věcí se dále uvádí, cituji:

„SML má se společností Warmnis spol. s r. o. uzavřenou smlouvu o dodávce tepelné a elektrické energie (č.2/2012), která dle čl. III odst. 6-8. Smlouvy vstupuje do smluvního vztahu mezi SML a JSS.“

SML v souvislosti s realizací dvou dotačních akcí a nedostatečné možnosti zásobování elektrickou energií z veřejné distribuční sítě vypsalou veřejnou zakázku s názvem „Výroba a dodávka energií do objektů městských lázní a bazénu“, jejímž předmětem byly distribuce energie a výroba energie pomocí vlastního technického zařízení a technického řešení, které vybraný dodavatel dodá a zrealizuje na vlastní náklady. Vybraným uchazečem v rámci této zakázky byla společnost Warmnis spol. s r. o.

Tato skutečnost se do smlouvy mezi SML a JSS promítla dodatkem č. 9 a konkrétně v čl. III odst. 6 až 8, dle kterého se změnila distribuční síť pro dodávku elektrické energie z veřejné na místní společnosti Warmnis spol. s r. o.

Město si smlouvou zajistilo svým jménem dodávku z místní sítě pro přístavbu bazénu, nikoliv pro celou stavbu nebo původní stavbu bazénu, a rekonstruovaných lázní (viz Příloha 3/2013). Původní text o povinnostech nájemce v čl. III odst. 5. Nájemce uzavře svým jménem smlouvy o dodávkách médií a služeb pro plavecký bazén změněn nebyl.

Požaduji doplnění těchto údajů.

5. Přizvání odborníci

V zápisu o kontrole v čl. X. Dotace se mimo jiné uvádí, cituji:

„Na základě diskuse s relevantními odborníky kontrolní skupina konstatuje, že na základě těchto vyúčtování nebylo možné kontrolovat správnost vyúčtování příspěvku na provoz.“

Vůbec nerozporuji právo kontrolní skupiny přizvat pro řádné posouzení odborníka/y na specifické úkoly, ale pak je vhodné ne-li nutné uvést, o jaké odborníky se jedná a jejich odborné zaměření, případně praxi či zkušenosti z oblasti provozování sportovních zařízení.

V zápise je však uvedeno pouze označení „relevantní odborník“ bez jakéhokoliv dalšího upřesnění.

Požaduji uvedení těchto informací.

6. Mimořádný výnos společnosti

V zápisu o kontrole v čl. XI. Vedení účetnictví se kromě jiného uvádí, cituji:

„Graf 3 ilustruje podíl tržeb z prodeje vůči provozním a osobním nákladům. V roce 2018 je navíc patrný mimořádný výnos z prodeje (blíže nespecifikovaného) dlouhodobého majetku.“

Pokud by se jednalo o prodej dlouhodobého majetku města, pak by se zcela jistě jednalo o závažné porušení smluvního vztahu, neboli zcizení majetku. Pokud však se jednalo o majetek společnosti, pak je tento údaj irelevantní, zcela zavádějící a nesouvisející z kontrolou plnění smluvních ujednání ve vztahu mezi statutárním městem Liberec a Ještědskou sportovní spol. s r. o..

Požaduji vypuštění těchto údajů.

7. Doporučení kontrolní skupiny

Od 1. 1. 2022 zajišťuje provoz plaveckého bazénu společnost Bazén Liberec s. r. o., založená statutárním městem Liberec právě za tímto účelem. SML má se společností uzavřené následující smluvní vztahy:

- nájemní smlouvu o souboru nemovitých věcí
- dodatek č. 1 k nájemní smlouvě
- veřejnoprávní smlouvu o poskytování dotace na realizaci služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ)

SML je jednak v roli zakladatele společnosti a současně je též 100% vlastníkem společnosti.

Smlouvy byly vypracovány renomovanou advokátní kanceláří ACT Rada Havel Legal s. r. o. a byly řádně projednány a schváleny příslušnými orgány města.

V této souvislosti jsou doporučení pro zastupitelstvo města, cituji:

„Nastavit v novém uspořádání jasná pravidla....“

Nový smluvní vztah je ale již uzavřen a to se společností Bazén Liberec a vzhledem ke skutečnosti, že město je jediným společníkem má veškerá práva k:

1. úpravám zakladatelské smlouvy zastupitelstvem města dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb.,
2. změně smluvních vztahů, zejména nájemní smlouvy dle § 102 písm. x) zákona 128/2000 Sb..

„Nastavit způsoby vyhodnocování těchto informací....“

1. získání potřebných údajů o hospodaření a provozu společnosti radou města v působnosti valné hromady dle § 102 odst. 2 písm. c),
2. navíc město v tomto případě a vzhledem k uzavřené smlouvě o SOHZ může prostřednictvím příslušných zaměstnanců magistrátu provádět veřejnosprávní kontrolu dle zákona 320/2001 Sb., tak i kontrolu ve vazbě na zákon 250/2000 Sb. Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Navrhovaná doporučení uvedená v zápisu by snad měla opodstatnění, pokud by plavecký bazén provozovala dále společnost JSS nebo jiný „cizí“ subjekt na základě smluvního vztahu.

Doporučení by se eventuálně mohlo vztahovat k situaci, kdy by SML (ZM a RM) řešilo provozování zařízení na základě koncesní smlouvy, její vypsání se řídí zákonem především zákonem 134/2000 Sb. O zadávání veřejných zakázek.

Požaduji upřesnění doporučení.

C. Vypořádání zaslaných připomínek a výhrad k zápisu

Vyhotovený zápis z kontroly je nepřesný, neúplný a nedokončený ve smyslu výše uvedených formálních připomínek a věcných výhrad, proto žádám o jeho přepracování a následné opětovné předložení příslušným osobám.

V případě, že kontrolní skupina dospěje k závěru, že zápis nebude upravovat, žádám v souladu s čl. 14 Statutu kontrolního výboru o předložení mých připomínek a výhrad přímo na jeho zasedání a současně o přílohu připomínek a výhrad k materiálu, který bude předkládán na jednání zastupitelstva města.

Ing. Martin Čech v. r.

Vážený pan
Mgr. Aleš Bělohradský, MSc.
člen kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec

Na vědomí:
Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., primátor
Ing. Marie Pavlová, předsedkyně kontrolního výboru
Lumír Vadovský, místopředseda kontrolního výboru