



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů a aplikačních zákonů ČR).

Nejsou dotčena práva podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) oprávněných osob uvedených v § 16 a § 17 téhož zákona.

5. zasedání zastupitelstva města dne: 26.05.2022

**Bod pořadu jednání: 37**

**Zápis z kontrolní akce kontrolního výboru č. 3/2020**

**Stručný obsah:** Kontrolní výbor předkládá zápis z provedené kontroly č. 3/2020, jejíž náplní byla kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec doplněný o vypořádání námitek ZML v souladu s usnesením ZML č. 49/2022.

---

## MML, Odbor kontroly a interního auditu

**Zpracoval:** Haidlová Jana, Ing., DiS. - vedoucí odboru kontroly a interního auditu, tajemnice kontrolního výboru

**Schválil:** Haidlová Jana, Ing., DiS. - vedoucí odboru kontroly a interního auditu, tajemnice kontrolního výboru

**Projednáno:** Tento zápis z kontroly byl schválen členy KV na 10. zasedání dne 1.12.2021 usnesením KV č. 12/2021

**Projednat ve  
výboru ZM:**

**Předkládá:** Smrkovský Václav - zastupitel

## **Návrh usnesení**

Zastupitelstvo města po projednání

***bere na vědomí***

zápis z kontroly KV č. 3/2020 "Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec a.s." včetně vypořádání námitek v souladu s usnesením ZML č. 49/2022.

## Důvodová zpráva:

### Důvodová zpráva:

Kontrolní výbor předkládá zápis z provedené kontroly kontrolního výboru č. 3/2020, jejíž náplní byla kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec a.s.. K tomuto zápisu byly v řádném termínu zaslány připomínky ze strany kontrolované osoby, které byly vypořádány v samostatném dokumentu, který je přiložen k zápisu.

### Kontrolní skupina konstatovala, že:

- **Informace poskytované ze strany SFM Liberec s.r.o. dle Koncesní smlouvy jsou pro posouzení provozu v podstatě irelevantní** (jak je popisováno výše), žádost o podrobnější informace SFM odmítá s odkazem na obchodní tajemství, k bodu 8.8.1 Koncesní smlouvy zajišťujícímu přístup k informacím se SFM nevyjádřilo. Možnost města dojít k relevantním informacím je tím značně omezená.
- **Kontrola zpráv o činnosti ze strany Odboru cestovního ruchu, kultury a sportu probíhá pouze formálně** (zjišťuje pouze, jsou-li tam všechny předepsané části), nikoli z hlediska věcné správnosti a plnění SLA.
- **Srovnání vybraných parametrů týkajících se hokejových stadiónů v ČR – provozovatelé.** Ve většině případů jsou provozovatel město prostřednictvím městských společností, pouze ve 2 případech se jedná o spolek spojený s hokejovým oddílem.
- **Srovnání vybraných parametrů týkajících se hokejových stadiónů v ČR – covidová podpora.** Žádné jiné město neposkytlo tak vysokou podporu jako Liberec (10 milionů Kč).

### Doporučení kontrolní skupiny:

- **Revidovat požadavky na provoz areálu (SLA),** nastavit procesy jejich kontroly a vyhodnocení.
- Vyžádat si od provozovatele data, která odmítl poskytnout kontrolní skupině – např. rozpis ostatních nákladů a odpisů.
- **Nastavit mechanismy hodnocení ekonomické stránky provozu areálu,** zejména pro kontrolu nakládání s majetkem města.
- Na základě srovnání s praxí v jiných městech ČR **zvážit i jiné možnosti provozu areálu,** a to buď prostřednictvím městské společnosti (tak jako ve většině měst) nebo prostřednictvím spolku spojeného s hokejovým oddílem, který ponese všechny náklady i výnosy.
- **V případě opětovného zhoršení pandemické situace neposkytovat podporu provozovateli** (krom jiného proto, že dle výročních zpráv byl od počátku každý rok v plusu a mohl tak vytvářet rezervu).

Zápis byl předložen ZML "na vědomí" na 2. zasedání konaném 24.2.2022. Zastupitelstvo města zápis "nevzalo na vědomí" a uložilo kontrolní skupině usnesením ZML č. 49/2022 vypořádat námítky k tomuto zápisu vznesených zastupitelstvem v termínu do 31.5.2022. V souladu s tímto usnesením předkládá kontrolní výbor znovu zápis z kontroly č. 3/2020 včetně vypořádání námitek ZML.

### Přílohy:

Pověření ke kontrole KV č. 3/2020

Zápis z kontroly KV č. 3/2020



**Dodatek č. 1/2021**  
**k**  
**POVĚŘENÍ č. 3/2020**

k provedení kontrolní akce „**Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec a.s.**“

---

V souladu s ustanovením §§ 117 – 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na II. pololetí roku 2020 schváleným Usnesením č. 152/2020 nařizují provedení kontroly projektu „Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec a.s.“.

Na základně Usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 34/2021 ze dne 25. února 2021 se tímto dodatkem se **mění období** pro provedení kontroly KV č. 3/2020.  
Dále se v souladu s usnesením KV č. 4/2021 **mění obsazení** kontrolní skupiny.


Vedoucí kontrolní skupiny: Pavel Felgr, člen kontrolního výboru

Členové kontrolní skupiny: Ing. Marie Pavlová, předsedkyně kontrolního výboru  
Mgr. Věra Skřivánková, členka kontrolního výboru  
Ing. Bohdan Tomáš, člen kontrolního výboru  
Václav Smrkovský, člen kontrolního výboru  
Mgr. Aleš Bělohradský, MSc., člen kontrolního výboru

Termín kontroly je prodloužen do 30.6.2021.

Liberec 4. března 2021



  
**Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.**  
primátor statutárního města Liberec

**Dodatek č. 1/2020**  
**k**  
**POVĚŘENÍ č. 3/2020**

k provedení kontrolní akce „**Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec a.s.**“

---


V souladu s ustanovením §§ 117 – 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na II. pololetí roku 2020 schváleným Usnesením č. 152/2020 nařizují provedení kontroly projektu „Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec a.s.“.

Nový člen kontrolní skupiny:

Václav Smrkovský                      člen kontrolního výboru

Kontrola bude provedena v období červenec až prosinec 2020.

Liberec 4. prosince 2020

  
**Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.**  
primátor statutárního města Liberec



## POVĚŘENÍ č. 3/2020

k provedení kontrolní akce „Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec a.s.“

---

V souladu s ustanovením §§ 117 – 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na II. pololetí roku 2020 schváleným Usnesením č. 152/2020 nařizují provedení kontroly projektu „Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec a.s.“

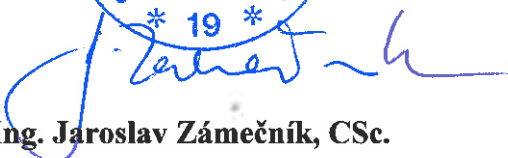
Vedoucí kontrolní skupiny: Pavel Felgr, člen kontrolního výboru

Členové kontrolní skupiny: Ing. Marie Pavlová, předsedkyně kontrolního výboru  
Mgr. Radka Benešová, členka kontrolního výboru  
Mgr. Věra Skřivánková, členka kontrolního výboru  
Ing. Bohdan Tomáš, člen kontrolního výboru

Kontrola bude provedena v období červenec až prosinec 2020.

Liberec 29. června 2020



  
Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.  
primátor statutárního města Liberec

## ZÁPIS

z provedené kontrolní akce č. 3/2020

### „Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi MML a SFM Liberec s.r.o.“

V souladu s ustanovením § 117 – 119 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na rok 2020 a v souladu s Pověřením č. 3/2020 vydaného primátorem statutárního města Liberec Ing. Jaroslavem Zámečnickem, CSc. dne 29. června 2020 byla provedena „**Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi MML a SFM Liberec s.r.o.**“.

Vedoucí kontrolní skupiny: Pavel Felgr, člen kontrolního výboru

Členové kontrolní skupiny: Mgr. Aleš Bělohradský, MSc., člen kontrolního výboru  
Ing. Marie Pavlová, předsedkyně kontrolního výboru  
Mgr. Věra Skřivánková, členka kontrolního výboru  
Václav Smrkovský, člen kontrolního výboru  
Ing. Bohdan Tomáš, člen kontrolního výboru

Závazky vyplývající z koncesní smlouvy jsou primárně formulovány v ukazatelích SLA a v povinnosti předkládat pololetní zprávy o činnosti. Zprávy o činnosti obsahují kromě informací o plnění některých SLA navíc zejména výkaz zisků a ztrát, tedy informaci o ekonomické stránce provozu Areálu. Kontrolní skupina (dále jen KS) se při provádění kontroly proto zaměřila na tyto oblasti:

1. Plnění SLA dle koncesní smlouvy
2. Výstupy ze zpráv o činnosti areálu
3. Zhodnocení ekonomické stránky provozu Areálu

## 1. Plnění SLA

V Příloze č. 5. Koncesní smlouvy jsou vyjmenovány čtyři požadavky na provozování Areálu včetně způsobu jejich monitoringu (Service Level Agreement, SLA):

1. Dostupnost sportovišť
2. Rychlost prováděných oprav
3. Využití areálu
4. Technický stav areálu

Dostupnost sportovišť se týká tzv. veřejné služby. Provozovatel má povinnost poskytnout 2000 hodin veřejné služby za pololetí, za což Statutární město Liberec (SML) platí tzv. **platbu za dostupnost** – tyto hodiny jsou rozděleny na 1500 hodin za pololetí pro město nebo subjekty jím určené a 500 hodin na pololetí pro školy, jejichž zřizovatelem je SML (článek 8.5.1 koncesní smlouvy).

*8.5.1. Zadavatel má za účelem provozování Veřejné služby právo využít jednotlivá Sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené v celkovém rozsahu 2000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je určeno k výlučnému využití Školami, jejichž zřizovatelem je Zadavatel. Hodiny určené výlučně pro školy dle předchozí věty lze využít na těchto Sportovištích:*

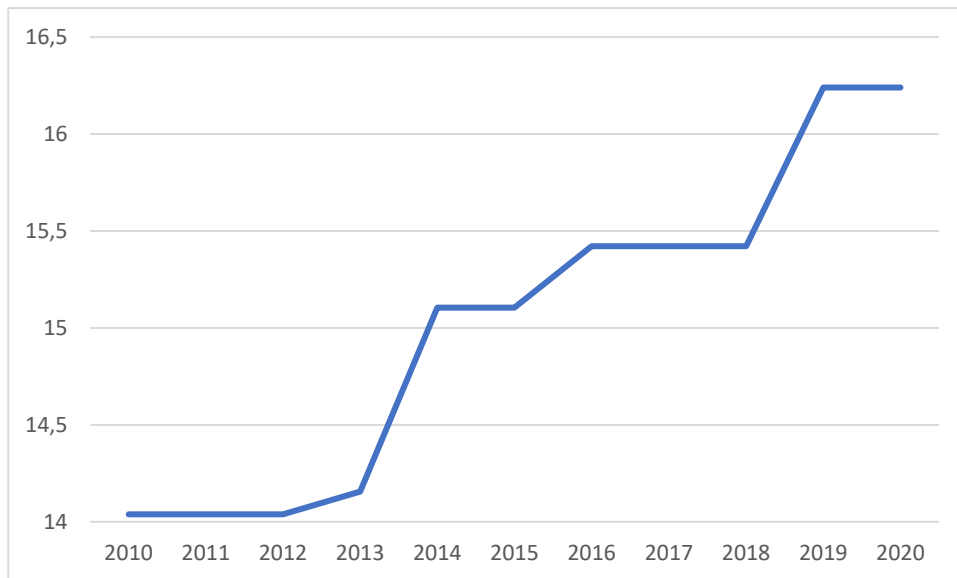
- 8.5.1.1. Atletický stadion
- 8.5.1.2. Zimní hala L – Ledová plocha I.
- 8.5.1.3. Zimní hala L – Ledová plocha II.
- 8.5.1.4. Hala pro míčové sporty – kurt I.



- 8-5.1.5. Hala pro míčové sporty – kurt II.
- 8.5.1.6. Hala pro míčové sporty – kurt III.

Platba za dostupnost je jednou za tři roky navýšena o inflaci, její součástí je rovněž DPH. Aktuální platba za dostupnost je 16 240 142 Kč ročně.

**Graf č. 1 – Vývoj platby za dostupnost včetně DPH (mil. Kč ročně)**



### SLA č. 1: Dostupnost sportovišť

**Věcná podstata:** zajištění dostupnosti sportovišť v rámci tzv. veřejné služby, tj. ujednaného počtu hodin pro mládežnické a sportovní spolky a školy (dohromady 2000 hodin za pololetí).

**Monitoring:** SFM Liberec s.r.o. předkládá Zprávy o využití hodin veřejné služby, které jsou součástí pololetních Zpráv o činnosti.

#### Podrobnější popis průběhu:

1. SFM Liberec s.r.o. zasílá městu návrh na čerpání hodin veřejné služby pro každé pololetí na základě vlastních smluv s konečnými uživateli (sportovními kluby), a to nejpozději do 31.5. a 30.11. předchozího pololetí.
2. V návrhu zasláném SFM Liberec s.r.o. je 500 hodin pro školy a 1400 hodin pro sportovní kluby. Zbývajících 100 hodin představuje rezervu, kterou může využít SML pro zájemce, kteří pošlou žádost přímo SML (Odboru cestovního ruchu, kultury a sportu) kdykoli v průběhu pololetí.
3. Návrh na čerpání hodin projednává Výbor pro a sport a doporučuje ho ke schválení Radě města. Koneční uživatelé jsou poté oficiálně informováni.

#### Zjištění kontrolní skupiny:

1. **SFM Liberec s.r.o. podmínky stanové Koncesní smlouvou splňuje.** Zpráva o využití hodin veřejné služby je součástí Zpráv o činnosti. Až na drobné nesrovnalosti (pravděpodobně chybná tabulka pro čerpání škol v 2. pololetí 2017, o 5 hodin vyšší čerpání na veřejné bruslení, než bylo schváleno Radou města v 1. pololetí 2019 apod.) jsou údaje v pořádku a odpovídají Koncesní smlouvě.
2. **Dominantním beneficentem tzv. veřejné služby je Tělovýchovná jednota Bílí tygři Liberec (tedy mládež Bílých tygrů),** která využívá přibližně třetinu veškerých hodin veřejné služby, tj.

bezmála polovinu hodin určených pro sportovní a mládežnické spolky (viz Tab. 1). Převedeno na výdaje města v podobě platby za dostupnost, **v posledních letech město podporuje touto formou mládež Bílých tygrů příspěvkem ve výši cca 5,4 mil. Kč ročně** (třetina celkové platby za dostupnost).

3. Diskuse o tomto rozdělení ve Výboru pro sport a na příslušném odboru probíhá jen formálně (tuto informaci lze doložit jednak na základě schůzky s pracovníky odboru, jednak na základě emailové komunikace s nimi a členy výboru). **Na dotazy KS bylo toto rozdělení obhajováno tím, že hokejový klub toto sportoviště nejvíc potřebuje.** Dle dat z r. 2019 Tělovýchovné jednotě Bílí tygři Liberec veřejná služba pokryje 46 % hodin, které celkově v Areálu využívá, podobně je na tom Bruslařský klub Variace Liberec (50 %) a mládež FC Slovan Liberec (39 %). Ostatním spolkům veřejná služba pokryje 25 % poptávaných hodin. Nastavení veřejné služby tedy v tomto smyslu zvyhodňuje zejména Tělovýchovnou jednotu Bílí tygři Liberec a Bruslařský klub Variace Liberec.
4. **Podobnou pozici mezi školami má ZŠ U Školy, která využívá cca 78 % hodin určených školám,** tj. cca 3,1 mil. Kč z platby za dostupnost.
5. **Specifickým využitím platby za dostupnost (cca 650 tis. Kč ročně) je tzv. veřejné bruslení. Příjemcem je provozovatel arény,** tedy SFM, který veřejné bruslení provozuje ve Svijanské aréně jako zpoplatněnou službu.

**Tabulka č. 1 - Rozdělení hodin veřejné služby**

	2016-1	2016-2	2017-1	2017-2	2018-1	2018-2	2019-1	2019-2	2020-1	2020-2	2021-1
TJ Bílí tygři Liberec	694	632	629	629	659	698	641	676	692	641	627
FC Slovan Liberec - mládež	112	175	125	173	123	146	98	136	88	128	97
Basketbalový klub Kondoři Liberec	154	145	151	144	153	92	156	108	129	106	161
Bruslařský klub Variace Liberec	132	142	141	146	138	136	139	128	104	119	119
Veřejné bruslení (SFM)	75	80	75	80	75	80	80	80	80	80	80
Ostatní spolky	233	226	279	228	252	248	291	272	307	326	316
<b>Sportovní kluby celkem</b>	<b>1400</b>	<b>1400</b>	<b>1400</b>	<b>1400</b>	<b>1400</b>	<b>1400</b>	<b>1405</b>	<b>1400</b>	<b>1400</b>	<b>1400</b>	<b>1400</b>
<b>Využitá rezerva SML</b>	<b>100</b>	<b>69,5</b>	<b>101</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>79</b>	<b>70</b>	<b>130</b>		
ZŠ U Školy	420	387	421	421	404	365	413	370	438		
Ostatní školy	102	91	126	126	146	80	116	101	141		
<b>Školy celkem</b>	<b>522</b>	<b>478</b>	<b>547</b>	<b>547</b>	<b>550</b>	<b>445</b>	<b>529</b>	<b>471</b>	<b>579</b>		
<b>Veřejná služba celkem</b>	<b>2022</b>	<b>1947,5</b>	<b>2048</b>	<b>2047</b>	<b>1950</b>	<b>1945</b>	<b>2013</b>	<b>1941</b>	<b>2109</b>		

## SLA č. 2: Rychlost prováděných oprav

**Věcná podstata:** Provozovatel je povinen zahájit opravu do 12 hodin od zjištění nedostatku.

**Monitoring:** Na základě protokolů o provádění oprav

### Zjištění kontrolní skupiny:

1. **Přes žádost KS neobdržela od Odboru majetkové správy (Ing. Karban) protokoly o prováděných opravách (bylo přislíbeno na schůzce s Ing. Karbanem a Mgr. Markétou Sabáčkovou).**

## SLA č. 3: Využití areálu

**Věcná podstata:** Provozovatel garantuje využití jednotlivých sportovišť alespoň v minimální dojednané míře.

**Monitoring:** SFM Liberec s.r.o. předkládá přehled počtu návštěvníků za rok jako součást zprávy o činnosti zasílané ke konci roku.

### Podrobnější popis průběhu:

1. Rada města schválila 19. 1. 2010 hodnoty minimálního využití jednotlivých sportovišť za rok (v počtech osob za rok). Od té doby nebyly tyto hodnoty nijak revidovány.
2. SFM posílá ve zprávách o činnosti přehled skutečného využití jednotlivých sportovišť a indikuje, zda je SLA č. 3 splněno či ne.

### Zjištění kontrolní skupiny:

1. **SFM Liberec s.r.o. ve svých přehledech označuje jako splněné i ty případy, kdy bylo skutečné využití sportoviště nižší než ujednaná minimální hodnota.** Po dotazu KS na tři konkrétní čísla (využití fotbalového stadionu za roky 2017-2019) přišlo ze SFM vysvětlení, že šlo o „špatně nastavený vzorec“ a že ve skutečnosti podmínka splněna byla vždy a všude. **Zároveň přišlo ze strany provozovatele ujištění, že došlo ke kontrole i ostatních čísel a ta už jsou v pořádku, což ale není pravda** (podobný problém je např. u haly míčových sportů – ricochet, na ten KS neupozornila, a tedy zůstal nevysvětlen).
2. **Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu příslušné přehledy zjevně nekontroluje**, jinak by muselo být odhaleno, že SFM vykazuje jako splněné i nedostatečné hodnoty.
3. **Správnost vyplnění tohoto přehledu je zcela neprokazatelná.** Nelze nijak kontrolovat, že vyplňované hodnoty jsou správné.
4. **Od roku 2010 nedošlo k žádné revizi minimálního využití sportovišť** – to značí, že tento indikátor nevnímá jako relevantní ani příslušný odbor města, ani Výbor pro sport, ani Rada města.

### SLA č. 4: Technický stav areálu

**Věcná podstata:** Provozovatel je povinen udržovat areál ve stavu, který je z pohledu funkčnosti a provozuschopnosti odpovídající běžnému opotřebení.

**Monitoring:** Porovnáním plánu obnovy a údržby s reportem reálně provedených oprav.

### Zjištění kontrolní skupiny:

1. **Přes žádost KS neobdržela od Odboru majetkové správy (Ing. Karban) příslušné podklady (bylo přislíbeno na schůzce s Ing. Karbanem a Mgr. Markétou Sabáčkovou).**

## 2. Zprávy o činnosti areálu

SFM Liberec s.r.o. každoročně posílá na město „Zprávu o činnosti areálu“ a to vždy za 1. pololetí a následně za uplynulý kalendářní rok. To jí ukládá koncesní smlouva:

*8.10.1. Provozovatel je povinen vždy do jednoho měsíce od konce kalendářního pololetí předložit Zadavateli zprávu o činnosti Areálu, ze které bude vyplývat, zda provozování Areálu probíhalo v souladu s požadavky stanovenými v SLA v Příloze č. 5 této Smlouvy. Obsah zprávy o činnosti Areálu je stanoven v příloze č. 9 této Smlouvy.*

**Tyto zprávy pak projednává Rada města (resp. je bere na vědomí) – tak jak nám potvrdil náměstek Zbyněk Karban (ANO) na schůzce 9. června 2020.**

Dle přílohy č. 9 Koncesní smlouvy mají pravidelné Zprávy o činnosti obsahovat:

1. Výkaz zisků a ztrát
2. Zprávu o volných hodinách poskytnutých v rámci veřejné služby (SLA č. 1)
3. Počty návštěvníků jednotlivých sportovišť (SLA č. 3)

#### 4. Seznam uskutečněných akcí

##### Zjištění kontrolní skupiny:

1. SFM Liberec s.r.o. odevzdává zprávy o činnosti v ujednaném rozsahu.
2. **Výkazy zisků a ztrát ve zprávách o činnosti neodpovídají výkazům zisků a ztrát v účetní závěrce** (viz Tab. 2). Není jasné, proč se stejný výkaz na dvou různých místech liší. Mohlo by jít o předběžné výkazy, to je ale vyvráceno každou následující zprávou, v níž SFM potvrzuje, že výkazy předložené v předchozích zprávách jsou správné. **Na dotaz vyžadující vysvětlení těchto nesrovnalostí provozovatel i přes opakované urgency nereagoval.**
3. **Zprávy obecně trpí nízkou až nulovou informační hodnotou.** Irelevance předkládaných informací je patrná jednak z toho, že nikdo neřeší nesrovnalosti, které v nich jsou (jak ve výkazech zisků a ztrát, tak v plnění SLA č. 3), jednak z toho, že zprávy nikdo reálně neprojednává.
4. Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu – dle vlastního vyjádření – kontroluje pouze formálně, zda zpráva obsahuje výše uvedené části, nikoli věcnou správnost jednotlivých částí.

**Tabulka č. 2 - Rozdíl mezi výkazy zisků a ztrát ve zprávách o činnosti oproti účetní závěrce (tis. Kč)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
celkové výnosy	-14172	-12863	-12920	-12920	-6614	-10266	7229	-10611	-16539	-17243
celkové náklady	-7242	-13152	-11584	-11950	-6224	-9819	7510	-9770	-15680	-16822
- materiál a energie	6328	6644	7270	9594	-1874	-45	-332	-1870	-4822	-7861
- služby	-11299	-11103	-12272	-15441	-1412	-163	-82	-4748	-4731	-6297
- osobní náklady	-2889	-2846	-2428	-4315	-2090	-950	0	-2343	-3517	-2631
- odpisy	-42	-25	-1	-3	5	0	0	0	-1	-15
- ostatní	660	-5822	-4153	-1785	-853	-8661	7924	-809	-2609	-18
<b>hrubý HV</b>	<b>-6932</b>	<b>289</b>	<b>-1336</b>	<b>-970</b>	<b>-390</b>	<b>-447</b>	<b>-281</b>	<b>-841</b>	<b>-859</b>	<b>-421</b>

### 3. Zhodnocení ekonomické stránky provozu Areálu

KS žádala SFM o podrobnější rozpis výkazů zisků a ztrát uváděných ve zprávách o činnosti, neboť se domnívá, že tato část zpráv o činnosti má sloužit k vyhodnocení ekonomické stránky provozu Areálu, a to v míře detailu poskytované ze strany SFM není možné. KS proto žádala o informace týkající se nákladů spojených s provozem Areálu (zejm. odpisy a ostatních nákladů kvůli posouzení nakládání s majetkem – e-mailová korespondence viz Příloha 1). **SFM odmítla tyto informace poskytnout.**

Stanovisko SFM dle jednatele Mgr. Přindy: „*Naše společnost je dlouhé roky partnerem SML a ve všech případech je připravena plnit povinnosti z koncesní smlouvy. To se týká i všech zpráv, informací a dat, které postupujeme ve sjednaných termínech na SML. Jejich podobu a rozsah určuje právě zmíněná Koncesní smlouva.*

*Informace a data, které vyžadujete Vy, jsou zcela mimo rámec Koncesní smlouvy a jejich poskytování může moji osobu, jakožto jednatele soukromé společnosti, vystavit trestnímu stíhání.*

*Zároveň si dovoluji rozporovat i Váš nátlak v souvislosti se zákonem 106 (viz. níže).*

*Povinnými subjekty dle zákona č. 106/1999 Sb., jsou subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž jimi jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací*

činnosti. Z výše uvedeného výčtu vyplývá, že obchodní společnost, která nebyla založena samosprávou, ta na ni nemá žádný vliv, ani v ní nemá majetkový podíl, může být povinným subjektem pouze v případě, že jí zákon svěřil rozhodování právech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob (a to jen v rozsahu jejich rozhodovací činnosti), což není případ SFM.“

KS si proto vyžádala **právní stanovisko k interpretaci bodu 8.8.1 Koncesní smlouvy** jak ze strany města, tak ze strany SFM:

*Bod 8.8.1 Koncesní smlouvy: „Zadavatel je oprávněn po předchozím písemném upozornění Provozovatele provést prohlídku Areálu a veškeré dokumentace vztahující se k provozu Areálu s výjimkou smluv a dalších dokumentů tvořících obchodní tajemství ve smyslu § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, a posoudit, zda je Areál provozován (užíván) Provozovatelem v souladu s touto Smlouvou. Tím není dotčeno ustanovení čl. 9 a odst. 13.7 této Smlouvy. Provozovatel je povinen ve smyslu předchozí věty zpřístupnit Zadavateli veškerou dokumentaci, na kterou se vztahují povinnosti Zadavatele ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.“*

1. Stanovisko města dle právníka města: „z Vámi uvedených informací podle mého názoru vyplývá, že Zadavatel a Provozovatel si pro potřeby zpřístupňování dokumentů smluvně ujednali analogické použití zákona č. 106/1999 Sb., tj. Provozovatel by měl Zadavateli poskytnout veškeré dokumenty, které by poskytoval v případě, kdyby byl povinným subjektem dle informačního zákona. Jinými slovy: pokud něco Provozovatel nechce Zadavateli poskytnout, nemůže to odůvodňovat tím, že není povinným subjektem dle informačního zákona; může to odůvodnit jen tím, že by se jednalo o dokumenty, které dle informačního zákona nelze poskytnout. Jakékoli jiné neposkytnutí (legitimně) požadovaných dokumentů by se tak podle mého názoru rovnalo porušení smlouvy.“
2. **SFM Liberec s.r.o. na žádost o stanovisko nereagovalo.**

#### Zjištění kontrolní skupiny:

1. **Informace poskytované ze strany SFM Liberec s.r.o. dle Koncesní smlouvy jsou pro posouzení provozu v podstatě irelevantní** (jak je popisováno výše), žádost o podrobnější informace SFM odmítá s odkazem na obchodní tajemství, k bodu 8.8.1 Koncesní smlouvy zajišťujícímu přístup k informacím se SFM nevyjádřilo. Možnost města dojít k relevantním informacím je tím značně omezená.
2. **KS nemohla posoudit ekonomickou stránku provozu areálu (konkrétně správnost rozlišení majetku města a majetku SFM Liberec, s.r.o.), neboť jí nebyly poskytnuty žádné bližší informace k výkazům zisků a ztrát uváděným (patrně chybně) ve zprávách o činnosti, a to především informace o odpisech a o ostatních nákladech** (kde šlo zejm. o zůstatkové ceny prodávaných majetků). Tady je – podle členů KS – prostor pro vedení města, aby se pokusilo získat vyjádření SFM Liberec s.r.o. k těmto postřehům kontrolní skupiny.

**Tabulka č. 3 – Ostatní náklady a odpisy dle zpráv o činnosti areálu**

Provoz	Ostatní náklady		Odpisy	
	za 1. pololetí	za celý rok	za 1. pololetí	za celý rok
2010	1 673 000,00 Kč	9 630 000,00 Kč	685 000,00 Kč	1 493 000,00 Kč
2011	621 000,00 Kč	15 866 000,00 Kč	501 000,00 Kč	1 012 000,00 Kč
2012	771 000,00 Kč	6 148 000,00 Kč	444 000,00 Kč	912 000,00 Kč
2013	905 000,00 Kč	7 247 000,00 Kč	420 000,00 Kč	936 000,00 Kč
2014	4 254 000,00 Kč	5 278 000,00 Kč	766 000,00 Kč	1 448 000,00 Kč
2015	2 399 000,00 Kč	3 858 000,00 Kč	1 401 000,00 Kč	2 257 000,00 Kč
2016	848 000,00 Kč	10 943 000,00 Kč	801 000,00 Kč	2 198 000,00 Kč
2017	671 000,00 Kč	1 686 000,00 Kč	853 000,00 Kč	1 680 000,00 Kč
2018	149 000,00 Kč	503 000,00 Kč	842 000,00 Kč	1 679 000,00 Kč
2019	169 000,00 Kč	1 450 000,00 Kč	966 000,00 Kč	1 940 000,00 Kč
2020	656 000,00 Kč		981 000,00 Kč	

## Analýza ostatních arén a stadionů

Přílohou č. 2 této kontrolní zprávy je nezávisle zpracované „**Srovnání vybraných parametrů týkajících se hokejových stadionů v ČR**“, které může alespoň indikativně poukázat na některé ekonomické souvislosti provozu liberecké arény.

Podklady pro toto srovnání byly získány na základě Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Klíčové otázky na všechna města zněly:

- Kdo vlastní arénu (zimní stadion)
- Kdo provozuje arénu (zimní stadion)
- Jaká byla anticovid podpora ze strany města provozovateli arény

Cílem bylo zjistit jednak vlastnictví, jednak provozování arén a zimních stadionů a získat tak přehled o tom, jak ostatní města nakládají se svým majetkem. Jde totiž právě o porovnání toho, jak město spravuje svůj majetek a kolik peněz dává a získává z jeho provozu.

Třetí otázka se týká aktuální situace řešení případných nenadálých ekonomických ztrát způsobených pandemií COVID-19. Liberec přispěl SFM Liberec s.r.o. za tímto účelem částkou 10 milionů Kč.

Při dotazování na tyto otázky podle zákona 106/1999 Sb. nikde nepadla informace, že v Liberci probíhá kontrola v rámci kontrolního výboru. Zpracování tohoto srovnání tedy probíhala naprosto samostatně.

Ve většině případů jsou provozovatel město skrze městskou společnost, pouze ve 2 případech se jedná o spolek spojený s hokejovým oddílem. Zcela samostatnou kapitolou je Třinec, kde hokej financují zcela Třinecké železárny.

Covidovou podporu v takové výši, jako Liberec, neposkytlo provozovateli hokejové arény žádné jiné město.

## Závěry z provedené kontroly

Kontrolní skupina po provedení kontroly došla k těmto závěrům

- **Informace poskytované ze strany SFM Liberec s.r.o. dle Koncesní smlouvy jsou pro posouzení provozu v podstatě irelevantní** (jak je popisováno výše), žádost o podrobnější informace SFM odmítá s odkazem na obchodní tajemství, k bodu 8.8.1 Koncesní smlouvy zajišťujícímu přístup k informacím se SFM nevyjádřilo. Možnost města dojit k relevantním informacím je tím značně omezená.
- **Kontrola zpráv o činnosti ze strany Odboru cestovního ruchu, kultury a sportu probíhá pouze formálně** (zjišťuje pouze, jsou-li tam všechny předepsané části), nikoli z hlediska věcné správnosti a plnění SLA.
- **Srovnání vybraných parametrů týkajících se hokejových stadionů v ČR – provozovatelé.** Ve většině případů jsou provozovatel město prostřednictvím městských společností, pouze ve 2 případech se jedná o spolek spojený s hokejovým oddílem.
- **Srovnání vybraných parametrů týkajících se hokejových stadionů v ČR – covidová podpora.** Žádné jiné město neposkytlo tak vysokou podporu jako Liberec (10 milionů Kč).

# Doporučení kontrolní skupiny

Kontrolní skupina doporučuje zastupitelstvu:

- **Revidovat požadavky na provoz areálu (SLA)**, nastavit procesy jejich kontroly a vyhodnocení.
- Vyžádat si od provozovatele data, která odmítl poskytnout kontrolní skupině – např. rozpis ostatních nákladů a odpisů.
- **Nastavit mechanismy hodnocení ekonomické stránky provozu areálu**, zejména pro kontrolu nakládání s majetkem města.
- Na základě srovnání s praxí v jiných městech ČR **zvážit i jiné možnosti provozu areálu**, a to buď prostřednictvím městské společnosti (tak jako ve většině měst) nebo prostřednictvím spolku spojeného s hokejovým oddílem, který ponese všechny náklady i výnosy.
- **V případě opětovného zhoršení pandemické situace neposkytovat podporu provozovateli** (krom jiného proto, že dle výročních zpráv byl od počátku každý rok v plusu a mohl tak vytvářet rezervu).

Se zápisem z kontroly byli seznámeni a současně obdrželi zápis o výsledku kontroly:

e-mailem 19.10.2021

.....  
**Mgr. Lukáš Přinda**  
jednatel společnosti SFM

.....  
datum seznámení a převzetí výtisku

e-mailem 19.10.2021

.....  
**PhDr. Mgr. Ivan Langr \***  
náměstek primátora pro kulturu, školství,  
sociální věci a cestovní ruch

.....  
datum seznámení a převzetí výtisku

e-mailem 19.10.2021

.....  
**Ing. Zbyněk Karban**  
statutární náměstek primátora pro  
ekonomiku a majetkovou správu

.....  
datum seznámení a převzetí výtisku

K tomuto zápisu lze do 15 dnů po převzetí podat odůvodněné písemné připomínky.

Tento zápis byl schválen usnesením KV č.

Ing. Marie Pavlová  
předsedkyně kontrolního výboru

\* Vzhledem k tomu, že Mgr. Markéta Sabáčková ukončila pracovní poměr dříve, než byla ukončena tato kontrola je v seznamu kontrolovaných osob uveden její nadřízený – PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora pro kulturu, školství, sociální věci a cestovní ruch



Pavel Felgr

vedoucí kontrolní skupiny

.....

Mgr. Aleš Bělohradský, MSc.

člen kontrolní skupiny

.....

Ing. Marie Pavlová

členka kontrolní skupiny; předsedkyně KV

.....

Mgr. Věra Skřivánková

členka kontrolní skupiny

.....

Václav Smrkovský

člen kontrolní skupiny

.....

Ing. Bohdan Tomáš

člen kontrolní skupiny

.....

Se zápisem byli seznámeni:

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.

Primátor statutárního města Liberec

.....

Ing. Martin Čech

Tajemník Magistrátu města Liberec

.....

Zápis byl vyhotoven ve 3 originálech.

Příloha č. 1 – Komunikace mezi kontrolní skupinou a provozovatelem arény ve věci poskytnutí bližších informací stran odpisů a ostatních nákladů

## E-mail p. Přindovi – 4. prosince 2020

*Dobrý den pane Přindo,*

*děkuji že jste do naší komunikace zahrnul i pány primátora a náměstka, ti budou seznámeni se závěrečnou zprávou z kontroly po jejím skončení. Pokud jde o otázky naší kontroly, pak ty se týkají výsledků ze studií materiálů, které jsme dostali z města - zejména ze zpráv o činnosti areálu.*

*Připravili jsme si přehlednou tabulku (viz příloha) a před schůzkou vás tedy poprosím o:*

- bližší rozepsání odpisů tam, kde částka přesahuje 900 000 Kč (co v tom je zahrnuto a v jaké výši - není potřeba položkově, stačí podle určení*
- bližší rozepsání ostatních nákladů, kde částka přesahuje 900 000 Kč (tak jako u odpisů)*

*V žádosti o výpomoc z dubna 2020 píšete:*

*Naše společnost se zatím snaží zabránit nevratným škodám na městském majetku, využít všechny dostupné programy COVID-19 a udržet Areál „v kondici“ tak, aby s odezněním všech omezujících opatření mohl opět ze dne na den začít sloužit sportující veřejnosti.*

*Můžete uvést, jaké programy COVID-19 jste se na jaře snažili využít, o jakou částku jste žádali a s jakým výsledkem?*

*Po zaslání těchto odpovědí se chtějí členové skupiny sejít a případné další otázky řešit osobně. Vzhledem k rozvolňování podmínek předpokládám, že to nebude problém. Jistě mi dáte za pravdu, že při odpovědi na nějakou otázku může vyvstat další otázka, kterou je možné položit jen při osobním setkání. To zrychlí nejen naši komunikaci, ale i provedení této kontroly. Věřím ve vaši vstřícnost.*

## Odpověď p. Šlapáka, finančního ředitele SFM Liberec – 29. prosince 2020

*Vážený pane Felgr,*

*v návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí údajů týkajících se struktury nákladů naší společnosti sdělují, že považujeme v souladu s ujednáními Koncesní smlouvy za dostatečný takový rozsah informací, který poskytujeme Statutárnímu městu Liberec pravidelně v rámci pololetních zpráv o činnosti areálu. S ohledem na skutečnost, že jsme obchodní korporací, nejsme povinni zveřejňovat ani poskytovat detailní informace o svém hospodaření nad rámec smluvně sjednaného či zákonem stanoveného rozsahu.*

*Kromě toho jsme v průběhu roku 2020 poskytovali Statutárnímu městu Liberec, a to prostřednictvím autorizované osoby (Moore Czech Republic s.r.o.) poměrně podrobné informace v rámci procesu vyúčtování finanční spoluúčasti SML na pokrytí nákladů důsledků pandemie Covid-19, a to včetně informací týkajících se využití programů státní podpory na zmírnění důsledků uvedené pandemie.*

*I přes výše uvedené jsem však připraven se s Vámi, příp. i dalšími členy kontrolní skupiny, sejít a uvedenou problematiku probrat.*

Kontrolní skupina se rozhodla (opět po shodě napříč celou kontrolní skupinou) požádat opakovaně o požadované informace, protože pro další průběh kontroly byly dle našeho názoru podstatné.

## Opakovaná žádost kontrolní skupiny – 3. února 2021

*Dobrý den, pane Šlapáku, pane Přindo,*

*děkuji za odpověď. V souladu s ujednáními Koncesní smlouvy ale musím trvat na požadavku o rozepsání odpisů a ostatních nákladů. Pro řádné provedení kontroly to považujeme za nezbytné. Rád bych vás proto požádal jménem kontrolní skupiny o podrobný rozpis Odpisů za rok 2019, tak abychom mohli popsat charakter majetku odpisovaného Vaší společností a jeho vztah k provozu areálu, a zároveň o podrobný rozpis Ostatních nákladů za všechny roky od 2011 do 2019.*

*Zároveň bychom ocenili vysvětlení, co způsobuje rozdíl mezi výkazem zisku a ztráty ve zprávách o činnosti a ve výročních zprávách.*

*Vyjádření Mgr. Lukáše Přindy, jednatele společnosti SFM Liberec s.r.o. ke kontrole č.3 / 2020 „Kontrola plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi MML a SFM Liberec s.r.o.“*

- **Není pravda, že: .... informace poskytované ze strany SFM Liberec s.r.o. dle Koncesní smlouvy jsou pro posouzení provozu v podstatě irelevantní**
  - **SFM dodává všechny informace v souladu s Koncesní smlouvou**  
Ano, to je i ve zprávě konstatováno
  - **Co znamená v podstatě irelevantní?**  
Podstatou poskytovaných informací by podle názoru kontrolní skupiny měla být možnost dohledu a kontroly. Kontrolní skupina konstatuje, že k žádné kontrole poskytované informace neslouží a ani sloužit nemohou, proto tuto podstatu nenaplnují neboli jsou z podstaty irelevantní.
- **Není pravda, že: .... v posledních letech město podporuje touto formou mládež Bílých tygrů příspěvkem ve výši cca 4,3 mil. Kč ročně.**
  - Jak dospěl kontrolní výbor k této částce? Po přečtení Koncesní smlouvy je zcela prokazatelné, že výše platby za dostupnost není jen za sjednaný objem poskytnutých hodin veřejné služby.  
Výpočet je ve zprávě transparentně popsán. Platba za dostupnost je v Koncesní smlouvě definovaná takto: "Pravidelná roční platba Zadavatele Provozovateli za poskytování Veřejné služby".
- **Není pravda, že: .... Diskuse o tomto rozdělení ani ve Výboru pro sport, ani na příslušném odboru, ani v Radě města spíš neprobíhá**
  - Co to znamená - spíš?  
Uznáváme vágnost formulace, přepíšeme tak, aby bylo zřejmé, že diskuse jsou jen formální, což KS může opřít o rozhovory jak se členy výboru, tak odboru.
  - Osobně jsem vždy vysvětlil algoritmus navrhovaného rozdělení hodin odpovědnému zástupci SML. Tento návrh rozdělení hodin veřejné služby SFM poskytuje nad rámec povinností Koncesní smlouvy a zasílá k diskusi a debatě SML, které se následně dotazuje a upravuje a projednává.  
Toto nijak nerozporujeme.
  - Na Výboru pro sport diskuse probíhá, dokonce i obhajoba – i za mé přítomnosti. Stejně tak na odboru.  
Podle našich informací proběhly výzvy k diskusi, k propočtům hodin apod., ale nikdy k tomu nedošlo. Můžeme se pokusit podložit zápisy.

- **Není pravdou, že SFM nechce poskytnout informace**

- SFM nechtěla poskytnout pouze neoprávněně požadované informace nad rámec Koncesní smlouvy panem Felgrem. Důvody p. Felgerovi SFM vysvětlila a zároveň se ohradila proti jeho nátlaku uvedeném v emailu od jeho osoby. Nicméně p. Felgr neoprávněně informace požadoval nadále - viz. níže.

*(Vážený pane Přindo, omlouváme se za nepřesnou formulaci, že jste povinným subjektem dle zákona č. 106/1999, Sb. V tom máte samozřejmě pravdu. My však vycházíme z bodu Koncesní smlouvy, kde se píše, že jste "povinni zpřístupnit Zadavateli veškerou dokumentaci, na kterou se vztahují povinnosti Zadavatele ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb." (odst. 8.8.1) Vy nakládáte s majetkem města a jste příjemci veřejných peněz. Uznáváme, že žádost o rozepsání odpisů a ostatních nákladů (kde nám jde zejména o zůstatkové ceny prodávaných majetků) je hraniční. Respektujeme v tom Vaše rozhodnutí, nejsme ale v tom případě schopni posoudit, do jaké míry se Vámi odepisovaný majetek (ne) týká provozu arény, což je pro město samozřejmě podstatné.*

Na citovaný email navazovalo posouzení bodu 8.8.1 Koncesní smlouvy právníkem města, který potvrdil, že je tento dotaz oprávněný. O interpretaci bodu 8.8.1 jsme žádali i SFM, dokonce opakovaně, ale na to SFM nereagovalo - přesně tak je to ve zprávě popsáno.

*Stanovisko města dle právníka města: „z Vámi uvedených informací podle mého názoru vyplývá, že Zadavatel a Provozovatel si pro potřeby zpřístupňování dokumentů smluvně ujednali analogické použití zákona č. 106/1999 Sb., tj. Provozovatel by měl Zadavateli poskytnout veškeré dokumenty, které by poskytoval v případě, kdyby byl povinným subjektem dle informačního zákona. Jinými slovy: pokud něco Provozovatel nechce Zadavateli poskytnout, nemůže to odůvodňovat tím, že není povinným subjektem dle informačního zákona; může to odůvodnit jen tím, že by se jednalo o dokumenty, které dle informačního zákona nelze poskytnout. Jakékoli jiné neposkytnutí (legitimně) požadovaných dokumentů by se tak podle mého názoru rovnalo porušení smlouvy.“*

- **Není pravda, že: ...výkaz zisků a ztrát neodpovídá výkazům v účetní závěrce (viz Tab. 2). Na dotaz vyžadující vysvětlení těchto nesrovnalostí provozovatel i přes opakované urgency nereagoval.**

- SFM několikrát upozornilo p. Felgra, že ani nemůže odpovídat. Účetní závěrka společnosti SFM není totéž, co informace ve zprávě o provozu areálu plynoucí z Koncesní smlouvy.  
*Povinnou součástí je Výkaz zisků a ztrát Provozovatele (viz Příloha 9). Není jasné, proč by mělo jít o jiný výkaz, než jaký je v účetní závěrce. Na to se KS doptávala, ale nedostala vysvětlení.*
- Pan Felgr opět tyto informace nadále požadoval. Následně SFM opět informovalo p. Felgra, že odmítá vydávat firemní informace nad rámec Koncesní smlouvy (viz. email, který máte ve zprávě k dispozici) a že odmítá nátlak v tomto směru z jeho strany se dostat k firemním informacím, které nesouvisí s Koncesní smlouvou.  
*Kontrolní skupina opět odkazuje na rozpor se stanoviskem právníka města (citováno výše)*

# Srovnání vybraných parametrů týkajících se hokejových stadionů v ČR

Zpracovali: Janusz Konieczny, Pavel Felgr  
červen 2021

## Obsah

1. Účel dokumentu.....	2
2. Přehled hokejových stadionů aktuálních pro sezónu 2021/2022 .....	3
3. Vlastnická struktura hokejových stadionů.....	7
4. Přístup vybraných samospráv k podpoře provozu hokejového stadionu.....	18
5. Závěry.....	27

# 1. Účel dokumentu

**Cílem tohoto dokumentu je získání základního přehledu o přístupu měst k provozování hokejových stadionů.** Předmětem zájmů je tak zejména hospodárnost a efektivita při podpoře provozu stadionu. Důraz je pak kladen rovněž na srovnání kompenzací za údajné ztráty způsobené pandemií covid-19.

Jednotlivé radnice měst byly autory tohoto dokumentu osloveny s žádostí o poskytnutí informací na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Cílem bylo zjistit informace o hospodaření při provozu hokejového stadionu a zejména z hlediska podpory ze strany města. Tento dokument rovněž podrobně rozpracoval vlastnickou strukturu provozovatelů jednotlivých hokejových stadionů.

**Města by měla upřednostňovat podporu mládežnického sportu** a tedy sportovní aktivity u dětí a mládeže. **Hokejové kluby je nutné ve světle zákona vnímat jako podniky provozující ekonomickou činnost**, která má i mezinárodní přesah. Některé dotace sportovních klubů by za určitých okolností mohly dokonce představovat nedovolenou veřejnou podporu, které podrobně na svých stránkách popisuje na svých stránkách Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Nutno ovšem dodat, že tento dokument nezkoumá tuto podporu a přístup ze strany města podrobně.

## 2. Přehled hokejových stadionů aktuálních pro sezónu 2021/2022

Hokejové stadiony jsou často pojmenované po hlavním sponzorovi, provozovateli, známé osobnosti anebo s ohledem na místní specifikum. Většina popisů hokejových stadionů jsou převzaté z ankety zpravodajského webu IDNES - Sport [zde](#).

- **Home Credit Aréna** (Stadion Bílých Tygrů Liberec)
  - **Web:** <https://www.homecreditarena.cz/>
  - **Popisek:** *“Jedna z těch nejmodernějších arén v republice nabízí vysoký komfort pro diváky i hráče. Je charakteristická svou temnější atmosférou a tmavě modrými sedačkami. Drtivá většina míst je na sezení, jen v jednom koutu je prostor na stání pro kotel fanoušků.”*
- **ČPP Aréna** (Stadion Mountfield Hradec Králové)
  - **Web:** <https://www.mountfieldhk.cz/zobraz.asp?id=eng-cpp-arena>
  - **Popisek:** *“Stadion prokoukl před deseti lety po rekonstrukci, díky které získal přitažlivý skleněný plášť. Uvnitř jsou nejvýraznějším znakem barevné sedačky. Tribuny se klenou ze všech stran, za jednou z branek je prostor pro odchod hráčů do kabin.”*
- **DRFG Aréna** (Stadion HC Komety Brno)
  - **Web:** <http://www.drfgarena.cz/>
  - **Staví se ovšem nová** hokejová aréna, která bude otevřena v roce 2023 viz <https://www.arenabrno.cz/>
  - **Popisek:** *“Kdo by neznal typicky zakulacený stadion z roku 1982. V Brně k němu mají fanoušci vztah. Tribuny se zde klenou poměrně vysoko pod střechem, charakteristickým znakem jsou tribuny na stání za oběma brankami. Právě odtud se nejvíce fandí.”*
- **Zimní stadion Ivana Hlinky** (Stadion HC Vervy Litvínov)
  - **Web:** <https://www.hcverva.cz/zobraz.asp?t=stadion>
  - **Popisek:** *“Staříčkový stadion z padesátých let minulého století působí v dnešní době už trochu nepatříčně, na druhou stranu z něj dýchá hokejová historie. Typické jsou příkré podélné tribuny, kde má člověk strach, aby nepřepadl. Kapacitu navyšují ochozy na stání za brankami.”*



- **ŠKOENERGO Aréna** (Stadion BK Mladá Boleslav)
  - **Web:** <https://www.bkboleslav.cz/zobraz.asp?t=stadion-sko-energo-arena>
  - **Popisek:** *“Nejmenší stadion v extralize. Zelenobílé sedačky chybí jen za jednou z branek. Specifickým znakem haly je, že jsou fanoušci zvyklí stát podél mantinelů, kam se prodávají vstupenky. Jsou to exkluzivní místa, kvůli kterým lidé chodí na zápas i hodinu předem.”*
  
- **Zimní stadion Olomouc** (Stadion HC Olomouc)
  - **Web:** <https://www.hc-olomouc.cz/zobraz.asp?t=informace-o-stadionu>
  - **Popisek:** *“Jestli se sem chystáte na hokej, tak se dobře oblečte - na Hané je pořádná kosa. Fanoušci stadionu říkají Kohoutí plecharéna - zvenku opravdu nepůsobí dvakrát vábně. Klub se snaží halu po kouskách opravovat, ale rozsáhlejší rekonstrukci brání mimo jiné majetkoprávní spory.”*
  
- **Enteria Aréna** (Stadion HC Dynamo Pardubice)
  - **Web:** [www.arenapce.cz](http://www.arenapce.cz)
  - **Popisek:** *“Navenek nepůsobí aréna podařeně, kritici jí říkají slepenec kvůli necitlivým přístavbám, vybavením je však na vysoké úrovni. V roce 2007 kapacita překročila hranici 10 tisíc míst, čímž se stala jednou z největších v lize. Proslulá je jižní tribuna na stání.”*
  
- **LOGSPEED CZ Aréna** (Stadion HC Škoda Plzeň)
  - **Web:** <https://www.zimnistadionplzen.cz/arena/>
  - **Popisek:** *“Zvenku i zevnitř nezaměnitelný stadion. Proslulé jsou strmé podélné tribuny s dlouhými modrými lavicemi nebo sektor pro hlučné skalní fanoušky. Do haly proudí dost denního světla. Za jednou z branek chybí tribuna - místo ní mají na hřišti výhled fanoušci z VIP prostor a klubové restaurace.”*
  
- **O2 Aréna** (Stadion HC Sparta Praha)
  - **Web:** <https://www.o2arena.cz/>
  - **Popisek:** *“Pražskou O2 arénu netřeba dlouze představovat, drtivá většina fanoušků ji dobře zná. Jde o největší arénu v republice. Všechna místa jsou na sezení, nad prvním patrem je klubové patro, následují luxusní skyboxy a nakonec horní prstenec. Hale dominuje obří kostka nad ledem.”*

- **Werk Aréna** (Stadion HC Oceláři Třinec)
  - **Web:** <https://werkarena.cz/>
  - **Popisek:** *“Moderní stadion, možná nejtutnější ze všech, se může pochlubit špičkovým vybavením. Převažuje beton a sklo, venkovní plášť zdobí obří znak klubu. Hala má sice menší kapacitu, pro region ovšem zcela dostačující. Atmosféru uvnitř dokresluje specificky teplé osvětlení.”*
  
- **Ostravar Aréna** (Stadion HC Vítkovice Ridera)
  - **Web:** <https://www.arena-vitkovice.cz/cs/ostravar-arena>
  - **Popisek:** *“Pocitově obrovská a rozlehlá hala s velkým kluzišťem. Jde o jednu z dominant Ostravy, ve které se už dvakrát konalo mistrovství světa. Z každého místa je dobrý výhled, celková kapacita lehce překračuje 10 tisíc. Nechybí skyboxy, velkoplošné obrazovky jsou za brankami i uprostřed.”*
  
- **Stadion Luďka Čajky** (Stadion PSG Berani Zlín)
  - **Web:** <https://www.beranizlin.cz/zobraz.asp?t=zs-ludka-cajky>
  - **Popisek:** *“Tady na vás dýchne historie. Jestli jste viděli film Malý velký hokejista z roku 1982, pak vězte, že stadion vypadá vlastně pořád stejně. Existují snahy o rekonstrukci, ale nejsou peníze. V jednom rohu jsou místa na stání, na druhé straně je tribuna nižší. A je tu pořádná zima.”*
  
- **KV Aréna** (Stadion HC energie Karlovy Vary)
  - **Web:** <https://www.kvarena.cz/>
  - **Popisek:** *“KV Arena je komplexem dvou hal – multifunkční haly a tréninkové haly. Multifunkční hala s kapacitou až 7 500 diváků je využívána pro akce všeho druhu. Mimo jiné je také domovem karlovarského hokejového týmu HC Energie. S arénou je technickým koridorem propojena tréninková hala, kam je možné umísťovat jak regulérní sportovní akce, tak doprovodné pořady nebo jiné samostatné, typově se různící programy. Celý komplex je bezbariérově přístupný.”*
  
- **Budvar Aréna** (Stadion Madeta Motor České Budějovice)
  - **Web:** <https://hcmotor.cz/zobraz.asp?t=informace-o-arene>
  - **Popisek:** *“Areál zimního stadionu se nachází 500 m od historického centra Českých Budějovic. V areálu zimního stadionu jsou provozovány dvě samostatné kryté haly s ledovou plochou a potřebným šatnovým a sociálním vybavením. V prostorách zimního stadionu je restaurace a denní bufet.”*

- **ČEZ Stadion** (Stadion Rytířů Kladno)

- **Web:** <https://www.rytirikladno.cz/zobraz.asp?t=stadion>

1. **Popisek:** *“ČEZ STADION KLADNO disponuje dvěma ledovými plochami a je jedním z nejstarších stadionů svého druhu v republice. Stal se svědkem velkých úspěchů kladenských hokejistů, místem oslav šesti mistrovských titulů a zisků klubového mistra Evropy. Vrostlo zde mnoho skvělých českých hokejistů, mistrů světa a olympijských vítězů. Obě ledové plochy jsou v sezóně využívány hokejovými oddíly Rytíři a PZ Kladno, svůj čas zde tráví i krasobruslaři. Nemalá část provozních hodin je poskytnuta v zimním období v pravidelných časech veřejnému bruslení. Občerstvení pro návštěvníky je připraveno v "HOSPODĚ NA ZIMÁKU" a také v kiosku na druhé ledové ploše.”*

### 3. Vlastnická struktura hokejových stadionů

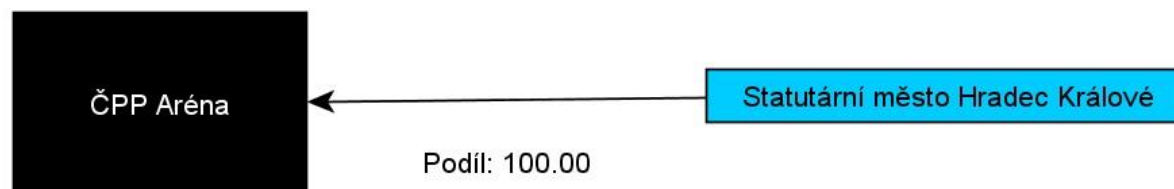
Jednotlivé vlastnické struktury stadionu jsou vytvořené pomocí údajů z katastru nemovitosti a dále s využitím nástroje Magnusweb a pro vizualizaci BIZguard.

- **Home Credit Aréna**
  - **Popis vlastnické struktury:**
    - **100%** - Sportovní areál Liberec, s.r.o.,
    - **100%** - Statutární město Liberec



- **ČPP Aréna**

- **Adresa:** Komenského 1214, Hradec Králové
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - Statutární město Hradec Králové
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



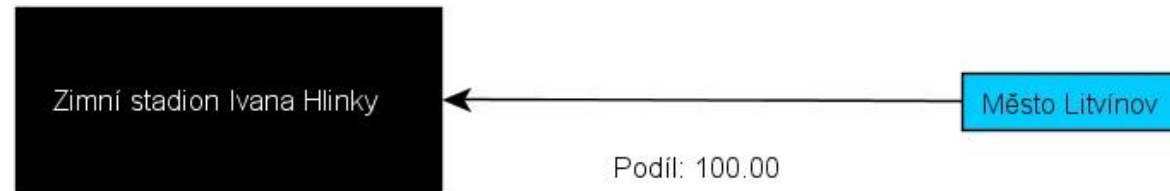
- **DRFG Aréna**

- **Adresa:** Křídlovická 911, 603 00, Brno - střed
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - STAREZ - SPORT, a.s.,
    - **100 %** - Statutární město Brno
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



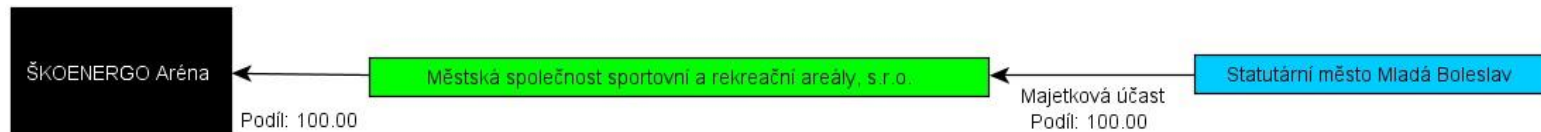
- **Zimní stadion Ivana Hlinky**

- **Adresa:** S. K. Neumanna 1598, Horní Litvínov, 436 01 Litvínov
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - Město Litvínov
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



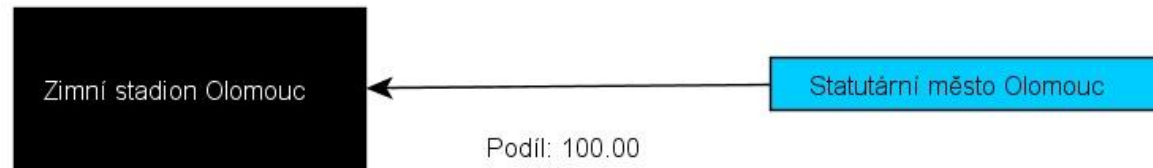
- **ŠKOENERGO Aréna**

- **Adresa:** Viničná 31, Mladá Boleslav
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - Městská společnost sportovní a rekreační areály, s.r.o.
    - **100 %** - Statutární město Mladá Boleslav
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



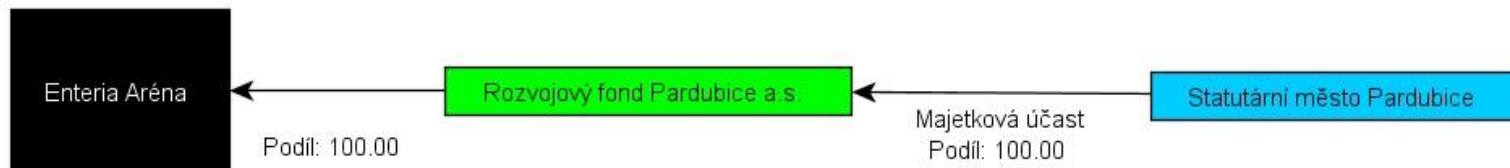
- **Zimní stadion Olomouc**

- **Adresa:** Hynaisova 1091, 779 00, Olomouc
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - Statutární město Olomouc
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



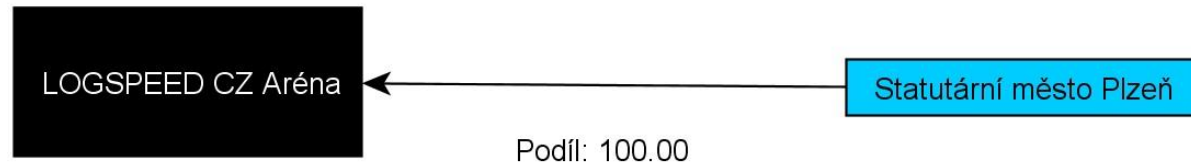
- **Enteria Aréna**

- **Adresa:** Sukova tř. 1735, 530 02, Pardubice
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** -Rozvojový fond Pardubice a.s.
    - **100 %** - Statutární město Pardubice
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



- LOGSPEED CZ Aréna

- Adresa: Štefánikovo nám. 1, 301 33, Plzeň
- Popis vlastnické struktury:
  - 100 % - Statutární město Plzeň
- Vizualizace vlastnické struktury:





- **O2 Aréna**

- **Adresa:** Českomoravská 2345/17, 190 00, Praha 9

- **Popis vlastnické struktury:**

- **100 %** - Bestsport, a.s.

- **100 %** - Lindus Services Limited

- **100 %** - Bestsport Holding, a.s.

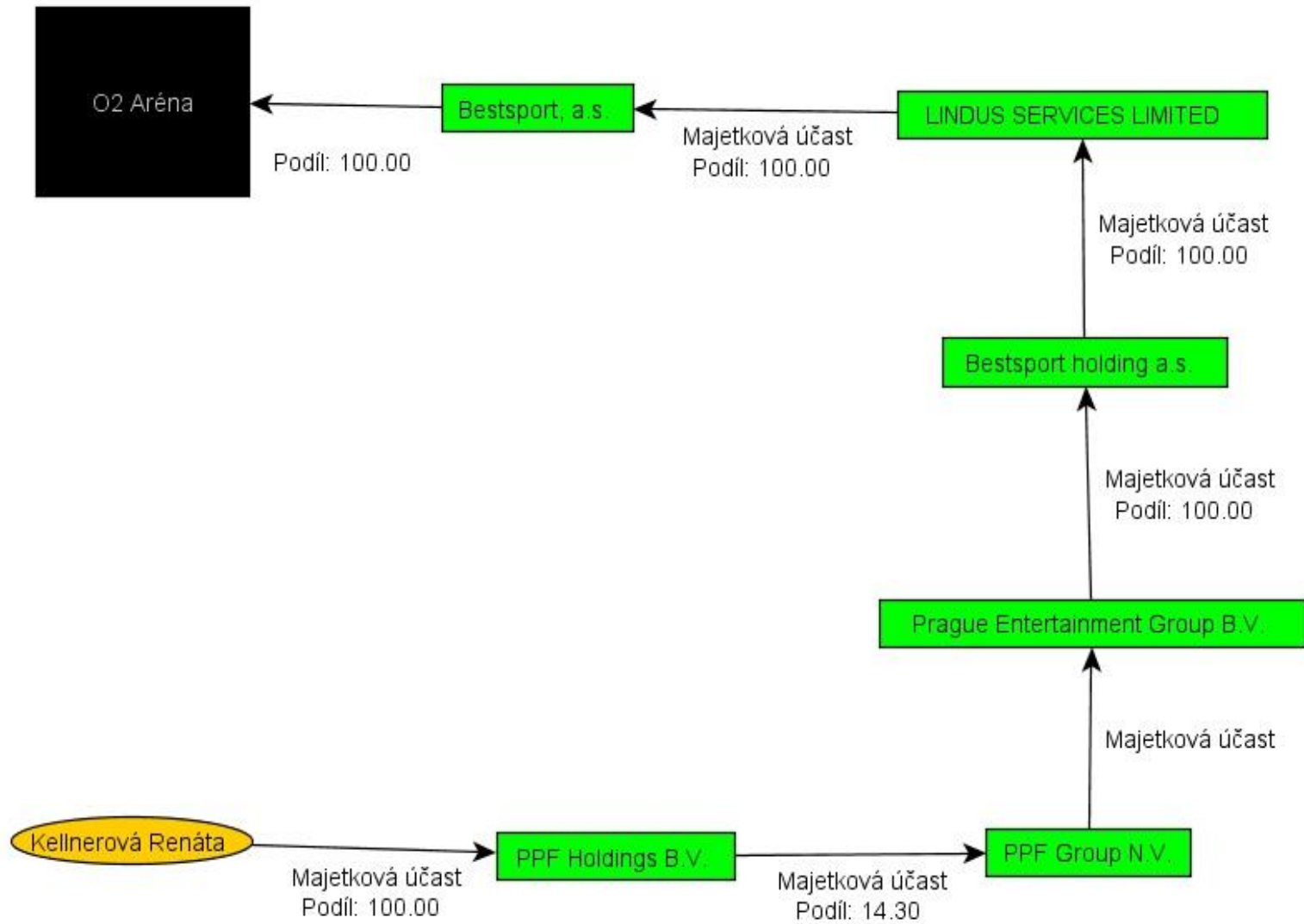
- **100 %** - Prague Entertainment Group B.V.

- **maj. účast** - PPF Group N.V.

- **maj. účast** - PPF Holdings B.V.

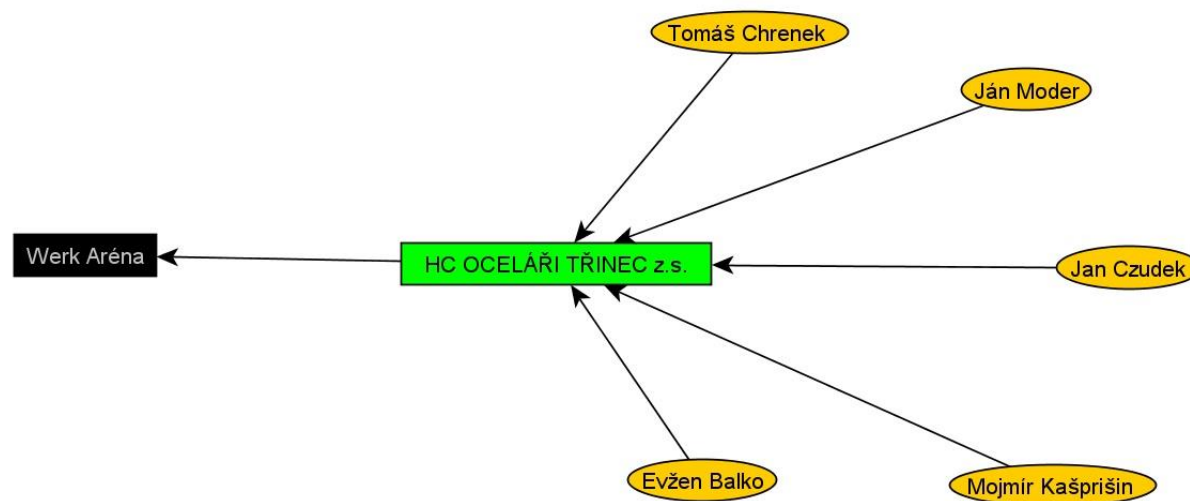
- **100 %** - Renáta Kellnerová

- Vizualizace vlastnické struktury:



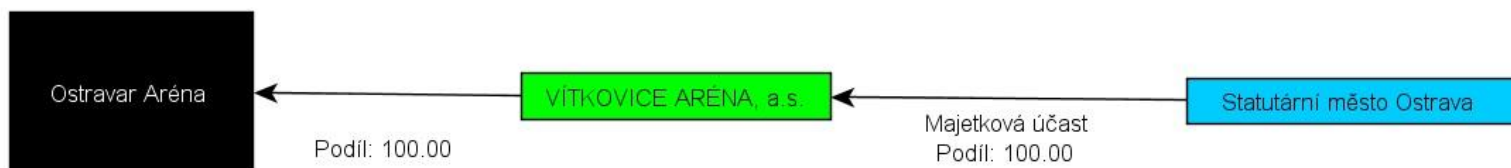
## Werk Aréna

- **Adresa:** Frydecká 850, 739 61 Třinec
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - HC OCELÁŘI TŘINEC z.s.
    - **skutečný majitel** - Ján Moder, Jan Czudek, Mojmír Kašpříš, Evžen Balko, Tomáš Chrenek
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



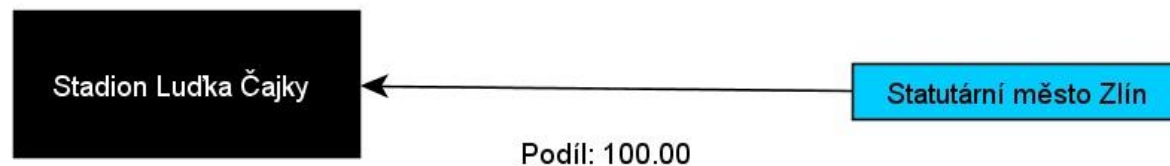
- **Ostravar Aréna**

- **Adresa:** Ruská 3077/135, Ostrava
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.
    - **100 %** - Statutární město Ostrava
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



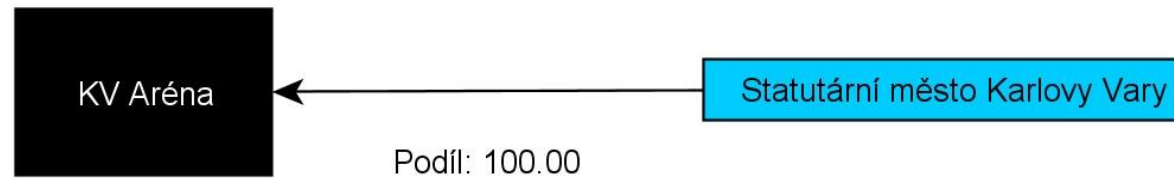
- **Stadion Ludka Čajky**

- **Adresa:** Březnická 4068, 760 01, Zlín
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - Statutární město Zlín
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



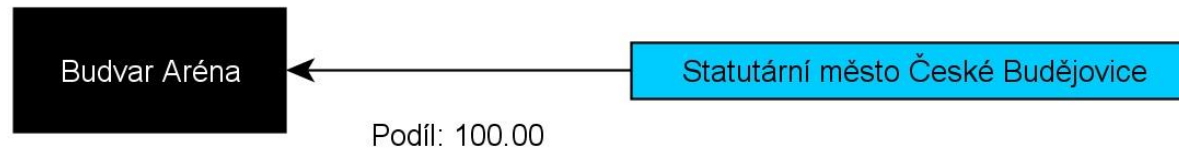
- **KV Aréna**

- **Adresa:** Zápavní 1812, Karlovy Vary
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - Statutární město Karlovy Vary
- **Vizualizace vlastnické struktury:**

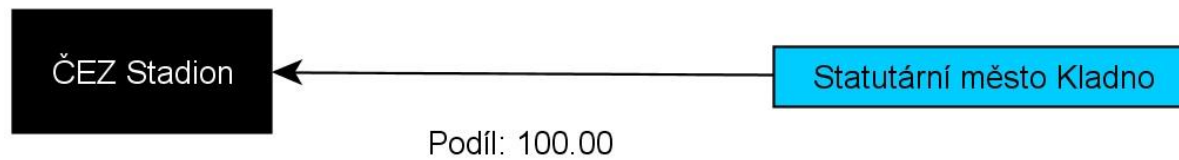


- **Budvar Aréna**

- **Adresa:** F. A. Gerstnera 7/8, 37001 České Budějovice
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - Statutární město České Budějovice
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



- **ČEZ Stadion**
- **Adresa:** Hokejových legend 2531, 27201 Kladno
- **Popis vlastnické struktury:**
  - **100 %** - Statutární město Kladno
- **Vizualizace vlastnické struktury:**



## 4. Přístup vybraných samospráv k podpoře provozu hokejového stadionu

Zpracovatelé tohoto dokumentu adresovali jednotlivým městům, které vlastní či spoluvlastní hokejové stadiony, následující otázky:

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?
2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020? Kolik město přispívá na provoz tohoto stadionu?
3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

- **Home Credit Aréna** (Stadion Bílých Tygrů Liberec)

Provozovatel libereckého stadionu (Skupina Syner) požadovala po vedení města Liberec opakovaně kompenzaci za těžké období v době pandemie a hrozila, že v případě neschválení příspěvku by bylo tímto ohroženo fungování hokejového týmu Tygři Liberec. Nakonec zastupitele města Liberec [schválili v květnu 2021](#) dodatečný příspěvek skupině Syner ve výši 10 milionů Kč. **Původně požadoval po městu dokonce 25 milionů Kč.**

- **ČPP Aréna** (Stadion Mountfield Hradec Králové)

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu – například přímo město, městská firma či soukromá firma?

Zimní stadion v Hradci Králové provozuje akciová společnost Mountfield HK, a.s. se sídlem Komenského 12/14/2 500 03 Hradec Králové, IČ 01916441. Vlastníky společnosti jsou Statutární město Hradec Králové, se sídlem Hradec Králové, Československé armády 408, PSČ: 502 00, IČ: 002 68 810 a společnost Mountfield, a.s. se sídlem Mnichovice, Mirošovická 697, PSČ 251 64, IČ: 256 20 99.

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020? Kolik město přispívá na provoz tohoto stadionu?

Účetní období společnosti je od 1.5. do 30.4. následujícího roku, údaje jsou tak uvedeny v souladu s tímto obdobím. *Za období od 1.5.2019 do 30.4.2020 činily skutečně náklady společnosti na provoz zimního stadionu celkem 22,063,468 Kč, výnosy z provozování zimního stadionu pak 12 906 316 Kč. Statutární město Hradec Králové v souladu s Dohodou o výkonu akcionářských práv a jejími dodatky pokrylo provozovateli ztrátu z provozu zimního stadionu v celkové výši 9.157.152 Kč.*

*Za období od 1.5.2020 do 30.4.2021 činily skutečné náklady společnosti na provoz zimního stadionu celkem 19.109,914 Kč, výnosu z provozování stadionu pak 6,900,738 Kč. Statutární město Hradec Králové v souladu s Dohodou o výkonu akcionářských práv a jejími dodatky doposud pokrylo provozovateli ztrátu z provozu zimního stadionu ve výši 9 100 000 Kč, dokrytí skutečné ztráty ve 3.109.176 Kč bude předmětem jednání Zastupitelstva města Hradec Králové dne 30.8.2021.*

*Obě zmíněné sezony byly zasaženy opatřeními v souvislosti s pandemií Covid-19, skutečné ztráty v souvislosti s provozováním zimního stadionu tak neodpovídají standardním létům.*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*Provozovatelem zimního stadionu je společnost zčásti vlastněna Statutárním městem Hradec Králové - viz informace výše.*

- **DRFG Aréna (Stadion HC Komety Brno)**

Magistrát města Brna nepřispívá na provoz hokejového stadionu, nicméně více jak 20 milionů Kč věnuje hokejovému klubu - jednak mládeži a rovněž vrcholovému hokeji.

Radní města Brna odpovědný za oblast sportu potvrdil, že v souvislosti s pandemií město nemělo důvod tento příspěvek navyšovat.

- **Zimní stadion Ivana Hlinky (Stadion HC Vervy Litvínov)**

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu – například přímo město, městská firma či soukromá firma?

*Provozovatelem Zimního stadionu Ivana Hlinky je město Litvínov.*

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020? Kolik město přispívá na provoz tohoto stadionu?

*V příloze zasíláme přehled hospodaření na Zimním stadionu Ivana Hlinky v letech 2019 a 2020, jedná se o přehled veškerých příjmů a výdajů. V případě zimního stadionu se nejedná o samostatně hospodařící jednotku, hospodářský výsledek za zimní stadion není zajišťován.*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*Vzhledem k tomu, že provozovatelem Zimního stadionu Ivana Hlinky je město Litvínov, je tato otázka bezpředmětná.*



- **ŠKOENERGO Aréna (Stadion BK Mladá Boleslav)**

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?

*Městská společnost sportovní a rekreační areály, s. r. o., IČO 28168151, se sídlem Mladá Boleslav, Viničná 31 je vlastníkem a provozovatelem areálu Zimního stadionu.*

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020?

*Městská společnost sportovní a rekreační areály, s. r. o., IČO 28168151, se sídlem Mladá Boleslav, Viničná 31 je vlastníkem a provozovatelem městského bazénu na Štěpánce, městského koupaliště v Kollárově ulici, jehož součástí je dětské a sportovní hřiště, areálu Zimního stadionu sestávajícího se ze dvou hal s ledovými plochami, tělocvičny, hotelu, restaurace a dalších nebytových prostor ve Viničné ulici, sportovní haly v ulici U Stadionu včetně venkovních kurtů a dětského hřiště, sportovní haly u 5. ZŠ včetně přilehlého venkovního sportovního areálu, koupaliště v Novém parku v Severním sídlišti, areálu skate parku Na Radouči, areálu Cykloparku na Štěpánce a areálů Fitparků u Kulturního domu, na městském koupališti, na letním cvičišti za Májem a v Novém parku. Společnost rovněž spravuje buňky veřejných WC ve městě a formou nájmu provozuje sokolovnu v Debři. Hlavním úkolem společnosti, pro který byla založena, je správa a provozování výše popsaných sportovních a rekreačních areálů, které se postupně staly na základě vkladu zakladatele Statutárního města Mladá Boleslav majetkem společnosti.*

*Statutární město Mladá Boleslav přispívá společnosti na provoz a údržbu všech výše uvedených sportovišť, přičemž není v příspěvku vyčleněna částka na provoz areálu Zimního stadionu.*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*V bodě 1. je uvedeno, že vlastníkem a provozovatelem je Městská společnost sportovní a rekreační areály, s. r. o., IČO 28168151, se sídlem Mladá Boleslav, Viničná 31.*

- **Zimní stadion Olomouc (Stadion HC Olomouc)**

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?

*Provozovatelem zimního stadionu je HC Olomouc, s.r.o., IČ: 25849123, DIČ: CZ25849123 se sídlem Hynaisova 9a, 772 00 Olomouc*

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020?

*Hospodářský výsledek společnosti v letech 2019 a 2020 najdete na stránkách obchodního rejstříku justice. Město přispívá na provoz a údržbu 15 milionů Kč za rok.*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*Podmínky provozování hokejového stadionu jsou ve Smlouvě o nájmu a správě, provozování, údržbě a opravách zimního stadionu, kterou najdete na veřejných stránkách, registru smluv.*

- **Enteria Aréna (Stadion HC Dynamo Pardubice)**

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?

*Majitelem arény je společnost Rozvojový fond Pardubice a.s., tak také jejím provozovatelem. Jediným akcionářem této společnosti pak je město Pardubice. Akcionářská práva vykonává v souladu se zákonem svými rozhodnutími rada města. V některých speciálních případech je nutné, aby rozhodování rady v pozici jediného akcionáře předcházelo rozhodnutí zastupitelstva. To je obecně vyžadováno zejména v případech, kdy jsou do Rozvojového fondu Pardubice a.s. vkládány formou navyšování základního kapitálu peněžní prostředky, pozemky nebo nemovitosti.*

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020?

*Tento hospodářský výsledek akciové společnosti dokládají auditované účetní závěrky. Účetní závěrky za rok 2019 a za rok 2020 jsou přílohami této odpovědi. Město Pardubice poskytlo v roce 2019 provozní dotaci ve výši 13,1 mil. Kč (detailněji viz strana B5 přiložené výroční zprávy za r. 2019).*

*V roce 2020 poskytlo město Pardubice provozní dotaci ve výši 21 mil. Kč (detailněji viz strana 3 přiložené výroční zprávy za r. 2020).*

*V účetních výkazech jsou tyto prostředky zobrazeny na řádce č. 23 „jiné provozní výnosy“ výkazu zisku a ztrát.*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*Provozovatelem není externí společnost.*

- **LOGSPEED CZ Aréna** (Stadion HC Škoda Plzeň)

k Vaší žádosti o poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 30. 7. 2021 sdělujeme následující:

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?

Provozovatelem Zimního stadionu města Plzně je zapsaný spolek HOCKEY CLUB PLZEŇ 1929, a to na základě uzavřené Smlouvy o nájmu, provozování a údržbě Zimního stadionu Plzeň mezi statutárním městem Plzeň a tímto spolkem ze dne 31.12.1999, v aktuálním znění.

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020?

Hospodářský výsledek za rok 2019 dle zprávy o hospodaření předložené provozovatelem zimního stadionu HOCKEY CLUB PLZEŇ 1929 činil zisk ve výši 13 107,10 Kč. Za rok 2020 byl výsledek hospodaření ve ztrátě 1 379 251,57 Kč. Statutární město Plzeň přispívalo v těchto letech na provoz zimního stadionu částkou ve výši 31 109 629,32 Kč.

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

Podmínky provozování zimního stadionu jsou dány výše zmíněnou Smlouvo o nájmu, provozování a údržbě Zimního stadionu Plzeň. Smlouva byla schválena Radou města Plzně, usnesením č. 746 ze dne 27. 6. 2013. Usnesení je volně přístupné na webu města Plzeň [https://usneseni.plzen.eu/bin\\_Soubor.php?id=71683](https://usneseni.plzen.eu/bin_Soubor.php?id=71683).

- **O2 Aréna** (Stadion HC Sparta Praha)

- O2 Aréna není klasickým hokejovým stadionem a jedná se o zvlášť moderní arénu, ve které kromě hokeje probíhají veletrhy, koncerty či například tenisová utkání. Příjmy z provozu této arény se tak dost odlišují od běžných stadionech ve středně velkých městech. Provozovatel stadionu společnost Bestsport, a.s. nebyla dohledaná jako příjem jakéhokoliv grantu či příspěvku od magistrátu Hlavního města Prahy viz <https://granty.praha.eu/>

- **Werk Aréna** (Stadion HC Oceláři Třinec)

Vedení Města odpovědělo, že na provoz hokejového stadionu vůbec nepřispívá:

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?

*Statutární město Třinec nedisponuje touto informací.*

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020?

*Statutární město Třinec nepřispívá na provoz Werk arény.*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*Statutární město Třinec neposkytuje pro provoz Werk arény žádné benefity ani jiné podpory.*

Koneckonců již dříve představitelé třinecké radnice odpověděli na dotaz dle zákona o svobodném přístupu k informacím, že neposkytuje prostředky nejenom na provoz hokejové arény, ale rovněž ani samotného hokejového klubu viz [zde](#).

Značné finance získává hokejový klub od Třineckých železáren, se kterými je klub personální úzce provázán. Generální ředitel Třineckých železáren Jan Czudek je současně viceprezidentem hokejového klubu Oceláři Třinec viz [zde](#).

- **Ostravar Aréna** (Stadion HC Vítkovice Ridera)

*Hokejový stadion je majetkem společnosti Vítkovice Aréna, a.s. Města Ostrava přispívá na tento stadion, fotbalový stadion Bazaly, Atletickou halu a městský stadion celkově částkou cca 90 milionů Kč ročně.*

Radní města Ostrava odpovědná za oblast sportu potvrdila, že v souvislosti s pandemií město nemělo důvod tento příspěvek navyšovat.

- **Stadion Lud'ka Čajky** (Stadion PSG Berani Zlín)

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?

*Provozovatelem zimního stadionu je t.č. HC Berani Zlín, zapsaný spolek, IČO: 00531928, Březnická 4068, 760 01 Zlín.*

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020?

*Hospodářský výsledek 2019 - Hospodářský výsledek 2020 – účetní období 1. 5. 2019 – 30. 4. 2020: - 1 328 000,- Kč účetní období 1. 5. 2018 – 30. 4. 2019: - 1 121 000,- Kč Výše specifikované údaje jsou k dispozici ve Sbírce listin shora řečeného zapsaného spolku v obchodním rejstříku. Dotace na provoz poskytnuté v níže uvedeném období statutárním městem Zlínem:*

*2019 – 8 554 000,- Kč*

*2020 – 12 506 000,- Kč*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*Statutární město Zlín ani žádná statutárním městem Zlínem vlastněných obchodních společností nejsou provozovateli předmětného hokejového stadionu, provozovatelem je HC Berani Zlín, zapsaný spolek, IČO: 00531928, Březnická 4068, 760 01 Zlín, a to na základě nájemní smlouvy č. 4100 210 201 ze dne 16. 2. 2021, kdy měsíční nájem za daný zimní stadion činí 605 000,- Kč. Stran dotazu, zda-li se provoz provozovateli řečeného zimního stadionu vyplatí, není s to statutární město Zlín jakkoliv posoudit, s tímto dotazem je primárně nutné se obrátit na subjekt, jehož se daný dotaz týká.*

- **KV Aréna (Stadion HC Energie Karlovy Vary)**

*K výše uvedeným bodům č. 1. – 3. uvádíme následující:*

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?

*Provozovatelem komplexu KV Aréna, s. r. o. je společnost 100 % zřízena městem Karlovy Vary, tedy již výše zmíněná KV Aréna, s. r. o..*

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020?

*Vzhledem k tomu, že se jedná o komplex 4 objektů, tedy bazénu, míčové haly, tréninkové haly a hlavní haly, nelze přesně vyčíslit náklady na provoz jednotlivých budov, konkrétně náklady zimního stadionu. Celkové výsledky společnosti jsou: HV 2019: + 1 232 000,- Kč HV 2020: + 222 000,- Kč Dotace města 2019: 26 455 000,- Kč na provoz Dotace města 2020: 26 455 000,- Kč na provoz*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*Odpověď na otázku se nachází výše v bodu č. 1 této odpovědi. K odpovědi jsou přiloženy následující přílohy: Příloha 1 – Výsledovka 2019 Příloha 2 – Výsledovka 2020*

- **Budvar Aréna** (Stadion Madeta Motor České Budějovice)

*Statutární město České Budějovice, Magistrát města České Budějovice, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“), obdrželo dne 29.7.2021 Vaši žádost o poskytnutí informací týkajících se provozování hokejového stadionu Budvar aréna v Českých Budějovicích. Na základě uvedené žádosti povinný subjekt v zákonné lhůtě sděluje:*

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?

*Provozovatelem hokejového stadionu „Budvar aréna“ v ulici F. A. Gerstnera je společnost Sportovní zařízení města České Budějovice, příspěvková organizace, se sídlem F. A. Gerstnera 7/8, České Budějovice, IČ 28150244, vlastníkem stadionu a zřizovatelem této organizace je statutární město České Budějovice,*

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020?

*Hospodářský výsledek za rok 2019 - ztráta 25,500.000,- Kč,*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*Hospodářský výsledek za rok 2020 - ztráta 29,400.000,- Kč, ztráta je kryta příspěvkem od vlastníka stadionu.*

- **ČEZ Stadion** (Stadion Rytířů Kladno)

1. Kdo je provozovatelem zimního stadionu - například přímo město, městská firma či soukromá firma?

*Provozovatelem ČEZ Stadionu je společnost Sportovní areály Kladno s.r.o., IČ: 261 54 170, sídlem Sportovců 818, Rozdělov, Kladno, zapsaná v OR u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 75074 (dále také „SAMK“). Jde o společnost se 100 % majetkovou účastí Statutárního města Kladna. Ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se jedná o povinný subjekt – veřejnou instituci.*

2. Jaký byl hospodářský výsledek z provozu tohoto stadionu v letech 2019 a 2020?

*Hospodářský výsledek z provozu Z Stadionu v letech 2019-2020:*

- *Rok 2019 – ztráta 24 936 tis. Kč*
- *Rok 2020 – ztráta 20 234 tis. Kč*

*Město hradí Sportovním areálům města Kladna s.r.o. vykázanou ztrátu. Prostřednictvím SAMK přispělo Město na provoz zimního stadionu v roce 2019 částkou 24 936 tis. Kč a v roce 2020 částkou 20 234 tis. Kč.*

3. V případě, že provozovatelem hokejového stadionu není město či městská firma, tak jaké jsou podmínky provozování tohoto stadionu ze strany externí společnosti, díky kterým se tento provoz této společnosti vyplatí?

*Žádost o poskytnutí informace v bodu 3) se o d m í t á .*

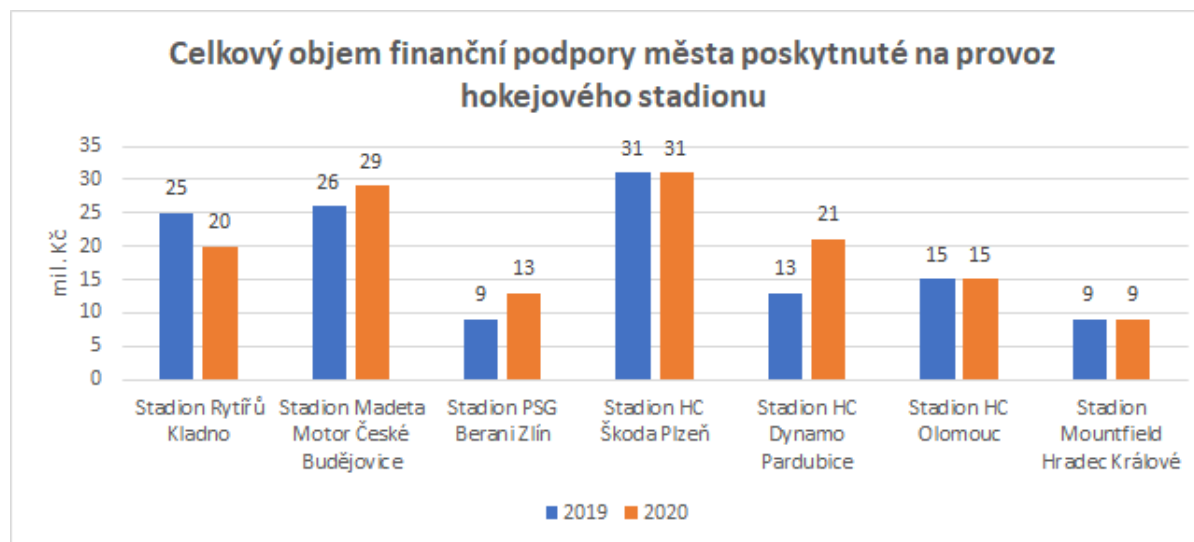
## 5. Závěry

Níže uvedené závěry je nutné vnímat s určitým nadhledem a rezervou, neboť podmínky provozování hokejových stadionů jsou nezdědka rozdílné. Některé stadiony jsou multifunkční a jiné značně skromnější. Patrné jsou rovněž značné rozdíly v kapacitě diváků či celkové úrovni. Navíc hokejové stadiony jsou občas podporované nepřímo skrze další společnosti. Dále je nutno dodat, že tento přehled se zaměřuje na přispívání na provoz hokejových stadionů, ovšem komplexnější obraz by bylo možné získat i díky přehledu dotací bezprostředně na hokejový klub.

- **Mimořádné dotace na provoz hokejových stadionů s ohledem na pandemii Covid-19 byly schválené výjimečné.** Radní města Brna odpovědný za oblast sportu Petr Hladík i radní města Ostrava odpovědná za sport Andrea Hoffmannová potvrdili zpracovatelům tohoto dokumentu, že na provoz hokejového stadionu v Brně a Ostravě nebyly uvolněné žádné dodatečné (mimořádné) prostředky. Celková dotace na provoz hokejového stadionu byla navíc v roce 2019 (před pandemií) stejná jako v roce 2020 (v době pandemie) v případě hokejového stadionu v Olomouci či Plzni.

Nutno ovšem podotknout, že mimořádnou podporu ve výši 3 milionů Kč [schválilo dne 30.8.2021](#) Zastupitelstvo města Hradec Králové, kdy tato dodatečná podpora byla zdůvodněná pandemií Covid-19. Podpora stadionu ze strany města Hradce Králové je ovšem poměrně nízká (ve výši 9 milionů Kč ročně). Mimořádný příspěvek na pokrytí například ztrát ze vstupného [schválili v březnu 2021](#) zastupitelé města Pardubic. Vedení měst často argumentovalo tím, že během roku 2020 byly sice nižší příjmy, nicméně současně i nižší výdaje a navíc provozovatelé stadionu museli v této situaci hledat možnosti úspory. **Jednoznačně nejvyšší mimořádnou podporu na provoz hokejového stadionu ve výši 10 milionů Kč [schválili zastupitelé města Liberec](#).**





- **Dotace města na provoz stadionu u vybraných stadionů se pohybuje od 9 do 31 milionů Kč.** Dotace města se pohybují od 9 milionů Kč (viz hokejové stadiony ve Zlíně a Hradci Králové) po 31 milionů Kč - hokejový stadion v Plzni. Výše uvedený graf zobrazuje rozdíly v celkové výši podpor u vybraných stadionu. V některých městech nebylo možné jednoduše výši podpory určit, neboť město eviduje pouze výši podpory pro několik sportovišť současně - viz stadiony v Karlových Varech či například v Mladé Boleslavi.
- **Specifické situace některých stadionu** - Některé hokejové stadiony nejsou přímo závislé na veřejných prostředcích. Například město Třinec nepřispívá bezprostředně na provoz hokejového stadionu ani na fungování profesionálního hokejového klubu. Hlavním sponzorem jsou totiž Třinecké železárny. Na druhou stranu pro podrobné vyhodnocení by bylo nutné zmapovat vzájemné plnění mezi městem Třinec a právě Třineckými železárnami, kdy podpora hokeje by v tomto případě mohla být realizována nepřímo. Zvláštní kategorií je rovněž pražská O2 Aréna, kde své zápasy aktuálně odehrává hokejová Sparta. Tento stadion je multifunkční a hokejové zápasy jsou jednou z mnoha událostí, které zde probíhají a provozovatel vlastněný skupinou PPF je tedy schopen si zajistit adekvátní příjmy ze své činnosti.
- **Vlastníkem hokejového stadionu je nejčastěji město** - Nejčastějším vlastníkem hokejového stadionu je přímo město či městská společnost. Opačná situace je u pražské O2 Arény, která patří do skupiny PPF či například v Třinci, kde hlavní osobou ovládající stadion je miliardář Tomáš Chrenek. Naopak

v Liberci je majitelem stadionu sice město Liberec, nicméně přilehlé budovy většinou vlastní skupina Syner, která se významně podílí na provozování tohoto stadionu.

- **Provozovatelem hokejových stadionu jsou většinou města či městské společnosti** - Nejčastější forma provozování stadionu je formou městské společnosti. Výjimkou jsou ovšem stadiony v Plzni a Zlíně, kde je provozuje spolek spojený s tamním hokejovým oddílem. Zajímavá situace je v Hradci Králové, kde město má 50% akcií u provozovatele stadionu a dalších 50% mají soukromé osoby. Například v Olomouci je provozovatelem soukromá společnost, jejíž [skutečným majitelem je Jan Tomajko](#). Taktéž v Třinci se na provozování stadionu přímo nepodílí město, které dokonce uvedlo, že netuší, kdo je provozovatelem. Specifická situace je v Liberci, kde tamní hokejový stadion, který vlastní město, provozuje soukromá společnost SFM Liberec, s.r.o. ze skupiny Syner.

# Vypořádání připomínek zastupitelstva dle usnesení č. 49/2022

## 1. Překročení rozsahu pověření

**Připomínka zastupitelstva:** kontrola překročila rozsah pověření č.3/2020 ve znění jeho dodatků a ve smyslu §119 odst.3 písm.c) zákona o obcích, schváleného zastupitelstvem města dne 25. června 2020, tj. kontrolu plnění závazků vyplývajících z koncesní smlouvy mezi SML a SFM Liberec s.r.o. (dále jen „SFM“), a to tím, že se zabývala hodnocením ekonomických ukazatelů SFM, způsobem provozu areálu, komparací hokejových stadiónů, schválenou finanční podporou města v době pandemie covid-19, což nijak se smluvními závazky SFM nebo SML nesoúviselo a čímž překročila svoji zákonem o obcích stanovenou působnost

**Částečně akceptováno.** Příloha č. 2 (Srovnání vybraných parametrů týkajících se hokejových stadionů v ČR) skutečně míří nad rámec zadání kontroly. Z toho důvodu kontrolní skupina uvedla tento dokument jako přílohu, nikoli jako část zprávy. Kontrolní skupina nicméně nesouhlasí s tím, že by celá část 3 (Zhodnocení ekonomické stránky provozu Areálu) nesoúvisela se závazky vyplývajícími z Koncesní smlouvy. Vychází totiž z obsahu Zpráv o činnosti areálu, jak je definován v Příloze č. 9 Koncesní smlouvy. Součástí zpráv mají být výkazy zisků a ztrát, pro což kontrolní skupina nezná jiné zdůvodnění, než že tam jsou uváděny kvůli možnosti zhodnocení ekonomické stránky provozu areálu.

Kontrolní skupina zjištění, která učinila v této oblasti, i nadále považuje za relevantní, a doporučuje zastupitelstvu se jimi zabývat. Jde zejména o následující zjištění:

- Výkazy zisků a ztrát ve Zprávách o činnosti areálu neodpovídají výkazům zisků a ztrát v účetních závěrkách.
- Informace poskytované SFM v této podobě neplní svou funkci (pro zhodnocení ekonomické stránky provozu areálu) a město je k ničemu nevyužívá.
- SFM neplní svou povinnost dle odstavce 8.8.1 Koncesní smlouvy.

### Podrobné odůvodnění:

Tabulka uvedená v kontrolní zprávě na str. 6 vznikla výtahem ze Zpráv o činnosti areálu, které SFM posílá za každé pololetí. Vznikla při kontrole toho, zda SFM plní nebo neplní tuto povinnost. Členové kontrolní skupiny se jednomyslně shodli na tom, že budou požadovat po SFM vysvětlení vysokých částek v kategorii Ostatní náklady, což vedení SFM odmítlo poskytnout. Kontrolní zpráva ale obsahuje vyjádření právníka SML (str. 6 nahoře), které potvrzuje, že provozovatel má povinnost poskytnout tyto informace v rozsahu dle zákona č. 106/1999 Sb., a tak nebyl důvod tyto informace ze strany SFM neposkytnout.

Příloha č.2 – Srovnání vybraných parametrů týkajících se hokejových stadionů v ČR – je skutečně nad rámec kontroly. Na jejím sestavení se ale opět shodla celá kontrolní skupina a to proto, že dle názoru členů kontrolní skupiny je tento materiál pro město „bonusem“, který ukazuje na to, jak jsou provozovány stadiony v jiných městech. Na základě debaty v kontrolní skupině byl tento materiál přílohou kontrolní zprávy, aby město mělo zdarma materiál, který může (ale nemusí) použít při případném vyhodnocování (ne)výhodnosti Koncesní smlouvy.

## 2. Zaměňování pojmů

**Připomínka zastupitelstva:** Kontrolní závěr vykazuje chyby v zaměňování či nesprávném používání pojmů SLA, veřejná služba nebo platba za dostupnost, což vede k nesprávným kontrolním zjištěním

**Neakceptováno.** Kontrolní skupina v této věci požádala o součinnost výbor pro sport, aby jí pomohl identifikovat, kde může docházet k záměně či nesprávnému používání pojmů. Dva členové výboru označili za problematické užívání pojmu „Veřejná služba“, a to proto, že kontrolní zpráva nezahrnuje službu ve formě bezúplatné dostupnosti vybraných sportovišť široké veřejnosti.

Kontrolní skupina nicméně trvá na tom, že pojem „Veřejná služba“ neužívá tímto způsobem z toho důvodu, že tak není užíván ani v Koncesní smlouvě. Kontrolní skupina se v této věci drží striktně Koncesní smlouvy. **Pokud je záměrem města, aby provozovatel poskytoval na základě Platby za dostupnost i bezúplatnou dostupnost sportovišť široké veřejnosti mimo volné hodiny, pak kontrolní skupina upozorňuje, že tato služba není Koncesní smlouvou nijak upravena.**

Zmínění členové výboru pro sport upozornili na Přílohu č. 1 Koncesní smlouvy, kde je „Veřejná služba“ definována jako „Provozování sportovní činnosti širokou veřejností nebo sportovními kluby dle požadavků Zadavatele a za podmínek stanovených Smlouvou“. K tomu kontrolní skupina konstatuje následující:

- „Dle požadavků Zadavatele“ je na základě kontextu smlouvy odkaz na možnost města rozdělit 4000 hodin „Veřejné služby“ ročně sportovním klubům, školám či na aktivity pro širokou veřejnost dle svého určení (s tím členové výboru pro sport souhlasí, jen tyto požadavky vážou výhradně ke sportovním klubům).
- „Podmínky stanovené Smlouvou“ jsou uvedeny v části 8.5 Koncesní smlouvy (Poskytování Veřejné služby). V této části se popisuje výhradně možnost využít hodiny „Veřejné služby“ dle určení města.
- Široká veřejnost může být příjemcem přidělených hodin – je tomu tak např. v případě veřejného bruslení.

Kontrolní skupina si je vědoma, že některá sportoviště jsou volně přístupná. Upozorňuje ale na to, že v Koncesní smlouvě tato služba není nijak podchycena. Pokud je už dnes součástí Platby za dostupnost i platba za tuto službu široké veřejnosti, dle současné smluvní úpravy to znamená, že město platí několik milionů ročně – a ani přesně neví kolik, resp. je to „obtížně určitelné“, jak doslova píše členové výboru pro sport – za službu, která není nijak smluvně podchycená, nijak monitorovaná, a tedy ani není možné kontrolovat její plnění. Dle názoru kontrolní skupiny by se tím měl výbor pro sport (a zřejmě i finanční výbor) velmi vážně zabývat – vyžadovalo by to **okamžité doplnění smlouvy jednak o popis této služby, jednak o SLA, kterým by se monitorovalo její plnění.**

### Podrobné odůvodnění:

Vycházíme striktně z Koncesní smlouvy, kde je platba za dostupnost definovaná takto:

	a zvyšují tak atraktivitu města.
Platba za dostupnost	Pravidelná roční platba Zadavatele Provozovateli za poskytování Veřejné služby.
Dostupnost	S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s r.o., se sídlem Teronůvova

Platba za dostupnost je tedy ekvivalentem platby za Veřejnou službu. Veřejná služba je definována takto:

Veřejná služba	Provozování sportovní činnosti širokou veřejností nebo sportovními kluby dle požadavků Zadavatele a za podmínek stanovených Smlouvou.
	Statutární město Liberec se sídlem Liberec 1, Štáf. Město

Podmínky stanovené Smlouvou jsou uvedeny v části 8.5 „Poskytování Veřejné služby“:

#### 8.5. Poskytování Veřejné služby.

8.5.1. Zadavatel má za účelem provozování Veřejné služby právo využít jednotlivá Sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené v celkovém rozsahu 2000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je určeno k výlučnému využití školami, jejichž zřizovatelem je Zadavatel. Hodiny určené výlučně pro školy dle předchozí věty lze využít na těchto Sportovištích:

V části 8.5 je dále upraven zejména způsob přidělování hodin Veřejné služby odstavcem 8.5.3:

8.5.3. Seznam počtu hodin přidělených Zadavatelem v rámci Veřejné služby jednotlivým konečným uživatelům předá Zadavatel Provozovateli vždy do konce měsíce května a listopadu příslušného kalendářního roku na kalendářní pololetí, které počíná běžet od prvního dne měsíce ledna, respektive července příslušného kalendářního roku. Jednotliví koneční uživatelé si dohodnou s Provozovatelem, kdy a v jakých Sportovištích Zadavatelem přidělené hodiny využijí, a to vždy maximálně do konce kalendářního měsíce následujícího po předání Seznamu počtu hodin přidělených Zadavatelem v rámci Veřejné služby. Jestliže tomu nebrání závažné objektivní důvody, je Provozovatel povinen akceptovat požadavky konečných uživatelů na využití Areálu v rámci přiděleného počtu hodin. Provozovatel je povinen informovat Zadavatele o dohodnutém způsobu využití hodin konečnými uživateli v rámci Veřejné služby.

Odst. 8.5.4 stanovuje způsob monitoringu: podávání pololetních zpráv o využití Zadavatelem přidělených hodin.

Zcela shodně – i s odkazem na odstavce 8.5.3, 8.5.4 a 8.5.5 – je definován SLA č. 1, nazvaný „Dostupnost Sportovišť“.

SLA č. 1	Dostupnost Sportovišť
Definice	Sportoviště jsou dostupná, pokud má Zadavatel nebo jím určený subjekt možnost využít jednotlivá Sportoviště v době a způsobem stanovené v souladu s odst. 8.5.3 a 8.5.5 této Smlouvy.
Způsob monitoringu	Způsob monitoringu je stanoven v odst. 8.5.4 této Smlouvy.
Periodicita monitoringu	2 x ročně (červenec, leden)
Výše Kreditu	V případě, že nedostupnost Sportoviště byla způsobena důvody na straně Provozovatele, zvýší se počet hodin v rámci Veřejné služby na období následující po období, v němž nebyly hodiny využity, o dvojnásobek počtu hodin nevyužitých konečnými uživateli v předcházejícím období z důvodů na straně Provozovatele.

Tedy „Platba za dostupnost“ (aktuálně něco přes 16 mil.) je platbou za 4 tis. hodin „Veřejné služby“ ročně, tj. cca 4 tis. Kč za hodinu. Jakákoli jiná interpretace je nad rámec Koncesní smlouvy.

### 3. Věcná pochybení

**Připomínka zastupitelstva:** kontrolní závěr vykazuje věcná pochybení uváděním nesprávných dat, výpočtů (součtů) nebo zpráv o činnosti areálu

**Neakceptováno.** Náměstek primátora Ivan Langr poskytl prostřednictvím Odboru cestovního ruchu, kultury a sportu soupis chyb. Jediné z tohoto soupisu, co lze přijmout jako chybu v kontrolní zprávě, je nedůsledné vypisování pojmu „Zpráva o činnosti areálu“: na třech místech v kontrolní zprávě je tento název zkrácen na „Zpráva o činnosti“ a zároveň psán s velkým počátečním písmenem. Jako podstatné nicméně kontrolní skupina vnímá to, že je z kontextu jasné, o jaké zprávě o činnosti se píše, a tudíž nehrozí záměna s jinou zprávou o činnosti.

#### Podrobné odůvodnění:

Chyby v soupisu zaslaném Ivanem Langrem prostřednictvím Odboru cestovního ruchu, kultury a sportu lze z pohledu kontrolní skupiny rozdělit do tří skupin: 1) chyby formálního rázu (jedná se o jednu chybu), 2) návrhy rozšíření a 3) nepochopení a chyby ze strany zastupitelstva či Odboru cestovního ruchu, kultury a sportu. Formulace zaslané Odborem cestovního ruchu, kultury a sportu jsou označeny kurzívou. Body v odrážkách představují vyjádření kontrolní skupiny.

#### Chyby formálního rázu:

*V materiálu je uvedeno špatné názvosloví např. zpráva o činnosti ... (sjednocení názvu) strana 2. bod SLA č. 1 Dostupnost sportovišť, druhý odstavec, další je bod zjištění kontrolní skupiny první odstavec. Na str. 4 v názvu to je správně, ale v textu zase chybí areálu. Uvádíte to v zápisu jako název a mělo by být tedy Zpráva o činnosti areálu (kdyby jste neuváděli jako název není v tom problém).*

- Na třech místech je skutečně psáno „Zpráva o činnosti“, tedy zkráceně, a přitom s velkým počátečním písmenem. Mělo být psáno s malým počátečním písmenem, anebo celým názvem „Zpráva o činnosti areálu“.

#### Návrhy rozšíření:

*Na str. 2 je uvedeno že 500 hodin je pro školy, tyto hodiny má ve své správě odbor školství. Jejich vyjádření v dokumentu úplně chybí. Byl osloven vedoucí odboru pan Mgr. Pavel Kalous?*

- Kontrolní zpráva konstatuje dvě faktické informace: 1) že 500 hodin za pololetí je dle Koncesní smlouvy určeno výhradně pro školy (s. 2) a že 78 % z celkového počtu hodin pro školy využívá ZŠ U Školy (s. 3, bod 4). To je prostý výpočet na základě Zpráv o činnosti areálu. Kontrolní skupina to žádným způsobem nehodnotí, ani nekomentuje činnost odboru školství. Jeho vyjádření k těmto dvěma faktickým informacím proto kontrolní skupina nepovažuje za podstatné. Bylo by jistě zajímavé ptát se, jakým způsobem probíhá dělení hodin pro školy a kontrolní skupina souhlasí, že by to bylo možné rozšíření. Nejedná se ovšem o chybu. Může to být podnět pro výbor pro sport.

*str. 3 jak vznikl výpočet? Byl k výpočtu přizván vedoucí odboru školství?*

- Kontrolní zpráva uvádí, že přibližně 78 % hodin určených školám využívá ZŠ U Školy. Jedná se o průměrnou hodnotu za posledních pět let, což lze snadno ověřit z příložené Tabulky č. 1. Vedoucí odboru školství k výpočtu přizván nebyl. Jedná se o jednoduchý aritmetický průměr,

kontrolní skupina je přesvědčena, že takový výpočet lze provést bez spolupráce s vedoucím odboru.

*str. 3 rychlost prováděných oprav – vznikl z jednání zápis? Byl osloven odbor majetkové správy?*

- Oficiální zápis ze schůzky nevznikl, poznámky ze schůzek byly zpracovány do celkové kontrolní zprávy, která je jediným oficiálním výstupem schvalovaným v kontrolním výboru. Jedná se o standardní postup, oficiální zápisy ze schůzek nevznikají při žádné kontrole.
- Odbor majetkové správy osloven nebyl. Proběhlo jednání se statutárním náměstkem primátora pro ekonomiku a majetkovou správu a zároveň jednatelem společnosti Sportovní areál Liberec, s. r. o., Ing. Zbyňkem Karbanem, což kontrolní skupina považuje v této věci za dostatečné.

*str. 4 zjištění kontrolní skupiny: u haly míčových sportů a ricochet KS neupozornila na chybu – KS měla buďto požádat o dovysvětlení, jako u ostatních sportovišť, nebo v zápisu vůbec neuvádět, pokud nebyla možnost vyjádření a ověření, aby nevznikly důvody k pochybnostem.*

- Kontrolovaná osoba má vždy možnost vyjádření ke kontrolní zprávě a stejně tomu bylo v tomto případě. SFM se dokonce ke zprávě vyjadřovalo, ale nikoli k tomuto bodu. Není tedy pravda, že kontrolovaná osoba neměla možnost vyjádření. Měla ji zcela standardně.
- Během kontroly byla společnost SFM upozorněna, že dle přehledů o počtech návštěvníků není v některých případech splněna podmínka minimálního využití (SLA č. 3), přestože se ve zprávě píše, že splněna byla – například u fotbalového stadionu v letech 2017, 2018 a 2019. Odpověď přišla následující: „Fotbalový stadion je primárně určen pro fotbalové zápasy mladších kategorií FC Slovanu Liberec, ale i následně pro atletické závody či tréninkovou činnost ostatních klubů. Z podkladů jsem ve vzorečku sečetl pouze utkání Slovanu Liberec na daném sportovišti, ale nepřičítal jsem údaje za všechny kategorie a stejně tak jsem nesečetl ostatní sportovní kluby, čímž vznikla chyba. V roce 2017 a 2018 byly na hřišti navíc kulturní akce, které počty návštěvníků ještě výrazně posunuly nahoru. **Zkontroloval jsem pro jistotu údaje u všech ostatních sportovišť a zde je to v pořádku.**“ Kontrolní skupina namátkovou kontrolou zjistila, že nesplněná kritéria jsou i u některých dalších sportovišť. Je zcela v souladu se zacílením kontroly na tato nesplnění v kontrolní zprávě upozornit.

*str. 4 bod 4 odboru OS nebyl nikdy předán podmět (RM a ZM)*

- Kontrolní skupina ve zprávě konstatuje, že „od roku 2010 nedošlo k žádné revizi minimálního využití sportovišť“, což značí, že „tento indikátor nevnímá jako relevantní ani příslušný odbor města, ani Výbor pro sport, ani Rada města“. Provedení takové revize by mělo dle názoru kontrolní skupiny probíhat například po každých dvou letech – mechanismus zadání takové revize kontrolní skupina nehodnotí. Vychází nicméně z přesvědčení, že kdyby se odbor výkazy na pracovní úrovni vážně zabýval, podněty k jejich revizi by vzbudily i z jeho strany.
- Tato připomínka míří k širšímu problému informačních toků mezi úřadem, radou města a jejími výbory. Kontrolní skupina souhlasí, že by mohlo být podstatné na to zaměřit větší pozornost, nebylo to nicméně záměrem této kontroly.

**Nepochopení a chyby ze strany zastupitelstva či Odboru cestovního ruchu, kultury a sportu KS nerozeznává pojmy a obsah SLA, Veřejné služby a platby za dostupnost v materiálu jsou tyto pojmy nesprávně kombinované. Spíše nerozumíme celé části 2. Zprávy o činnosti areálu, kde není srozumitelné, jak výpočty vznikly. A z čeho vychází částky? Je tedy počítáno z platby za dostupnost děleno přidělené hodiny za obě pololetí? (Pokud ano, používáte k tomuto výpočtu neslučitelné proměnné, jak již bylo panu Bělohradskému vysvětleno na Výboru pro sport).**

- Platba za dostupnost je podle Koncesní smlouvy platbou za hodiny Veřejné služby (jak je vysvětleno výše). Je-li roční platba za dostupnost cca 16 milionů Kč, pak jedna hodina vychází přibližně na 4 tisíce Kč (ročně má město k dispozici 4 tisíce hodin). Kontrolní skupina vychází z přesvědčení, že město má vědět, za co platí, a pokud může své výdaje spojit s výstupy, má tak činit.
- Výpočet je dle názoru kontrolní skupiny v kontrolní zprávě dostatečně popsán, když je poprvé použit (TJ Bílí tygři Liberec využívá přibližně třetinu hodin veřejné služby, pro převedení na výdaje města v podobě platby za dostupnost je uvažovaný stejný díl, tedy třetina platby za dostupnost).
- Neslučitelnost proměnných zřejmě odkazuje k druhé připomínce zastupitelstva (Zaměňování pojmů). Kontrolní skupina zná názor dvou členů výboru pro sport, na který odkazuje tato připomínka. Kontrolní skupina nicméně musí vycházet striktně ze znění Koncesní smlouvy, které je s názorem členů výboru pro sport v rozporu (viz. odůvodnění v části 2).

*Str. 2 Platba za dostupnost v materiálu je uvedená částka 16 240 142 Kč má být 16 240 140 Kč.*

- Kontrolní skupina vychází z exportu ze systému Ginis, který obdržela od vedoucí Odboru cestovního ruchu, kultury a sportu. V něm je částka 8 120 071 Kč za pololetí.
- Pro závěry kontrolní zprávy je rozdíl 2 Kč v celkové částce zanedbatelný.

*str. 3 nerozumíme, jak vznikl výpočet procent? V součtu nedávají 100%*

- Kontrolní zpráva uvádí: „Dle dat z r. 2019 Tělovýchovné jednotě Bílí tygři Liberec veřejná služba pokryje 46 % hodin, které celkově v Areálu využívá, podobně je na tom Bruslařský klub Variace Liberec (50 %) a mládež FC Slovan Liberec (39 %). Ostatním spolkům veřejná služba pokryje 25 % poptávaných hodin.“

V Návrzích čerpání hodin Veřejné služby, které zasílá SFM městu, je např. za rok 2019 u TJ Bílí tygři Liberec uvedený celkový počet hodin za klub ve výši 2833 hodin, navržený (a také schválený a uplatněný) nárok na Veřejnou službu činí 1317 hodin, tedy 46 % z celkového počtu hodin, které si klub pro daný rok pronajal. Procenta za jednotlivé kluby se nemohou nasčítat na 100 %, takový součet nedává žádný smysl.

*str. 4 bodě 2 a 3 je zmíněno, že odbor OS přehledy nekontroluje a zároveň KS uvádí, že správnost vyplnění přehledu je zcela neprokazatelný. Tyto dvě tvrzení se rozporují.*

- K rozporu nedochází. Bod 2 upozorňuje na případy, kdy Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu neodhalil ve zprávách nesrovnalosti. Bod 3 poté navazuje tím, že nelze nijak kontrolovat, jestli vyplňované hodnoty odpovídají skutečnosti. Jinými slovy i kdyby Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu nesrovnalosti odhalil, SFM je může snadno „opravit“, jako se tomu stalo v případě, na který upozornila kontrolní skupina (s fotbalovým stadionem), a nelze nijak kontrolovat, jestli je realitě blíže původní nebo opravená hodnota. Takový kontrolní mechanismus samozřejmě nemůže fungovat, na což kontrolní zpráva upozorňuje.

*str. 4 bod 2 zprávy o činnosti areálu: správně by mělo být: zpráva o činnosti areálu za první pololetí a druhé pololetí a v druhém pololetí je uvedeno roční SLA.*

- Bod 2 zmiňuje, že Zprávy o činnosti areálu mají dle Přílohy č. 9 Koncesní smlouvy obsahovat „Zprávu o volných hodinách poskytnutých v rámci veřejné služby“. Jedná se o citaci z Přílohy č. 9, kde se píše o „zprávě o volných hodinách poskytnutých Zadavateli či jím určeným subjektům“. Zpráva o volných hodinách je tedy součástí Zprávy o činnosti areálu.



Veřejná služba	Zpráva o volných hodinách poskytnutých Zadavateli či jím určeným subjektům (konečným uživatelům).
----------------	---

- Za první i za druhé pololetí se zpráva o volných hodinách týká vždy jen 2000 hodin pro dané pololetí. Není pravda, že by v druhém pololetí byl uváděn v této věci přehled pro roční SLA (tedy za 4000 hodin).

## 4. Formálnost kontrol

**Připomínka zastupitelstva:** kontrolní závěr uvádí nepravdivá tvrzení o formálnosti kontrol, resp. nedostatečnosti kontroly využití areálu a přerozdělování hodin odborem cestovního ruchu, kultury a sportu, resp. orgány města

**Částečně akceptováno.** Není jasné, co je myšleno „nepravdivým“ tvrzením. Kontrolní skupina nicméně souhlasí s tím, že ve formulaci na s. 3: „Diskuse [o rozdělení volných hodin] ve Výboru pro sport a na příslušném odboru probíhá jen formálně...“ by bylo vhodnější nahradit spojení „probíhá jen formálně“ za přesnější „probíhá bez dostatečných dat“. Kontrolní skupina ověřila v komunikaci s předsedkyní a místopředsedou výboru pro sport, že výbor pro sport skutečně nemá informace nutné pro posouzení návrhů rozdělení volných hodin, jak jsou zasílány ze SFM. Kromě toho rozdělování volných hodin probíhá jinak, než jak je popsáno v Koncesní smlouvě (v odst. 8.5.3). Zásadní informace o potřebách sportovních klubů a dalších zájemců v současném nastavení drží výhradně SFM, výbor pro sport k nim nemá přístup. Kontrolní skupina se setkala s argumentací, že to není potřeba měnit, dokud si nestěžují sportovní kluby, kterých se to týká. Tato argumentace zcela zjevně přehlíží informační asymetrii, která je mezi poskytovatelem a sportovními kluby a kterou může překlenout jedině zadavatel, tedy město. Město ovšem tuto roli neplní.

### Podrobné odůvodnění:

Kontrolní zpráva obsahuje následující formulace o formálním přístupu orgánů města:

„Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu – dle vlastního vyjádření – kontroluje pouze formálně, zda zpráva [o činnosti areálu] obsahuje výše uvedené části, nikoli věcnou správnost jednotlivých částí.“

- Toto tvrzení vychází přímo z vyjádření vedoucí Odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, když se kontrolní skupina dotazovala, jakým způsobem je kontrolována správnost Zpráv o činnosti areálu. Odpovědí bylo, že je kontrolován obsah zpráv v tom smyslu, jestli tam jsou všechny části, ale ne to, co v nich je. Odpovídají tomu i nálezy nesrovnalostí ve Zprávách o činnosti areálu, na něž upozornila kontrolní skupina, ale kterých si předtím nikdo nevšiml.

„Diskuse [o rozdělení volných hodin] ve Výboru pro sport a na příslušném odboru probíhá jen formálně (tuto informaci lze doložit jednak na základě schůzky s pracovníky odboru, jednak na základě emailové komunikace s nimi a členy výboru).“

- Na základě dodatečné komunikace s představiteli výboru pro sport kontrolní skupina uznává, že by bylo vhodnější nahradit formulaci „probíhá jen formálně“ za přesnější „probíhá bez dostatečných dat“. Diskuse totiž probíhají, jen jim chybí podkladová data. Podstata sdělení ale zůstává nezměněna: v současných podmínkách, s daty, která výbor pro sport získává, diskuse o rozdělení volných hodin nemůže plnit svou funkci, vyplývající z Koncesní smlouvy (odst. 8.5.3) – město není aktérem, který by o rozdělení hodin rozhodoval, ale jen přijímá nastavení ze strany poskytovatele, tedy SFM.

- Tento závěr kontrolní skupina ověřila v korespondenci s předsedkyní a místopředsedou výboru pro sport: „Podklady, které máme, jsou jen navržený počet hodin, k tomu minulé rozdělení a popravdě se tam z 99 % nic nemění.“
- V listopadu 2021 – po dokončení a rozeslání kontrolní zprávy kontrolovaným osobám – SFM kromě samotné tabulky s navrženým rozdělením volných hodin poslalo mimořádně i vysvětlení, jakým způsobem hodiny rozděluje. Z tohoto vysvětlení jednak plyne, že klíčovým vstupem pro rozdělení hodin je tzv. „dotovaná cena“, která vychází ze smluvního vztahu mezi SFM a sportovním klubem, jednak je v rozporu s tím, jak samo SFM volné hodiny využívá, když si je přiděluje pro veřejné bruslení. Za to koneční uživatelé platí vstupné, ačkoli v podmínkách přidělení volných hodin SFM píše, že „veřejnou službou nejsou podporovány komerční akce (kde se vybírá vstupné, či jiné modely)“.
- Popis pravidel a algoritmu, podle kterého SFM rozděluje „volné hodiny“, nebyl při tvorbě kontrolní zprávy k dispozici. Proto ho kontrolní skupina přikládá v tomto dodatku.

Základní pravidla pro rozdělení hodin VS:

- Na VS mají nárok **pouze mládežnické kategorie klubů nebo přímo mládežnické kluby** (nikdy profesionální týmy nebo kategorie dospělých, jako např. Bílí Tygři Liberec s.r.o. atd.)
- V případě, že klub nemá oddělené sportování mládeže musí doložit sportování jen mládežnických kategorií
- VS **nejsou** podporovány soukromé subjekty a pořadatelé akcí (s.r.o. ,a.s. atd.)
- VS mohou nárokovat i subjekty, kde je 100% vlastník SML (školy, školky)
- VS **nejsou** podporovány komerční akce (kde se vybírá vstupné, či jiné modely)
- O VS si mohou primárně (logicky) zažádat mládežnické oddíly a kluby, které dlouhodobě a zejména pravidelně sportují v areálu Sport Parku Liberec, kluby, které využívají SPL i nad rámec VS, kluby, které mají v SPL svoje „přirozené“ zázemí a pro daný sport jedinečné sportoviště jako je ledová plocha (krasobruslení, hokej), kuželna, atletický ovál, florbalová hala s teraflexovým povrchem

Základem výpočtu je počet hodin za stejné období předchozího roku, tzn., že předpokládáme tento objem i v daném období běžného roku. Vzhledem ke koronavirové pandemii oddíly v 1. pololetí 2021 sportovaly nestandardně. Proto jsme pro spravedlivý výpočet použili průměr za 3 poslední roky stejného období (2017, 2018, 2019 = standardní roky).

U každého sportoviště je následně stanoven poměr mezi komerční cenou a „dotovanou cenou“ (tj. cenou, kterou klub platí dle smlouvy).

Tento poměr určí, kolik hodin z celkového plánovaného objemu by klub mohl prosportovat za reálné komerční ceny.

Rozdíl mezi celkovým plánovaným počtem hodin a tím, co klub může zaplatit v komerčních cenách, dotuje SML v rámci veřejné služby.

U klubů, které využívají více sportovišť, vzniká nárok na SML součtem ze všech využitých sportovišť.

Suma těchto hodin u všech klubů je však vyšší, než má SML k dispozici (1500 hod, resp. 1400 po odečtení rezervy 100 hod pro pozdější využití). Žádný klub neobdrží výsledný počet hodin.

Ve stejném poměru se proto každému klubu poníží počet volných hodin od SML, tzn. koeficientem poměru počet hodin k dispozici/výsledný počet hodin VS.

## 5. Vyjádření odboru školství

**Připomínka zastupitelstva:** kontrolní zpráva nezahrnuje vyjádření odboru školství

**Neakceptováno.** Kontrolní zpráva skutečně nezahrnuje vyjádření odboru školství, není k tomu totiž ve zprávě důvod. V kontrolní zprávě se odboru školství týká informace o využití 500 hodin veřejné služby za pololetí školami, což plyne přímo z Koncesní smlouvy. Kontrolní skupina k tomu uvádí, že v roce 2019 využívala 78 % z těchto hodin ZŠ U Školy. To je faktická informace ze Zpráv o činnosti areálu. Činnost odboru školství není ani popisována, ani komentována, ani hodnocena.

## 6. Zveřejnění korespondence se SFM

**Připomínka zastupitelstva:** kontrolní zpráva obsahuje, tudíž zveřejňuje, korespondenci se SFM bez jejího výslovného souhlasu

**Neakceptováno.** Kontrolní zpráva skutečně obsahuje komunikaci se SFM. SFM mělo možnost se ke kontrolní zprávě vyjádřit a ve svých připomínkách zaslaných kontrolní skupině využití korespondence nijak nekomentuje. Kontrolní skupina zároveň považuje za absurdní zpochybňovat právo citovat z korespondence, která probíhá z důvodu provedení kontroly, což obě strany vědí. Přesně naopak: přímá citace je mnohem transparentnější a ke kontrolované osobě férovější, než vlastní přepis, který může vést k zavádějící interpretaci.

Za kontrolní skupinu:

Pavel Felgr

vedoucí kontrolní skupiny

.....

Mgr. Aleš Bělohradský, MSc.

člen kontrolní skupiny

.....

Ing. Marie Pavlová

členka kontrolní skupiny; předsedkyně KV

.....

Mgr. Věra Skřivánková

členka kontrolní skupiny

.....

Václav Smrkovský

člen kontrolní skupiny

.....

Ing. Bohdan Tomáš

člen kontrolní skupiny

.....