



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

1. zasedání zastupitelstva města dne: 28. 1. 2016

Bod pořadu jednání:

Zápis z kontroly č. 2 „Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014“

Stručný obsah: Kontrolní výbor předkládá ke schválení zápis z provedené kontroly, jejímž tématem byla kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 roku 2014. V závěru zápisu kontrolní výbor doporučuje 28 bodů ke změnám v systému zadávání veřejných zakázek i ke změně jejich realizace.

Obsah zápisu: str. 1-4 návrh usnesení, důvodová zpráva a pověření ke kontrole, str. 5-23 zápis z kontroly, str. 24 vypořádání připomínek kontrolovaných osob - 9.11.2015, Přílohy: I. str. 25-33 odpovědi hlavních aktérů zadávání VZ na SML, str. 34-35 II. Odpovědi ke kontrole interních kontrolních mechanismů v oblasti VZ, str. 36-38 III. Odpovědi k dílčí kontrole Rekonstrukce Kostelní ul., str. 39-46 IV: Vypořádání připomínek, str. 47-66 Jednotlivé připomínky kontrolovaných osob k textu a závěrům zápisu.

Zpracovala: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru

odbor, oddělení: odbor kontroly a interního auditu

telefon: 485 243 201

Schválil: vedoucí oddělení ---

vedoucí odboru ---

Projednáno: s Mgr. Věrou Skřivánkovou, předsedkyní kontrolního výboru a ostatními členy kontrolního výboru

Poznámka:

Předkládá: *p. Tibor Batthyány, v.r.*
primátor statutárního města Liberec

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

s c h v a l u j e

příložený zápis z provedené kontrolní akce č. 2 „**Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014**“

a u k l á d á

Radě města Liberec informovat Zastupitelstvo města Liberec o realizaci opatření, která vyplývají z doporučení z kontroly.

Termín: do 30.6.2016

D ů v o d o v á z p r á v a

Stručný obsah: Kontrolní výbor předkládá ke schválení zápis z provedené kontroly, jejímž tématem byla kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 roku 2014.

V závěru zápisu kontrolní výbor doporučuje 28 bodů ke změnám v systému zadávání veřejných zakázek i ke změně jejich realizace.

Obsah zápisu: str. 1-4 návrh usnesení, důvodová zpráva a pověření ke kontrole, str. 5-23 zápis z kontroly, str. 24 vypořádání připomínek kontrolovaných osob - 9.11.2015, Přílohy: I. str. 25-33 odpovědi hlavních aktérů zadávání VZ na SML, str. 34-35 II. Odpovědi ke kontrole interních kontrolních mechanismů v oblasti VZ, str. 36-38 III. Odpovědi k dílčí kontrole Rekonstrukce Kostelní ul., str. 39-46 IV: Vypořádání připomínek, str. 47-66 Jednotlivé připomínky kontrolovaných osob k textu a závěrům zápisu.

Kontrolní výbor byl zřízen Usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 287/2014 ze dne 18.12.2014.

Kontrolní akce č. „**Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014**“ byla provedena na základě plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2015 schváleného Usnesením č. 47/2015 ze dne 26.2.2015 s termínem předložení výsledku kontroly do 31.3.2016.

Formulace usnesení byla konzultována s právníkem zařazeným do MML před projednáním v radě města.

POVĚŘENÍ č. 2/2015

k provedení kontrolní akce „Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014“

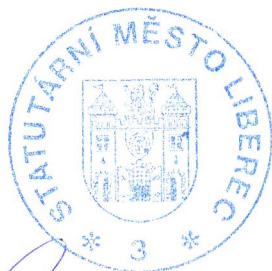
V souladu s ustanovením §§ 117 – 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na rok 2015 schváleným Usnesením č. 47/2015 ze dne 26. února 2015 nařizují provedení kontroly zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014.

Vedoucí kontrolní skupiny: PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D. člen kontrolního výboru

Členové kontrolní skupiny: Ing. Eva Kočárková členka kontrolního výboru
Ing. Jan Puhál člen kontrolního výboru
Václav Smrkovský člen kontrolního výboru
Ing. Marie Vozobulová vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Kontrola bude provedena v měsících března až června roku 2015.

Liberec 12. března 2015



Tibor Batthyány

primátor statutárního města Liberec

Z á p i s

z provedené kontrolní akce č. 2/2015 „Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014“

V souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na rok 2015 schváleného Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 47/2015 ze dne 26.2.2015 a na základě Pověření č. 2/2015 ke kontrole vydaného primátorem statutárního města Liberec Tiborem Batthyánym dne 12. března 2015 byla provedena kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014.

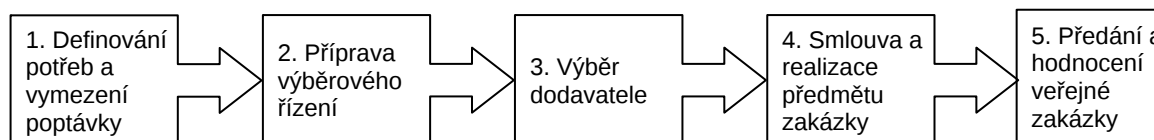
Kontrolní výbor zastupitelstva SML

Vedoucí kontrolní skupiny:	PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.	člen kontrolního výboru
Členové kontrolní skupiny:	Ing. Eva Kočárková	členka kontrolního výboru
	Ing. Jan Puhál	člen kontrolního výboru
	Václav Smrkovský	člen kontrolního výboru

Průběh kontroly:

Kontrola byla zahájena vydáním pověření dne 12. března, kontrolní skupina se následně sešla na prvním jednání dne 30.3.

Členové kontrolní skupiny se následně domluvili, že pro posouzení způsobu zadávání veřejných zakázek se nezaměří pouze způsob výběru dodavatele, ale v souladu s metodikami dobré praxe¹ se zaměří na celý životní cyklus veřejné zakázky. Životní cyklus je možné rozdělit na následující fáze:



Pro úspěšný průběh veřejných zakázek je zapotřebí dobré zvládnutí všech fází veřejné zakázky a samotný výběr dodavatele prostřednictvím výběrového řízení je pouze jednou z nich. Úspěšné zvládnutí role města jako veřejného zadavatele závisí také na schopnosti určovat priority, které budou prostřednictvím veřejných zakázek uspokojeny, a také na dohledu nad realizací veřejné zakázky, aby výsledkem bylo dílo v dostatečné kvalitě odpovídající představám zadavatele.

V souladu s výše uvedeným bylo rozhodnuto o způsobu provedení kontroly a definování dílčích kontrol:

1. Posouzení zadávání veřejných zakázek: Zhodnocení interních postupů úřadu
2. Prověření interních kontrolních mechanismů v přípravě, zadávání a realizaci veřejných zakázek
3. Kontrola vybraných veřejných zakázek

¹ Handbook: Curbing Corruption in Public Procurement. Transparency International, 2006, s. 15. Převzato v Kameník, M. - Petráková, L.: Korupční rizika ve veřejných zakázkách: jak jim čelit? Metodika pro územní samosprávy. Oživení 2012; a Kameník, Martin a kol.: Transparentnost systému veřejných zakázek v ČR, Oživení 2011.

I. Dílčí kontrola: Způsob zadávání veřejných zakázek

Kontrolní skupina se nejdříve zabývala otázkou, jak probíhá příprava veřejných zakázek (VZ) na SML a jakými dokumenty se řídí, proto požádala o předložení směrnic o zadávání veřejných zakázek platných od roku 2010. Tyto materiály kontrolní skupina obdržela včetně důvodových zpráv. Dále pro posouzení pravidel a jejich funkčnosti KS požádala o vyjádření několik osob, které se zadávání veřejných zakázek na SML v předemném období zabývaly, a to vedoucího odboru právního a veřejných zakázek Mgr. Jana Audy, bývalého náměstka pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu Mgr. Jiřího Šolce, předsedy komise pro veřejné zakázky Ing. Tomáše Kuncíře.

Úmyslem kontrolní skupiny bylo také provést zevrubné zhodnocení VZ dle evidence VZ, která by umožnila posoudit nastavení limitů pro jednotlivé typy VZ malého rozsahu, četnost reklamací, posouzení otevřenosti výběrových řízení či identifikovat případná dělení zakázek nebo nadměrné vícepráce. Evidenci, která by takové posouzení umožňovala, však SML v současné době nedisponuje. Kontrolní skupina zjistila, že evidence VZ probíhá pouze „pasivně“, tj. na portálu zakazky.liberec.cz jsou postupně ukládány materiály o proběhlých zakázkách tak, jak byly zveřejňovány. Údaje nejsou systematicky tříděny a shromážděny a neumožňují export souhrnných seznamů natož databázových sestav pro hlubší analýzu. Jedinou možností zjistit seznam zadávaných VZ jsou seznamy materiálů k VZ odevzdávané do archivu, ze kterých není možné zjistit typ VZ, kategorii VZ dle interní směrnice, typ výběrového řízení, vítěznou firmu atp.

Členové kontrolní skupiny si vlastními silami zajistili seznam VZ zadávaných dle ZVZ z informačního systému VZ provozovaného MMR, tento seznam však pro účely posouzení nastavení limitů a podobně není dostatečný, protože obsahuje jen malý počet zakázek připravovaných na SML.

Kontrolní skupina nejdříve prošla směrnicí, kterými se zadávání VZ na SML řídilo, a to v období od května 2011, kdy byla Radou města schválena nová směrnice o zadávání VZ podle vzorové směrnice ze Semil. Dále kontrolní skupina posuzovala proces přípravy, zadání a realizaci veřejných zakázek, a to především na základě rozhovorů s hlavními aktéry. Některé rozhovory proběhly v průběhu jednání kontrolní skupiny, jiní aktéři byli požádáni o písemné odpovědi.²

I. 1. Posouzení směrnic a jejich novelizací

Směrnice 9RM (květen 2011) – schválena zcela nová směrnice dle vzoru ze Semil. Dle důvodové zprávy bylo cílem RM: „Přijmutím směrnice se zadavatel zaváže k využití nižších limitů a delších lhůt, oslovení minimálního počtu uchazečů a zajistí tím především absolutní transparentnost při zadávání zakázek malého rozsahu.“ Podle Mgr. Jiřího Šolce přijetím směrnice vedení města reagovalo na tíživou ekonomickou situaci města po volbách v roce 2010, kdy snahou bylo přenést do Liberce osvědčené recepty z Hrádku nad Nisou a Semil a vyzkoušet jimi používané postupy na velkém městě; úpravy od směrnice ze Semil nicméně nebyly v důvodové zprávě ke směrnici zdůvodněny.

Směrnice stanovila tři kategorie zakázek malého rozsahu s odlišnými požadavky na zveřejňování veřejných zakázek a jejich schvalování. Nastavení limitů nezdůvodněno, zveřejňování zakázek na portálu zadavatele (systém E-zak) stanoveno pro zakázky kategorie II a III a dále pro zakázky zadávané dle zákona o veřejných zakázkách. Finanční limity uvedeny v tabulce 1, včetně úprav v následujících letech.

Tabulka 1: Vývoj limitů pro jednotlivé kategorie VZ

	2011	2012	2013	2014
I. kategorie	do 80 tis.	do 80 tis.	do 80 tis.	do 80 tis.
II. kategorie	80-200 (500 stav.)	80-200 (500 stav.)	80-250 (500 stav.)	80-250 (500 stav.)
III. kategorie	200-2 mil. (500 – 6 mil. stav.)	200-1 mil. (500- 3 mil. stav.)	250-1 mil. (500 – 3 mil. stav.)	250-1 mil. (500 – 3 mil. stav.)
IV. kategorie	n.a.	n.a.	1 mil. - 2 mil. (3 mil. - 6 mil. stav.)	1 mil. - 2 mil. (3 mil. - 6 mil. stav.)

Kontrolní skupina se zabývala důvodem nastavení limitů pro jednotlivé kategorie VZ, zejm. pro určení hranice 80 tis. jako hranice, od které musí být zakázky zveřejňovány a soutěženy. Podle informace

² Písemné odpovědi tvoří přílohu zápisu z kontroly.

poskytnuté Mgr. Jiřím Šolcem nastavení finančních limitů proběhlo na základě politické dohody, tyto limity nakonec nebylo potřeba revidovat, přestože zaznívaly požadavky odborů na zvýšení limitů (především částky 80 tis. umožňující přímé zadání vedoucím odboru bez zveřejnění).

Dle J. Šolce bylo snahou vedení města zapracovat směrnici i v městských společnostech, podle jeho slov byla směrnice v LIS zapracována poměrně rychle, časem DPMLJ a SAJ, téměř nikdy v TSML a v příspěvkových organizacích, což hodnotí jako neúspěch. Jako problematické se ukázalo používání výjimek a jejich odůvodňování, podle jeho názoru by i udělování výjimek mělo mít nějaká pravidla. Taková pravidla byla v minulém období navržena Komisí pro veřejné zakázky, RM je však do směrnice nezpracovala.

Změny ve směrnici o zadávání VZ do r. 2014:

Směrnice 2RM (duben 2012) – reakce na novelu ZVZ platnou od 1.4.2012: snížení limitů VZ malého rozsahu, omezení kvalifikačních podmínek, povinné rušení při jedné nabídce; zákaz smluvních podmínek jako hodnotícího kritéria, naproti tomu zřízena všeobecná výjimka pro RM u zakázek malého rozsahu. Stanovena povinnost projednávat VZ zadávané v režimu dle zákona v Komisi pro VZ. Změny ve směrnici jsou detailně zdůvodněny v důvodové zprávě.

Směrnice 3RM (prosinec 2013) – úprava limitů reagující na zákonné opatření Senátu, jiné důvody pro zvýšení limitů neuvedeny. Vytvořena nová kategorie IV pro VZ MR, která se od kategorie III liší především projednáváním a schvalováním v Radě města, a to jak zadávací dokumentace, tak vyhodnocení veřejné zakázky.

Další změny směrnice jsou detailně zdůvodněny v důvodové zprávě, šlo mj. o zavedení povinnosti nahlašovat vypisované VZ na odboru právním a veřejných zakázek a povinnost používat vzorové ZD schválené odborem. Komise pro VZ nedoporučila změnu limitů VZ z důvodu nezveřejňování VZ kategorie IV na informačním subsystému VZ (isvus.cz).

Došlo ke změně struktury směrnice a směrnice získala novou formální úpravu.

Směrnice 3RM (červenec 2014) – umožnění prokazování kvalifikace prostřednictvím čestného prohlášení ke zjednodušení hodnocení nabídek a precizace povinných náležitostí oznámení o zahájení zadávacího řízení a v dalších úkonech zadavatele. Změny jsou zdůvodněny v důvodové zprávě pro RM.

Zjištění:

- Způsob zadávání a přípravy veřejných zakázek se na SML řídí zákonem o veřejných zakázkách a směrnici o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Pravidla upravují především fáze přípravy výběrového řízení a výběru dodavatele, další fáze životního cyklu veřejné zakázky (definování potřeb řešených VZ, realizace VZ, hodnocení VZ) upraveny nejsou.
- Změny ve směrnici byly dostatečně zdůvodňovány s výjimkou nastavení finančních limitů.
- Zakázky malého rozsahu jsou rozděleny do 4 kategorií, které se liší požadavky na zveřejňování a odpovědností za ně. Zakázky I. kategorie, do výše 80 tis., nemusí být zveřejňovány a rozhoduje o nich vedoucí odboru. Tento limit byl určen spíše na základě politických dohod než podle skutečného počtu zakázek, administrativní náročnosti nebo potřeb města.
- Směrnice nepokrývá přípravu zakázek zadávaných in-house mimo působnost zákona u veřejných zakázek, u kterých chybí neexistuje kontrola cenové přiměřenosti.
- Současná formální podoba směrnice je méně přehledná než podoba z let 2011 a 2012.
- Směrnice je velmi dlouhá, chybí jednoduché a přehledné shrnutí odpovědností za jednotlivé typy a fáze veřejné zakázky.

I. 2. Posouzení systému přípravy zadávání VZ

Přes zveřejňování VZ a existenci směrnic se v oblasti zadávání veřejných zakázek stále vyskytují podezření na manipulaci s některými VZ a řada kontrol konstatovala pochybení v zadávacích řízeních. Šlo jak o externí kontroly: UOHS – zakázka na realizaci Soukenného náměstí; dále ROP Severovýchod – rekonstrukce lázní; tak o interní kontroly kontrolního výboru – projekt EPC, výstavba MŠ Čtyřlístek, poskytnutí revolvingového

úvěru. Dále existuje dlouhodobá nespokojenost občanů s kvalitou prováděných prací pro město (Soukenné náměstí, Kostelní ul.). Je proto zřejmé, že samo přijetí nové směrnice i přes některé své kvality, nevyřešilo řadu podstatných problémů, které jsou s procesem zadávání VZ spojené.

Potenciální rizika při zadávání veřejných zakázek identifikuje i risk-mapa korupčních rizik pořízená na SML na základě dotazníkového průzkumu v září 2014 (<http://liberec.cz/cz/protikorupceni-portal/risk-mapa/>). Dle risk mapy si celých 34% zaměstnanců SML myslí, že ve veřejných zakázkách zůstává prostor pro manipulaci i při striktní aplikaci směrnice o zadávání veřejných zakázek, naopak 43% zaměstnanců si to nemyslí (s.13). Přes mírně převažující pozitivní hodnocení je zřejmé, že podstatná část samotných zaměstnanců SML je k míře ošetření rizik směrnicí spíše skeptická a je třeba postihnout další části procesu zadávání VZ, které pravidla stanovené ve směrnici vhodně doplní.

Sami zaměstnanci SML pokládají za nejrizikovější úkony v souvislosti se zadáváním VZ následující:

1. Manipulace se zadávací dokumentací vedoucí ke zvýhodnění konkrétního uchazeče
2. Zadávání veřejných zakázek I. kategorie (bez výběrového řízení) spřízněným firmám
3. Neobjektivní kontrola realizace VZ z důvodu spřízněnosti s dodavatelem nebo přijetím úplatku

Závažnost těchto rizik je v intervalu 9 – 9,8, kdy nejvyšší hodnotou je dle risk mapy nedostatečné fungování kontrolního systému (16,8) a rizika spojená s veřejnými zakázkami jsou hodnocena jako 5.-10. nejvýznamnější.

Přes identifikaci těchto rizik nebyly ze strany odboru kontroly a interního auditu, který práci na protikorupční strategii a risk mapě zajišťoval, navrženy změny ve způsobu organizace přípravy a zadávání veřejných zakázek. Kontrolní skupina se proto obrátila na vedoucí odboru, Ing. Marii Vozobulovou, z jakého důvodu se tak nestalo. Z odpovědi Ing. Vozobulové: „Opatření ke snížení rizik přijímá „vedení společnosti“, protože interní audit podle auditních standardů kontroluje přijatá opatření ke snížení rizik – jinak by došlo ke střetu zájmu.“ Členové kontrolní skupiny toto vysvětlení nepovažují za dostatečné: opatření ke snížení rizik zcela jistě přijímá vedení společnosti, nicméně iniciování změn na základě identifikovaných rizik by mělo spadat do standardní činnosti úředníků odborů SML.

Kontrolní skupina se následně pokusila identifikovat slabá místa zadávání VZ a navrhnout doporučení pro zlepšení zadávání VZ. S ohledem na fakt, že směrnice detailně popisuje zadávací řízení, nevěnuje se však dalším souvisejícím činnostem při zadávání veřejné zakázky. Pozornost kontrolní skupiny se zaměřila na následující okruhy:

- a) proces přípravy veřejné zakázky před zahájením samotného zadávacího řízení
- b) schvalovací proces a nastavení odpovědnosti při přípravě veřejných zakázek
- c) využívání externích administrátorů veřejných zakázek
- d) role odboru právních a veřejných zakázek
- e) způsob evidence a kontroly veřejných zakázek

Otázky zaměřené na tyto okruhy byly zaslány Mgr. Audymu, vedoucímu odboru právního a veřejných zakázek (příloha I.1).

Zjištění:

- **Příprava** a zadávání VZ je decentralizovaná, zakázky jsou připravovány na jednotlivých odborech (především na odborech strategického rozvoje a dotací, správy veřejného majetku, informatiky, odboru majetkové správy, dříve také na odboru školství, kultury a sociálních věcí).
- Odbor právní a veřejných zakázek neslouží jako jednotné místo, které řídí a organizuje proces zadávání VZ, ale jako jeden z možných administrátorů VZ pro odbory magistrátu.
- Odbory mají možnost využívat služeb externích administrátorů VZ a této možnosti je využíváno.
- Odbor právní a veřejných zakázek, který by měl mít podle názvu i podle organogramu na starosti agendu veřejných zakázek, nemá přehled o procesu zadávání veřejných zakázek na SML: Na otázky spojené s rozhodováním o přípravě veřejných zakázek, evidenci dokladů k různým fázím životního

cyklu veřejné zakázky, určování zadávacích podmínek, zkušenostmi s externími administrátory, náklady na externí administrování VZ atd. bylo vždy uváděno, aby se kontrolní skupina se žádostmi o informace obracela na konkrétní odbory.

- Odbor právní a veřejných zakázek nemá povinnost vyjádřit se a kontrolovat správnost zadávacích dokumentací veřejných zakázek administrovaných externě. V podstatě odbor právní a veřejných zakázek kontroluje jen to, o co ho je vedoucím odboru požádán, a u smluv jen řeší, jestli odpovídají zadávací dokumentaci, ne jestli jsou smlouvy v pořádku ve smyslu zajištění dobré pozice města.
- O využití externího administrátora veřejné zakázky může v souladu s aktuálně platnou směrnicí o zadávání VZ rozhodnout věcně příslušný člen vedení města popř. rada města na návrh vedoucího odboru. Odbor veřejných zakázek nemá přehled o zkušenostech s externími administrátory, nezasahuje ani do požadovaných kvalifikačních podmínek a podobně.
- Není zakotvena povinnost přikládat odůvodnění veřejných zakázek do materiálů pro RM v souvislosti s vypisováním veřejné zakázky, radní tak mají omezenější možnost porovnat základní parametry zadávacího řízení podle jasné šablony.
- Podle vedoucího odboru právních a veřejných zakázek jsou jako vzory zadávacích dokumentací používány starší zadávací dokumentace. Směrnice RM však existenci vzorů smluv a zadávacích dokumentací předpokládá (část B, čl. 6.13). Nicméně dle Bc. D. Novotného byly v lednu 2014 smluvní dokumenty pro VZ vypisované majetkovými odbory aktualizovány. Z rozporných odpovědí není možné vyvodit skutečný stav věci.
- Neexistuje povinnost příspěvkových organizací a obchodních společností ve vlastnictví města informovat o vypisovaných veřejných zakázkách SML.

Po obdržení odpovědi Mgr. Audyho se kontrolní skupina rozhodla s dalšími otázkami k životnímu cyklu veřejné zakázky oslovit vybrané vedoucí odboru, a to Ing. Martina Čecha, zastupujícího vedoucího odboru strategie a dotací, Bc. Jaroslava Schejbalu, vedoucího odboru majetkové správy, a Bc. Davida Novotného, vedoucího odboru technické správy (přílohy I.2 – I.4).

Zjištění:

- Mezi odbory panují rozdíly v rozhodování o samotném zahájení přípravy veřejné zakázky, což souvisí s rozdílnou povahou oblastí, ve kterých jsou VZ připravovány (projekty financované z fondů EU, opravy, odstraňování havarijních stavů).
- Samotná směrnice nezajistí konzistentní standard přípravy a zadávání VZ napříč úřadem.
- S výjimkou programů IPRM rozhoduje o realizaci zakázky především zařazení či nezařazení dané zakázky do rozpočtu města. Soulad s potřebami města je často omezen na pouhé odstraňování havarijních stavů, které jsou identifikovány posudky odborných firem či techniků odborů města. Pouze odbor majetkové správy uvedl, že disponuje plánem oprav, ke kterému však spíše jen přihlíží. Chybí tedy dlouhodobější plán oprav a potřebných investic.
- Absence dlouhodobějšího plánování vede k riziku nadužívání přímého zadávání na řešení havárií (bez řádné evidence VZ obtížně prokazatelné).
- Na SML neexistuje dlouhodobý finanční rámec výdajů pro hlavní oblasti veřejných zakázek, což se projevuje ztíženou možností dlouhodobého plánování.
- S ohledem na evidenci VZ odbory spoléhají především na ukládání dat do E-zaku a archivaci objednávek, dále si výše uvedené odbory vedou vlastní evidence veřejných zakázek pro interní potřebu. Reklamace jsou ukládány ve spisové službě. Hodnocení dodavatelů probíhá jen na odboru majetkové správy, není však zřejmé, jak se s hodnocením dále pracuje.
- Externí administrace veřejných zakázek je využívána různě. Zatímco odbor majetkové správy ji nevyužívá, pravidlem je naopak její využívání u odboru strategického rozvoje a dotací. Odbor technické správy využíval externí administraci VZ především u revitalizace sídliště Rochlice a v případě potřeby aktualizovat používané zadávací dokumentace při změně legislativy.

- Oslovené odbory města nezkoumají, zda-li je zakázku schopna realizovat některá z firem či příspěvkových organizací z městské skupiny. Převládá přístup, že tyto společnosti mají možnost účastnit se výběrových řízení. Tato praxe naznačuje na riziko nepříliš efektivní využívání kapacit a majetku města.
- Očekávané ceny VZ se odvíjejí od projektových dokumentací a kvalifikovaných odhadů, odbor technické správy pracuje s vlastním rozpočtovým softwarem. Nebylo zjištěno, že by odbory magistrátu systematicky určovaly cenové limity pro připravované zakázky, pro SML tím vzniká riziko realizace zakázek za vyšší ceny, než by bylo hospodárné. Neověřuje se, jestli je možné potřeby řešené realizací veřejné zakázky vyřešit s nižšími náklady.
- Nebylo zjištěno, že by odbory SML pracovaly odlišným způsobem u zakázek v případech, kdy se dá čekat jen velmi malý počet účastníků výběrového řízení.
- S výjimkou odboru technické správy není zřejmé, jestli vůbec a jakým způsobem odbory ověřují, jestli parametry vypsání veřejné zakázky splňuje dostatečný počet uchazečů
- Na odboru majetkové správy se navíc stává, že se k menším zakázkám obtížně dostávají malé firmy kvůli přísným požadavkům, přitom velké firmy se do zakázek nehlásí. Důsledkem je nutnost vypisovat VZ opakovaně.
- Nepracuje se s posuzováním přiměřenosti hodnoty za peníze u nestavebních zakázek (relevantní především pro odbor strategického rozvoje a dotací).

Na základě výše uvedených zjištění požádala kontrolní skupina o zhodnocení procesu přípravy a zadávání VZ Ing. Tomáše Kuncíře, předsedy komise pro veřejné zakázky z let 2011-2014 (příloha I.5). Tato komise v průběhu své činnosti projednala převážnou většinu VZ zadávaných v režimu zákona o veřejných zakázkách a vyjadřovala se i k interním pravidlům úřadu.

Podle jeho názoru je bez důsledněji vedené evidence VZ obtížné posoudit celkovou kvalitu VZ, protože pro takové hodnocení chybí relevantní souhrnné údaje. Na druhou stranu je možné identifikovat řadu kritických bodů: VZ předkládané k projednání v komisi měly kvalitu a strukturu, což bylo dáno jak externím administrováním, tak rozdílností přístupu k přípravě VZ na jednotlivých odborech.

Veřejné zakázky se v uvedeném období prakticky ze 100% soutěžily jen podle jednoho kritéria - nejnižší ceny. Tento způsob soutěže však není zárukou nejlepšího řešení, zadavatel by měl klást důraz na získání nejlepší hodnoty za peníze. Podle jeho zkušeností a profesního pohledu doporučuje soutěže na nejnižší cenu jen u velmi dobře připravených stavebních zakázek, kde došlo v procesu přípravy k maximální eliminaci možnosti navýšení ceny. Tj. perfektně a co nejzodpovědněji odvedené projektové práce a co nejzodpovědněji provedený rozpočet. Nutností je však lepší dohled zadavatele nad realizací díla, především kvalitní práce stavebního dozoru, ale i města samotného, pokud si nezajišťuje stavební dozor samo.

Kontrolní skupina se následně shodla na názoru, že řada problémů v zadávání veřejných zakázek je způsobena skutečností, že na radnici chybí specializovaný odbor na administraci a přípravu veřejných zakázek, a veřejné zakázky jsou vypisovány mnoha odbory, v různé kvalitě, pracovníky s různými zkušenostmi a v různé podobě. Takový odbor veřejných zakázek by pracoval pro celý úřad a měl by být dostatečně personálně obsazený jak lidmi se znalostmi legislativy, tak techniky s dobrou znalostí kontroly projektových dokumentací a rozpočtů. Tento odbor by měl odpovídat za celkovou kvalitu zadávání VZ města a měl by postupně vést k odbourání nutnosti opakovaného využívání externích administrátorů VZ.

II. Dílčí kontrola: Prověření interních kontrolních mechanismů

Průběh kontroly

Kontrolní skupina se dále zaměřila na fungování interních kontrolních mechanismů v oblasti zadávání veřejných zakázek, protože právě interní kontrola může poskytovat cenné poznatky a podněty pro průběžné zlepšování VZ. Pro tyto účely kontrolní skupina oslovila tajemníka úřadu Ing. J. Fadrhonce a vedoucí odboru kontroly a interního auditu Ing. M. Vozobulovou.

Zjištění:

- Proces zadávání a přípravy veřejných zakázek není úřadem zpětně kontrolován, spoléhá se na odpovědnost věcně příslušných členů vedení města a Rady města při schvalování VZ.
- Neexistuje systém interní kontroly v oblasti veřejných zakázek, jedinou kontrolní činnost v této oblasti tvoří nahodilé kontroly členů kontrolního výboru. Kontrolu veřejných zakázek v uvedeném období neprováděl ani odbor kontroly a interního auditu.
- Díky absenci interní kontroly je město Liberec vystaveno vyššímu riziku problémů v případě externích kontrol ať už ze strany UOHS či poskytovatelů dotace, v případě jimi identifikovaných pochybení však městu hrozí finanční sankce.
- Není kontrolována úplnost zveřejňovaných informací na portálu zadavatele, navzdory tomu, že včasné zveřejnění veřejných zakázek je klíčovým předpokladem otevřenosti výběrového řízení a že např. zveřejňování smluv a konečných cen je požadováno zákonem o veřejných zakázkách.
- Dle odpovědi Ing. J. Fadrhonce a Mgr. J. Audyho (příloha II) se spoléhá na to, že úplnost zveřejňovaných informací posoudí hodnotící komise při hodnocení nabídek. Hodnotící komise však informace o zveřejnění informací o VZ na portálu zadavatele nebo ve věstníku automaticky nezískávají a kontrolní skupině není známo, že by o této skutečnosti byli členové kontrolních skupin poučeni.

Kontrolní skupina se tedy dále věnovala kontrolám veřejných zakázek provedených v předmětném období kontrolním výborem a posuzovala, jakým způsobem se s nálezy KV dále pracovalo. V období let 2010 až 2014 kontrolní výbor kontroloval 6 veřejných zakázek, z toho ze tří kontrol nevyplývalo pro radu města žádné doporučení (Eltodo-Citelum, Zlaté návrší, Soukenné náměstí). Výstupy z kontrol veřejných zakázek MŠ Čtyřlístek, Projekt EPC a Poskytnutí revolvingového úvěru obsahovaly řadu doporučení, řada z nich se však neměla na práci úřadu žádný vliv a nebyla vzata v úvahu. Dle odpovědi pana tajemníka bylo důvodem to, že doporučení z kontrol nebyla formulována jako úkoly pro konkrétní osoby nebo orgány města, toto vysvětlení kontrolní skupina považuje za alibistické a krajně neprofesionální. Jakkoliv se vedení města nemuselo ztotožnit se závěry kontrol, měla být doporučení vyhodnocena a vypořádána.

Přehled závěrů a doporučení z kontrol KV

Kontrola EPC

1. Porušení zákona o veřejných zakázkách – žádný z uchazečů o VZ nesplnil parametry ze zadávací dokumentace, přesto nebyli vyloučeni.
 2. Doporučeno vyhodnocení projektu po ukončení zkušební doby. Není známo, že by takové vyhodnocení proběhlo.
- ➔ Kontrolní skupina nezjistila, že by z výsledku kontroly byl vyvozen jakýkoliv důsledek, ať již ve vztahu k hodnocení nabídek či provedení vyhodnocení projektu po skončení topné sezóny 2012/2013.

MŠ Čtyřlístek

1. Ke stavebním zakázkám zajišťovat projektovou dokumentaci zadavatelem veřejné zakázky s tím, že dodavatel následně může připomínkovat tuto PD v závislosti na provedené prohlídce stavby ještě před podáním soutěžní nabídky. V případě, že tento uchazeč o veřejnou zakázku tuto projektovou dokumentaci odsouhlasí, jako technicky dostatečnou (příp. nevznese připomínky), zodpovídá za ní, vč. vypracování realizační dokumentace stavby v plném rozsahu, vč. dodržení všech zákonných

norem a předpisů podle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Případné stavební úpravy a vícenáklady s tím spojené mohou jít plně k tíži uchazeče o veřejnou zakázku.

2. Předmět plnění veřejných zakázek specifikovat tak, aby jej nebylo možno jednotlivými uchazeči měnit v návrzích smlouvy o dílo.
 3. V zadávacích řízeních přikládat jako přílohu závazný návrh smlouvy o dílo, kde uchazeč bude oprávněn doplnit pouze své identifikační údaje a požadované parametry v souladu se zadávací dokumentací (cenu díla).
 4. Nepoužívat formu dodavatelského úvěru a financování investičních akcí zajišťovat přednostně na vlastní účet města. V případě využití dodavatelského úvěru soutěžit i úrok z tohoto úvěru.
 5. Zajistit koncepční přístup k investičním akcím města i způsobu jejich financování.
 6. Zlepšení komunikačních schopností města mezi jednotlivými odbory zajišťujícími investiční akce zajistit vytvořením samostatného investičního odboru.
 7. V návaznosti na závěry této kontroly doporučuje kontrolní výbor tajemníkovi úřadu provést taková opatření, která zajistí realizaci výše uvedených doporučení.
- ➔ Tato doporučení byla vzata v úvahu částečně: Při aktualizaci směrnici o zadávání veřejných zakázek bylo uloženo přikládat k zadávacím dokumentacím návrh smlouvy a povinnost soutěžit podle hotové projektové dokumentace (viz doporučení 1 a 3), dále došlo k organizační změně, kdy byl vytvořen odbor majetkové správy zajišťující investiční činnost některých odborů magistrátu (nikoliv všech). Další doporučení týkající se financování zakázek a koncepčnějšího přístupu k jejich přípravě zůstaly nezohledněny.

Poskytnutí revolvingového úvěru

1. Věnovat větší pozornost administraci celé veřejné zakázky tak, aby byly eliminovány i formální chyby v podkladech.
 2. Rada města by se měla vždy zcela vypořádat s právním stanoviskem, zda jsou splněny veškeré zákonné podmínky pro uplatnění JŘBU.
 3. Rada města by měla schvalovat všechny změny, včetně formálních a logických úprav textu navržených poradcem zadavatele (došlo ke změně podmínek při vypisování JŘBÚ ve srovnání s původní ZD v otevřeném řízení).
- ➔ Kontrolní skupina nezískala informace o tom, že by na tato doporučení bylo jakkoliv reagováno.

III Dílčí kontrola: Vybrané veřejné zakázky – Rekonstrukce Kostelní ulice

V průběhu kontroly se kontrolní skupina rozhodla pro kontrolu rekonstrukce Kostelní ulice, zakázky zadané TSML, a.s. přímo. Tato zakázka umožňuje identifikovat problémy přípravy a realizace veřejné zakázky nesouvisející se samotným zadávacím řízením dle zákona o veřejných zakázkách a soustředit se na samotnou kvalitu přípravné a realizační práce na SML.

Průběh kontroly

Požadované dokumenty:

- a) Smlouva uzavřená s dodavatelem vč. všech dodatků a příloh: Předány SoD 8/13/0069 z 21.5.2013: oprava komunikace po opravě inženýrských sítí + dodatek 1 (posun termínu na 15.12.), dodatek 2 (změny podmínek); cena díla 4 621 362 vč DPH, termín: 30.11.2013; dále SoD 8/13/0189 z 6.11.2013: prezentace arch. nálezů, osvětlení + dodatek 1, dodatek 2; (cena 1 134 114 vč DPH, termín 30.11.2013. Smlouvy byly poskytnuty bez příloh, přestože se jinak v zásadě totožné texty smluv odvolávají na přílohu 1 (nejspíše nabídkový rozpočet?), dále na přílohu 2 harmonogram postupu výstavby, a přílohu 3, seznam subdodavatelů.
- b) Předávací protokol: Předány: 3 předávací protokoly SML od TSML: na komunikace, na VO, na arch. nálezy (30.11.2013). – předáno bez výhrad, další – na VO, na arch. nálezy také; za SML přebírá Investing CZ (který přitom dělal BOZP a koordinaci celé akce i pro TSML).
- c) Kolaudační rozhodnutí: Předáno Rozhodnutí o uvedení stavby do trvalého užívání
- d) Zápis o odstranění vad a nedodělků, pokud byly uvedeny v předávacím protokolu, případně v kolaudačním rozhodnutí: Předána písemná informace dokladující, že předávací protokol neshledal vady a nedodělky.
- e) V případě reklamace v záruční době dokumenty k reklamačnímu řízení. Předány následující dokumenty: Reklamace – výzva k odstranění vad díla ze dne 16.4.2014; Diagnostické zprávy 38/14 a 96/14. Zápis z jednání mezi SML a TSML (za přítomnosti zástupce Investing CZ) ze dne 6.5., dále zápisy z místních šetření včetně fotodokumentace.
- f) Smlouvy, popř. faktury a objednávky na výkon BOZP a TDI: Obdržen seznam faktur za TDI mezi firmami TSML a Investing CZ.
- g) Faktury TSML na subdodávky pro TSML, o tyto faktury kontrolní skupina požádala pracovníky TSML dne 18.6., tyto materiály kontrolní skupina neobdržela.

Vedoucí KS dále pověřil Ing. Kočárkovou k provedení dílčí kontroly zakázky na Kostelní ulici. Ing. Kočárková kontrolovala stavební deníky, smlouvu o dílo a stavební povolení na jednání na odboru správy majetku. Výstupy dílčí kontroly byly průběžně projednávány a členy kontrolní skupiny a zjištění byla také ještě v průběhu kontroly projednávána se zástupci dodavatele a zástupci objednatele.

Zjištění:

1. KS obdržela rozporné informace o tom, kdo vykonával TDI v průběhu realizace předmětu VZ. Podle vyjádření Ing. Kovačičina (SML) z 18.5.2015 si TDI vykonávalo samo město³, toto tvrzení je však v rozporu s předávacími protokoly z 30.11.2013, se zápisy z jednání o reklamaci z 10.1. 2014 a smlouvami o dílo, kde je jako TDI uvedena firma Investing CZ (čl. 12.7 SoD).

Tyto skutečnosti podle názoru kontrolní skupiny nasvědčují, že TDI vykonávala firma Investing CZ, což je v rozporu s tvrzeními Ing. Kovačičina z odboru technické správy. Výkon činnosti TDI se podle zjištění kontrolní skupiny neopíral o smluvní základ. Další dokumenty nasvědčují, že práce za TDI byly placeny z prostředků dodavatele stavby, a to opět bez smluv, jen na základě faktur (viz dále).

Informace o tom, že pravděpodobný výkon TDI firmou Investing se neopírá o smluvní základ byla potvrzena vedoucím odboru technické správy Bc. Novotným, který uvedl, že mezi Investing a SML není žádná smlouva na realizaci předmětné akce.

3 Citace z dopisu Ing. Kovačičina: „Technický dozor investora si zajišťoval odbor SM. Kontrolních dnů ze účastnil vedoucí odboru SM Bc. Novotný a za oddělení investic Ing. Bahník. S ohledem na skutečnost, že společnost TSML a.s. neměla osobu autorizovanou osobu podle zák. č. 360/92 Sb. a nesplňovala tak podmínky pro vedení stavby autorizovanou osobou měla pro tuto činnost sjednána společnost Investing CZ a paní Kalousovou, jenž pro společnost TSM tuto činnost zajišťovali.“

2. KS získala z TSML seznam faktur mezi TSML a Investing CZ na výkon BOZP, inženýrské činnosti a TDI na zakázky, které TSML realizovaly pro město v průběhu roku 2013. Celková hodnota těchto služeb činila 1140000 bez DPH. S ohledem na skutečnost, že tyto služby mají zřejmou časovou souvislost (všechny probíhaly v průběhu stavební sezóny 2013) a věcnou a místní souvislost (šlo o stavební práce zadané přímo TSML ze SML, projednávané společně na pravidelných koordinačních schůzkách), je kontrolní skupina toho názoru, že zadáním těchto prací TSML došlo k:

- i. účelovému dělení zakázek
- ii. platbě zakázek ze strany TSML za služby provedené pro SML
- iii. obejití interních pravidel SML, především směrnice na zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, a to tím, že práce provedla firma Investing bez výběrového řízení, fakturováno přitom firmě TSML
- iv. výkon služeb firmou Investing nebyl podepřen smlouvami, je tedy prakticky nemožné vykonanou práci v případě potřeby reklamovat
- v. porušení zákona o veřejných zakázkách přímým zadáním práce firmě Investing navzdory tomu, že v době zadání byl zákonný limit pro veřejné zakázky malého rozsahu na služby 1 mil. Kč.

3. Stavební povolení bylo vydáno až 18.9.2013, staveniště přitom bylo předáno již 13.5.2013 a stavba byla následně zahájena (doloženo stavebním deníkem a potvrzeno pracovníky TSML). Samotnou žádost o vydání stavebního povolení, jak se uvádí ve stavebním povolení, podal stavebník/ město/ až 15.8.2013, tedy tři měsíce po předání staveniště. Ve stavebním povolení navíc bylo požadováno odlišné zhotovení stavby než jaké bylo uvedeno ve výkazu výměr ke smlouvě⁴. Stavební povolení bylo předáno dodavateli stavby až 22.10.2013, několik měsíců po skutečném zahájení stavby. Došlo v podstatě k analogické situaci jako u veřejné zakázky na výstavbu MŠ Čtyřlístek, kde výběrové řízení s přísnými lhůtami probíhalo před získáním územního rozhodnutí a stavebního povolení.

Vedoucí odboru technické správy Bc. Novotný k pozdní žádosti o stavební povolení uvedl: „Dokud město nepřijme závazný rozpočtový výhled spojený financováním komunikací v letech, nelze tento postup změnit. Pokud zastupitelstvo města Liberce schvaluje rozpočet v prosinci předchozího roku, tak má odbor správy veřejného majetku zhruba 10 měsíců následujícího na získání nezbytných povolení a realizaci akce. Je pravdou, že v roce 2014 se změnila respektive zmírnila legislativa a lze některé opravy komunikací provést formou souvislé údržby.“ Podle názoru kontrolní skupiny je nutné plánování větších oprav a investic rozložit do delšího časového období.

4. Ke smlouvě nebyl přiložen seznam subdodavatelů. Dle tvrzení Bc. Novotného v době podpisu smlouvy seznam subdodavatelů nebyl znám, následné subdodávky firmou Fony byly schváleny odborem technické správy. Podle názoru komise by měla být volena forma dodatkování smlouvy nebo doplňování smlouvy o přílohy, aby bylo dohledatelné, kdy a za jakých podmínek došlo k povolování subdodávek.

5. Z předávacích protokolů ze dne 30.11. vyplývá, že práce byla předána bez výhrad ze strany objednatele. Za SML dílo přebírala firma Investing CZ. Na předávacím dokumentu není podepsán nikdo přímo ze SML. Přebírání díla bez vad potvrzuje také písemná informace Ing. Kovačičina ze dne 18.5.: „v předávacím protokolu ani kolaudačním rozhodnutí nebyly uvedena žádná vady a ni nedodělky.“ Dle stavebního deníku však stavba nadále pokračovala až do 18.12.2013.

Kolaudační souhlas s užíváním stavby vydán dne 19.12.2013. Kolaudační souhlas také potvrzuje, že stavba byla provedena podle schválené projektové dokumentace, navíc dodává, že byly dodrženy podmínky vydaného stavebního povolení. Tento závěr je uveden i přesto, že stavba nebyla provedena v souladu se stavebním povolením s ohledem na stanovisko MML-OŽP, které určovalo způsob kladení zádlazby do písku místo do betonu.

6. Přestože dílo bylo dle protokolu předáno – dle předávacího protokolu – bez vad a nedodělků, již 8.1.2014

4 Ve stavebním povolení jsou v článku II. stanoveny podmínky pro výstavbu - bod 14: „při realizaci musí být respektována níže uvedená stanoviska a musí být dodrženy podmínky uvedené v těchto stanoviscích“ a dle závazného stanoviska odboru životního prostředí MML ze dne 20.6. 2013 se mimo stanovuje, že „zádlazba bude kladena do pískového /nikoliv betonového/lože a s minimálními spárami.“ Takto je navržen i příčný řez v projektové dokumentaci. Výkaz výměr a smlouva o dílo však stanovují technologii uložení dlažby do betonu a tímto způsobem byla zádlazba realizována.

proběhlo jednání mezi SML a TSML („úpravy a dokončení v rámci přejímacího řízení“) o vadách na stavbě. Dle zápisu bylo domluveno odstranění dílčích vad a byly domluveny některé další práce, provedeny k 10.1.2014.

SML také zadalo zpracování odborného posudku na provedení stavby jako podklad pro případnou reklamaci. Jednou ze zkoumaných věcí byly mj. i spáry mezi dlažebními kostkami. Podle názoru kontrolní komise rozestupy mezi dlažebními kostkami musely být zřejmě již v době realizace výstavby a v době předání stavby. Posudek byl proveden diagnostickými metodami firmou Diagnostika stavebních konstrukcí, s.r.o. Kontrola se zaměřila na kontrolu provedení stavby, souladu s projektovou dokumentací apod. Zpráva z diagnostiky 38/14 ze dne 17.3. uvádí následující zjištění:

- i. Skutečné provedení stavby není realizováno dle PD, která byla poskytnuta jako podklad pro provedení diagnostiky (*byla stejná jako ta, podle které se stavělo?*), s tím že ve skladbě chybí ložná vrstva, kamenivo, s tloušťkou 30 mm, což vede ke ztrátě schopnosti samovolného uvolňování dlažby.
- ii. Do dlažby přimíchán materiál, který do stavby neměl patřit (úlomky zámkové dlažby pro zaplnění míst s nepravidelným tvarem).

Na základě diagnostické zprávy byla 16.4. zaslána reklamace – výzva k odstranění vad díla.

Z dalších jednání z TSML vyplynulo (jednání o reklamaci ze dne 6.5.2014), že stavba „*probíhala podle PD a výkazu výměr, avšak ne podle závazného stanoviska odboru ŽP ze dne 20.6.2013*“, podle kterého měla být dlažba uložena do pískového lože. Dále že TSML neměly k dispozici dokumentaci k provedení stavby dodanou projektantem a výstavba byla realizována dle SoD, dokumentace předaná ke smlouvě o dílo se liší v popisu skladby vrstev.

Podle ústního vyjádření pro kontrolní skupinu P. Stanického, zástupce dodavatele, bylo zadláždění do suchého betonu zvoleno s ohledem na očekávané zatížení komunikace, kdy se i nadále počítalo se provozem automobilů. Podle jeho vyjádření by zadláždění do písku s využitím typu dlažby, které SML objednalo, významným způsobem zkrátilo životnost díla. Dále uvedl, že toto řešení bylo domluveno a odsouhlaseno v průběhu koordinačních schůzek mezi dodavatelem, firmou TSML, zástupci TDI (Investing) a SML. To následně potvrdil i vedoucí odboru technické správy Bc. Novotný.

Po jednáních v dubnu 2014 byla provedena dodatečná diagnostika stavby (diagnostická zpráva 96/14 z 7.7. 2014), která předchozí zjištění upravila:

- i. Dle posudku je dlažba kladena do řádků v souladu s projektem.
- ii. Šířka spár je pro daný typ dlažby nad rámec normy v 12% případech
- iii. Lokální vady dlažby: vady materiálové, nedostatečný spád na některých místech způsobující neodtékání dešťové vody.
- iv. Potřeba předláždít střední chodník z dlažebních desek.
- v. Shrnutí nevýhody pokládky dlažby do betonu.

Ani jeden z diagnostických posudků neshledal použití jiného typu dlažby než byl obsažen ve smlouvě o dílo a projektové dokumentaci. Výsledný estetický vjem z náměstí je tedy daný především projektovou dokumentací a volbou materiálu, které jsou odpovědností investora, nikoliv dodavatele stavby.

7. Posouzení průběhu stavby, průběžných kontrol. je nesnadné díky nedbale vedenému stavebnímu deníku:

- Z formálního hlediska jsou zápisy plné hrubých chyb. Deník je převážně psán p. Vlčkem - není uvedena funkce v TSML, ale toto jméno figuruje v zápisech jako jméno řadového pracovníka. Deník začíná předáním staveniště 13.5.2013 na listu č. 1296692 a končí 29.6.2013 na listu č.695. Další zápis je až z 11.10.2013 na listu č.696, list č.702 chybí, pokračuje list 703-705, další zápisy jsou z jiného st.deníku a to č.0397171-185, poslední zápisy na jiném deníku-listy č.1805311-312.
- Deník je veden naprosto nedostatečně i z věcného obsahu, kromě zápisu o počasí a počtu pracovníků neobsahuje nic z toho, co má zápis obsahovat. Především veškerý dovezený materiál v množství požadované kvalitě, konkrétní popis činnosti, včetně výkazu toho dne provedených prací. Těžko si lze představit, jak byl zpracován soupis provedených prací k fakturám. Asi žádný.

- V deníku je pouze jeden zápis z kontrolního dne a to 15.10.2013. Nejsou uvedeni přítomní, je zde jeden podpis, stejný jako u všech dalších zápisů, jakož i podpisů v deníku, tak zápisů TDI /nejspíše jde o Ing. Schejbala z Investing CZ/. Ten měl, dle vyjádření odboru SM p. Novotného zastupovat TSML, jako autorizovaná osoba dodavatele, který autorizovaného pracovníka neměl. Při tom se však podepisuje jako TDI. Na tomto kontrolním dni je uvedena jediná oficiální změna – změna šířky historické dlažby, není uvedeno o kolik m² se tak dlažba snižuje a jak se bude změna řešit finančně/úspora?/ Je napsáno, že projektant změnu odsouhlasil, ale podpis projektanta chybí.
- Ve stavebním deníku chybí informace o důvodech přerušení stavby od 29.6. do 1.10., kdy v deníku není uveden žádný záznam.
- Předání stavby: Není žádný zápis o převímce stavby se seznamem účastníků. Existuje pouze zjišťovací a předávací protokol, tiskopis TSML kde je uvedena cena, která je stejná jako ve smlouvě o dílo, tj. 4 621 352,41 Kč, přejímka bez vad a nedodělků, podepsáno 30.11.2013 mezi Investingem CZ /podpis stejný jako v deníku - Ing. Schejbal/ a TSML V té době se ovšem na stavbě ještě čile pracovalo. Viz . stavební deník.

8. Nedostatečně probíhala i kontrolní činnost ze strany města a není o ní vedená přehledná dokumentace. Na přímý dotaz, kdo byl pověřen výkonem TDI na této stavbě, bylo vedoucím odboru Bc. Novotným odpovězeno, že tuto činnost prováděl on a Ing. Bahník. Tyto osoby v deníku nikde nefigurují, pouze podpis p. Bahníka je uveden v prezenční listině, jako zástupce SML při předání staveniště. V materiálech na odboru technické správy je zápis z kontroly stavby provedené za účasti p. Bittnerová, Zeman a Schejbal dne 5.11.2013 (bez uvedení funkcí a vztahu ke stavbě u osob účastnících se kontroly) a v bodě 03/13 je uvedeno: „TDI předal stavbyvedoucímu závazné stanovisko MML-OŽP ze dne 31.10.2013“, aniž by bylo uvedeno, co obsahuje. Další zápis o kontrole je z 12.11.2013 se stejnými účastníky a zde se v bodě 02/13 uvádí, že stavba probíhá podle schválené PD a účastníci schůzky provedli prohlídku stavby bez připomínek. Tento závěr z kontroly stavby ze dne 12.11.2013 je ve zřejmém rozporu s následnou diagnostickou zprávou uvádějící, že skutečné provedení stavby bylo v rozporu s PD poskytnutou k diagnostické zprávě a v rozporu se stanoviskem odboru ŽP požadujícím změnu podkladu zádlažby. Kontrolní skupina si rozpory vyjasňuje tak, že min od 06/2013 existovaly dvě, na sobě nezávislé a vnitřně rozporné verze projektové dokumentace ke stavbě, přičemž stavebník a de facto stavební dozor postupovali podle jedné z nich.

9. Při realizaci stavby zcela selhala činnost TDI. Na jednu stranu probíhaly pravidelné koordinační schůzky, dle zápisů se však jednalo spíše o porady a o posuzování změn v PD a nesloužily ke kontrole fyzického provedení stavby. Selhání činnosti TDI považuje kontrolní skupina za zásadní pro výsledek stavby. Vypadá to, že TDI udělal do deníku vpisy dodatečně, jinak si lze těžko vysvětlit, proč jsou všechny zápisy pouze jednou větou: provedena kontrola stavby a podpis nečitelný bez uvedení data (pravděpodobně jde o podpis Ing. Schejbala). Tato věta je v deníku asi 18x. Nikde není jediná věta o tom, co konkrétního dozor kontroloval a co zjistil. Jediný odlišný zápis je z 19.12.2013, kdy je napsáno, ne moc čitelně, že stavba je provedena dle PD, byla provedena závěrečná prohlídka, sepsán zápis a požádáno o kolaudaci.

10. Přes výše uvedené je část kontrolní skupiny přesvědčena o tom, že stavba nebyla dodavatelem provedena v dostatečné kvalitě, ale skutečnosti, že TDI na stavbě nic nekontroloval, nasvědčuje i to, že reklamované práce měly být jednoznačně zachyceny již v průběhu výstavby. Nevhodně položená dlažba, bez vazby, s nerovnostmi a nerovnoměrnou šířkou spár, celkově v rozporu s očekáváním investora, musela být zřejmá již v průběhu výstavby. Kontrolní skupina se shodla na názoru, že nazývat reklamované vady skrytými není adekvátní, a neztotožnila se s názorem vedoucího odboru technické správy Bc. Novotného, který uvedl, že velikost spár nebyla v době předání zřejmá díky zbytkům cementové malty, které byly odstraněny až zimní údržbou a čištěním komunikací. Jakkoliv mohlo být při předání posouzení ztížené z výše uvedených důvodů, dlažba na takto velké ploše není položena najednou a je možné kvalitu provedení díla sledovat průběžně.

Kontrolní skupina dále konstatuje, že s ohledem na neuspokojivé provedení stavby, není možné výše uvedené nesrovnalosti v dokumentaci stavby považovat za pouhé formality, protože nedbalá příprava, dohled i dokumentace o průběhu stavby mají vliv na kvalitu odvedené práce.

11. Kontrolní skupina se dále zabývala otázkou, jestli městu vznikla při realizaci zakázky škoda, v jaké výši a jestli je možné identifikovat, kdo škodu způsobil. Jednomyslně se shodla na závěru, že zakázka zhotovená způsobem, který neodpovídá představám zadavatele a občanů je nutné považovat za škodu, protože s sebou nese riziko dodatečných nákladů na odstranění vad, nedodělků, nižší životnosti stavby (ať již fyzické či morální). S ohledem na skutečnost, že dle posudků vyhotovených SML je dlažba kladena do řádků v souladu

s projektem a že závady jsou pouze lokální, základním důvodem vzniku škody je nevhodná volba dlažby pro tento prostor. Zda-li volba dlažby byla rozhodnutím projektanta nebo přímo objednatele se kontrolní skupině nepodařilo zjistit. Samotná výše škody se pak odvíjí od případného rozhodnutí vedení města o předělání zádlažby v Kostelní ulici a nákladech, které by v souvislosti s předláždáním vznikly. Případné vyčíslení škod je podle názoru kontrolní skupiny nutné provést po dalším zimním období (z důvodu opakované zimní údržby a čištění), pak by mělo být zřejmé, jestli a z jakých důvodů došlo ke snížení životnosti stavby.

12. Shrnutí: Na realizaci rekonstrukce Kostelní ulice se objevily problémy společné několika předcházejícím veřejným zakázkám na stavební práce, které kontroloval kontrolní výbor. Podobně jako při realizaci Soukenného náměstí nebo MŠ Čtyřlístek se ukazuje, že kvalita přípravy stavebních zakázek je nedostatečná a nedostatky v projektu se dále násobí nedostatky při realizaci výstavby. Opět vznikly problémy při dopracovávání projektové dokumentace až v průběhu realizace stavby. Je proto zřejmé, že v minulých letech nedošlo ke zlepšení v oblasti přípravy a realizace stavebních zakázek bez ohledu na již proběhlé závěry kontrol. Slovy členky kontrolní skupiny Ing. Evy Kočárkové: „Můžeme mít tisíc směrnic k provádění výběrových řízení a protikorupčních opatření a nebudou nic platné, protože nejvíc finančních prostředků vyházíme za posudky, opravy a vícepráce v důsledku naprosto lajdácké práce „odborníků“ na straně investora.“ S tímto stanoviskem se ztotožnili i další členové kontrolní skupiny.

Závěr:

KS provedla v souladu s plánem kontrol na rok 2015 kontrolu zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014 a konstatuje:

1) Přestože má SML schválenou směrnici o zadávání veřejných zakázek (VZ) upravující jak zakázky malého rozsahu, tak některé aspekty zakázek zadávaných podle zákona, tato směrnice nezajistila ani srovnatelný způsob zadávání veřejných zakázek na SML, ani dobrou kvalitu realizovaných veřejných zakázek za přiměřenou cenu.

2) Důvodem rozdílné a nepříliš uspokojivé přípravy a realizace veřejných zakázek je neexistence jednoho specializovaného odboru veřejných zakázek, který by zaštiťoval agendu veřejných zakázek pro celý úřad v jednotné podobě a který by disponoval dostatkem odborně zdatných pracovníků.

3) Odbor právní a veřejných zakázek v uvedeném období neměl přehled o zadávaných veřejných zakázkách a na většinu otázek spojených s volbou zadávacích podmínek, zkušenostmi s externími administrátory apod. reagoval vedoucí odboru pouze odkazem na konkrétní odbory.

4) Časté bylo využívání externích administrátorů veřejných zakázek, v takovém případě odbor právní a veřejných zakázek nekontroloval správnost zadávacích dokumentací s ohledem na zájmy SML. Byla tím porušena zásada dvou párů očí, protože za SML byla zakázka připravována pouze na jediném odboru s veškerými riziky chyb a rozhodování ve střetu zájmů apod.

5) Chybí dlouhodobější plán oprav a potřebných investic. S výjimkou programů IPRM rozhoduje o realizaci zakázky především zařazení či nezařazení dané zakázky do rozpočtu města. Soulad s potřebami města je často omezen na pouhé odstraňování havarijních stavů, které jsou identifikovány posudky odborných firem či techniků odborů města. Pouze odbor majetkové správy uvedl, že disponuje plánem oprav, ke kterému však spíše jen přihlíží. Důsledkem je nejen riziko nadužívání přímého zadávání na řešení havárií, ale především velmi omezený čas na samotnou přípravu veřejné zakázky: za kalendářní rok není možné stihnout odpovědnou přípravu zakázky se zapojením relevantních aktérů a třeba i včetně architektonické soutěže (relevantní zvláště pro veřejná prostranství), kvalitní přípravu projektu, zadávací řízení, kvalitní realizaci stavby a její převzetí.

6) Neexistuje systém interní kontroly v oblasti VZ. Kontrolu veřejných zakázek v uvedeném období neprováděl ani odbor kontroly a interního auditu. Je doslova selháním odpovědných pracovníků SML, že jedinou kontrolní činností u VZ tvoří nahodilé kontroly členů kontrolního výboru a spoléhá se jen na kontrolu radních při schvalování veřejných zakázek. Navíc doporučení z kontrol kontrolního výboru se v uvedeném období nepromítla do činnosti SML, s výjimkou částečného zohlednění závěrů z kontroly MŠ Čtyřlístek.

7) Kontrolní činnost je znesnadněna absencí evidence veřejných zakázek, která by umožnila průběžné vyhodnocování jejich úspěšnosti. Portál zadavatele takovou evidenci nedokáže nahradit.

8) Nedostatky v procesu veřejných zakázek se projevíly při rekonstrukci Kostelní ul., kterou pro SML prováděla společnost TSML, a.s., na základě přímého zadání. Kontrolní skupina shledala, že zakázka nebyla kvalitně připravena (potřebná povolení měnící způsob provádění díla získávána až v průběhu realizace zakázky) a že v průběhu stavby doslova selhal stavební dozor investora. Výsledná kvalita práce, především provedení zástavby, neodpovídá představám občanů a nejspíše ani investora, SML ji následně reklamovalo, a to přesto, že převážná většina reklamovaných závad musela být zjevná již v době výstavby. Dle znaleckého posudku jsou však závady lokálního charakteru a týkaly se jen cca 12% plochy. Výsledný estetický dojem proto spadá především na investora a jím provedenou volbu stylu zádlažby.

9) Velkým nedostatkem stavby je její průběžná dokumentace, stavební deník neobsahuje klíčové informace o provedených pracích, spotřebovaném materiálu apod. Tyto údaje jsou přitom klíčové pro konečný soupis provedených prací, který má být přílohou konečné faktury za dílo. Bez tohoto soupisu není možné posoudit oprávněnost fakturované částky.

10) Stavební dozor investora dle zjištění kontroly nebyly prováděny pracovníky SML, jak bývalo uváděno, ale firmou Investing, a to bez smluvního zajištění a za finanční odměnu ve výši 108 tis. bez DPH zcela nepochopitelně vyplacenou z prostředků TSML, tedy zhotovitele stavby. Z dalších dokladů vyplynulo, že tímto způsobem firma Investing získala od TSML v průběhu roku 2013 celkem 1140000 bez DPH, a to formálně za služby související s pracemi přímo zadanými SML. Kontrolní skupina je toho názoru, že tím

došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách, a to dělením zakázky podlimitní na zakázky malého rozsahu za účelem obejít jak interních pravidel SML tak zákona a vyhnout se veřejné soutěži.

11) Kontrolní skupina se shodla na závěru, že rekonstrukce Kostelní ul. byla zhotovená způsobem, který neodpovídá představám zadavatele a občanů, nese s sebou riziko dodatečných nákladů na odstranění vad, nedodělků, nižší životnosti stavby (ať již fyzické či morální). S ohledem na skutečnost, že dle posudků vyhotovených SML je dlažba kladena do řádků v souladu s projektem a že závady jsou pouze lokální, základním důvodem vzniku škody je nevhodná volba dlažby pro tento prostor. Zda-li volba dlažby byla rozhodnutím projektanta nebo přímo objednatele se kontrolní skupině nepodařilo zjistit. Samotná výše škody se pak odvíjí od případného rozhodnutí vedení města o předělání zádlahy v Kostelní ulici a nákladech, které by v souvislosti s předlážděním vznikly. Případné vyčíslení škod je podle názoru kontrolní skupiny nutné provést po dalším zimním období (z důvodu opakované zimní údržby a čištění), pak by mělo být zřejmé, jestli a z jakých důvodů došlo ke snížení životnosti stavby.

Na základě zjištění z kontroly kontrolní výbor doporučuje:

1. Zřídit specializovaný odbor veřejných zakázek, který by pracoval pro všechny další odbory magistrátu a který by byl zodpovědný za kvalitu a správnost zadávacích dokumentací. Bez sjednocení agendy nedojde ke sjednocení standardů a srovnání kvality zadávání veřejných zakázek.
2. Vést evidenci VZ umožňující snadné zpětné vyhodnocování VZ s následujícími údaji: předmět VZ, očekávaná cena, cena dosažená v soutěži, skutečná cena, počet uchazečů o zakázku, typ výběrového řízení, reklamace, odbor připravující VZ, jméno externího administrátora, popř. hodnocení dodavatelů za účelem sledování kvality a úspěšnosti zadávacích řízení. Evidence VZ by měla umožnit dávkové stahování a zpracování dat a být dostupná i na webu města. Z dat by byly poté zřejmé údaje pro příp. úpravu výše limitů daných interními pravidly či směrnicí města. Ze statistiky by měl být taktéž zřejmý podíl externě zadaných VZ s vyčíslením nákladů na jejich administraci.
3. Doplnit směrnici o zadávání veřejných zakázek o:
 - preambuli shrnující obecné zásady,
 - schematické shrnutí postupu dle směrnice u jednotlivých kategorií VZ,
 - přehledně uvedené odpovědnosti za jednotlivé úkony při přípravě a zadávání VZ,
 - stanovení pravidel pro výjimky ze směrnice, aby byly přednostně používány výjimky z jednotlivých ustanovení směrnice, a jen ve skutečně výjimečných případech bylo možné jít zcela mimo směrnici o zadávání veřejných zakázek,
 - evidování výjimek na webu města.
4. Provést inventuru základních pravidel zadávání VZ v obchodních společnostech města a v příspěvkových organizacích. Především limity pro zveřejňování VZ na webu by měly být konzistentní v městské skupině.
5. Dobrovolně zveřejňovat VZ ve věstníku veřejných zakázek u zakázek IV. kategorie (1-2 mil. nestavební práce, 3-6 mil. stavební práce).
6. Zvážit výši finančního limitu především u zakázek první kategorie, tj. do 80 tis. Kč, které nemusí být zveřejňovány. Rada města by měla zhodnotit, zda nedochází k nadužívání zakázek první kategorie, tj. zda nejsou zakázky těsně pod hranicí 80 tis. Kč výrazně čtenější než zakázky nad touto hranicí.
7. Ověřit existenci vzorů zadávacích podmínek a smluv. Pokud neexistují, vypracovat je pro nejčastější typy VZ. Tyto vzory mohou být také projednány a schváleny např. RM a Komisí pro veřejné zakázky. Použití odchylných dokumentací při schvalování VZ by mělo být odůvodňováno. Vzory smluv pravidelně aktualizovat na základě zkušeností se zadáváním VZ.
8. Hledat cesty k omezení externí administrace VZ a posílit kontrolu externě administrovaných VZ odborem právním a veřejných zakázek za účelem dodržování smluvních standardů apod. Externí pomoc využívat převážně pro přípravu a konzultaci vzorových ZD a smluv než na konkrétní

zakázky.

9. Využití externího administrátora zdůvodňovat a schvalovat v RM. Tím dojde k vyjasnění pravomocí, které nyní nejsou ve směrnici jednoznačně určeny.
10. Vytvořit dlouhodobější plán oprav na základě pasportizace a existujících plánů oprav dostupných na jednotlivých odborech. Přínosem by byl lepší přehled o potřebách města a možnost zlepšení řízení rozpočtu města.
11. Zlepšit kontrolu cenové přiměřenosti připravovaných veřejných zakázek, aby už při zadání projektů existovaly cenové stropy pro jednotlivé akce. Město tím ovlivní cenovou náročnost již v době přípravy projektu a před vypsáním soutěže na výběr dodavatele.
12. Při přípravě veřejných zakázek akcentovat pohled hodnoty za peníze oproti soutěži na nejnižší cenu. Soutěž na nejnižší cenu využívat především u dobře připravených stavebních zakázek.
13. Důsledně ověřovat, zda zakázku je schopna splnit některá z městských organizací, pokud ano, využívat možnost přímého zadávání v městské skupině za účelem efektivnějšího využívání kapacit města.
14. Před výběrovým řízením provádět průzkum trhu a v případě očekávaného malého počtu nabídek hledat cesty k ověření cenové přiměřenosti nabídek např. v porovnání s obdobnými zakázkami nebo v porovnání s přínosy z realizace předmětu VZ.
15. Hledat možnosti k větší otevřenosti zadávacích řízení pro malé a střední firmy a sledovat jejich podíl na celkovém obratu VZ vypsáných městem.
16. U zakázek vypisovaných obchodními společnostmi s majoritním podílem SML kontrolní skupina doporučuje RM stanovit způsob předávání informací o připravovaných významných VZ před jejich vypsáním nad rámec schvalování VZ v orgánech společnosti: důsledky problémů např. u akcí financovaných z dotací EU by spadly na město nebo jeho obyvatele.
17. Přikládat odůvodnění veřejných zakázek k materiálům pro Radu města při jejich schvalování u všech zakázek, u kterých je zpracování odůvodnění povinné.
18. Reagovat na závěry z risk-mapy korupčních rizik na SML v oblasti VZ a připravit opatření na snížení těchto rizik.
19. Zavést systém interní kontroly VZ zaměřený na dodržování ZVZ, směrnice o zadávání VZ malého rozsahu a zásad 3E v životním cyklu veřejné zakázky. Kontrolní činnost v oblasti VZ by měla být průběžná, prováděná odborem kontroly, využívat široké spektrum nástrojů (od kontroly formálních požadavků po dotazníková šetření a další nástroje apod.) a neměla by být odvislá jen od činnosti kontrolního výboru zastupitelstva.
20. Hlavním cílem kontrolní činnosti by mělo být ověřování, zda po realizaci zakázky došlo k naplnění očekávání a potřeb zadavatele, které měly být realizací VZ naplněny. Tato kontrola by měla přinést odpovědi např. na otázky: „Byla stavba realizována v dostatečné kvalitě a odpovídá požadavkům?“ „Jsou s výstavbou spokojeni uživatelé stavby (občané, pracovníci města, lidé provádějící údržbu...)?“ „Byla služba pro město provedena v uspokojivé kvalitě?“ „Naplňuje nakoupený softwarový nástroj požadavky uživatelů?“ Z odpovědí na otázky na kvalitu díla by měly být vyvozovány důsledky pro přípravu dalších VZ a měly by se promítat i do vzorových dokumentací pro jednotlivé typy veřejných zakázek.
21. Kontrolní výbor doporučuje RM provést dodatečné interní kontroly následujících typových veřejných zakázek za účelem ověření, zda používaný způsob výběru dodavatele vede k naplňování potřeb zadavatele: činnost TDI na stavební zakázce, zhotovení projektové dokumentace, IT zakázka, poskytnutí právní služby.
22. Vypořádávat výstupy kontrol KV (nejen v oblasti VZ) a informovat o přijatých změnách zastupitelstvo. V případě, že v usnesení k zápisu z kontroly nebude jednoznačně jmenovaná osoba odpovědná za plnění úkolu, je za plnění úkolu odpovědná Rada města.
23. Zlepšit proces přípravy VZ na stavební práce, který začíná již definováním potřeb a výběrem projektanta. Kontrolní skupina doporučuje vybírat projektanty především na základě

architektonických soutěží a nikoliv na nejnížší cenu nebo přímou poptávkou, aby byla zajištěna vyšší kvalita přípravy staveb. Zejména u větších zakázek je nutná kvalifikovaná kontrola a oponentura projektu ze strany města.

24. Navrhnout opatření na zlepšení dozoru nad realizací stavby, ať již pracovníky SML nebo externími firmami.
25. Stanovit interní pravidla pro dokumentace realizace výstavby, aby bylo zřejmé, jakou činnost vykonával technický dozor, jak byla stavba skutečně realizována a podobně. Stavební deník by měl obsahovat nejméně následující: veškerý dovezený materiál v množství a požadované kvalitě, konkrétní popis činnosti, včetně výkazu toho dne provedených prací.
26. Připravovat VZ na stavební práce s dostatečným předstihem, tak aby bylo možné realizovat architektonickou soutěž, projednání s veřejností, případnou oponenturu technického řešení, vyhotovení projektové přípravy a získání nutných povolení pro realizaci stavby ještě před započítím výběrového řízení na zhotovitele stavby.
27. Důsledně trvat na ukotvení změn v projektu nebo v seznamu subdodavatelů atp. ve smlouvě prostřednictvím schvalovaných dodatků.
28. Po následujícím zimním období prověřit stav dlažby v Kostelní ul. a následně vyhodnotit změny v životnosti stavby. Zjištění promítnout do vyčíslení škody za neuspokojivě provedenou práci při rekonstrukci ul. Kostelní a identifikovat toho, kdo škodu způsobil. Pokud ano, zahájit škodní řízení.

Kontrolní výbor dne 14. října 2015 po projednání předloženého protokolu z kontrolní akce „**Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014**“ konstatuje, že provedenou kontrolou **byly** shledány závažné nedostatky jak v podobě systémových selhání ve způsobu přípravy, zadávání a realizace veřejných zakázek, tak na zakázce rekonstrukce Kostelní ulice.

Se zápisem z kontroly byli seznámeni a současně obdrželi zápis o výsledku kontroly:

.....
Ing. Marie Vozobulová
vedoucí odboru kontroly a interního auditu

.....
datum seznámení
a převzetí výtisku

.....
Mgr. Jan Audy
vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

.....
datum seznámení
a převzetí výtisku

.....
Bc. David Novotný
vedoucí odboru správy veřejného majetku

.....
datum seznámení
a převzetí výtisku

.....
Ing. Jindřich Fadrhonc
tajemník Magistrátu města Liberec

.....
datum seznámení
a převzetí výtisku

.....
Bc. Jaroslav Schejbal
vedoucí odboru majetkové správy

.....
datum seznámení
a převzetí výtisku

.....
Ing. Jiří Horák
vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

.....
datum seznámení
a převzetí výtisku

K tomuto protokolu lze do 7 dnů po převzetí podat písemné a odůvodněné připomínky.

Mgr. Věra Skřivánková
předsedkyně kontrolního výboru

Liberec, datum

PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.
vedoucí kontrolní skupiny

.....

Ing. Eva Kočárková
členka kontrolní skupiny

.....

Ing. Jan Puhál
člen kontrolní skupiny

.....

Václav Smrkovský
člen kontrolní skupiny

.....

Se zápisem byli seznámeni:

Tibor B a t t h y á n y
primátor statutárního města Liberec

.....

Ing. Jindřich F a d r h o n c
tajemník Magistrátu města Liberec

.....

Mgr. Jan K o r y t á ř
náměstek primátora pro ekonomiku
strategický rozvoj a dotace

.....

Protokol byl vyhotoven ve třech originálech.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání

schvaluje

předložený zápis z kontroly

a ukládá

Radě města informovat zastupitelstvo o realizaci opatření, která vyplývají z doporučení z kontroly.

Termín: do 30.6.2016

Vypořádání připomínek kontrolovaných osob – 9.11.2016

Po obdržení připomínek Kontrolní skupina uvádí následující:

1. K evidenci veřejných zakázek: V průběhu roku 2015 byl k profilu zadavatele implementován modul statistika, který podle vyjádření Mgr. Jana Audy umožňuje vytváření sestav zakázek. Funkčnost této sestavy nebylo možné v průběhu kontroly ověřit, ani v době vypořádání připomínek nebylo možné vytvářet uživatelské sestavy z webového rozhraní profilu zadavatele. Kontrolní skupina doporučuje posoudit funkčnost nového způsobu evidence v duchu doporučení ze závěru Zázpisu.

2. Ke kontrole VZ Kostelní ul.:

(a) Kontrolní skupina akceptuje vysvětlení Bc. D. Novotného k zahájení práce 13.5., tj. několik měsíců před vydáním stavebního povolení. TSML provedly skrývku stávajících krytů komunikací, aby nedošlo ke znehodnocení demontovaného krytu komunikace, který musel být opět použít při opravě dotčené komunikace. Přesto zůstává problémem, že stavební povolení bylo vydáno až 15.8. a dodavateli stavby předáno až 22.10., kdy již stavba byla v plném proudu.

(b) K dokumentům k předání stavby: Přes upřesnění Bc. D. Novotného k jednotlivým dokumentům konstatuje kontrolní skupina následující: Z předávacích protokolů a kolaudačního rozhodnutí vyplývá, že práce byla předána bez výhrad ze strany objednatele. Při předávání stavby byly pořízeny následující dokumenty: Zjišťovací a předávací protokoly ze dne 30.11. a předávací protokol ze dne 18.12. „Zázpis o předání a převzetí dokončeného díla“.

Na zjišťovacích a předávacích protokolech je jako objednatel uvedeno SML a za objednatele vystupuje, dle razítka a podpisu firma Investing CZ. Na dokumentech není podepsaný nikdo přímo ze SML. Dále je uvedeno, že stavba je přejímána bez vad a nedodělků, přestože se na stavbě čile pracovalo až do 18.12 (dle stavebního deníku).

Z předávacího protokolu dále plyne:

a/ V záhlaví jsou přehozeny předávající a přejímající organizace. Stavbu dle tohoto přejímají TSML a předávají SML a Investing.cz

b/ řízení zahájeno 13.12, dokončeno 18.12,2013, datum skutečného dokončení díla uveden 15.12.2013 / smluvní termín dle dodatku č. 2 HS/- dle deníku se pracovalo až do 18.12.2013

c/ za TDI zde uveden Ing. Schejbal, za přejímací organ. Bc. Novogtný za TSML Pavel Stanický

e/ Dílo převzato bez vad a nedodělků.

Kolaudační souhlas s užíváním stavby byl vydán dne 19.12.2013. Kolaudační souhlas také potvrzuje, že stavba byla provedena podle schválené projektové dokumentace, navíc dodává, že byly dodrženy podmínky vydaného stavebního povolení.

Přebrání díla bez vad potvrzuje také písemná informace Ing. Kovačičina ze dne 18.5.: „v předávacím protokolu ani kolaudačním rozhodnutí nebyly uvedeny žádné vady a ni nedodělky.“ (viz příloha III.1 zázpisu). Závěry kontroly nebyly tímto zpřesněním změněny.

(c) K údajně nepodloženému tvrzení o existenci dvou rozdílných variant projektové dokumentace: Závěry obsažené v Zázpisu se opírají o zprávu spol. Diagnostika stavebních konstrukcí č. 96/14. Tato zpráva v příloze uvádí, že TSML neměly PD v průběhu stavby k dispozici, postupovaly podle dokumentace přiložené ke smlouvě, která se však v popisu skladby vrstev stavby odlišovala od projektové dokumentace a požadavků ze stavebního povolení.

(d) K údajně nepodloženému tvrzení o snížení životnosti stavby: Doporučení posouzení snížení životnosti díla vyplývá ze závěrů zprávy 38-14 firmy Diagnostika stavebních konstrukcí, která v článku 4.1 konstatuje, že „při zjištěném stavu nelze počítat s dostatečnou další životností komunikace, a to především v komunikačních trasách s pohybem vozidel (...).“ Jakkoliv další posudek revidoval požadavky na nutnost oprav, zpracovatele posudku zůstali nadále skeptičtí k životnosti stavby a možnostem průběžných oprav spárování.

Další připomínky nebyly kontrolní skupinou zohledněny. Zdůvodnění je obsaženo v Příloze IV.

Přílohy:

I. Odpovědi hlavních aktérů zadávání VZ na SML

I.1 Odpovědi Mgr. Jan Audy (v textu červeně)

1. Otázky k administraci VZ

1.1 Kdo rozhoduje o tom, že se zakázka začne vůbec připravovat? **Otázka na vypisující odbory.** Na kterých odborech vzniká poptávka, které odbory VZ připravují a administrují? Kdo je odpovědný? **Mezi odbory, na kterých nejčastěji vzniká poptávka patří zejména odbor majetkové správy, odbor správy veřejného majetku a odbor strategického rozvoje a dotací, v menší míře potom pro odbor ekonomiky, odbor informatiky a řízení procesů, kancelář tajemníka, odbor hlavního architekta, odbor školství, kultury a sociálních věcí a odbor cestovního ruchu a sportu. Dle zákona o veřejných zakázkách za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. U ZMR dle směrnice odpovídá vedoucí odboru.**

Vyjadřuje se odbor právních a veřejných zakázek ke všem zadávacím dokumentacím od určité finanční výše a stvrzuje tím, že je kontroloval a považuje je za správné? **Ne, vypisující odbor si může administraci provést sám, případně s externistou.**

1.2 Je dohledatelný proces přípravy VZ, během kterého je určen předmět VZ, cena, způsob výběrového řízení, smluvní podmínky atp. s dohledatelnou odpovědností? **Otázka na vypisující odbory.** Kdo zpracovává hodnotící kritéria a stanovuje jejich váhy? **Zpravidla vypisující odbory.**

1.3 Kdo rozhoduje o tom, jestli zakázka bude administrována interně či externě? **Viz odd. B, kap. 6., čl. 6.15. Směrnice u ZMR.** Jaké jsou s externím zadáváním zkušenosti? **Otázka na vypisující odbory.** Jaké finanční prostředky jsou průměrně ročně za externí poradenství k veřejným zakázkám vynakládány? **Otázka na vypisující odbory.**

Pozn.: odd. B, kap. 6., čl. 6.15.: Věcně příslušný člen vedení města popř. rada města na návrh vedoucího odboru nebo vedení města může rozhodnout, že zadávací podmínky pro zakázky malého rozsahu II., III. a IV. kategorie budou zpracovány a/nebo zadávací řízení bude připraveno, organizováno a řízeno pomocí externích poradců s tím, že veškerá rozhodnutí vyžadovaná touto směrnicí budou přijata příslušnými pracovníky a/nebo orgány zadavatele a externí zadavatel bude mít pouze poradní (nikoliv rozhodovací) pravomoc.

1.4 V případech administrace zakázky mimo město - existuje nějaká interní směrnice postupu pro tyto případy? Existující směrnice RM pro zadávání VZ tento proces neupravuje. **Směrnice proces upravuje viz odd. B, kap. 6., čl. 6.15. Průběh zakázky je poté shodný s postupem uvedeným ve Směrnici/zákoně o veřejných zakázkách.** Které osoby se v takovém případě účastní formulace zadávacích podmínek, jak spolupracují? **Otázka na vypisující odbory.** Nebo to vše řeší mandátář? **Otázka na vypisující odbory.**

1.5 Používá SML průběžně aktualizované vzory zadávacích dokumentací? Je možné tyto vzory zaslat? **Jako vzor se používají zadávací dokumentace z předchozích zakázek, které v případě potřeby upravujeme dle aktuálního znění směrnice/zákona.**

Pozn. Na s. 24 směrnice je uvedeno: „(vedoucí odboru) zajistí zpracování příslušného oznámení o zahájení zadávacího řízení, oddělením veřejných zakázek schválené vzorové zadávací dokumentace“

2. Otázky k přípravě VZ - rozhodování o předmětu zakázky a očekávané ceně

2.1 Probíhá u významnějších zakázek kontrola souladu vypsání zakázky s identifikovanými potřebami města ve strategických dokumentech (strategický plán, pasportizace typů budov a podobně)? **Otázka na vypisující odbory.**

2.2 Jak je stanovována očekávaná cena? **Konkrétní postup stanovování je otázkou na vypisující odbory. Stanovení předpokládané hodnoty obecně řeší zákon a směrnice.** Probíhá posuzování záměrů z pohledu kritérií 3E? **Otázka na vypisující odbory.**

2.3 Jak je zajišťován dostatek finančních prostředků na realizaci zakázky v době jejího vypsání (aby např. nedošlo k opakování problému s nedostatkem finančních prostředků, jaký vznikl v souvislosti s přípravou zakázky na rekonstrukci Soukenného náměstí, kde se město kvůli nedostatku finančních prostředků pokusilo

zakázku zrušit a na následnou realizaci si muselo vzít dodavatelský úvěr? **Otázka na vypisující odbory.**

2.4 Je posuzována výhodnost realizace předmětu VZ interně či externě? **Otázka na vypisující odbory.** Např. Jestli je jistou veřejnou zakázku schopna realizovat městská společnost nebo jestli je lepší a výhodnější zakázku zadat externě? Jak? **Otázka na vypisující odbory.**

3. Otázky k nastavení kvalifikačních kritérií

3.1 Existuje posuzování tržního prostředí před vypsáním VZ – zda-li existuje dostatečný počet uchazečů splňujících kvalifikační kritéria? **Otázka na vypisující odbory.** Kdo jde za toto posuzování odpovědný? Je toto ex-ante posuzování evidováno? **Otázka na vypisující odbory.**

3.2 Byly vyvozeny z kontroly na výstavbu lázní konstatující pochybení v nastavení kvalifikačních kritérií nějaké důsledky pro proces zadávání veřejných zakázek a nastavování kritérií? **Není nám známo žádné rozhodnutí ÚOHS v této věci.**

3.3 Jsou u zakázek s očekávaným nižším počtem uchazečů systematicky užívány jiné postupy výběru ověřující přiměřenost hodnoty za peníze (value for money) než např. u stavebních zakázek? (viz krácení dotace za diskriminační kritéria u zakázky na lázně, malý počet uchazečů u školky Čtyřlístek). **Neporozuměli jsme otázce.**

4. Otázky ke schvalovacímu procesu

4.1 Na základě jakých materiálů rozhoduje RM o vypsání VZ? **viz směrnice odd. B, kap. 5, odst. 2.** Existuje definovaný standard s informacemi, které materiály pro schvalování veřejných zakázek obsahují? **Obecně se dá využít ustanovení směrnice odd. B, kap. 5, odst. 2.** Mají radní k dispozici odůvodnění VZ u zakázek od určité výše? **Dle požadavku zákona je vždy zveřejněno na profilu zadavatele a může být součástí materiálu do RM.**

4.2 Jaká je role Komise pro veřejné zakázky v procesu zadávání VZ? **Viz odd. B, kap. 1, čl. 1.4 odst. 2 a Statut Komise pro veřejné zakázky.**

4.3 Respektuje vždy zadavatel závěr hodnotící komise? **Zpravidla ano.**

4.4 Jak je SML informováno o veřejných zakázkách příspěvkových organizací a obchodních společností ve vlastnictví města (nebo s dominantním podílem vlastnictví města)? **Tyto informace neprocházejí přes odbor PR.**

Pozn.: Směrnice odd. B, kap. 5, odst. 2: *„Vedoucí odboru je povinen předložit radě města k projednání zadávací dokumentaci, návrh smlouvy, složení členů komise pro otevírání obálek a komise pro posouzení a hodnocení nabídek a nejméně 5 dodavatelů, jež bude vyzývat k podání nabídky.“*

odd. B, kap. 1, čl. 1.4 odst. 2: Pokud Rada města Liberec nerozhodne jinak, musí být zadávací podmínky připravovaných veřejných zakázek vyhlášených statutárním městem Liberec, zadávaných v režimu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, předkládány k projednání Komisi pro veřejné zakázky.

Doplňující otázky:

V případě zakázek zpracovávaných externě - kontroluje odb. právní a veřejných zakázek zadávací podmínky a smlouvy?

Odbor právní a veřejných zakázek zadávací podmínky externě administrovaných zakázek zpravidla nekontroluje. V případě návrhu smlouvy, záleží na zadávajícím odboru, zda předá návrh smlouvy ke kontrole či nikoliv.

Parafujete Vy nebo Vaši kolegové smlouvy při jejich podpisu na košilce pro archivaci?

Za předpokladu, že máte na mysli smlouvy z VZ, právní odd. stvrzuje svým podpisem, že smlouva, jež má být uzavřena s vybraným uchazečem je v souladu se smlouvou, kterou předložil daný uchazeč v rámci své nabídky (resp. s návrhem smlouvy) a také, že je v souladu s rozhodnutím zadavatele.

I.2 Ing. Martin Čech – odbor strategického rozvoje a dotací

1. Kdo rozhoduje o zahájení přípravy veřejné zakázky?

RM či PV založením projektu, určením úkolu

2. Jak je u vypisovaných veřejných zakázek kontrolován soulad předmětu zakázky s potřebami města?

RM schvaluje zadávací dokumentaci, u větších zakázek ještě komise pro VZ zakázky do 80 tis. zadávají vedoucí odboru v souladu se směrnicí.

Jaké dokumenty jsou využívány pro výběr projektů k realizaci?

Usnesení RM/ZM

3. Je na odboru vedena evidence veřejných zakázek zahrnující údaje typu: očekávaná cena, skutečná cena, počet uchazečů o zakázku, typ výběrového řízení, reklamace, nebo dokonce hodnocení dodavatelů? Pokud ano, v jaké struktuře. – částečně ano, evidujeme si veřejné zakázky, nikoli v této struktuře

4. Je zpětně dokladovatelný proces přípravy veřejné zakázky, během kterého je určen předmět VZ, očekávaná cena zakázky, volba způsobu výběrového řízení, smluvní podmínky atp. s dohledatelnou odpovědností? Pokud ano, je možné stručně shrnout jakým způsobem?

Částečně ano – RM/ZM určí své cíle/úkoly, odbory připraví VZ, předloží ZD vč. návrhu smlouvy (do komise pokud je potřeba dle směrnice) do RM, ta schvaluje vypsání, účastní se hodnocení a schvaluje finální výběr.

5. Pokud je zvoleno externí poradenství, jakou roli hraje odbor při formulaci zadávacích podmínek, smlouvy apod.?

Externí poradenství většinou slouží k procesním postupům v rámci VZ podmínky určuje zadavatel

6. Jak je zajišťován dostatek finančních prostředků na realizaci zakázky v době jejího vypsání, zvláště pokud doba realizace zakázky přesahuje jeden rok?

Zakázka může být vypsána pouze pokud je její objem alokovan v rozpočtu odboru – pokud doba plnění přesahuje kalendářní rok a prostředky v rozpočtu nejsou – mělo by dojít k zastavení plnění.

7. Je posuzována výhodnost realizace předmětu VZ interně (např. s využitím služeb společnosti ve vlastnictví města apod.) či externě?

Musíme se řídit zákonem o VZ.

8. Existuje posuzování tržního prostředí před vypsáním VZ – zdali existuje dostatečný počet uchazečů splňujících kvalifikační kritéria? Kdo jde za toto posuzování odpovědný? Je toto ex-ante posuzování evidováno?

V rámci VZ oslovujeme potencionální uchazeče, kteří jsou schopni předmět VZ splnit, též se vyvěšuje na profil zadavatele – tedy se oslovují všichni.

9. Jsou u zakázek s očekávaným nižším počtem uchazečů systematicky užívány jiné postupy výběru ověřující přiměřenost hodnoty za peníze (value for money) než např. u stavebních zakázek?

V rámci evropského trhu neznám městskou zakázku, která by toto řešila.

10. Jak je určována očekávaná cena zakázky? Posuzuje se adekvátnost ceny např. před tím, než je práce zadána projektantovi?

U stavebních prací cena dle PD, cena obdobných zakázek atp.

I.3 Bc. Jaroslav Schejbal – vedoucí odboru majetkové správy

1. Kdo rozhoduje o zahájení přípravy veřejné zakázky?

Zahájení přípravy veřejné zakázky (VZ) doporučuje vedoucí odboru, a to po předchozím projednání s příslušnými gesčními náměstky. V případě investičních fondů o tom rozhodují výbory, RM, ZS.

Návrh vychází na základě žádosti ředitele organizace, s přihlédnutím do plánu oprav. Požadavek přednese na společné poradě oddělení, kde je přítomen gesční náměstek, vedoucí odboru, vedoucí oddělení a technik, který má určitou nemovitost na starosti.

2. Jak je u vypisovaných veřejných zakázek kontrolován soulad předmětu zakázky s potřebami města? Jaké dokumenty jsou využívány pro výběr projektů k realizaci?

U vypisovaných VZ našeho odboru se přihlíží k potřebám škol, školek, kulturních zařízení, bytových domů a ostatních objektů ve správě odboru. Z důvodu nedostatku financí se v současné době vypisují jen VZ, které odstraňují havarijní stav. Pro výběr VZ jsou použity posudky odborných firem, stavební zákon, popř. další normy a posouzení příslušného technika.

3. Je na odboru vedena evidence veřejných zakázek zahrnující údaje typu: očekávaná cena, skutečná cena, počet uchazečů o zakázku, typ výběrového řízení, reklamace, nebo dokonce hodnocení dodavatelů? Pokud ano, v jaké struktuře.

Na odboru je vedena evidence veřejných zakázek v plánovaném rozpočtu s očekávanou cenou a typem výběrového řízení v seznamu plánovaných VZ na roky 2015 a 2016 (záleží na fondových položkách rozpočtu). Odbor právní a veřejných zakázek vede spis veřejné zakázky, E-ZAK.

Reklamace jsou vyřizovány nejprve technikem oddělení a v případě, že nedojde k dohodě s dodavatelem, předáme reklamaci na odbor právní a veřejných zakázek.

Hodnocení dodavatelů se provádí po dokončení a předání realizace stavby. Hodnocení se v rámci záručních oprav může měnit.

4. Je zpětně dokladovatelný proces přípravy veřejné zakázky, během kterého je určen předmět VZ, očekávaná cena zakázky, volba způsobu výběrového řízení, smluvní podmínky atp. s dohledatelnou odpovědností? Pokud ano, je možné stručně shrnout jakým způsobem?

Proces přípravy veřejné zakázky je dokladovatelný – posudky, projektem k realizaci stavby, odborným stanoviskem – uchováme v archivu elektronicky na sdíleném disku.

Volba způsobu výběrového řízení se řídí směrnicí RM o zadávání veřejných zakázek.

Smluvní podmínky – textovou část připravuje technik oddělení na základě vzoru zadávací dokumentace a smlouvy o dílo získané od referenta veřejných zakázek odboru právních a veřejných zakázek, který provede kontrolu ZD a SOD dle směrnice RM a zajistí veškerou administraci VZ, a to od jejího počátku až do jejího konce. Všechny dokumenty se archivují dle platné směrnice.

5. Pokud je zvoleno externí poradenství, jakou roli hraje odbor při formulaci zadávacích podmínek, smlouvy apod.?

Věcně příslušný člen vedení města popř. rada města na návrh vedoucího odboru nebo vedení města může rozhodnout, že zadávací podmínky pro zakázky malého rozsahu II., III. a IV. kategorie budou zpracovány a/nebo výběrové řízení bude připraveno, organizováno a řízeno pomocí externích poradců s tím, že veškerá rozhodnutí vyžadovaná touto směrnicí budou přijata příslušnými pracovníky a/nebo orgány zadavatele a externí zadavatel bude mít pouze poradní (nikoliv rozhodovací) pravomoc. Náš odbor zatím tuto možnost nevyužil.

6. Jak je zajišťován dostatek finančních prostředků na realizaci zakázky v době jejího vypsání, zvláště pokud doba realizace zakázky přesahuje jeden rok?

Odbor může vypsát pouze VZ, na kterou má v rozpočtu dostatek finančních prostředků, což hlídá finanční kontrola Croseus. Náš odbor vypisuje pouze zakázky, které začínají a končí v daném roce.

7. Je posuzována výhodnost realizace předmětu VZ interně (např. s využitím služeb společnosti ve vlastnictví města apod.) či externě?

Pokud by mohla VZ provádět společnost ve vlastnictví města, je oslovena nabídkou VZ, do které se může přihlásit. Pokud budou její podmínky nejlepší, bude tato VZ prováděna touto firmou. Přímo, bez výběrového řízení, žádnou společnost ani firmu neoslovujeme.

8. Existuje posuzování tržního prostředí před vypsáním VZ – zda-li existuje dostatečný počet uchazečů splňujících kvalifikační kritéria? Kdo jde za toto posuzování odpovědný? Je toto ex-ante posuzování evidováno?

Posuzování tržního prostředí: formou E-ZAK

Kritéria veřejných zakázek řeší směrnice RM o zadávání veřejných zakázek.

/bohužel musím konstatovat, že drobní živnostníci a malé firmy nesplní klasifikační kritéria dle směrnice a často se stává, že na malé zakázky se nám nepřihlásí uchazeči a musíme zakázku opětovně vypisovat/

Kvalifikační kritéria

1. Povinná kritéria

Ve všech zakázkách uchazeč předloží Čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 53 odst. 1 zákona v platném znění.

2. Další kritéria. Zadavatel může ve výběrovém řízení uplatnit další kvalifikační kritéria nad rámec těch uvedených v odd. B, kap. 6, čl. 6.2, odst. 1, pokud jsou stejná pro všechny dodavatele a vzhledem k předmětu, předpokládanému rozsahu a předpokládané hodnotě a složitosti zakázky jsou opodstatněná a přiměřená. Kvalifikační kritéria nemohou být přísnější než ta uvedená v zákoně o veřejných zakázkách pro podlimitní zakázky. Může jít např. o:

a) prokázání zkušenosti s realizací předmětu zakázky obdobné povahy a rozsahu. (Maximální minimální úroveň požadavku na referenční stavební práce – u jednotlivé požadované reference nesmí překračovat 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel nesmí vyžadovat předložení certifikátu systému řízení jakosti);

b) k prokázání ekonomické a finanční způsobilosti dodavatele splnit veřejnou zakázku je možné požadovat čestné prohlášení (nelze však nahradit čestným prohlášením subdodavatele).

3. Prokázání splnění kvalifikace. Uchazeč prokáže splnění kvalifikačních předpokladů předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje. Doklady prokazující splnění kvalifikace doloží až před podpisem smlouvy (viz odd. B, kap. 3, čl. 3.14, odst. 2). Posuzování za kvalifikačního kritéria je odpovědná Hodnotící komise při výběru nejvýhodnější nabídky a

Výběr je vyvěšen na profilu zadavatele (e-zak).

9. Jsou u zakázek s očekávaným nižším počtem uchazečů systematicky užívány jiné postupy výběru ověřující přiměřenost hodnoty za peníze (value for money) než např. u stavebních zakázek?

Všechny VZ, tedy i ty s očekávaným nižším počtem uchazečů se řídí směrnicí RM zadávání veřejných zakázek.

10. Jak je určována očekávaná cena zakázky? Posuzuje se adekvátnost ceny např. před tím, než je práce zadána projektantovi?

Cena VZ je určována položkovým rozpočtem nebo kvalifikovaným odhadem.

I.4 Odpovědi Bc. David Novotný – vedoucí Odboru technické správy

1. Kdo rozhoduje o zahájení přípravy veřejné zakázky?

V případě odboru SM rozhoduje o přípravě veřejné zakázky rada města (v případech havárie, zakázky s podílem dotace, sdružené opravy s vlastníky technické infrastruktury a v případech zakázek pro městské společnosti), nebo gesční náměstek (v případech zpracování zakázky na souvislou údržbu, nebo opravu), vedoucí odboru v případě zakázek do 80 tis. Kč bez DPH. K této problematice doplňuji následující, že odbor správy veřejného majetku v minulosti odbor technické správy veřejného majetku spadal gesčně pod radu města Liberce a proto většinu zakázek i v přípravě nechat schvalovat radou města a to například na základě hromadného podnětu.

2. Jak je u vypisovaných veřejných zakázek kontrolován soulad předmětu zakázky s potřebami města? Jaké dokumenty jsou využívány pro výběr projektů k realizaci?

Priority realizovaných staveb se vytváří při sestavování rozpočtu města. U odboru SM respektive staveb veřejných prostranství vznikne studie od projektanta. Poté město ze zákona o pozemních komunikacích a stavebního zákona ztrácí absolutní pravomoce projektové přípravy předmětné zakázky, neboť do procesu ovlivňují z titulu stavebních řízení vlastníci technické infrastruktury, odbor dopravy, Policie ČR, odbor životního prostředí, NIPI, Povodí Labe, Krajská hygienická stanice a případně KSSLK. Takže konečný výsledek je většinou kompromisem státní správy a aktuální legislativy.

3. Je na odboru vedena evidence veřejných zakázek zahrnující údaje typu: očekávaná cena, skutečná cena, počet uchazečů o zakázku, typ výběrového řízení, reklamace, nebo dokonce hodnocení dodavatelů? Pokud ano, v jaké struktuře.

Výše uvedené údaje jsou na EZAKU a dále odbor shromažďuje poptávky u zakázek do 80 tis. Kč. Reklamace jsou vedeny ve spisové službě. Hodnocení dodavatelů se neprovádí, neboť po dobu mého působení na odboru SM byla jediným kritériem cena. Odbor SM má výhodu v tom, že na zakázky (opravy komunikací včetně příslušenství) se většinou hlásí větší firmy, takže prakticky nebyla zmařena realizace jediné zakázky respektive nelze kvalitativně říci vybranému subjektu ať už se nehlásí (výjimku tvoří společnost IMSTAV a MAXI Group).

4. Je zpětně dokladovatelný proces přípravy veřejné zakázky, během kterého je určen předmět VZ, očekávaná cena zakázky, volba způsobu výběrového řízení, smluvní podmínky atp. s dohledatelnou odpovědností? Pokud ano, je možné stručně shrnout jakým způsobem?

Co se týká projednávání s orgány státní správy, tak je proces nedohledatelný v písemné podobě. Volba výběrových řízení vyplývá ze směrnice o zadávání veřejných zakázek a platné legislativy. Vzorové smluvní dokumenty byly aktualizovány panem Vraspirem v lednu loňského roku průřezově pro většinu majetkových odborů a kterých se odbor SM drží.

5. Pokud je zvoleno externí poradenství, jakou roli hraje odbor při formulaci zadávacích podmínek, smlouvy apod.?

Externí poradenství v případě odboru SM bylo využíváno v případech, když nebyla personální kapacita na odboru právním a veřejných zakázek, pokud se měnil zákon o veřejných zakázkách s cílem si pořídit vzorovou dokumentaci pro další výběrka. Externí poradenství bylo využito při regeneraci sídliště Rochlice, kde proběhla kontrola ze strany poskytovatele dotace a potom i komise pro veřejné zakázky. V případě odboru SM, byly všechny zakázky respektive formulace zadávacích podmínek prostřednictvím externisty kontrolovány komisí pro veřejné zakázky. Základem pro formulaci zadávacích podmínek je směrnice města Liberce o zadávání veřejných zakázek.

6. Jak je zajišťován dostatek finančních prostředků na realizaci zakázky v době jejího vypsání, zvláště pokud doba realizace zakázky přesahuje jeden rok?

U sdružených oprav byl schválen dlouhodobý plán realizaci do roku 2017 radou města, nicméně pokud je zakázka na víceleté období, tak zakázku schvaluje rada města Liberce a v materiálech jsou uvedeny finanční harmonogramy finančního plnění v letech. Je pravdou, že neexistuje ze strany města dlouhodobý finanční rámec výdajů na jednotlivé výdajové komodity, což se projevuje ztíženou možností dlouhodobého plánování.

7. Je posuzována výhodnost realizace předmětu VZ interně (např. s využitím služeb společnosti ve vlastnictví města apod.) či externě?

Na tuto otázku lze odpovědět pokud budu znát kritéria výhodnosti. Nicméně základní kritérium výhodnosti stavební zakázky je vysoutěžená cena oproti projektové.

8. Existuje posuzování tržního prostředí před vypsáním VZ – zda-li existuje dostatečný počet uchazečů splňujících kvalifikační kritéria? Kdo jde za toto posuzování odpovědný? Je toto ex-ante posuzování evidováno?

Co se týká veřejných zakázek odboru SM tak dle statistik počtu přihlášených a zároveň dosažení nejvýhodnější cenové nabídky ze systému EZAK doporučuje odbor SM soutěžit stavební zakázky v prvním čtvrtletí kalendářního roku, kdy dochází k naplňování kapacit stavebních firem. Statistiku je možné rovněž ze systému EZAK s tím, že základní statistiky si ze systému EZAK dělá odbor SM do excelu.

9. Jsou u zakázek s očekávaným nižším počtem uchazečů systematicky užívány jiné postupy výběru ověřující přiměřenost hodnoty za peníze (value for money) než např. u stavebních zakázek?

Tento druh veřejných zakázek odbor SM nevypisuje.

10. Jak je určována očekávaná cena zakázky? Posuzuje se adekvátnost ceny např. před tím, než je práce zadána projektantovi?

Předpokládanou cenu zakázky vypočítává odboru SM autor projektu za drtivého využití systému ASPE (rozpočtového softwaru, jehož jednu licenci máme i na městě). K adekvátnosti ceny jsem se vyjadřoval výše.

I.5 Odpovědi Ing. Kuncíř – na jednání dne 29.3.2015

1. Jak hodnotíte proces zadávání veřejných zakázek v Liberci?

Proces zadávání si nedovoluji hodnotit. Nemám k němu dostatečné podklady a údaje.

Celkově v průřezu komisi předkládaných ZD VZ na mně dělal proces zadávání velmi rozdílný dojem.

Předkládané VZ komisi v období 2011-2014 měly rozdílnou kvalitu a strukturu. Toto bylo dáno částečně externím zadáváním a zejména rozdílností přípravy zakázek po jednotlivých odborech.

VZ se prakticky ze 100% soutěžily jen podle jednoho kritéria - nejnížší ceny. Je to pro všechny nejjednodušší. Uchazeč splnil / nesplnil podmínky a vyhodnotí se cena. Jiná kritéria mohou být problematická a určité též vyžadují daleko větší práci a zkušenosti.

Soutěž na nejnížší cenu není určitě zárukou nejlepšího řešení, mělo by jít o to aby zadavatel získal nejlepší hodnotu.

Soutěž na nejnížší cenu si dokáží ze svého profesního pohledu představit např. jen u velmi dobře připravených stavebních zakázek, kde došlo v procesu přípravy k maximální eliminaci možnosti navýšení ceny. Tj. perfektně a co nejzodpovědněji odvedené projektové práce a co nejzodpovědněji provedený rozpočet.

2. Co byste jako dlouholetý předseda komise pro veřejné zakázky doporučil?

Podle mého názoru by měl být vytvořen specializovaný odbor na zadávání VZ napříč celým úřadem. Tento dostatečně vybavený odbor osobami se znalostí právní problematiky, zákona o VZ a zejména Techniky (s velmi dobrou znalostí kontroly PD a rozpočtů) musí být odpovědný za zadávání VZ města. Výsledkem by měla být daleko vyšší kvalita a jednotná struktura. Dále také předpokládaná úspora finančních prostředků daná zejména snížením externího zadávání VZ.

Tento odbor by měl důsledně posuzovat a kontrolovat kvalitu projektových dokumentací a jejich rozpočtů před vlastním vypracováním zadávacích a obchodních podmínek.

Chybí zde průběžné předávání zkušeností z činnosti odborů zadávání VZ z pracovišť magistrátů, městských a krajských úřadů nejen v LK, např. měst Jablonce n/N, HK a jiných. Výsledkem předaných zkušeností by mělo být zlepšení kvality zadávání a hodnocení VZ a také společný postup při prosazování a připomínkování změn v oblasti novelizací zákona o VZ. Zde by měla být určena odpovědná osoba na LK pro jednání se zpracovateli předmětných zákonů.

Vypisovat VZ s cílem získat nejlepší hodnotu. Výsledkem by mělo být zvýšení kvality odvedeného díla – vyšší zádržné ve výši kolem 30% díla., výrazné zlepšení sítě na TDI.

Vypisovat zakázky včas s mnohaměsíčním předstihem, informovat automaticky všechny místní dodavatele o vypsání VZ, otevřenost zadání, otevřenost výsledků výběrového řízení vč. hodnocení nabídek a uzavřených smluv na veřejně přístupných stránkách města

Ideální proces zadávání veřejné zakázky:

Vznik nápadu => schválí rada/porada vedení => zpracování návrhu ZD => předvýběrové řízení a připomínky firm => projednání v komisi pro veřejné zakázky => dopracování návrhu ZD => schválení v RM => zpráva komisi o veřejných zakázkách o případných změnách.

Hodnocení nabídek – chybí analýza rozpočtů v oblasti kritických či rizikových položek (vzor bazén, lázně, zoo, aj. - J. Rutkovský), nutný daleko více profesnější přístup členů komise k hodnocení. Nezbytná je přímá účast odpovědného technika a právníka z odboru zadávání VZ.

Evidence VZ – statistika VZ, chybějící data objemová, data vícenákladů, aj. nezbytných údajů z VZ po jednotlivých odborech města. Z dat by byly poté zřejmé údaje pro příp. úpravu výše limitů daných interními pravidly či směrnici města. Ze statistiky by měl být taktéž zřejmý podíl externě zadaných VZ s vyčíslením nákladů na jejich administraci. Domnívám se, že pro vedení města se jedná o nezbytný nástroj i směrem k možným úsporám.

Pravidelné informování Rady města o činnosti komise a akceptování nebo alespoň projednání doporučení KVZ ke zlepšení stavu v oblasti VZ (min. četnost 2xročně) se zpětnou vazbou od RM směrem ke KVZ jak

bylo s doporučeními naloženo. Jasně definování a větší zapojenost garanta komise, lepší informování komise o připravovaných VZ, informování o výsledku doporučení jak bylo s doporučeními komise naloženo. Tajemník komise ve spolupráci s členy komise by měl vypracovat na konci období závěrečnou zprávu o činnosti komise, nejlépe jako součást předávacího protokolu pro nové vedení města v dalším volebním období.

Výrazně posílit - zlepšit kontrolní činnost VZ ze strany zadavatele v průběhu realizace díla.

Úprava stanov a jednacího řádu v bodech, kterých se toto vyjádření týká.

3. Jak hodnotíte postavení komise pro veřejné zakázky v procesu jejich zadávání

Postavení KVZ v procesu zadávání VZ není nijak rozhodující. Komise byla v předchozím období převážně využívána k posouzení zadávacích a obchodních podmínek zadávacích dokumentací.

Podrobnější posouzení komisí obsahu ZD – tj. PD a rozpočtů docházelo v ojedinělých případech.

4. Jak bylo s doporučeními komise pracováno? Byla doporučení zohledňována?

Rozdílně.

Doporučení komise v obecné oblasti VZ a to změn interních pravidel města, změn ve směrnici k zadávání VZ a doporučení komise pro významné zakázky obchodních společností města nebyla vedením města za období činnosti KVZ přijata.

Doporučení komise k obsahové (textové) části ZD VZ byla u předkládaných VZ kladně přijímána.

II. Odpovědi ke kontrole interních kontrolních mechanismů v oblasti VZ

II.1 Odpovědi Ing. J. Fadrhona (v textu modře)

Je proces zadávání i realizace veřejné zakázky zpětně kontrolován (interně-úřadem)?

Veřejné zakázky realizují jednotlivé odbory MML na základě schváleného rozpočtu města, který vychází z požadavků odborů na investice, opravy, dodávky a služby. S výjimkou zakázek I. kategorie (do 80.000,- Kč) je v procesu veřejné zakázky malého rozsahu rozhodovací pravomoc a tedy i kontrola (II. A III. kategorie) svěřena věcně příslušnému členu vedení města, tj. primátorovi a náměstkům primátora. Administrátorem veřejné zakázky je odbor právní a veřejných zakázek u zakázek malého rozsahu.

Systém následné interní kontroly ve směrnících explicitně není uveden.

Pokud ano, jak často taková kontrola probíhá?

Ne. Kontroly prováděl v uplynulém období KV na základě rozhodnutí ZM, tj. nepravidelně. Pokud vím KV si vyžádal kompletní dokumentaci konkrétní zakázky.

Je možné shrnout, na co se kontrola zaměřuje, popř. jestli se řídí nějakou metodikou?

Metodika pro kontrolu není stanovena. Kontroly, které prováděl KV v uplynulém období se zaměřily na zvolenou variantu zadávacího řízení, přesnost či úplnost zadávacích podmínek, stanovení kvalifikačních kritérií a dodržení postupu v procesu VZ, atd..

Je kontrolováno dodržování směrnice a zákona o veřejných zakázkách s ohledem na zveřejňování informací na portálu zadavatele ve stanoveném rozsahu a lhůtě?

Kontrolu zveřejňování veřejné zakázky provádí hodnotící komise v průběhu hodnocení zakázky.

O splnění podmínek na zveřejnění veřejné zakázky informuje při jednání komise administrátor konkrétní zakázky. U zakázek malého rozsahu zástupce odboru právního, přesněji oddělení veřejných zakázek.

Upřesnění: Mgr. Audy:

Směrnice neupravuje, kdo provádí kontrolu zveřejňování informací ať už vyplývajících ze směrnice nebo zákona. Směrnice pouze uvádí, že vedoucí odboru zajišťuje zveřejňování informací a dokumentů na internetových stránkách zadavatele. Zpravidla to v praxi chodí tak, že pokud je odd. PRVZ administrátorem VZ, zajišťuje zveřejňování potřebných dokumentů v souladu s předpisy. Vedoucího, popř. zaměstnance zadávajícího odboru, který má danou zakázku na starosti po stránce technické, následně informuje, že je dokument byl zveřejněn.

Směrnice ukládá povinnost zveřejňovat např. zápis o posouzení a hodnocení nabídek vč. hodnotících tabulek a oznámení o výsledku apod. Tyto dokumenty jsou výsledkem činnosti komise, tudíž není možné, aby byly zveřejněny již v průběhu činnosti komise a komise mohla být o tom informována. Členové hodnotící komise však mohou po administrátorovi požadovat informace o dosavadním průběhu zakázky, tedy i o zveřejnění všech do té doby vzniklých dokumentů (za předpokladu, že zveřejnění dokumentu je směrnici či zákonem vyžadováno). Administrátor jim tyto dotazy zodpoví a popřípadě i ukáže potvrzení o uveřejnění ve spisu dané VZ. Spis a nabídky všech uchazečů jsou standardně k dispozici všem přítomným členům jednání hodnotící komise k nahlédnutí.

Reakce pana tajemníka:

K mému vyjádření o kontrole.

Vycházím ze své osobní zkušenosti člena hodnotících komisí veřejných zakázek. Informace o zveřejnění zakázky byla k dispozici na jednání hodnotící komise, podával jí na dotaz člena komise administrátor veřejné zakázky, případně odpovědný zaměstnanec. Na dotaz jsem vždy obdržel odpověď, ale protokol pokud vím, či konkrétní záznam ne.

Závěry a doporučení z proběhlých kontrol: Jak s nimi bylo naloženo?

K výstupům KV nebylo přijato v ZM ani následně v RM žádné konkrétní ukládací usnesení ani úkoly směřující ke konkrétním osobám.

Doporučení uvedená v závěrech z kontroly veřejné zakázky MŠ Věkova byla promítnuta do aktualizace směrnice 03RM na konci roku 2013. Jednalo se zejména o postup, tedy vypsání zakázky až na základě PD včetně položkového rozpočtu, povinné náležitosti zadávací dokumentace, tj. návrhu závazné smlouvy ze strany zadavatele, projednání VZ v příslušné komisi RM. O dalších realizovaných změnách a tedy přesnější informace může sdělit garant směrnice, tj. odbor právní a veřejných zakázek.

Ještě k Vašemu dotazu na zřízení „Investičního odboru“. Ano, o takové změně organizační struktury se opakovaně jednalo na PV a následně i v RM v průběhu 2. pololetí roku 2013. Výsledkem byla změna organizační struktury v roce 2013, kdy byl zřízen odbor majetkové správy a především jeho oddělení správy objektů a zřízení. Cílem bylo soustředit investiční akce do tří odborů

- Správy veřejného majetku pro oblast infrastruktury
- Majetkové správy pro investice a opravy areálů, budov a objektů
- Strategického rozvoje a dotací pro akce - investice realizované z dotací

V této souvislosti byly investice a opravy z odboru školství, případně humanitního a dále z odboru kanceláře tajemníka převedeny pod odbor MS od 1.12.2014. Záměr týkající se téže záležitosti u odboru sportu a cestovního ruchu byl realizován až v roce 2015 s účinností od 1.2.2015.

III. Odpovědi k dílčí kontrole Rekonstrukce Kostelní ul.

III.1 Odpovědi Ing. Jiří Kovačičin (v textu modře)

Dobrý den vážení,

na základě Vašeho požadavku zasílám informace k jednotlivým bodům.

- a) smlouvy vč. dodatků viz příloha
- b) předávací protokol – soupis prací viz příloha
- c) kolaudační souhlas viz příloha
- d) v předávacím protokolu ani kolaudačním rozhodnutí nebyly uvedena žádná vady a ni nedodělky.
- e) Oprava vad byla požadována v rámci reklamace díla. Tehdejší ředitel společnosti pan Šeliga reklamaci odmítl. Po společném jednání, na kterém byla předmětná problematika řešena se zástupci společnosti TSML a.s. došlo k opravě středového chodníku z kamenných desek a některých lokálních vad v dlažbě. Nerovnosti kde se tvoří kaluže a další závady nebyly odstraněny a nadále bylo vyžadováno odstranění ostatních vad. Jednou z opakovaných vad bylo provedené spárování dlažby, které bylo provedeno betonem a to z důvodu vysokého zatížení, které je na tuto plochu nárokováno. Zatížení zde vzniká zejména přejezdem autobusů, které musí mít přístup do dvora hotelu za kostelem. Další provoz je zde ze dvorů přilehlých nemovitostí, které nebylo možné trvale omezit.

Na konci dubna 2015 proběhla další kontrola vč. zápisu reklamovaných vad. Ve druhém květnovém týdnu 2015 byla provedena kontrola ze strany odboru SM a to i se zástupci odporu životního prostředí, při které bylo zjištěno, že stromy, které byly předmětem díla, zaschly a budou tak předmětem další reklamace.

- f) Technický dozor investora si zajišťoval odbor SM. Kontrolních dnů ze účastnil vedoucí odboru SM Bc. Novotný a za oddělení investic Ing. Bahník. S ohledem na skutečnost, že společnost TSML a.s. neměla osobu autorizovanou osobu podle zák. č. 360/92 Sb. a nesplňovala tak podmínky pro vedení stavby autorizovanou osobou měla pro tuto činnost sjednána společnost Investing CZ a paní Kalousovou, jenž pro společnost TSM tuto činnost zajišťovali.

Zakázku realizovala společnost TSML na základě přímého zadání na výjimku ze směrnice RM bez výběrového řízení. Proběhlo pouze ověření ceny formou poptávek 3 stavebních společností z nichž společnost TSML a.s. nabídla nejnižší cenu.

2.etapa realizována v roce 2013: Kostelní ulice od č.p. 10 po Mistrovský vrch č.p. 312 – byla projednána v radě architektů a realizována odborem správy veřejného majetku prostřednictvím společnosti Technické služby města Liberce a.s. v roce 2013. V měsíci lednu byla reklamována část díla zhotoviteli v rozsahu částečného uvolňování dlažby včetně poškozených spar dlažby a výškových nerovností zejména u naváděcího chodníku uprostřed komunikace. Následně byly po provedené diagnostice provedeny práce zjištěny skryté vady díla, které mohly být příčinou výše uvedené reklamace a na základě výše uvedené diagnostiky je aktuálně reklamováno odstranění vad.

S pozdravem

Ing. Jiří Kovačičin
vedoucí oddělení technické správy

odbor správy veřejného majetku

Statutární město Liberec
sídlo: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1
pracoviště: Jablonecká 41/27, 460 05 Liberec

tel.: 485 243 876, 734 524 642
email: kovacicin.jiri@magistrat.liberec.cz
web: www.liberec.cz

III.2 Odpovědi Pavel Stanický (TSML)

1. Dle vyjádření SML TSML neměly stavbyvedoucího, který by splňoval zákonné předpoklady pro výkon funkce, tj. osobu autorizovanou osobu podle zák. č. 360/92 Sb., proto si TSML tuto činnost sjednaly u společnosti Investing CZ. Je to skutečně tak, že spolupráce s firmou Investing byla pro společnost nezbytná pro splnění zákonných předpokladů? Je možné poskytnout smlouvu mezi TSML a Investing CZ?

Nevím v jakém vztahu byla firma Investing a MML, s naší firmou byl smluvní vztah řešen objednávkami p. Kypty na inženýrskou činnost. Běžně a dlouhodobě máme uzavřenu smlouvu s jinou autorizovanou osobou. Spolupráce s firmou Investing nebyla z naší strany nezbytná. SML jako investor ji určil jako koordinátora BOZP.

Dle smlouvy na Kostelní I. je Investing koordinátorem sítí?

– viz předání stavby a stavební deník

2. SML v současné době práce v Kostelní ulici reklamují. Nechalo si provést posudek o provedených pracích, během kterého byla konstatována řada nedostatků. Je možné získat k reklamaci názor TSML?

Dle našeho se reklamuje Kostelní I – propad a posudek o provedených pracích se vztahuje k Kostelní II. a požadované opravy byly v této části provedeny.

Kostelní I byla přímým výběrem jako havárie.

3. Je možné poskytnout informaci, jací subdodavatelé pracovali pro TSML? Bylo zapojení subdodavatelů v souladu se smlouvou se SML?

Subdodavatelé byli firma Fony a Akbar smlouvy v evidenci TSML a.s.

III.3 Odpovědi Bc. David Novotný (vedoucí odboru technické správy)

1. Smlouvy o dílo se odkazují na přílohy, ty však nejsou uvedeny - první přílohou je pravděpodobně výkaz výměr, který jsme obdrželi, další dvě přílohy, harmonogram a soupis dodavatelů jsme však neobdrželi. Bylo by možné je zaslat?

Soupis dodavatelů nebyl k datu podpisu smlouvy znám a to z důvodu, že nebyl v době podpisu smlouvy znám rozsah a časové období záchranného archeologického průzkumu v opravované části komunikace. Současně navíc do celého harmonogramu zasáhla návštěva pana Biskupa z katolické církve v měsíci červenci, kvůli které měly být koordinované práce na dotčené části komunikace. Při podpisu smlouvy se nepředpokládali subdodavatelé a proto neexistoval žádný seznam. V průběhu stavby byl odbor SM požádán o schválení firmy Fony, což bylo schváleno.

2. Z Vámi poskytnutých materiálů, konkrétně ze zápisů k jednání k reklamaci ze dne 6.5.2014 plyne, že stavba „probíhala podle PD a výkazu výměr, avšak ne podle závazného stanoviska odboru ŽP ze dne 20.6.2013“, podle kterého měla být dlažba uložena do pískového lože. Dále že TSML neměly k dispozici dokumentaci k provedení stavby dodanou projektantem a výstavba byla realizována dle SoD, dokumentace předaná ke smlouvě o dílo se liší v popisu skladby vrstev.

Dokumentaci k provedení stavby byla zpracována při zadání stavby spol. TSML a.s., dle které byla stavba spol. TSML realizována. Spolu se smlouvou byla tato dokumentace předána. Co se týká provedení stavby do betonu, se vyjadřuji níže.

Byly TSML jako dodavatel seznámeny s požadavkem odboru životního prostředí MML na zádlažbu do písku? Je někde uvedeno, kdo rozhodl o pokračování původně domluvené technologie?

Projektant trval na realizaci jeho navrženého řešení tzn. betonové podkladní vrstva + lože z cementové malty a to z následujících důvodů:

- a) zvýšené zatížení předmětné vozovky i autobusovou dopravou (jedině připojení do hotelu Praha, které je historicky dáno a musí se respektovat),

- b) různorodý a nepravidelný formát spodního líce kamenných prvků a to zejména u středového naváděcího pruhu a dlažebních kostek umožňující pouze pevné zakotvení k podkladu pomocí betonu oproti šterkovému podloží a kladecí vrstvě,
- c) nemožnost technického položení „divoké“ dlažby z důvodu jejich tvaru před farou jinak než do betonu,
- d) velký rozsah výkopových prací při archeologickém výzkumu, přičemž podkladní betonová deska měla za účel zpevnění podkladní vrstvy včetně navazující pokládky kamenných prvků do lože z cementové malty,

S výše uvedeným technickým řešením se ztotožnila tak autorizovaná osoba spol. TSML a.s. včetně společnosti TSML a.s. tak i já v pozici za město tak i orgány státní správy při kolaudaci díla. Je otázkou, zda u betonu proběhl proces hydratace a je dostatečně pevný, což by prokázaly laboratorní zkoušky.

Se stanoviskem odboru životního prostředí byla spol. TSML a.s. seznámena minimálně dne 30.8.2013 při projednávání výsadby stromů a dále pak při převzetí stavebního povolení dne 22.10.2013, ve kterém je stanovisko odboru životního prostředí.

3. Podle předávacího protokolu i podle kolaudačního rozhodnutí bylo dílo předáno bez výhrad. Proč hned po půl roce řešeny např. spáry s dodavatelem, když šířka spár musela být evidentní již dříve?

Při předání stavby dlažba měla v ploše na kamenném materiálu zbytky cementové malty, které byly odstraněny zimní údržbou a čištěním komunikací. Z tohoto důvodu nebyly tyto vady patrné při předání díla.

4. Proč vlastně bylo stavební povolení získáváno až po samotném zahájení stavby v průběhu srpna? Jde o běžný postup? Nešlo by získávat stavební povolení dříve?

K této otázce lze uvést toliko, že dokud město nepřijme závazný rozpočtový výhled spojený financováním komunikací v letech, nelze tento postup změnit. Pokud zastupitelstvo města Liberce schvaluje rozpočet v prosinci předchozího roku, tak má odbor správy veřejného majetku zhruba 10 měsíců následujícího na získání nezbytných povolení a realizaci akce. Je pravdou, že v roce 2014 se změnila respektive zmírnila legislativa a lze některé opravy komunikací provést formou souvislé údržby.

5. Existuje smlouva mezi Investingem a SML na provádění prací, které Investing pro město prováděl? Z informací, které máme, plyne, že min část agendy TDI řešil, včetně přebírání stavby. Bylo firmě Investing za tuto práci něco zapláceno?

Mezi Investingem a SML není žádná smlouva na realizaci předmětné akce. Investing zajišťoval činnosti pro spol. TSML a.s.. Zakázky přidělené spol. TSML a.s. v roce 2013 měli být spol. TSML a.s. provedené na „klíč“, to znamená včetně veškeré inženýrské činnosti spojené s realizací stavby. Po této zkušenosti z roku 2013 lze konstatovat, že v některých částech tento projekt života schopný byl v některých ne. Je pravdou, že například na zakázkách realizovaných v roce 2014 nastal u spol. TSML a.s. kvalitativní posun dopředu v předávání díla včetně jeho dokladových částí a projednání s dotčenými orgány před kolaudací stavby, což bylo v minulých letech obtížné.

Dodatečné otázky:

1. Vedle realizace v Kostelní ulici firma Investing prováděla pro město - dle zápisů z koordinačních schůzek - i na dalších stavbách.

V roce 2013 prováděla společnost TSML a.s. drtivou většinu zakázek na opravy komunikací. Spol. Investing byla podzhotovitel spol. TSML a.s..

2. Jak a proč byla vybrána firma Investing?

Toto prosím není otázka na odbor SM, nýbž na TSML.

Příloha IV: Vypořádání připomínek

9.11.2015

Poznámka: S ohledem na skutečnost, že kontrolované osoby zaslaly svá vyjádření k zápisu ve formě scanu textů, je znění jednotlivých připomínek kráceno. Připomínky uvedeny *kurzívou*, vypořádání připomínky uvozeno KS:.

Mgr. Jan Audy – Odbor právní a veřejných zakázek

Nesouhlasí s nedostatky zjištěnými v zápisu s tím, že administrace VZ probíhá v souladu se zákonem a dalšími předpisy.

KS: V zápise není uvedeno, že administrace VZ neprobíhá v rozporu se zákonem nebo vnitřními předpisy.

Kontrolní zpráva navozuje otázku, zda byl správně pochopen systém rozdělení rolí a činností administrátora a věcně příslušných odborů.

KS: Kontrolní skupina se v průběhu kontroly seznámila s procesem zadávání VZ na SML. Učinila závěr, že proces zadávání veřejných zakázek na SML trpí řadou vad (nejednotnost zadávání VZ, absence dlouhodobějšího plánování, velká míra externí administrace, soutěžení jen na cenu v převážné většině případů apod.) a že jednou z příčin těchto vad je nevhodné vymezení působnosti odboru právních a veřejných zakázek, který neslouží jako jedno centrální místo pro administraci veřejných zakázek na SML. Kontrolní skupina považuje za vhodnější způsob zaběhnutý např. Na Krajském úřadu Libereckého kraje, kde agenda administrace a přípravy veřejných zakázek centralizována do jednoho odboru. Kontrolní skupina se nedomnívá, že by pochopila systém rozdělení rolí nesprávně. Připomínka nebyla zohledněna.

Odbor právní a veřejných zakázek nesouhlasí se závěrem, že odbor nemá přehled o procesu zadávání VZ na SML.

KS: Jakkoliv jsou odbory SML povinny od 1.1.2014 nahlašovat vypisované VZ na odboru, byly to především odpovědi vedoucího odboru právního a veřejných zakázek, které ukázaly, že přehled pracovníků odboru o zakázkách vypisovaných na SML není dostatečný. Sám Mgr. J. Audy jako vedoucí odboru odkazoval v mnoha odpovědích na konkrétní aspekty veřejných zakázek na jednotlivé vypisující odbory (viz Příloha I) a nedokázal poskytnout relevantní odpovědi. Na základě těchto informací stojíme za stanoviskem, že odbor nemá přehled o vypisovaných veřejných zakázkách v otázkách nastavování kvalifikačních kritérií, posuzování konkurenčního prostředí, případného upřednostňování in-house zadávání, metodice stanovování očekávaných cen zakázky a podobně, jak je uvedeno na s. 4-5 Zápisu. Připomínka nebyla zohledněna.

Evidenci veřejných zakázek je podle dosavadních zkušeností postačující.

KS: Jde o osobní názor vedoucího odboru, který není ani v jeho vyjádření jakkoliv podepřen. Kontrolní skupina si v průběhu kontroly vyžádala souhrnné informace o veřejných zakázkách, ty však nebyly poskytnuty s tím, že jimi SML nedisponuje (viz s. 2 zápisu). V zápise z kontroly byla upravena pasáž o evidenci veřejných zakázek zohledňující připomínku, že od r. 2015 SML disponuje novou funkcionalitou exportu statistik z profilu zadavatele, tato skutečnost nebyla v průběhu kontroly odpovědnými pracovníky sdělena. Připomínka byla zohledněna.

Podle odboru jsou smlouvy VZ zadávaných externě kontrolovány. Návrhy smluv jsou kontrolovány a připomínkovány ze strany právního oddělení, následně probíhá kontrola, zdali smlouva uzavíraná s vítězným uchazečem odpovídá návrhu smlouvy z nabídky.

KS: Tato připomínka je v rozporu s informací, kterou Mgr. Audy poskytl kontrolní skupině, když tvrdil „Odbor právní a veřejných zakázek zadávací podmínky externě administrovaných zakázek zpravidla nekontroluje. V případě návrhu smlouvy, záleží na zadávajícím odboru, zda předá návrh smlouvy ke kontrole či nikoliv.“ Kontrola souladu uzavíraných smluv s návrhy smluv je v zápise z kontroly obsažena. Připomínka nebyla zohledněna.

Personální situace na odboru neumožňuje významnější zapojení pracovníků odboru do zakázek administrovaných externě. Zveřejňování zakázek v hodnotě nad 1 mil. Kč ve věstníku veřejných zakázek by znamenalo časovou a finanční zátěž.

KS: Podle názoru kontrolní skupiny by vedení SML ve spolupráci s tajemníkem mělo hledat cesty ke zlepšení personální kapacity. Tento názor je konzistentní s předchozími doporučeními kontrolního výboru z minulých kontrol v oblasti agendy veřejných zakázek. Ohledně dobrovolného zveřejňování zakázek na 1 mil. kontrolní skupina konstatuje, že by šlo o návrat k povinnosti platné od 1.4.2012 do konce roku 2013, kdy tyto zakázky byly ve věstníku zveřejňovány povinně, aniž by to ohrozilo funkčnost úřadu. V uvedeném období šlo o zveřejnění 7 zakázek v tomto cenovém intervalu, kontrolní skupina považuje zveřejňování tohoto počtu zakázek „navíc“ za přiměřený náklad na vyšší otevřenost a transparentnost zadávacích řízení i s ohledem na skutečnost, že i od počátku roku 2014 byly některé zakázky v intervalu 1 – 2 mil. Kč (nebo i s nižší hodnotou zveřejněny dobrovolně. Připomínka nebyla zohledněna.

Ing. Marie Vozobulová – Odbor kontroly a interního auditu

1. Odbor kontroly a interního auditu odmítá Zápis jako celek, protože nemá žádnou vypovídací hodnotu, neboť není podložen žádnými relevantními doklady o skutečnostech, které by naplňovaly podstatu uvedenou v závěru Zápisu, že byla zjištěna závažná pochybení. Ta by musela být podložena zjištěními v rozporu s platnými zákony či vnitřními akty řízení magistrátu.

KS: Porušení zákona a interních směrnic je spatřováno především ve způsobu zadání práce firmě Investing, který podle názoru kontrolní skupiny naplňuje znaky dělení zakázky a obcházení interních pravidel zadávání zakázek malého rozsahu jak na SML, tak na TSML. Ke stejnému závěru dospěl také audit TSML. Připomínka nebyla zohledněna.

2. Zápis nepostihuje úkol zadaný zastupitelstvem („kontrolu zadávání veřejných zakázek“) ... což způsobilo škody na vypovídací schopnosti materiálu spočívající v jeho délce, přehlednosti ... a ze Zápisu je patrná snaha o maximalizaci počtu doporučení. Doporučení by však měla být využívána jen pro případ nápravy stavu odporujícího zákonu a u závažných pochybení musí být vždy uveden odkaz na znění ustanovení zákona, který byl porušen, a vyčíslena škoda, jinak nemůže jít o „závažná pochybení“.

KS: Jde o osobní názor vedoucí odboru, se kterým se kontrolní skupina neztotožňuje. Postup kontroly byl opakovaně projednáván na kontrolním výboru. V podnětu ke kontrole bylo uvedeno: „Zadávací řízení VZ na SML je svázané řadou pravidel, především zákonem o veřejných zakázkách a směrnicí RM o zadávání zakázek malého rozsahu. Předmětem kontroly by měla být pravidla pro zadávání VZ, existence kontrolních mechanismů na SML, kontrola vybraných VZ od rozhodnutí o zahájení přípravy VZ přes proces výběrového řízení po realizaci, předání a reklamace. Ohledně konkrétních VZ dávám podnět na kvalitu technického provedení a uplatnění práv města na zakázce Soukenné náměstí a rekonstrukce Kostelní ulice.“ Zadání kontroly bylo schváleno na KV dne 11.2.2015 a ze zápisu neplyne, že by proti takto formulovanému podnětu ke kontrole byly závažné připomínky, kterými by se měla kontrolní skupina řídit. Připomínka nebyla zohledněna.

3. Zápis by měl být odmítnut pro střet zájmů, do kterého se dostala Ing. M. Vozobulová tím, že byla primátorem pověřena ke kontrole jako člen kontrolní skupiny, aby se následně stala kontrolovanou osobou, což, dle svých slov, zjistila až ze Zápisu.

KS: Kontrolní výbor na svém jednání dne 11.3.2015 schválil složení kontrolní skupiny takto:

Vedoucí KS: PhDr. Jaromír Baxa Ph.D.

Členové KS: Ing. Eva Kočárková, Ing. Jan Puhál, Václav Smrkovský.

Ing. M. Vozobulová nebyla uvedena mezi schválenými členy kontrolní skupiny. M. Vozobulová byla pozvána na několik prvních jednání kontrolní skupiny jako tajemník kontrolního výboru, na práci kontrolní skupiny se nepodílela a nezasahovala ani do přípravy zápisu. Při jednání byla dotázána na to, jestli probíhala nějaká kontrolní činnost jí vedeného odboru v oblasti veřejných zakázek. Připomínka nebyla zohledněna.

4. Nesouhlas s hodnocením zapojení odboru kontroly a interního auditu, kdy po identifikaci rizik v oblasti veřejných zakázek nebyly odborem navrženy kroky k jejich eliminaci. Názor kontrolní skupiny je považován za nesprávný a prokazatelně doložený nedostatek, protože řízení rizik spadá do kompetencí rady města jako schvalovatele interních směrnic.

KS: V zápise je na s. 4 uvedeno: „Členové kontrolní skupiny toto vysvětlení nepovažují za dostatečné: opatření ke snížení rizik zcela jistě přijímá vedení společnosti, nicméně iniciování změn na základě identifikovaných rizik by mělo spadat do standardní činnosti úředníků odborů SML.“ Vzhledem k použité formulaci „by mělo“ je zřejmé, že kontrolní skupina zde porovnává zjištěný stav věcí s tím, co by podle názorů členů kontrolní skupiny odpovídalo dobré praxi. Kontrolní výbor nemá povinnost kontrolovat pouze

soulad se zákonem, jeho působnost je dle zákona o obcích, §119 širší, když je pod písmenem c) uvedeno, že kontrolní výbor plní i další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce. V tomto případě zastupitelstvo obce pověřilo kontrolní výbor kontrolou zadávání veřejných zakázek, aniž by specifikovalo, že trvá na kontrole souladu zadávání se zákonem o veřejných zakázkách. Zdali proběhlá kontrola odpovídá zadání je na posouzení zastupitelstva, nikoliv na posouzení tajemnice kontrolního výboru. Připomínka nebyla zohledněna.

5. Žádost o vypuštění textu „Neexistuje systém interní kontroly v oblasti veřejných zakázek, jedinou kontrolní činnost v této oblasti tvoří nahodilé kontroly členů kontrolního výboru. Kontrolu veřejných zakázek v uvedeném období neprováděl ani odbor kontroly a interního auditu.“ . Důvodem je, že ve veřejné správě jsou podle zákona o finanční kontrole prováděny jiné typy kontrol: veřejnosprávní kontrola u zřízených právnických osob, řídicí kontrola a interní audit jako nezávislé přezkoumání a vyhodnocení přiměřenosti a účinnosti řídicí kontroly, které jsou na SML uplatňovány a nelze je zpochybňovat. ... Interní audit na prověření skutečností uvnitř úřadu má dle §2 zákona o finanční kontrole iniciovat primátor města. ...

KS: Kontrolní skupina vycházela z odpovědi tajemníka úřadu, Ing. J. Fadrhonce, obsažených v příloze, který uvedl: „Systém následné interní kontroly ve směrnících explicitně není uveden. ... Kontroly prováděl v uplynulém období KV na základě rozhodnutí ZM, tj. nepravdělně. Pokud vím KV si vyžádal kompletní dokumentaci konkrétní zakázky.“ Dále z odpovědi Ing. M. Vozobulové na jednání kontrolní skupiny, které potvrzovaly skutečnost, že jediné kontroly veřejných zakázek v uvedeném období byly ty, které provedl kontrolní výbor.

Zápis z kontroly neobsahuje zpochybnění vnitřního kontrolního systému SML jako celku, zaměřuje se pouze na vnitřní kontrolu úřadu v oblasti veřejných zakázek, a to především na zpětnou kontrolu již proběhlých zakázek. Kontrola neprokázala, že by interní ex-post kontrola v oblasti veřejných zakázek v předmětném období letech proběhla.

Podotýkáme, že komise pro veřejné zakázky byla zřízena jako ex-ante kontrolní mechanismus, ex-post kontrole se nevěnuje ani nevěnovala.

Připomínka nebyla zohledněna.

6. Nemístná až nelidská kritika odboru kontroly a interního auditu v tom, že se kontrolní skupina nezajímala o personální obsazení a možnost vykonávání práce odboru. Ze zápisu vyplývá, že cestou nápravy je rozšíření odboru kontroly a interního auditu o samostatného interního auditora se specializací na veřejné zakázky a auditní práce.

KS: Kontrolní skupina se nezabývala personálními kapacitami odboru kontroly a interního auditu, ani jiných odborů. Zaměřila se na proces zadávání veřejných zakázek, do kterého spadá i jeho kontrola. Otázka personálního vybavení odboru kontroly a interního auditu je především věcí vedoucích pracovníků úřadu. Návrh na posílení odboru kontroly a interního auditu o specialistu na veřejné zakázky kontrolní skupina považuje za smysluplný krok vedoucí k naplnění doporučení č. 19 k zavedení systému interní kontroly v oblasti veřejných zakázek. Tento krok však musí být provázen vytvořením metodiky kontroly.

Připomínka nebyla zohledněna.

7. Závěry kontroly se opírají o názory, domněnky, jako třeba „zřídit odbor, vést evidenci ...“, tyto však nejsou podloženy odkazy na konkrétní zákony ani odkazy na vnitřní směrnice, proto jde o závěry neadekvátní a nesprávné.

KS: Jde o závěry kontrolní skupiny podložené zjištěními z kontroly. V zápise je vysvětleno, proč např. kontrolní skupina považuje evidenci za podstatnou. Doporučení na zřízení specializovaného odboru veřejných zakázek je opakovaným doporučením uvedeným mj. v předchozí kontrole veřejné zakázky na výstavbu MŠ Čtyřlístek. Kontrolní skupina se nedomnívá, že by šlo o závěry neadekvátní a nesprávné.

Připomínka nebyla zohledněna.

Bc. David Novotný – Odbor správy veřejného majetku

Odbor správy veřejného majetku odmítá Zápis jako celek, protože nemá náležitou vypovídací hodnotu, není podložen relevantními doklady o skutečnostech, které by naplňovaly podstatu uvedenou v závěru dokumentu, a to, že byla zjištěna závažná pochybení.

Konkrétně:

a) technický dozor byl prováděn v souladu s platnou legislativou, TSML, a.s. nemají vlastní osobu s

oprávněním dle zákona č. 360/1992 Sb., a proto si musí službu objednávat. Výkon technického dozoru investora vykonávali pracovníci odboru správy veřejného majetku, ve smlouvě je uveden Bc. David Novotný...

KS: Ve všech třech smlouvách o dílo je jako TDI jmenována firma Investing CZ (článek 12.7). Zástupci společnosti Investing CZ v roli TDI vystupují ve stavebním deníku, přebírají pro SML dílo apod.

Činnosti autorizované osoby v TSML dlouhodobě zajišťuje v pracovně-právním vztahu paní Kalousová za měsíční paušální odměnu 3.000 Kč, společnost TSML služby firmy Investing CZ nepotřebovala.

...Tvrzení dokládáno objednávkou služeb společnosti TSML a společnosti Investing CZ z 7.5.2013 (...), která vyvrací názor kontrolní skupiny, že technický dozor vykonávala firma Investing CZ.

KS: Závěr kontrolní skupiny ohledně faktického výkonu TDI se dále opírá o stavební deníky, kde Ing. Schejbal ze spol. Investing CZ vystupuje jako TDI. V případě, že pracovníci SML skutečně vykonávali práci TDI na stavbě, nejsou o jejich činnosti zmínky v žádném dokumentu, který byl dán kontrolní skupině k dispozici.

Připomínka nebyla zohledněna.

b) Kontrolní skupina neprověřila celou dokumentaci předmětné akce, a proto nezjistila, že začátek stavby byl realizován dle legislativy vztahující se k problematice oprav inženýrských sítí, které byly realizovány před opravou samotné Kostelní ulice. ...

KS: Kontrolní skupina provedla kontrolu dokladů ke stavbě, které jí byly Bc. D. Novotným poskytnuty. Termíny ve smlouvě a zápisy ve st. deníku jsou jasné a pokud se práce na této zakázce zahájily dřív, než bylo vydáno stavební povolení z důvodů, které uvádí p. Novotný, lze to pochopit. Připomínka byla zohledněna v bodě 3 dílčí kontroly III, kde je nyní uvedeno „TSML provedly skryvku stávajících krytů komunikací, aby nedošlo ke znehodnocení demontovaného krytu komunikace, který musel být opětně použit při opravě dotčené komunikace.“

... Stavební povolení umožnilo provedení všech dlažeb na šterkodrt' případně kamenivo zpevněné cementem.

KS: Připomínka byla zohledněna, z bodu 5 vypuštěna věta: „Tento závěr je uveden i přesto, že stavba nebyla provedena v souladu se stavebním povolením s ohledem na stanovisko MML-OŽP, které určovalo způsob kladení zádlazby do písku místo do betonu.“

c) Kontrolní skupina si nesprávně vysvětlila rozsah a náležitosti všech předávacích protokolů k předání předmětné stavby. „Zjišťovací a předávací protokoly“ z 30.11. byly vypracovány za účelem schválení provedeného objemu prací a jejich vyčíslení, který musela potvrdit spol. Investing CZ jako autorizovaná osoba. Předávacím protokolem stavby je „Zápis o předání a převzetí dokončeného díla“ ze dne 18. 12., kdy byla stavba převzata ze strany odboru správy veřejného majetku

KS: Připomínka byla zohledněna ke zpřesnění informací doplněných k Zápisu z kontroly: Z předávacích protokolů a kolaudačního rozhodnutí vyplývá, že práce byla předána bez výhrad ze strany objednatele. Při předávání stavby byly pořízeny následující dokumenty: Zjišťovací a předávací protokoly ze dne 30.11. a předávací protokol ze dne 18.12. „Zápis o předání a převzetí dokončeného díla“.

Na zjišťovacích a předávacích protokolech je jako objednatel uvedeno SML a za objednatele vystupuje, dle razítka a podpisu firma Investing CZ. Na dokumentech není podepsaný nikdo přímo ze SML. Dále je uvedeno, že stavba je přejímána bez vad a nedodělků, přestože se na stavbě čile pracovalo až do 18.12 (dle stavebního deníku).

Z předávacího protokolu dále plyne:

a/ V záhlaví jsou přehozeny předávající a přejímající organizace. Stavbu dle tohoto přejímají TSML a předávají SML a Investing.cz

b/ řízení zahájeno 13.12, dokončeno 18.12,2013, datum skutečného dokončení díla uveden 15.12.2013 / smluvní termín dle dodatku č. 2 HS/- dle deníku se pracovalo až do 18.12.2013

c/za TDI zde uveden Ing. Schejbal, za přejímací organ. Bc. Novogtný za TSML Pavel Stanický

e/ Dílo převzato bez vad a nedodělků.

Kolaudační souhlas s užíváním stavby byl vydán dne 19.12.2013. Kolaudační souhlas také potvrzuje, že stavba byla provedena podle schválené projektové dokumentace, navíc dodává, že byly dodrženy podmínky vydaného stavebního povolení.

Přebrání díla bez vad potvrzuje také písemná informace Ing. Kovačičina ze dne 18.5.: „v předávacím protokolu ani kolaudačním rozhodnutí nebyly uvedeny žádné vady a ni nedodělky.“ (viz příloha III.1 zápisu).

d) Kontrolní skupina omylem přisoudila vedení stavebního deníku investorovi, tato povinnost spadá dle platné legislativy do závazků zhotovitele.... Z výše uvedeného nevyplývá povinnost provádět záznam do

stavebního deníku ze strany stavebního dozoru, a proto zjištění kontrolní skupiny, že nebyl prováděn technický dozor, je pouze nepodložený „názor“ kontrolní skupiny.

KS: Předně uvádíme, že kontrolní skupina v bodu 7 dílčí kontroly (ani jinde) neuvádí, že by vedení stavebního deníku bylo věcí SML. Vést stavební deník je povinností zřizovatele stavby, ale TDI má vědět, co má stavební deník obsahovat a jeho vedení v tomto duchu vyžadovat. Jednoznačně odmítáme, že není povinností TDI dělat zápisy do stavebního deníku. Stavební zákon v §153ods.4 uvádí: „Osoba vykonávající stavební dozor sleduje způsob a postup provedení stavby, zejména bezpečnost instalací a provozu technických zařízení na staveništi, vhodnost ukládání a použití stavebních výrobků, materiálů a konstrukcí a VEDENÍ STAVEBNÍHO DENÍKU...“ Minimálně měl tedy TDI na nedostatečné vedení stavebního deníku upozornit (viz §157 tohoto zákona odst. 4 uvádějící, že obsah staveb. deníku stanoví prováděcí právní předpisy).

Dále je nutno uvést, že kontrolní skupina pokládá za podstatné, aby u zakázek bylo možné i zpětně prokázat činnost jednotlivých osob a subjektů na stavbě, i s ohledem na řešení případných reklamací částí díla. Z toho důvodu kontrolní skupina argument Bc. D. Novotného o tom, že pokud ze zákona nevyplývá povinnost TDI zapisovat do stavebního deníku, není chybou, že tam jeho zápisy nejsou (nemluvě o tom, že ve stavebním deníku jako TDI vystupuje Ing. Schejbal, viz zápis z kontrolního dne z 15.10.2013). Připomínka nebyla zohledněna.

e) Kontrolní skupina se odvolává na další projektové dokumentace, která není blíže specifikována a nelze tudíž ověřit její relevantnost. Byla provedena DSP/DZS z 4/2013, jiná PD nebyla pořizována. V průběhu stavby byla pořizována DSPS. K chybnému použití vzorového řezu došlo, jak je popsáno ve zprávě 96/14 spol. Diagnostika stavebních konstrukcí, s. 11. Tvrzení kontrolní skupiny o dalších projektových dokumentacích není podloženo.

KS: Na s. 11 předmětné zprávy je uvedeno, že TSML neměly DPS k dispozici a postupovaly podle dokumentace přiložené smlouvy o dílo, která se liší v popisu skladby vrstev stavby. Připomínka byla zohledněna.

f) Kontrolní skupina se nezabývala předpisy a doporučeními pro provádění díla. Technologie stavby vozovek ukládá zhotoviteli, v případě spárování směs kameniva a cementu popř. cementové malty, povrch takto vyspárované dlažby udržovat vlhkým min 7 dní. Zrání betonu je 28 dní. Pokud podstatná část spárování proběhla v listopadu, je logické, že TSML nemohla provést kompletní vyčištění povrchu dlažby a závady se projeví až po čištění plochy v dalším období. Závěr kontrolní skupiny v předmětné problematice neakceptuje výše uvedené technologie stavby vozovek.

KS: Píšeme: „Kontrolní skupina se shodla na názoru, že nazývat reklamované vady skrytými není adekvátní, a neztotožnila se s názorem vedoucího odboru technické správy Bc. Novotného, který uvedl, že velikost spár nebyla v době předání zřejmá díky zbytkům cementové malty, které byly odstraněny až zimní údržbou a čištěním komunikací.“ Důvodem je především skutečnost, že dlažba na takto velké ploše je pokládána po delší dobu (což potvrzuje i text vyjádření uvádějící, že dlažba byla položena ve třech etapách). Tato doba umožňuje průběžnou kontrolu prováděného díla.

Připomínka nebyla zohledněna.

g) Nezohledněno provedení oprav v roce 2014, kdy došlo k nápravě drtivé většiny vytknutých vad. Nebylo specifikováno relevantní odůvodnění snížení životnosti díla.

KS: Připomínka byla zohledněna. V zápise z dílčí kontroly je v bodě 11 konstatováno: „Případné vyčíslení škod je podle názoru kontrolní skupiny nutné provést po dalším zimním období (z důvodu opakované zimní údržby a čištění), pak by mělo být zřejmé, jestli a z jakých důvodů došlo ke snížení životnosti stavby.“ Tj. jde o doporučení posoudit snížení životnosti díla s ohledem na tvrzení obsažená ve zprávě 38-14 firmy Diagnostika stavebních konstrukcí, která v článku 4.1 konstatuje, že „při zjištěném stavu nelze počítat s dostatečnou další životností komunikace, a to především v komunikačních trasách s pohybem vozidel (...).“, dále pak v bodě 4.2 konstatuje, že „oprava vedoucí k zajištění životnosti bude zřejmě muset spočívat v rozebrání konstrukce dlažby a její nové provedení“. Jakkoliv další posudek revidoval požadavky na nutnost oprav vyjádřené v bodě 4.2, zpráva zůstává nadále skeptická k životnosti stavby a možnostem průběžných oprav spárování. Připomínka byla zohledněna.

h) V rámci hodnocení estetického vjemu stavby nebyly zohledněny zásadní skutečnosti, které byly nedílnou

součástí a podmínkou stavby: dopravní režim (parkování a nutnost zásobování), požadavky památkové ochrany včetně požadavků na druh a materiál zdlažby, schválení arch. studie v radě architektů a projednanou s dotčenými orgány památkové péče.

KS: Hodnocení estetického vjemu vyplývá z konstatování obsažených ve zprávě Diagnostika stavebních konstrukcí 38-14, z ohlasů veřejnosti, z rozhovorů s pracovníky TSML, kteří uvedli, že tuto dlažbu by pro prostor náměstí nedoporučovali, v neposlední řadě také z místního šetření členy kontrolní skupiny, ze kterého byla provedena fotodokumentace ukazující na rozestupy v dlažbě významně převyšující rozestupy v dlažbě na Benešově náměstí (v části určené pro jízdu automobilů), nerovnosti ve středovém chodníku, použití dlažby znečištěné barvou a podobně. Přípomínka nebyla zohledněna.

Ing. Jindřich Fadrhonc – Tajemník MML

Obecné připomínky

1. Podstatně širší okruh kontrolovaných činností než úkol zadaný zastupitelstvem „kontrola zadávání“; poškozuje a zhoršuje vypovídací schopnost materiálu.

KS: V úvodu zápisu z kontroly je širší záběr zdůvodněna. Přípomínka nebyla zohledněna.

2. V zápise je uvedeno, že se vyskytují podezření na manipulaci s některými veřejnými zakázkami, ale není uveden konkrétní případ, kterým by tvrzení bylo podloženo a doloženo.

KS: Konkrétní příklady jsou uvedeny v části 1.2, dále se zmíněné tvrzení opírá o názory zaměstnanců SML z risk-mapy korupčních rizik pořízené na SML v září 2014. Přípomínka nebyla zohledněna.

3. Zápis se odvolává na pochybení v zadávacích řízeních konkrétních VZ, neuvádí však, že u třech z pěti uvedených se jedná o zakázky zadávané před vznikem směrnice 3M.

KS: Z připomínky není zřejmé, kterých 5 zakázek je myšleno. Obecně však lze uvést, že směrnice 3M platná s účinností od 1.1.2014 v podstatných parametrech navazovala na do té doby platné směrnice. Zároveň podotýkáme, že jde o směrnici o zadávání zakázek malého rozsahu, zatímco převážná většina zakázek zmíněných v kontrole se týká zakázek zadávaných v režimu dle zákona o veřejných zakázkách, u kterých směrnice 3M upravuje především pravidla zveřejňování informací o zakázkách na profilu zadavatele. Přípomínka nebyla zohledněna.

4. Dlouhodobé plánování investičních akcí není součástí procesu zadávání veřejných zakázek, ale jiného přístupu k tvorbě rozpočtu a rozpočtového výhledu.

KS: Schopnost dlouhodobě plánovat investiční akce podle názoru kontrolní skupiny opřeného o řízené rozhovory pořízené v průběhu kontroly je schopnost naplánovat investiční akci v dostatečném předstihu klíčovým faktorem pro úspěch veřejné zakázky (viz rozhovory s Ing. Kuncířem, Bc. Novotným v přílohách). Přípomínka nebyla zohledněna.

5. V zápise jsou uvedeny protikladné závěry, např. je kritizován rozsah směrnice, přitom je navrhováno její doplnění a další rozšíření.

KS: V zápise jsou uvedeny oblasti související se zadáváním veřejných zakázek, avšak nejsou ve směrnici upraveny: Směrnice nepokrývá přípravu zakázek zadávaných in-house mimo působnost zákona u veřejných zakázek, u kterých chybí neexistuje kontrola cenové přiměřenosti. Skutečnost, že směrnice tyto oblasti nepokrývá nevyklučuje druhý závěr „Směrnice je velmi dlouhá, chybí jednoduché a přehledné shrnutí odpovědností za jednotlivé typy a fáze veřejné zakázky.“ Návrhy na doplnění směrnice o řešení konkrétních nedostatků nevyklučují možnost zprůhlednění a zkrácení směrnice. Přípomínka nebyla zohledněna.

6. Obsazení pozic na oddělení veřejných zakázek je řešeno delší dobu, od roku 2012 vypsáno 14 výběrových řízení (...).

KS: V zápisu z kontroly je doporučeno zřídit speciální odbor zajišťující agendu veřejných zakázek, který by pracoval pro všechny další odbory magistrátu a který by byl zodpovědný za kvalitu a správnost zadávacích dokumentací. Toto doporučení zaznívá ze strany kontrolního výboru opakovaně. Přípomínka nebyla zohledněna.

B Konkrétní výhrady k zápisu

1. Nesouhlas s tvrzením, že řada doporučení kontrolního výboru nebyla vzata v úvahu. Uveden soupis opatření.

KS: Předně podotýkáme, že kontrolní skupina čerpala především z informací poskytnutých panem tajemníkem a z porovnání jím uvedených proběhlých opatření s doporučeními navrženými ve směrnici.

Nicméně z uvedených opatření jsou body a) a c) uvedeny v zápisu. Body b), f), g) se netýkají doporučení kontrolního výboru.

Bod d) vypracování smluvních vzorů – ohledně existence smluvních vzorů byly kontrolní skupinou zjištěny rozporné informace. Zatímco vedoucí odboru právního a veřejných zakázek uvedl, že jako vzory jsou používány předchozí zadávací dokumentace, vedoucí odboru technické správy uvedl, že několik vzorů bylo odborem vypracováno v souvislosti se změnou zákona o veřejných zakázkách. S ohledem na nejasnost bylo doporučení v zápisu od počátku formulováno v bodě 7 „Ověřit existenci vzorů zadávacích podmínek a smluv. ...“

Bod e) ...již nedošlo k využití dodavatelského úvěru... Kontrolní skupina oslovila vedoucí odboru s dotazem „Jak je zajišťován dostatek finančních prostředků na realizaci zakázky v době jejího vypsání, zvláště pokud doba realizace zakázky přesahuje jeden rok?“. Z odpovědi vyplynulo, že finanční prostředky jsou u zakázek přesahující jeden rok nárokovány další rok do rozpočtu, pokud není nároku vyhověno, mělo by dojít k zastavení stavby. Bc. Novotný dále uvedl: „je pravdou, že neexistuje ze strany města dlouhodobý finanční rámec výdajů na jednotlivé výdajové komodity, což se projevuje ztíženou možností dlouhodobého plánování.“ Z výše uvedeného je zřejmé, že nedošlo ke změně interních postupů na SML.

Bod h) zavedení systému uzavírání smluv a jejich kontroly – nikdo z kontrolovaných osob zavedení systému uzavírání smluv nezminil, ani pan tajemník. Není zřejmé, o jaký systém uzavírání smluv jde.

Dále uvádíme, že uvedená doporučení reagovala pouze na kontrolu výstavby MŠ Čtyřlístek, nikoliv však na další kontroly kontrolního výboru obsahující doporučení k nápravě zjištěných nedostatků.

Připomínka nebyla zohledněna.

2. K evidenci veřejných zakázek: připomínka ekvivalentní připomínce Mgr. J. Audy

KS: Kontrolní skupina si vyžádala souhrnné informace o veřejných zakázkách, ty však nebyly poskytnuty s tím, že jimi SML nedisponuje. V zápise z kontroly byla upravena pasáž o evidenci veřejných zakázek zohledňující připomínku, že od r. 2015 SML disponuje novou funkcionalitou exportu statistik z profilu zadavatele, tato skutečnost nebyla v průběhu kontroly odpovědnými pracovníky sdělena. Připomínka byla zohledněna.

3. Smlouvy u veřejných zakázek. Upozornění na skutečnost, že smlouvy jsou kontrolovány a připomínkovány právním odborem a o kontrole je proveden automatický záznam procesu, tzv. auditní stopa.

KS: Kontrolní skupina vycházela z informací vedoucího odboru právního a veřejných zakázek, který uvedl: „Odbor právní a veřejných zakázek zadávací podmínky externě administrovaných zakázek zpravidla nekontroluje. V případě návrhu smlouvy, záleží na zadávajícím odboru, zda předá návrh smlouvy ke kontrole či nikoliv.“ Kontrola souladu uzavíraných smluv s návrhy smluv je v zápise z kontroly obsažena. Připomínka nebyla zohledněna.

4. K systému kontroly na SML – připomínka analogická k připomínce Ing. Vozobulové č. 5.

KS: Uvádíme, že kontrolní skupina vycházela z odpovědi tajemníka úřadu, Ing. J. Fadrhonce, obsažených v příloze, který na otázku „Je proces zadávání i realizace veřejné zakázky zpětně kontrolován (interně-úřadem)?“ uvedl: „Systém následné interní kontroly ve směrnici explicitně není uveden. ... Kontroly prováděl v uplynulém období KV na základě rozhodnutí ZM, tj. nepravdělně. Pokud vím KV si vyžádal kompletní dokumentaci konkrétní zakázky.“ a dále z odpovědi Ing. M. Vozobulové na jednání kontrolní skupiny potvrzující skutečnost, že jediné kontroly veřejných zakázek v předmětném období byly ty, které provedl kontrolní výbor.

Dále chceme upozornit, že kontrola nezpochybňuje vnitřní kontrolní systém jako celek, zaměřuje se na vnitřní kontrolu úřadu v oblasti veřejných zakázek, a to především na zpětnou kontrolu již proběhlých zakázek. Komise pro veřejné zakázky byla zřízena jako ex-ante kontrolní mechanismus, ex-post kontrole se nevěnuje ani nevěnovala.

Připomínka nebyla zohledněna.

5. K mapě rizik – připomínka analogická k připomínce Ing. Vozobulové č. 4. Dále vyjádřen nesouhlas s formulací o standardní práci úředníků.

KS: V zápise z kontroly je na s. 4 uvedeno: „Členové kontrolní skupiny toto vysvětlení nepovažují za dostatečné: opatření ke snížení rizik zcela jistě přijímá vedení společnosti, nicméně iniciování změn na základě identifikovaných rizik by mělo spadat do standardní činnosti úředníků odborů SML.“ Vzhledem k použité formulaci „by mělo“ je zřejmé, že kontrolní skupina zde porovnává zjištěný stav věcí s tím, co by podle názorů členů kontrolní skupiny odpovídalo dobré praxi. Připomínka nebyla zohledněna.

6. K vybrané veřejné zakázce – Rekonstrukce Kostelní ul. - připomínka analogická k připomínkám a) a d) Bc. Novotného.

C. Vyjádření k závěrům v zápisu KS

1. Nesouhlas s tvrzením, že kontrolou byly shledány závažné nedostatky s tím, že tento uvedený výstup není podložen konkrétním odkazem na platné zákony nebo vnitřní předpisy.

KS: Závažné nedostatky jsou shrnuty v závěrech kontroly, bodech 1-11, tyto body se opírají o zjištění zdokumentovaná v předchozích částech zápisu z kontroly. Porušení zákona a interních směrnic je spatřováno především ve způsobu zadání práce firmě Investing, který podle názoru kontrolní skupiny naplňuje znaky dělení zakázky a obcházení interních pravidel zadávání zakázek malého rozsahu jak na SML, tak na TSML. Ke stejnému závěru dospěl také audit TSML.

2. Připomínka ekvivalentní k připomínce 7 Ing. Vozobulové a připomínce g) Bc. Novotného.

3. Zápis neobsahuje žádnou přílohu dokládající takový stav zadávání veřejných zakázek, tj. doklad odpovídající tvrzení kontrolní skupiny.

KS: Není zřejmé, k jaké části zápisu je připomínka vztažena.

4. Upozornění na možnost vzniku pochybností o nestranném přístupu vedoucího kontrolní skupiny PhDr. Jaromír Baxy, Ph.D., který je předsedou představenstva TSML. Svou funkci dle §159 obč. Zákoníku se zavazuje vykonávat v zájmu obchodní korporace ... z pozice člena Kontrolního výboru ZM, v jehož zájmu kontrolu provádí, může být ve smyslu §54 zákona o obchodních korporacích ve střetu zájmů.

KS: Je skutečností, že zhotovitelem rekonstrukce Kostelní ul. byly TSML, kde je vedoucí kontrolní skupiny předsedou představenstva a je tedy v možné střetu zájmů. Na tuto skutečnost upozornil předsedkyni kontrolního výboru Mgr. Skřivánkovou emailem dne 15. dubna 2015 s tím, že výsledkem kontroly jeho osobě nemůže vzniknout újma ani prospěch s ohledem na skutečnost, že do představenstva je jmenován jako zástupce SML. Na možný střet zájmů upozornil také na následném jednání Kontrolního výboru. Dále, pro zamezení pochybností, pověřil provedením této dílčí kontroly Ing. Evu Kočárkovou, jak je uvedeno na s. 9 zápisu z kontroly.



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor právní a veřejných zakázek

náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.
vedoucí kontrolní skupiny
kontrolní akce č. 2/2015

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / telefon

Mgr. Audy/485 243 213

V Liberci dne

26.10.2015

Vyjádření k zápisu z kontrolní akce č. 2/2015 „Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014“ (dále jen „zápis“)

Odbor právní a veřejných zakázek nesouhlasí se zjištěními v zápisu. Administrace VZ probíhá v souladu se zákonem, prováděcími předpisy a vnitřními předpisy města, ostatně ani ze zápisu nevyplývá **žádné konkrétní porušení** povinností při administraci VZ.

Kontrolní zpráva navozuje otázku, zda byl správně pochopen systém rozdělení rolí a činností administrátora a věcně příslušných odborů při zadávání veřejných zakázek (dále jen „VZ“) v rámci statutárního města Liberec (dále jen „SML“).

Administrace VZ představuje soubor činností souvisejících s organizací zadávacích řízení. Úkolem administrátora VZ, potažmo PR, je realizovat zadávací řízení na základě zjištěných potřeb zadavatele postupem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), popř. realizovat výběrové řízení podle vnitřních směrnic (zejm. směrnicí rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec – dále jen „směrnice“). Proces administrace zahrnuje činnosti související s vypsáním VZ – od připomínkování zadávací dokumentace přes vyhlášení veřejné zakázky, organizační zajištění jednání komisí, zpracování příslušných výstupů z těchto jednání, uveřejnění oznámení o výsledku, až po činnosti související s ukončením VZ.

Z funkční náplně odboru právního a veřejných zakázek (dále jen „PR“), jež je přílohou směrnice Rady města Liberec č. 9/2012 RM Organizační řád Magistrátu města Liberec (dále jen „organizační řád“) jasně vyplývá, že PR „*ve spolupráci s příslušnými odbory zajišťuje administrativní přípravu, průběh a evidenci veřejných zakázek zadávaných v prostředí MML, pokud nejde o zakázky zadávané v souladu s vnitřní směrnici přímo jednotlivými odbory*“.

Není tedy správné slučovat povinnosti příslušných odborů s povinnostmi administrátora. Potřeba realizace VZ vzniká mimo PR a je evidována v rámci příslušných odborů dle jim svěřených gescí v souladu s vnitřními předpisy zadavatele. Příslušné odbory jsou tedy iniciátory požadavku na realizaci veřejné zakázky a definují předmět plnění veřejné zakázky dle zjištěných potřeb, protože mají příslušné informace a v neposlední řadě i odborné znalosti a zkušenosti. V současnosti rozhodování o přípravě řeší zejm. směrnice rady č. 10RM Projektové řízení.

Stručné vyjádření k závěrům KS

PR nesouhlasí se závěrem, že PR nemá přehled o procesu zadávání VZ na SML. Tento závěr je v rozporu se skutečností, a to z následujících důvodů.

PR dostává informace dle směrnice, kap. 6, čl. 6.12, odst. 1, bod d). Pokud má vedoucí příslušného odboru v úmyslu vyhlásit VZ, má od 1. ledna 2014 povinnost nahlásit oddělení veřejných zakázek (dále jen „PRVZ“) její identifikaci - zejm. název veřejné zakázky, kdo je administrátorem zakázky, druh a typ řízení, ve kterém bude zakázka zadávána. Součástí nahlašovaných údajů je i sdělení o osobě zajišťující administraci VZ. PRVZ následně vede evidenci vyhlášených VZ II. – IV. kategorie spolu se zakázkami zadávanými v režimu zákona.

Evidence je v souladu s právními předpisy a pro administraci VZ je podle dosavadních zkušeností dostačující. Profil zadavatele – systém E-ZAK (využíván mj. i gesčním ministerstvem VZ, ministerstvem pro místní rozvoj) je elektronický nástroj splňující zákonné požadavky, resp. požadavky stanovené vyhláškou, prostřednictvím kterého zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým VZ. V roce 2015 byl ve spolupráci s tajemníkem magistrátu a odborem informatiky a řízení procesů pořízen rozšiřující modul Statistiky, který umožňuje i export vytvořených přehledů např. do Excelu.

Podle KS nedochází ke kontrole zadávací dokumentace VZ administrovaných externě.

Pro vysvětlení je třeba uvést, že návrhy smluv jsou standardní součástí zadávacích dokumentací, pouze ve výjimečných případech jsou v zadávací dokumentaci definovány obchodní a platební podmínky, které musí být uchazečem v předloženém návrhu smlouvy v nabídce dodrženy. Návrhy smluv, resp. obchodní a platební podmínky, jsou kontrolovány a připomínkovány ze strany PR (od 1. ledna 2014 oddělením právním). Před uzavřením smlouvy je pak kontrolováno, zda je smlouva uzavřena v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce. Podstatné změny smlouvy nejsou přípustné (§82 odst. 7 ZVZ).

Je otázkou, zda v případě, kdy administraci vykonává externí administrátor, je efektivní, aby byla zadávací dokumentace připravovaná VZ kontrolována ještě ze strany PR, resp. od 1. ledna 2014 PRVZ, když se předpokládá, že externí administrátor má potřebné znalosti a zkušenosti. Navíc k zadávacím podmínkám u zakázek zadávaných v režimu zákona (vč. externě administrovaných VZ) se vyjadřuje Komise pro veřejné zakázky, která byla zřízena usnesením rady města č. 382/2011, ze dne 24. 5. 2011 – což lze považovat za další kontrolní mechanismus. Ve sledovaném období bylo složení komise následující: PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D., Věra Dostrašilová, Ing. František Hruša, Ing. Jiří Kittner, Ing. Tomáš Kuncíř, Mgr. Věra Skřivánková a Ing. Petr Šourek.

Pokud by mělo u externě administrovaných VZ docházet ke kontrole ještě zaměstnanci PR/PRVZ, nutně by to znamenalo navýšení stavů těchto zaměstnanců, protože aby mohlo docházet ke stejné efektivní kontrole, znamená to navýšení času, který bude věnován kontrole dalších VZ. Pokud by se tak nestalo, naopak hrozí, že by se snížila efektivita dosavadní kontrolní činnosti zaměstnanci PR/PRVZ.

K tomu je třeba uvést, že již za stávající situace je personální situace na dotčených zaměstnaneckých postech přes veškeré úsilí problematická – veřejné zakázky jsou v současné době „horkým bramborem“ a míře zodpovědnosti a náročnosti této práce neodpovídá platové ohodnocení. V současné době má oddělení PRVZ 4 tabulková místa, prakticky jsou schopni administrovat zakázky 2 zaměstnanci.

Co se týče doporučení kontrolního výboru dobrovolně zveřejňovat IV. Kategorii VZ ve Věstníku VZ, pak zavedení této povinnosti by znamenalo časovou a finanční zátěž.

S pozdravem



Mgr. Jan Audy

vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

ODESLAN @ 16.10.



p. OKYŠAROVÍ
v kopii p. ŠKODIVÁKOVÉ!

ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

Liberec 16. 10. 2015

Vážený pane inženýre,

adresoval jste mi dne 5. 10. 2015 prostřednictvím vedoucí odboru kontroly a interního auditu, dotazy, v rámci akce kontrolního výboru, týkající se kontroly plnění usnesení zastupitelstva města, následující dotazy, ke kterým připisuji přímo odpovědi:

Vážený pane tajemníku,

obracím se tímto na Vás s prosbou na zodpovězení dotazů týkajících se ve většině úpravy postupů při zadávání veřejných zakázek, je zde také vazba na radu města. Dotazy vyplývají ze závěrů 2 protokolů z kontrol provedených kontrolním výborem ZML v předešlých letech – viz níže:

1) Dotaz (doplněno)

1. zasedání 30. 1. 2014

USNESENÍ Č. 17/2014

Protokol z kontrolní akce „Kontrola realizace díla MŠ Věkova“

Zastupitelstvo města po projednání

s c h v a l u j e

předložený protokol z kontroly realizace díla MŠ Věkova.

Jak byly vypořádány jednotlivé doporučení kontrolní skupiny? Prosím o komentář k jednotlivým bodům 1) až 7).

Úvodem odpovědi pouze zásadní konstatování, zastupitelstvo města schválilo zprávu kontrolního výboru, avšak nepřijalo k této zprávě ukládací usnesení, kterým by zavázalo radu města, primátora, náměstký primátora nebo tajemníka MML k realizaci závěrů uvedených v důvodové zprávě. Ani rada města následně nepřijala na základě zprávy usnesení, kterým by uložila úkol, tj. povinnost, realizovat doporučení dle důvodové zprávy. Shrnuto, byla tedy zastupitelstvem města schválena zpráva kontrolního výboru pouze s doporučeními pro tajemníka MML, nikoliv se závaznými ukládacími usneseními.

1) Ke stavebním zakázkám zajišťovat projektovou dokumentaci zadavatelem veřejné zakázky s tím, že zhotovitel následně může připomínkovat tuto PD v závislosti na provedené prohlídce stavby ještě před podáním soutěžní nabídky. V případě, že tento uchazeč o veřejnou zakázku tuto projektovou dokumentaci odsonblásí, jako technicky dostatečnou (příp. nevznese připomínky), zodpovídá za ní, vč. vypracování realizační dokumentace stavby v plném rozsahu, vč. dodržení všech zákonných norem a předpisů podle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Případné stavební úpravy a vícenáklady s tím spojené mohou jít plně k tíži uchazeče o veřejnou zakázku.

U MŠ Věkova se jednalo o zakázku zadávanou v režimu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“). Vnitřní směrnice rady č. 3RM „Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec“ řeší tyto zakázky pouze okrajově v odd. B, kap. 1, čl. 1.4, odst. 2; odd. B, kap. 3, čl. 3.9, odst. 3 a 4; odd. B, kap. 6, čl. 6.12, odst. 1, bod d) a odd. C, protože tato směrnice rady města řeší zejména zadávání zakázek malého rozsahu.

Veřejné zakázky nad hranicí zakázek malého rozsahu se realizují dle zákona 137/2006 Sb. V § 44 odst. 1 tohoto zákona je uvedeno, že „za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel“. Dále zákon v § 44 odst. 4 uvádí, že zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí také obsahovat i příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím předpisem (Vyhláška č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr) zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výběr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem. Z toho vyplývá, že nelze přenést odpovědnost na uchazeče.

I vzhledem k výše uvedenému nebyla navržena úprava směrnice města pro zadávání zakázek malého rozsahu, pro které je směrnice určena.

2) Předmět plnění veřejných zakázek specifikovat tak, aby jej nebylo možno jednotlivými uchazeči měnit v návrzích smlouvy o dílo.

U veřejných zakázek malého rozsahu nad 80 000 Kč platí ustanovení směrnice 3RM dle odd. B čl. 3.1. Směrnice upravuje zadávání zakázek malého rozsahu (viz čl. 3.1 v odd. A), pokud se jedná o zakázky podlimitní. ..., pak platí zákon č. 137/2006 Sb..

3) V zadávacích řízeních přikládat jako přílohu závazný návrh smlouvy o dílo, kde uchazeč bude oprávněn doplnit pouze své identifikační údaje a požadované parametry v souladu se zadávací dokumentací (cenu díla).

Standardně se tak děje, tj. smlouvy jsou povinnou součástí zadávací dokumentace dle odd. B, čl. 3.14 směrnice č. 3RM. Nicméně existují specifická plnění, kde takovýto postup není vhodný nebo je velmi složité až nemožné přikládat návrh smlouvy (např. při výběru mobilního operátora, výběru pojistitele apod.). Vzhledem ke skutečnosti, že otázky smlouvy k veřejné zakázce již ve směrnici (viz shora uvedené) jsou uvedeny, nebyla úprava navrhována.

4) Nepoužívat formu dodavatelského úvěru a financování investičních akcí zajišťovat přednostně na vlastní účet města. V případě využití dodavatelského úvěru soutěžit i úrok z tohoto úvěru.

Od schválení zprávy kontrolního výboru zastupitelstvem města nebyly veřejné zakázky realizovány formou dodavatelského úvěru. Použití dodavatelského úvěru bylo zcela výjimečným případem. Podobná forma zakázky vzhledem k finančnímu objemu by s největší pravděpodobností spadala pod rámec zákona.

5) Zajistit koncepční přístup ke investičním akcím města i způsobu jejich financování.

Rada města přijala směrnici č.10RM Projektové řízení, kterou jsou koncepčně řešeny investiční i neinvestiční projekty, jejich příprava a realizace. Tato směrnice byla schválena usnesením rady města č. 174/2014 ze dne 18. 2. 2014 a nabyla účinnosti dne 3. 3. 2014.

Koncepční přístup města k investičním akcím je zejména otázkou rozpočtu na konkrétní období a rozpočtového výhledu nebo jiných opatření, která však nesouvisí se směrnicemi o procesu, které řeší směrnice rady města řešící prioritně veřejné zakázky malého rozsahu.

6) *Zlepšení komunikačních schopností města mezi jednotlivými odbory zajišťujícími investiční akce zajistit vytvořením samostatného investičního odboru.*

Rada města schválila změnu organizačního řádu MML, kterou byl zřízen odbor majetkové správy, který převzal přípravu a realizaci investičních akcí odborů péče o občany (nyní školství), sportu a cestovního ruchu (nyní cestovního ruchu, kultury a sportu) a kanceláře tajemníka a dále již shora uvedenou směrnici o projektovém řízení pro koncepční řešení investičních i neinvestičních akcí (projektů) města. Změna organizačního řádu byla schválena usnesením rady města č. 1054/2013 ze dne 19. 12. 2013 s účinností k 1. 1. 2014. Zřízení samostatného „investičního odboru“ bylo před i v průběhu projednání organizační změny diskutováno, rada města se přiklonila v rámci své vyhrazené pravomoci ke shora uvedenému řešení.

7) *V návaznosti na závěry této kontroly doporučuje kontrolní výbor tajemníkovi úřadu provést taková opatření, která zajistí realizaci výše uvedených doporučení.*

Soupis opatření realizovaných v návaznosti na doporučení:

- radě města byl předložen návrh změny směrnice č. 1RM Organizační řád Magistrátu města Liberec dne 19. 12. 2013
- radě města byl předložen návrh zcela nové směrnice pro systémový přístup a řešení akcí města č. 10RM Projektové řízení dne 18. 2. 2014
- radě města byl předložen návrh úpravu směrnice 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec dne 24. 7. 2014 (předtím dne 19. 12. 2013 a 6. 1. 2014 z důvodu změn zákona v oblasti limitů a počtu doručených nabídek)
- vedoucím odborů MML byl na poradě tajemníka dne 17. 2. 2014 oznámeno, že jsou k dispozici vzorové smlouvy dle nového občanského zákoníku

2) Dotaz (doplněno)

1. zasedání 30. 1. 2014

USNESENÍ Č. 19/2014

Protokol z kontrolní akce „Kontrola výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách“

Zastupitelstvo města po projednání

s c h v a l u j e

předložený protokol z kontroly výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách.

Zastupitelstvo města schválilo zprávu KV, ale k této zprávě nepřijalo žádné ukládací usnesení, kterým by zavázalo radu města, primátora, náměstkyni primátora nebo tajemníka MML k realizaci závěrů uvedených v důvodové zprávě. Rada města nepřijala na základě zprávy žádné usnesení, kterým by uložila úkol tajemníkovi MML realizovat doporučení dle důvodové zprávy. Zpráva byla tedy zastupitelstvem města schválena jednak bez ukládacího usnesení a též bez návrhu realizátora navrhovaných závěrů.

Jak byly vypořádány jednotlivé doporučení kontrolní skupiny? Prosím o komentář k jednotlivým bodům 1) až 3).

1) Věnovat větší pozornost administraci celé veřejné zakázky tak, aby byly eliminovány i formální chyby v podkladech.

Ve vnitřních předpisech nelze ošetřit pojem větší pozornost, ale pouze postupy, úkoly a povinnosti. Každé zakázce se snaží zaměstnanci magistrátu maximálně věnovat, ne vždy to však okolnosti umožní.

2) Rada města by se měla vždy zcela vypořádat s právním stanoviskem, zda jsou splněny veškeré zákonné podmínky pro uplatnění JŘBU.

Otázku je nutné směřovat na radu města. Pokud se týká vnitřních předpisů města, pak v jednacím řádu rady města v čl. IV odst. 2 je řešen otázka předkládání materiálů na schůze rady včetně odpovědnosti za správnost a ve směrnici č. 3RM odd. B čl. 2.4 a čl. 6.12 je formulována odpovědnost za správnost (vedoucí odboru). Z hlediska vnitřních předpisů je každé další ustanovení dle mého názoru nadbytečné, neb jsou již zahrnuty. Nicméně konstatuji, že požadavek nebo úkol v této záležitosti tajemníkovi MML nebyl zadán.

3) Rada města by měla schvalovat všechny změny, včetně formálních a logických úprav textu navržených poradcem zadavatele.

Otázku je nutné směřovat na radu města. Rada města vyžadovala, aby předkladatel materiálu přiložil též stanovisko komise pro veřejné zakázky, tj. poradního orgánu rady města, pokud byl návrh veřejné zakázky projednáván v komisi pro veřejné zakázky, a též vyjádření předkladatele ke stanovisku komise, případně zpracování návrhů a doporučení do předloženého návrhu. Za správnost a soulad zadávací dokumentace, tj. též přesné znění schválené radou města, odpovídá dle odd. B čl. 6.12 směrnice 3RM vedoucí odboru. Opět musím konstatovat, že úkol tajemníkovi MML na úpravu směrnice nebyl zadán.

Doufám, že jsem Vám poskytl dostatečnou odpověď na položené dotazy.

S pozdravem.



Přílohy:

1 - Zápis z porady tajemníka s vedoucími odborů ze dne 17. 2. 2014

Vážený pan

Ing. Petr Olyšar

člen Kontrolního výboru zastupitelstva města Liberec



ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

Liberec 27. 10. 2015

Vyjádření k zápisu z kontrolní akce č. 2/2015 „Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014“

Vážený pane zastupiteli,

adresoval jste mi dne 19. 10. 2015, v rámci akce kontrolního výboru, zápis z kontroly zadávání veřejných zakázek, s průvodním e-mailem z něhož cituji:

*..... na základě předchozí korespondence obledně **Kontroly zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014** prováděné kontrolním výborem v prvním pololetí tohoto roku zasílám nyní zápis z kontroly k možnosti uplatnit připomínky.....*

Využívám tedy možnosti vyjádřit se k zaslanému zápisu z provedené kontrolní akce (dále jen zápis) a zasílám připomínky a též výhrady k zápisu:

A. Obecné připomínky k zápisu

1. Zápis zahrnuje podstatně širší okruh kontrolovaných činností než úkol zadaný zastupitelstvem města „...kontrolu zadávání...“. Tento široký záběr poškozují a zhoršují vypovídací schopnost předloženého materiálu.
2. V zápise je uvedeno, že se vyskytují podezření na manipulaci s některými veřejnými zakázkami, ale není uveden ani jediný konkrétní případ, kterým by bylo toto tvrzení podloženo a doloženo.
3. Zápis se odvolává na pochybení v zadávacích řízeních konkrétních veřejných zakázek, ale neuvádí, že u třech z nich (z pěti uvedených) se jedná o zakázky zadávané před vznikem, 1. vydáním a účinností směrnice 3RM.
4. Dlouhodobé plánování investičních akcí není otázkou procesu zadávání veřejných zakázek a směrnice 3RM, ale jiného přístupu k tvorbě rozpočtu a rozpočtového výhledu, atd.

5. V zápise jsou uvedeny zcela protikladné závěry, např. je kritizován rozsah směrnice a přitom je navrhováno její doplnění a tedy další rozšíření.
6. Obsazení pozic na oddělení veřejných zakázek a též pozic právníků odboru je řešeno intenzivně již delší dobu. Od roku 2012 bylo vypsáno 14 výběrových řízení. Ve výběrových řízeních na tyto pozice, včetně vedoucího oddělení se přihlásilo velmi málo uchazečů a žádný s praxí v oblasti zadávání veřejných zakázek. Mezi možné příčiny nestability může patřit velká náročnost vykonávané práce, vysoké nároky na pozornost a soustředěnost, zodpovědnost a také míra rizika. Zaškolení zaměstnance na pozici je dlouhodobým procesem často s nejistým výsledkem.

B. Konkrétní výhrady k zápisu KS

1. Doporučení z předchozích kontrol prováděných kontrolním výborem
V zápise se chybně uvádí, že řada doporučení kontrolního výboru nebyla vzata v úvahu, s čímž nemohu souhlasit a uvádím soupis opatření, která byla realizována v souvislosti s předchozími výstupy (též příloha č.1):
 - a) změna směrnice č. 1RM Organizační řád Magistrátu města Liberec ze dne 19. 12. 2013, zejména vznik odboru majetkové správy, nové členění odboru právního a vytvoření oddělení veřejných zakázek a navýšení počtu jeho pozic,
 - b) směrnice pro systémový přístup a řešení akcí města č. 10RM Projektové řízení ze dne 18. 2. 2014 (řeší koncepční přístup města k investičním i neinvestičním projektům),
 - c) změna směrnice 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec ze dne 24. 7. 2014, která upřesnila povinnost přikládání závazného návrhu smlouvy k zadávací dokumentaci (předtím dne 19. 12. 2013 a 6. 1. 2014 z důvodu změn zákona v oblasti limitů a počtu doručených nabídek),
 - d) vypracování cca 30 typů smluvních vzorů, které jsou od února 2014 k dispozici odborům MML, vedoucí odboru byli s tímto seznámeni na poradě tajemníka dne 17. 2. 2014,
 - e) způsob zadání veřejné zakázky formou dodavatelského úvěru ... nebyl již i na základě doporučení kontrolního výboru použit,
 - f) u zakázek projednávaných v komisi pro veřejné zakázky byl městem vyžadován zápis jako příloha materiálu a připomínky se projednávaly na schůzi rady města,
 - g) zavedení nového ekonomicko-informačního systému a řídicí kontroly (v plném provozu od 1. 4. 2014),
 - h) zavedení systému uzavírání smluv a jejich kontroly uzavíraných statutárním městem Liberec.
2. K evidenci veřejných zakázek
Podle směrnice 3RM mají vedoucí věcně příslušného odboru povinnost podat odboru právnímu informaci o úmyslu vypsat veřejnou zakázku a její parametry (název veřejné zakázky, administrátora zakázky,...). K povinnostem náleží též sdělení o osobě zajišťující administraci. Evidence je vedena od zakázek II. kategorie, včetně veřejných zakázek zadávaných v režimu zákona. V roce 2015 byl ve spolupráci s odborem informatiky a řízení procesů pořízen rozšiřující modul statistiky z E-zaku, ze kterého je možné transportovat dle sdělení odboru informatiky různé sestavy a výpisy.

3. Smlouvy u veřejných zakázek

Podle směrnice 3RM je povinností předkladatele v materiálu pro zadávací řízení též přikládat návrh smlouvy jako součást zadávací dokumentace (výjimky jsou ve směrnici uvedeny). Návrhy smluv jsou kontrolovány a připomínkovány právním odborem.

Před uzavřením smlouvy je provedena kontrola v elektronickém systému, tj. s automatickým záznamem procesu - auditní stopa. Smlouvy se kontrolují nejen u veřejných zakázek.

4. K systémům kontroly

Tyto zákonem dané postupy, zajišťující systém finanční kontroly vykonávané kontrolními orgány i vnitřní kontrolní systém v orgánech veřejné správy, podle uvedeného zákona, jsou naplňovány a nelze je takto neprokazatelně zpochybňovat.

Na MML jsou dle zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole prováděny následující finanční kontroly vnější i vnitřní dle uvedeného zákona:

- a) veřejnosprávní u zřízených právnických osob a u žadatelů a příjemců dotací, které realizuje odbor kontroly zejména u příspěvkových organizací města,...
- b) řídicí kontrola, která je povinně zajišťována vedoucími odborů magistrátu a to i v případě veřejných zakázek; kontrola je prováděna ve fázi předběžné a průběžné, což je dáno citovaným zákonem,
- c) interní audit jako nezávislé přezkoumávání a vyhodnocování přiměřenosti a účinnosti řídicí kontroly; rozhodnutí o konkrétních kontrolách a jejich zaměření je v pravomoci primátora města.

Kromě kontrol povinných dle zákona byly radou města zavedeny ještě další kontrolní vnitřní postupy:

- d) elektronická řídicí kontrola jednoznačně určující příkazce operace a správce rozpočtu pro každou jednotlivou účetní operaci a její soulad se schváleným rozpočtem,
- e) elektronická kontrola smluv před jejich uzavřením; v obou případech se uchovává postup schválení.

Rada města dále zřídila (v roce 2011) jako svůj poradní orgán Komisi pro veřejné zakázky, které jsou dle směrnice 3RM povinně předkládány zadávací dokumentace veřejných zakázek spadajících pod režim zákona. V období, ke kterému se vztahuje zápis, byl předsedou komise Ing. Tomáš Kuncír a členy komise PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D., Věra Dostrašilová, Ing. František Hruša, Ing. Jiří Kittner, Mgr. Věra Skřivánková a Ing. Petr Šourek.

5. Mapa rizik

Vypracování shora uvedeného dokumentu bylo úkolem zadaným odboru kontroly a interního auditu vedením města, kterému byl také materiál předán. Mapa rizik je odborným analytickým dokumentem, ve kterém nejsou stanoveny úkoly a povinnosti úředníkům, a byla vyhotovena dne 8. 9. 2014. Následný postup a řešení rizik patří do kompetencí rady města, nikoliv vedoucích odborů, pokud jim není takový úkol uložen.

Zásadní výhradu mám k formulaci o standardní práci úředníků. Působnosti a povinnosti odborů jsou stanoveny ve vnitřním předpisu rady města č. 1RM Organizační řád MML,

zejména v příloze č. 2 – Funkční náplně činností odborů a na základě protikorupční strategie byla tajemníkem vydán vnitřní právní předpis - směrnice č. 14T Kodex zaměstnance statutárního města Liberec.

6. K vybrané veřejné zakázce – Rekonstrukce Kostelní ulice

Přestože předpokládám, že se k této části zápisu vyjádří odbor správy veřejného majetku a některá zjištění nelze dle zápisu posoudit, mám výhrady k následujícím částem:

- a) stavební deník je povinen dle zákona č. 183/2006 Sb. vést zhotovitel stavby, který odpovídá za jeho obsah a veškeré údaje v plném rozsahu,
- b) zhotovitel stavby musí mít zajištěnou realizaci stavby odpovědnou (autorizovanou) osobou ať již fyzickou nebo právnickou dle shora citovaného zákona a zákona č. 360/1992 Sb.,

C. Vyjádření k závěrům v zápisu KS

1. V zápisu je v samotném závěru uvedeno – cituji:

„... provedenou kontrolou byly shledány závažné nedostatky ...“ Tento uvedený výstup však není podložen žádným konkrétním odkazem na platné zákony ani neshodu s nimi, ani odkazem na vnitřní předpis ani uvedením rozporu nebo nesouladu s uvedenými dokumenty.

2. V platném Statutu kontrolního výboru, který byl schválen Zastupitelstvem města Liberec dne 18. 12. 2014 unesením č. 287/2014, je v bodu IV. uvedeno – cituji:

„Kontrolou musí být zjištěn skutečný stav věci a zjištěné nedostatky musí být prokazatelně doloženy.“

Uváděné nedostatky nejsou prokazatelně doloženy, ale formulovány – cituji:

„...kontrolní skupina je toho názoru ...“ a též opakovaně *„...rekonstrukce neodpovídá představám zadavatele a občanů ...“*.

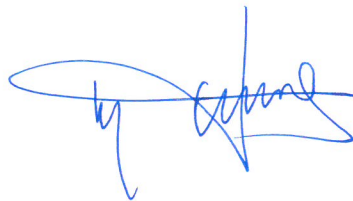
3. Zápis neobsahuje žádnou přílohu dokládající takový stav zadávání veřejných zakázek, tj. doklad odpovídající tvrzení kontrolní skupiny.

4. V případě provádění kontroly vybrané veřejné zakázky Rekonstrukce Kostelní ulice je nutno upozornit na možnost vzniku pochybností o nestranném přístupu vedoucího kontrolní skupiny pana PhDr. Jaromíra Baxy, Ph.D. Vedoucí kontrolní skupiny je voleným členem statutárního orgánu obchodní korporace TSML a.s., vykonává funkci předsedy představenstva. Volený člen představenstva se ve smyslu § 159 občanského zákoníku zavazuje, že svoji funkci bude vykonávat v zájmu obchodní korporace, s péčí řádného hospodáře, tj. s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Z pozice člena Zastupitelstva města Liberec, člena Kontrolního výboru zastupitelstva města a vedoucího kontrolní skupiny výboru, kdy má možnost při výkonu těchto funkcí statutární město Liberec ovlivňovat a v jehož zájmu kontrolu provádí, může být ve smyslu § 54 zákona o obchodních korporacích ve střetu zájmů.

Z výše uvedeného považuji závěr uvedený v zápisu, tj. že byla zjištěna závažná pochybení za nepodložený, neodpovídající a nelze s ním souhlasit. V zápisu není uvedeno jediné konkrétní porušení zákona, směrnice rady města č. 10RM, ani žádného jiného vnitřního předpisu MML.

Žádám kontrolní výbor, pokud bude předložen zápis v této podobě zastupitelstvu města, aby mé vyjádření bylo součástí zápisu jako příloha.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Přílohy:

Odpověď na dotaz Ing. Petra Olyšara, člena kontrolního výboru

Vážený pan
PhDr. Jaromír Baxa Ph.D.
člen Kontrolního výboru zastupitelstva města Liberec
vedoucí kontrolní skupiny č. 2



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor správy veřejného majetku

náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

PhDr. Jaromír Baxa
vedoucí kontrolní skupiny kontroly
kontrolního výboru č. 2/2015

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka
CJ MML

Vyřizuje / telefon
Novotný D./3874

V Liberci dne
26.10.2015

Věc : Vyjádření k zápisu z kontrolní akce č. 2/2015 „Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014“ (dále jen zápis)

Vážený pane Baxo,

K zápisu „Kontroly zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014“ uvádíme následující:

Odbor správy veřejného majetku odmítá Zápis jako celek, protože nemá náležitou vypovídající hodnotu, neboť není podložen relevantními doklady o skutečnostech, které by naplňovaly podstatu uvedenou v závěru dokumentu, a to že byla zjištěna závažná pochybení.

Konkrétní výhrady k předloženému zápisu kontrolní skupiny

III Dílčí kontrola : Vybrané veřejné zakázky – Rekonstrukce Kostelní ulice

- a) Technický dozor byl prováděn v souladu s platnou legislativou. Technické služby města Liberce a.s. nemají vlastní osobu s oprávněním dle zákona č. 360/1992 Sb., a proto si tuto službu musí objednávat.**

Výkon technického dozoru investora vykonávali pracovníci odboru správy veřejného majetku, přičemž konkrétní osoba zástupce ve věcech technických uvedená ve smlouvě o dílo mezi Statutárním městem Liberec a společností Technické služby města Liberce a.s. je uveden Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku. Pro vyloučení veškerých pochybností v příloze tohoto sdělení dokládáme objednávku služeb společnosti Technické služby města Liberce a.s. a společností INVESTING CZ s.r.o. na zajištění inženýrských činností dle zákona č. 360/1992 na akci „Rekonstrukce ulice Kostelní“ dle cenové nabídky 25/2013 ze dne 7.5.2013. Předmětná objednávka vyvrací názor kontrolní skupiny, že technický dozor vykonávala firma INVESTING CZ. Dále k této problematice uvádíme skutečnost, že stavební zákon č. 183/2006 Sb. uvádí v § 158, odstavci 1 vybrané činnosti ve výstavbě, které smějí vykonávat fyzické osoby dle zákona č. 360/1992 Sb. mezi níž patří odborné vedení provádění stavby nebo její změny. Uvedenou problematiku dále specifikuje rovněž § 160 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.. **Je alarmující, že společnost Technické služby města Liberce a.s. nemá vlastní pracovníky se zvláštním oprávněním dle zákona č. 360/1992 Sb. pro**

provádění staveb a musí si služby spojené se zvláštním oprávněním minimálně od roku 2010 nakupovat.

- b) **Kontrolní skupina neproověřila celou dokumentaci předmětné akce, a proto nezjistila, že začátek stavby byl realizována dle legislativy vztahující se k problematice oprav inženýrských sítí, které byly před prováděny před opravou samotné Kostelní ulice.**

K problematice stavebního povolení lze uvést toliko, že práce na předmětné akci byly započaty již s rekonstrukcemi inženýrských sítí a provádění archeologického výzkumu předmětné lokality, které předcházely vlastní celkové opravě komunikace Kostelní. Práce vlastníků technické infrastruktury byly prováděny v souladu s legislativou vztahující se k opravám inženýrských sítí včetně způsobu zásahů do komunikací. Bylo správné, že společnost TSML a.s. provedla před opravami inženýrských sítí a následného archeologického průzkumu skryvku stávajících krytů komunikací. Pokud by tyto práce prováděli zhotovitelé oprav inženýrských sítí, reálně hrozilo znehodnocení demontovaného krytu komunikace, který musel být opětně použit při opravě dotčené komunikace. Dále **stavební povolení v popisu stavby umožnilo provedení všech dlažeb na stěrkodrt' a ložnou vrstvu, případně kamenivo zpevněné cementem.** Dle výše uvedeného skutečnosti uváděné kontrolní skupinou v bodě 3. - Rekonstrukce Kostelní ul. neodpovídají předaným písemnostmi kontrolní skupině, ze strany odboru správy veřejného majetku.

- c) **Kontrolní skupina si nesprávně vysvětlila rozsah a náležitosti všech předávacích protokolů k předání předmětné stavby.**

Kontrolní skupinou uváděné „zjišťovací a předávací protokoly“ ze dne 30.11. byly potvrzeny pouze ze strany společnosti Technické služby města Liberce a.s. a společností INVESTING CZ s.r.o.. Tyto protokoly vypracovala společnost Technické služby města Liberce a.s., za účelem schválení provedeného objemu prací včetně finančního vyčíslení prací na předmětné akci a který musela potvrdit spol. INVESTING CZ v pozici autorizované osoby pro spol. Technické služby města Liberce. Předávacím protokolem stavby je „Zápis o předání a převzetí dokončeného díla“ ze dne 18.12. 2013, kdy byla stavba převzata ze strany odboru správy veřejného majetku.

- d) **Kontrolní skupina omylem přisoudila vedení stavebního deníku investorovi. Tato povinnost spadá dle platné legislativy do závazků zhotovitele.**

K vedení stavebního deníku lze uvést toliko, že jeho vedení je dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. povinností zhotovitele. § 157 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. zakládá oprávnění provádět záznamy například stavebníkovi a technickému dozoru investora. Z výše uvedeného nevyplývá povinnost provádět záznam do stavebního deníku ze strany technického dozoru a proto zjištění kontrolní skupiny, že nebyl prováděn technický dozor je pouze nepodložený „názor“ kontrolní skupiny.

- e) **Kontrolní skupina se odvolává na další projektové dokumentace, která není blíže specifikovaná a nelze tudíž ověřit její relevantnost.**

Provádění stavby bylo na základě projektové dokumentace DSP/DZS z data 04/2013. Jiná projektová dokumentace nebyla na stavbu „U kostela sv. Antonína oprava komunikací po opravě IS“ pořizována. Součástí předání stavby byla dokumentace ve stupni DSPS, kterou předkládal a pořizoval zhotovitel tj. Technické služby města Liberce a.s.. V zprávě č. 96/14 zpracované spol. Diagnostika stavebních konstrukcí je na stránce č. 11- Zápis ze dne 6.5.2014 popsána skutečnost, jak došlo k chybnému použití vzorového řezu ve zprávě č. 38/14. Tvrzení kontrolní skupiny o dalších projektových dokumentacích není tedy nikterak podloženo.

- f) **Kontrolní skupina se nezabývala předpisy a doporučeními pro provádění díla.**
Ke skutečnosti, kdy kontrolní skupina neakceptovala sdělení vedoucího odboru ve věci spár dlažby - „*Při předání stavby dlažba měla v ploše na kamenném materiálu zbytky cementové malty, které byly odstraněny zimní údržbou a čištěním komunikací. Z tohoto důvodu nebyly tyto vady patrné při předání díla.*“, uvádíme toliko, že technologie stavby vozovek ukládá zhotoviteli, pokud pro výplň spár použije směs kameniva a cementu nebo cementovou maltu, povrch takto vyspárované dlažby musí udržovat vlhký minimálně 7 dní. Zrání betonu je 28 dní. Pokud podstatná část spárování dlažby proběhla v měsíci listopadu, je logické, že společnost Technické služby města Liberce a.s. nemohla provést kompletní vyčištění povrchu dlažby a závady se projeví až po čištění plochy v dalším období. Závěr kontrolní skupiny v předmětné problematice tedy neakceptuje výše uvedené technologie stavby vozovek.
- g) **Kontrolní skupina ve svém závěrečném shrnutí nezohlednila provedení oprav povrchu komunikace Kostelní v rámci reklamovaných vad v roce 2014,** díky kterým došlo k nápravě drtivé většiny vytknutých vad. Kontrolní skupina nespécifikovala konkrétní plnění včetně relevantního odůvodnění, které by specifikovalo snížení životnosti provedeného díla.
- h) **V rámci hodnocení estetického vjemu realizované stavby, nezohlednili členové kontrolní skupiny vybrané níže uvedené zásadní skutečnosti, které byly nedílnou součástí a podmínkou realizace stavby:**
- Dopravní režim, pro který byla stavba realizována (maximalizace parkovacích míst i na plochách, které nejsou aktuálně vyčleněny na parkování a dále nutnosti zásobování Hotelu Liberec a objekt společnosti SPONEERR s.r.o.).
 - Dodržení dle požadavků památkové ochrany včetně osazení původního historického řešení prostoru včetně zádlahy, co do materiálu a druhu a následně kvalitu včetně rozměrových úchylek opětne zabudovávaných původních kamenných prvků.
 - Fakt, že realizace stavby musela v podélném směru být prováděna po třetinách z důvodu zajištění zásobování přilehlých objektů.
 - Zpracovanou architektonickou studii předmětné stavby schválenou v radě architektů a projednanou s dotčenými orgány památkové péče. Projednání dopravního řešení v odborné komisi rady.

Závěrem Vás pane Baxo žádáme o vrácení stavebních deníků předmětné akce, které si dne 25.5. 2015 převzala Ing. Eva Kočárková.

S pozdravem

**STATUTÁRNÍ MĚSTO
LIBEREC**
Odbor správy veřejného majetku
1

Bc. David Novotný
vedoucí odboru správy veřejného majetku

Příloha : Objednávka služeb společnosti Technické služby města Liberce a.s. a společností INVESTING CZ s.r.o. na zajištění inženýrských činností dle zákona č. 360/1992 na akci „Rekonstrukce ulice Kostelní“ dle cenové nabídky 25/2013 ze dne 7.5.2013

Kupující: IČO: 25007017
DIČ: CZ25007017
TSM
Technické služby města
Liberce a.s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec 8
Česká republika
Číslo bankovního spojení: 639461 / 0100

Zastoupen: Kypta Otakar, Ing
Výkonný ředitel

Zapsána v obchodním rejstříku vedeném krajským soudem v Ústí nad Labem oddíl B,
vložka 877

Dodací podmínky: Do 14 dnů
Platební podmínky: Převodním příkazem
Přepravní podmínky:

Objednávka: NO13000112

Středisko: 010
Datum vystavení: 09.05.2013
Termín dodání: 09.05.2013

Prodávající: IČO: 25036751
DIČ: CZ25036751
INVESTING CZ s.r.o.

46001 Štefánikovo nám. 780/5

Liberec 1
Zastoupen: Ing. Nadrchal

1. Objednáváme u Vás následující služby:

Označení a popis dodávky	Číslo zakázky	Počet jednotek	MJ	Cena za MJ bez DPH	Celkem bez DPH
Zajištění inženýrských činností dle zák.č.360/1992 na akci "Rekonstrukce ulice Kostelní" dle cenové nabídky 25/2013 ze dne 7.5.2013	Kostelní	1	Ks	78 000	78 000

Cena celkem bez DPH

CZK 78 000,00

- Předem děkujeme za potvrzení naší objednávky, včetně dodacího termínu a ceny.
- Vyřizuje:
- Nedílnou součástí této objednávky jsou obchodní podmínky. Každá strana obdrží po jednom výtisku smlouvy.
- Číslo objednávky uvádějte na faktuře, všech dopisech, dodatcích, nákladních a dodacích listech a na účtech. Bez jednoznačné identifikace nemůže být faktura uhrazena.
- Zboží zašlete na adresu: Technické služby města Liberce a.s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec 8
Příjem zboží v pondělí až pátek 6.00 - 15.00 hod.
Mimo tuto dobu pouze po předchozí domluvě!

V Liberci dne 09.05.2013

Vystavil: Stanický Pavel
604 295 449

INVESTING CZ spol. s r.o.
460 01 LIBEREC 1, Štefánikovo nám. 780/5
tel. 485 110 275, fax 602 135 987
Fax 485 100 930 e-mail: investing@tcs.cz
IČ 25036751 DIČ CZ25036751

za prodávajícího

za kupujícího

16

Technické služby města Liberce a.s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec VIII – Dolní Hanychov

+ příloh d. 15

25/2013

Ing. Nadrchal

7. 5. 2013

č. : Nabídka k zajištění inženýrské činnosti – dle zák. č. 360/1992 Sb. stavby :
„Liberec – rekonstrukce ulice Kostelní“.

V návaznosti na jednání Vám zasílám nabídku k zajištění činnosti autorizované osoby dle zákona č. 360/1992 Sb. k výše uvedené stavbě a v rozsahu :

1. Předmět IČ

- zajištění činnosti autorizované osoby dle zákona č. 360/1992 Sb. v průběhu stavby
- zajištění fotodokumentace stavby
- zpracování závěrečné zprávy o realizaci stavby
- předání spisového materiálu

2. Cena

Cena je stanovena s ohledem na RN stavby , požadované úkony a náročnost stavby.

Cena za IČ je kalkulována dle Výkonového a honorářového řádu ČKAI r. 2011.

- zajištění činnosti autorizované osoby dle zákona č. 360/1992 Sb.	55.000,00 Kč
- zajištění fotodokumentace stavby	3.000,00 Kč
- zpracování závěrečné zprávy o realizaci stavby	15.000,00 Kč
- předání spisového materiálu	5.000,00 Kč
Cena za IČ bez DPH celkem	78.000,00 Kč
DPH 21 %	16.380,00 Kč
Cena za IČ vč. DPH celkem	94.380,00 Kč
*****	*****

V ceně jsou započteny veškeré náklady , kolkovné při správním řízení apod.
Skutečné náklady stavby a doba její realizace nemají vliv na výši ceny. K ceně bude účtováno DPH dle platné legislativy.

3. Platební podmínky

V průběhu stavby budou vystaveny faktury ve výši :

- 1/2 z celkové ceny v 1/2 doby realizace stavby
- zbývající 1/2 z celkové ceny po předání spisového materiálu

Splatnost faktur 15 dní od data předání investorovi.



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor kontroly a interního auditu

náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.
vedoucí kontrolní skupiny kontroly
kontrolního výboru č. 2/2015

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / telefon

M.Vozobulová/485243201

V Liberci dne

26.10.2015

Vyjádření k zápisu z kontrolní akce č. 2/2015 „Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014“ (dále jen „Zápis“)

Odbor kontroly a interního auditu **odmítá Zápis jako celek**, protože nemá náležitou vypovídací hodnotu, neboť není podložen žádnými relevantními doklady o skutečnostech, které by naplňovaly podstatu uvedenou v závěru Zápisu, **že byla zjištěna závažná pochybení**. Ta by musela být podložena zjištěními v rozporu s platnými zákony či vnitřními akty řízení magistrátu.

Konkrétní výhrady k předloženému Zápisu kontrolní skupiny (dále jen „KS“):

1) Zápis nepostihuje úkol zadaný zastupitelstvem „...kontrolu **zadávání** veřejných zakázek...“. KS byl při kontrole zabrán podstatně širší okruh kontrolovaných objektů (např. detaily realizace jedné z předem vybraných zakázek apod.), což způsobilo škody na vypovídací schopnosti předloženého materiálu:

- materiál je příliš dlouhý,
- materiál je nepřehledný,
- v materiálu se vícekrát opakují totožné informace,
- v materiálu si závěry mnohdy odporují, např. je kritizována současná délka směrnice a přitom na jiném místě Zápisu je vyjmenovááno, o jaké další informace má být směrnice doplněna – tedy prodloužena,
- **28 bodů doporučení v závěru Zápisu - bylo by přijatelné v případě neexistence vnitřní směrnice k veřejným zakázkám u orgánu veřejné správy, ze Zápisu je však patrná snaha o maximalizaci počtu bodů doporučení:**
 - 1) „doporučení“ se jako kontrolní institut využívá pro další zvýšení kvality stávajícího stavu, neboť existující stav věcí neodporuje zákonu,
 - 2) „závažná pochybení“ (jak je uvedeno v závěru) – musí být přesně identifikována, vždy uveden odkaz na znění ustanovení zákona, který byl porušen, vyžadována opatření k nápravě stavu a také vyčíslena vzniklá škoda, jinak nemůže jít o „závažná pochybení“.

2) Zápis i přes celou svou šíři nenaplnuje požadavky na provedení kontroly stanovené Statutem kontrolního výboru schváleného Zastupitelstvem města Liberec dne 18.12.2014 Usnesením č. 287/2014, kde v bodu IV. Pravidla kontrolní činnosti je stanoveno:

„Kontrolou musí být zjištěn skutečný stav věci a zjištěné nedostatky musí být prokazatelně doloženy.“

- **Zápis nemá jedinou přílohu dokládající skutečný stav věci, tj. doklad potvrzující tvrzení KS, že je něco v nepořádku.**
- **Uváděné nedostatky nejsou prokazatelně doloženy – údajné nedostatky jsou uváděny jako: „...kontrolní skupina je toho názoru ...“ nebo „...rekonstrukce neodpovídá představám zadavatele a občanů ...“ či jako „prohlášení osobního názoru člena KS“.**

3) Pro střet zájmů by měl být Zápis jako celek odmítnut a KS by měla Zápis přepracovat, aby alespoň ex post zhojila tento stav.

Jako vedoucí odboru kontroly a interního auditu, jsem byla primátorem města pověřena k předmětné kontrole jako člen KS. Zde jsem se zúčastnila jednání KS a v průběhu jednání mi byl položen dotaz ohledně řízení rizik, jak uvádí Zápis, vč. mojí doslovné odpovědi. **V uvedeném momentě jsem se z člena KS stala kontrolovanou osobou.** Vedoucí KS ani ostatní členové KS mě na tuto skutečnost neupozornili a dál v jednání pokračovali, aniž by ohlásili a řešili střet zájmů. Že jde o faktický střet zájmů, kdy jsem se z „kontrolora“ stala „kontrolovanou osobou“, jsem zjistila až při předložení hotového Zápisu, kdy již nebylo možno uvedený protiprávní stav zhojit. Skutečnost je doložitelná běžným porovnáním Pověření č. 2/2015 a 1. strany Zápisu a i podpisové části Zápisu, kde jsem uvedena jako kontrolovaná osoba.

Výše popsaný postup je nepřipustný a jedinou omluvou pro členy KS je skutečnost, že kontrola nebyla prováděna odborníky, že jim nejsou známy znaky střetu zájmů, správné kontrolní postupy, kontrolní etika atd.

4) V Zápise je „vyhodnocena“ otázka týkající se identifikace a řízení rizik takto: *„...Členové kontrolní skupiny toto vysvětlení nepovažují za dostatečné: opatření ke snížení rizik zcela jistě přijímá vedení společnosti, nicméně iniciování změn na základě identifikovaných rizik by mělo spadat do standardní činnosti úředníků odborů SML ...“*

Jde o nesprávný názor KS, v žádném případě se nejedná zjištěný a prokazatelně doložený nedostatek. Kdyby členové KS byli v dané oblasti odborníky, tak by uvedenou skutečnost akceptovali jako správnou. Mapa rizik je veřejným materiálem a řízení rizik patří do kompetencí rady města jako schvalovatele Směrnice k veřejným zakázkám – interní normy.

5) Odbor kontroly a interního auditu odmítá uvedený text a žádá jeho vypuštění: *„...Neexistuje systém interní kontroly v oblasti veřejných zakázek, jedinou kontrolní činnost v této oblasti tvoří nahodilé kontroly členů kontrolního výboru. Kontrolu veřejných zakázek v uvedeném období neprováděl ani odbor kontroly a interního auditu ...“*

Ve veřejné správě (zde konkrétně u územního samosprávného celku) jsou prostřednictvím zaměstnanců orgánu veřejné správy prováděny dle zákona o finanční kontrole tyto typy finančních kontrol:

- a) veřejnosprávní u zřízených právnických osob a u žadatelů a příjemců dotací,
- b) řídicí kontrola zajišťovaná odpovědnými vedoucími zaměstnanci jako součást vnitřního řízení,
- c) interní audit jako nezávislé přezkoumávání a vyhodnocování přiměřenosti a účinnosti řídicí kontroly.

Tyto zákonem dané postupy, zajišťující systém finanční kontroly vykonávané kontrolními orgány i vnitřní kontrolní systém, jsou na magistrátu naplňovány a nelze je Zápisem neprokazatelně zpochybňovat. Kontrolní skupina jistě nemůže detailně znát postupy orgánu veřejné správy podle zákona o finanční kontrole ve veřejné správě, a proto učinila závěr, o jehož pravdivosti a adekvátnosti lze s úspěchem pochybovat.

Řídící kontrola je povinně zajišťována vedoucími odborů magistrátu a to i v případě veřejných zakázek. Od roku 2012 byl zpracováván projekt dodání softwarového nástroje elektronické řídicí kontroly, který je od roku 2015 na magistrátu plně funkční a KS mohla v případě zájmu dohledat tzv. auditní stopy u různých operací.

Interní audit je společenskou objednávkou na prověření skutečností uvnitř úřadu s přidanou hodnotou. Témata a nutnost takové objednávky posuzuje vedoucí orgánu veřejné správy, dle ustanovení § 2 zákona o finanční kontrole je to primátor statutárního města. Auditní šetření, týkající se řídicí kontroly, byla prováděna každoročně. Pokud „volní“ jednání zaměstnanců při zadávání veřejných zakázek je limitováno částkou nižší než 80 tis. Kč na jeden případ, tak vzhledem k rozpočtu města, cca 1,6 miliardy korun, je riziko ošetřeno – aktivně řízeno.

6) Kritika, které byl v Zápisu podroben odbor kontroly a interního auditu, je nemístná ne-li nelidská. KS se nikterak nezajímala o personální obsazení a tím i možnosti vykonávání práce v odboru, speciálně prostor pro vykonávání auditů v rozsahu uváděném ve Zprávě. Realita (která je snadno dostupná na webových stránkách města): odbor je dlouhodobě obsazen 4 zaměstnankyněmi, z toho 2 se věnují veřejnosprávním kontrolám, které jsou povinné podle zákona o finanční kontrole. Jedna zaměstnankyně je de facto na půl úvazku interní auditor a na půl úvazku protikorupční specialista. O počtu a struktuře pracovních pozic v odboru rozhoduje Rada města Liberec. Z uvedených skutečností vyplývá, že pokud má být schválen Zápis jako adekvátní dokument, vyjadřující popsané nedostatky v systému řízení a kontrole veřejných zakázek, pak jedinou cestou nápravy současného stavu je rozšířit odbor kontroly a interního auditu o samostatného interního auditora se specializací na veřejné zakázky a stavební práce.

7) V závěru Zápisu je stanoveno 28 doporučení, která se opírají pouze o již zmíněné názory, domněnky atp., viz krátký výčet: zřídit odbor..., vést evidenci..., doplnit směrnici..., provést inventuru..., dobrovolně zveřejňovat..., zvážit výši..., ověřit existenci..., hledat cesty..., zlepšit proces... atd., aby v úplném konci dokumentu před podpisovou částí bylo uvedeno: „...provedenou kontrolou byly shledány závažné nedostatky...“ **Uvedený výsledek kontroly není nikde v celém Zápisu podložen konkrétním odkazem na platné zákony ani neshodu s nimi, ani odkazem na vnitřní akty řízení magistrátu a neshodu s nimi, proto je závěr neadekvátní a nesprávný.**

STATUTÁRNÍ MĚSTO
LIBEREC

Odbor kontroly a interního auditu

2

Ing. Marie Vozobulová
vedoucí odboru kontroly a interního auditu