



Z Á P I S

Z 18. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 17. 10. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jan Korytář
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 18. řádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. Jana Korytáře a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky ověřovatelů k zápisu ze 17. řádné schůze rady města.

Pan primátor uvedl, že na program jsou dodatečně navrženy body č. 5/1, 25/1, 42/1 – 42/5, 64/1, 73/1, a informace 201/1.

Na stůl byly předloženy body 42/6 - Schválení podání projektové žádosti Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ náměstí Míru a 42/7 - Schválení podání projektové žádosti Snížení energetické náročnosti ZŠ náměstí Míru.

T. Batthyány

Z dnešní schůze navrhuji stáhnout materiál č. 34, tam opět nejsou doloženy výstupy z projednání s jednotlivými odbory tak, jak požadovala rada města na minulé schůzi. U materiálů č. 64 a č. 72 chybí vyjádření odborové organizace atd., a materiály č. 69, 70, 71, 73, vzhledem ke skutečnosti, že projednávání těchto materiálů není v kompetenci rady města, a současně pro jejich nezákonnost vás, jako radní, nechci, abyste se dopouštěli nezákonného jednání. Tady vás na to upozorňuji.

Mgr. Korytář

Já na to musím samozřejmě reagovat, vezmu to postupně. První je bod č. 34, je to aktualizace směrnice rady města č. 10 – Projektové řízení, musím odmítnout to, že to nebylo projednáno s odbory, mám tady kopii e-mailu, který jsme posílali v pondělí 25. září, dostali ho všichni vedoucí samosprávných odborů a požádali jsme je, aby připomínky či dotazy poslali do pátku na můj e-mail. Vyjádření přišlo od paní Sládkové, pana Schejbala, pana Novotného, pana Kolomazníka, pana Kalouse, pana Sopouška, pana Karbana, pana Vavřiny a pana Audyho. Se všemi jsme se sešli, připomínky jsme většinou vypořádali, máme to na radě města už popáté, já bych vás chtěl požádat, abychom tu projektovou směrnici dneska normálně na program zařadili, já jsem se s tím úkolem vypořádal, myslím si, poctivě, strávili jsme na tom s panem Bendou x hodin práce. Chtěl bych se zeptat pana primátora, s kým to podle něj nebylo projednáno.

T. Batthyány

Dodnes není v důvodové zprávě uvedeno vyjádření odborů, přestože jsme to na minulé radě požadovali, jenom nám je to sděleno ústně, nemůžeme vidět, jaké připomínky k tomu odbory měly a jak se vypořádaly. Pouhé konstatování už v tvém případě nestačí, chtěl bych to mít černé na bílém.

Mgr. Korytář

A které odbory s tím mají ještě problém?

T. Batthyány

Neřeknu ti to z hlavy, materiál je nekompletní. Bral bych, kdyby to v té důvodové zprávě bylo. Já nevím, v té důvodové zprávě to chybí.

Mgr. Korytář

A co by v té důvodové zprávě mělo být?

T. Batthyány

Vyjádření těch odborů. Těch jmenovaných, které svá vyjádření poslaly e-mailem, s čím nesouhlasily, co bylo vypořádáno. My nevíme jak. Já bych chtěl ty jednotlivé připomínky vidět a vědět, jak byly vypořádány.

Mgr. Korytář

Je toto něco jiného než obstrukce? Děláme na tom pět měsíců, strávili jsme na tom desítky hodin s vedoucím odboru. Se všemi odbory se scházíme. Vy jste minule ta vyjádření chtěli? Minule tu zaznělo, že to nebylo projednáno s odbory. Minule nezaznělo, dejte sem všechna vyjádření odborů, minule zaznělo, ale projednejte to se všemi odbory. 25. září jsme poslali všem samosprávným odborům: Dovolují si vás požádat o vaše případné připomínky či dotazy k aktualizaci směrnice Projektové řízení, a to do pátku 29.9. Přišly nám připomínky. Pan Vavřina a pan Kolomazník neposlali konkrétní připomínku ke směrnici, poslali připomínku nebo stížnost, že obecně řízení projektů a rozdělování kompetencí nefunguje na magistrátu tak, jak by mělo. Myslím, že v podtextu je to, že jim chybí kapacity na některé práce. Pan Kalous poslal připomínku, sešli jsme se, bylo vypořádáno. Ještě včera jsem se ho osobně ptal, jestli tak, jak je to uděláno, jestli to je v pořádku. Pan Kalous to odsouhlasil, měl pouze obavu, aby odbor strategického rozvoje neměnil nic v tom, jakým způsobem funguje. Ujistil jsem ho v tom, že odbor bude nadále fungovat tak, jak funguje dosud. Myslím, že i pan náměstek může potvrdit, že spolupráce je v pořádku. Sešli jsme se s paní Sládkovou a s panem Schejbalem. Vysvětlili jsme si přímo na místě, že projektová kancelář není odbor strategického rozvoje a dotací, tzn., opět jsme řekli, ta hlavní připomínka, že se báli, aby tam nedošlo k tomu, že se nějaké kompetence převedou na odbory. Vysvětlili jsme, že to tak není, že odbor strategického rozvoje a dotací bude nadále poskytovat podporu, kterou poskytuje, vysvětlili jsme, co je to projektová kancelář. S panem Schejbalem a paní Sládkovou jsme prošli jednu připomínku za druhou, bylo jich asi sedm a všechny jsme vypořádali. Pan Benda se sešel s panem Audym a vypořádali všechny připomínky, které tam byly. Pan Audy tam našel ještě nějaké nesrovnalosti ve formulacích, všechny jsme vypořádali. Pan Sopoušek poslal opakovanou připomínku, kdy si, bohužel to musím tak říct, opakovaně plete projektovou kancelář s oborem strategického rozvoje a dotací. Opakuji, že to jsou dvě odlišné věci. Na fungování odboru strategického rozvoje a dotací se nic nemění. Pan Karban poslal jednu připomínku, byla to drobnost a tu jsme zpracovali. A tím je to vše.

T. Batthyány

Já chci, abys nám nyní sdělil, protože ten materiál to neobsahuje, znovu se k tomu vracím. Probereš jednotlivé připomínky. Na jednu stranu říkáte, že materiál se vleče pět měsíců, pak dojde ve stejném návrhu a přestože my jsme chtěli...

Mgr. Korytář

Není ve stejném návrhu, je upravený.

T. Batthyány

Ale to my nevíme, protože důvodová zpráva o tom nemluví. Nevíme, jaké připomínky byly vneseny a jak s nimi bylo naloženo. To je vše. Takto se nedělá opakovaný materiál.

Mgr. Korytář

Můžu se zeptat, jaký odbor má problém s aktuální verzí?

Ing. Hrbková

Já navrhuji, abychom pozvali všechny vedoucí odborů, kterých se to týká, a aby nám řekli, jestli k tomuto materiálu mají ještě nějaké další připomínky.

T. Batthyány

A proč to není v té důvodové zprávě? To je všechno.

Ing. Hrbková

Ano, není to v důvodové zprávě, nicméně máme možnost pozvat všechny vedoucí, kterých se to týká, pokud máte pochybnosti, tak je sem pozvěme, ať nám to řeknou, jestli k tomu mají i nadále připomínky či nikoliv. My jsme po nich nepožadovali, aby to bylo uvedeno v důvodové zprávě, pouze jsme požadovali, aby to s nimi bylo projednáno, což se také stalo. Proč tady o tom dál dlouze hovořit, když si je můžeme pozvat, ať to můžeme po pěti měsících odsouhlasit.

Bc. Sopoušek, pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Já bych se k tomu vyjádřil jenom krátce, včera proběhla schůze vedoucích odborů se mnou, na této schůzce byl samozřejmě přítomen i vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací Ing. Benda, a tam se vedoucí odborů, které vzápětí budu jmenovat, vyjádřili v tom smyslu, že s touto směrnicí tak, jak byla navržena, nesouhlasí, a sám Ing. Benda prohlásil, že připouští, že ta směrnice může být nesrozumitelná. A odbory, které s tím nesouhlasily: kancelář tajemníka, primátora, ekologie a veřejného prostoru, majetkové správy, hlavního architekta, informatiky a řízení procesů.

PhDr. Langr

My jsme to trochu probírali včera na poradě vedení, připouštím, vyčítal jsem také kolegovi, že ta směrnice není úplně srozumitelná, na svém odboru jsem si nicméně ověřil u pana Kalouse, že on v tuto chvíli nemá připomínky, což doložil i teď pan tajemník, protože ten odbor nejmenoval, ale na druhou stranu si myslím, že není dobře, řešit to tak, že tady budeme mít defilé vedoucích, kteří by nám říkali, zda souhlasí či nesouhlasí. Nicméně já jsem připraven tento bod teoreticky na program pustit, pobavme se o tom na programu, na rozdíl od některých ostatních, pro které bych asi nehlasoval, aby byly zařazeny na program. Protože já sám mám ještě připomínku, kterou jsem avizoval už před dvěma radami, a ta tam zůstala v těch závěrečných ustanoveních.

T. Batthyány

Děkuji, já se obávám, že právě zařazením tohoto materiálu tak, jak je nekompletní, tak s tím ztratíme spoustu zbytečného času. Ale pokud na tom trváte, můžeme ho na program nechat.

Mgr. Korytář

Jestli dobře chápu, pan kolega Langr podpoří zařazení tohoto bodu na program tak, abychom se o něm mohli bavit, tak já bych si tu diskusi nechal, až se o tom budeme bavit na programu. Kolegyně Hrbková si nyní ověřuje tu informaci u své vedoucí odboru paní Ing. Sládkové, já jsem se samozřejmě pana Ing. Benda ptal na to, jak probíhala včerejší porada, on řekl, že už toho má dost, protože se to neustále točí dokola, informaci o tom, jak probíhala porada u tajemníka, mám trochu jinou, s těmi připomínkami se tam zvedl jako první pan Neuhäuser z kanceláře primátora, který žádné připomínky ani v termínu ani později neposlal, ale celou záležitost začal řešit až den před radou na tajemnické poradě. Já žádné připomínky od pana Neuhäusera nemám, nevím ani o tom, že by na té poradě zazněly nějaké konkrétní připomínky od ostatních vedoucích odborů, pokud se tam vedla diskuse o tom, jestli ty odbory mají s něčím problémy, to je možné, ale žádné konkrétní námítky k té směrnicí tam podle

mě nezazněly. Sám jsem se sešel jak s panem Schejbalem, tak s paní Sládkovou, a můžu na svou čest tady říct, že jsme všechny připomínky s nimi vypořádali, když jsme z té schůzky odcházeli, říkali, ano, takto už je to v pořádku. Můžeme se k tomu ještě vrátit, pokud to bude zařazeno na program, až tady bude pan vedoucí odboru Benda, aby vám to případně potvrdil nebo vyvrátil. Rád bych k tomu na záznam řekl ještě jednu věc, to, co tady zažíváme, se týká ještě jednoho materiálu, který dneska možná nebudeme projednávat, a je to tzv. bossing, rád bych vám k tomu ještě řekl pár informací, bossing je to, když si někdo, kdo má velkou moc, je to ten šéf nebo boss, na někoho zasedne a začne mu dávat nesmyslné, stále se opakující úkoly, které nikdy nekončí, takže ten, kdo je v podřízené pozici, se neustále snaží, snaží se vyhovět, pořád se točí jako veverka do kolečka, až se na to buď vykašle, řekne si, tohle nemám zapotřebí, a z toho pracoviště odejde, což se nám na odboru u několika lidí stalo, anebo je neustále v té ponižované pozici, a čeká, že se to jednou změní. Já předpokládám, že část mých kolegů je schopna se na to podívat z nadhledu a že snad uvidíte, že to není nic jiného, než obstrukce a vymýšlení si stále nových a nových problémů. To je všechno a děkuji panu Langrovi, že to zařadil alespoň na program, aby se k tomu mohl vyjádřit vedoucí odboru, pan Benda, který s tím měl nejvíc práce. Pak bych se ještě rád vyjádřil k těm dalším bodům.

Bc. Sopoušek

Já bych ještě doplnil to, co řekl tady pan náměstek, já s ním v jisté věci určitě souhlasím, možná že tomuto všemu by se předešlo, kdyby právě to projednávání s odbory bylo provedeno takovým způsobem, aby bylo jasné, že ty připomínky byly skutečně projednávány, protože samozřejmě na poradě vedoucích odborů, kterou jsme měli včera, nepadly konkrétní připomínky, tam byl pouze plošný nesouhlas z těch odborů, které se k tomu vyjádřily. Kdybyste měl, pane náměstku, vyjádření těch odborů, se kterými jste to projednával, a bylo to nějakým způsobem zohledněné nebo aspoň vymezené v tom návrhu směrnice, asi bychom se o tom v tuto chvíli naprosto zbytečně nebavili, s tím souhlasím.

T. Batthyány

Já jsem na minulé radě chtěl už pouze toto doplnění – připomínka odboru, vypořádáno, jak, připomínka odboru není, atd. Kdyby to všechno bylo v důvodové zprávě, tak o tom dnes neprobíhá žádná diskuse.

Ing. Čulík

Už tady ztrácíme nějaký čas, ještě jsme pořádně nezačali a myslím si, že pokud chcete přizvat vedoucí odborů, kteří s tím ani nepočítají, mohou mít jiné pracovní povinnosti, nemusí být na svém pracovišti, tak souhlasím s tím, že pokud je nějaké vypořádání připomínky, tak by to tam mělo být uvedeno.

prof. Šedlbauer

To, o čem mluvíme, tak ve skutečnosti není způsob zpracování jednoho bodu, ale postup, který je tady čím dál častěji využíván, a to obstrukce. Protože pokud tady minule padl úkol, doprojednat ještě jednou tuhle směrnici s vedoucími odborů, a byl vykonán, pak se musíme ptát, jestli jiné materiály podobného typu jsou také vybaveny tím, co je teď požadováno, a tedy kompletním seznamem jednotlivých připomínek dotčených odborů vč. jejich vypořádání, já si nejsem vědom, že by to bylo standardní součástí materiálů a jejich důvodových zpráv. V některých případech ano, v řadě případů ne, a problém to byl, takže pokud máme všichni dodržovat nějaká pravidla, tak je třeba říct, jakým způsobem mají být takové materiály zpracovány, a pokud budeme chtít, aby projednání s dotčenými odbory bylo vždy zaznamenáno v důvodové zprávě vč. jejich vyjádření, řekněme si to, a pak to bude platit pro všechny, ale nelze takovouto žádost selektivně uplatňovat pouze na některé materiály.

T. Batthyány

Abychom se nezdržovali, je to standardní postup. Už na košilce toho materiálu, kde je napsáno „projednáno s“ a tam musí být podepsáni. To není nic nestandardního.

PhDr. Langr

Já musím odmítnout to, co říká kolega, protože toto je prostě materiál, který od začátku vzbuzuje velkou nevoli ve většině odborů, tak se mu prostě musí věnovat i velká péče při projednání.

Nepamatuji podobný materiál, který by se tak dlouho projednával, protože ho prostě odbory nepřijaly. Takže mně to přijde v pořádku, dotýká se projektové řízení většiny odborů, tak se k tomu musí vyjádřit. Ty odbory, jichž se to týká, se také vyjádřily a ze začátku se vyjádřily především s nevolí. A odbory, kterých se materiál týká, musejí být vždy připodepsány, to je v pořádku, tato praxe běží. A tady zjevně připomínky vypořádány nejsou, když, jak řekl pan tajemník, ještě včera někteří vedoucí odborů uváděli, že s tím mají problém.

T. Batthyány

Hlavní je, že ti lidé tam nejsou podepsáni. Na košilce v „projednáno“ jsou uvedeni pouze: Korytář, Audy, Sopoušek. Z těchto tří už jeden, pan Sopoušek, to má s výhradami, tzn., už jsou tam podepsáni dva, pouze autor návrhu, pan Korytář, a pan Audy, kterého se problematika až tak nedotýká a kontroluje to pouze po té formální stránce, nikoliv po té obsahové.

Mgr. Korytář

Jedna formální a jedna věcná. Jednací řád rady města neukládá předkladateli, aby to, s kým to projednával, bylo opatřeno zároveň i jeho podpisem, prosím, abyste se podívali správně do jednacího řádu, jednací řád říká, že pokud někomu ukládáme úkol, má tam být připojen jeho podpis, pokud je s někým něco projednáváno, tak ten podpis tam musí být jenom k formalitě. Kolegovi Langrovi ještě k těm připomínkám, snad mně budete věřit, že projektovému řízení se tady věnuji 3 roky. Když jsem odbor přebíral, projektové řízení tady na celém magistrátu vůbec nefungovalo, měli jsme tu jeden projekt a dva náměty, každý odbor si to dělal nějak sám, moc projektů tady nebylo rozběhlých. Postupně se to začalo rozbíhat, já bych si vás jako radní dovolil upozornit, kde si myslím, že ten skutečně zakopaný pes je, a odkud pramení všechny ty problémy s tou směrnicí, ony nepramení ani tak z toho, že by ty jednotlivé odbory měly problém s těmi ustanoveními, to je jim relativně jedno, všechny odbory říkají, my se jenom bojíme, že když ta směrnice bude přijatá, takže na nás padne víc úkolů a my už nejsme schopni ty další úkoly plnit, protože jsme tak vytíženi, že pokud to bude projektová kancelář jenom koordinovat a spadne to na nás, tak to my nemůžeme dělat, takto to oni říkají opakovaně. Takže by bylo spíš zapotřebí, aby jednotliví gesční náměstci si požádali o navýšení počtu míst, protože někteří ti lidé jsou opravdu přetížení, a já to říkám dlouhodobě. Teprve ve chvíli, kdy se nám podařilo některým vedoucím odborů vysvětlit, že odbor strategického rozvoje bude pracovat i nadále tak, jak pracoval, ta směrnice řeší jenom postupy, a některým vedoucím odborů jsem to radil, říkal jsem jim, domluvte se se svým náměstkem a nárokuje si lidi, já se vám nedivím, že jste v takové situaci, v jaké jste. Např. s paní Sládkovou jsme se bavili o tom, jak to bude s monitorovacími zprávami, třikrát jsem jí musel ubezpečit, že monitorovací zprávy bude nadále dělat odbor SR a ona že bude dodávat jenom podklady. Když jsme se pak dívali na konkrétní směrnici a ona tam viděla tu větu, tak řekla, aha, já jsem myslela, že to budeme dělat celé my, ale pokud budeme dodávat jen podklady a vy se o to budete starat, tak to je v pořádku. A uvedla příklad, že předtím než tohle tady fungovalo, byl tady projekt Sanace skládky Zlaté návrší, náš odbor to dostal celé na starosti, a my jsme museli dělat publicitu, monitorovací zprávy, administraci, a říkala, že to bylo zkrátka nad její kapacity, takže když jsme jí řekli, ne, nadále to bude dělat náš odbor, tak paní Sládková řekla, ano, tak to jsem ráda, ale i tak kdybyste chtěli dělat ještě nějaké další projekty, které my tam máme realizovat, tak přestože nám váš odbor s tím bude pomáhat, potřebuji ještě jednoho nebo dva lidi. Takže tam když jsme si to vysvětlili, tak tím ty připomínky končily. S panem Schejbalem to bylo obdobné.

T. Batthyány

No a tohle všechno mohlo být v tom materiálu a dneska bychom tady netrávili hodinu. Tady nejde o to, tu směrnici nepřijímat, tady jde o to, že sami vedoucí odborů ji špatně chápou, tzn., že je nejednoznačná, je komplikovaná a dává možná hodně prostoru variability tomu odboru pak přidělovat ty úkoly i někomu jinému, což se jim pochopitelně nelíbí. Já o ní nechci teď tady diskutovat, já jenom říkám, že na minulé radě jsme říkali, aby se ten materiál stáhl a zpracovaly se tam ty připomínky.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla jenom říct, že jsem hovořila s paní Sládkovou, protože tady zaznělo, že včera na poradě vedoucích odborů se jasně vyjádřila, že s tou směrnicí nesouhlasí. Není to pravda. Počkáme, potom až přijde paní Sládková, ona vám to řekne sama, včera na schůzce vedoucích odborů vůbec

nehovořila. Paní Sládkové jsem se ptala, jakým způsobem s ní byla směrnice projednána, byť jsem u toho byla částečně i přítomna, paní Sládková říkala, že e-mailem panu Bendovi a panu náměstkovi poslala své připomínky, které si následně vyžádala i kancelář tajemníka, paní Račok myslím konkrétně. S panem náměstkem se potom sešla, byl tam u toho i pan Schejbal, a probírali jednotlivé připomínky, které ke směrnici měli, vysvětlili si ta nedorozumění a jednalo se z její strany hlavně o obavu, aby její odbor nebyl zatížen další administrativou spojenou s administrováním projektů. Ptala jsem se, jakým způsobem probíhala včerejší schůzka vedoucích odborů a paní Sládková mi řekla, že vůbec nehovořila, že byla konfrontována s těmi připomínkami, které zaslala panu náměstkovi, a že řekla, že se s panem náměstkem k tomu sešli. To je všechno, tzn., včera na té poradě vůbec nevyjadřovala svůj nesouhlas se směrnicí, byť tento odbor byl jmenován jako jeden, který i nadále nesouhlasí.

T. Batthyány

Já souhlasím s kolegou Langrem v tom, že když je to takovýto materiál a chtěli jsme to vyjádření, tak kdyby to tam bylo zapracováno, tak to dnes bez problémů odhlasujeme, protože není důvod ji nepřijímat, ta směrnice se dotýká chodu projektové kanceláře a pokud jsou všechny připomínky vypořádány, tak proč by pro to radní neměli zvednout ruku.

Mgr. Korytář

Já se ještě vyjádřím k těm dalším bodům, víte co, teoreticky má pan primátor i vy ostatní, co jste hovořili, pravdu v tom, že by bylo v ideálním případě lepší, kdyby to tam bylo napsáno, jenom já vám chci říct, a proto je tady i ten bod 69 a to je jeden z těch bodů, který se má stáhnout, je to komplexní informace o projektech a činnosti odboru strategického rozvoje a dotací, tam nejsou žádné osobní údaje, jsou tam informace o tom, jak funguje odbor, jak pracujeme na projektech, ale také, jaké máme problémy. Na jedné straně my tam zápasíme s tím, že, řeknu pár věcí jenom k tomu, vedoucí odboru má asistentku, ta tady uspěje ve výběrovém řízení, je převedena na jinou pozici, bez toho aniž by se to s vedoucím odboru komunikovalo, tak pak prosím pochopte, že když přijde o svou asistentku, že všechno úplně nestíháme. Další věc, dva měsíce čekáme na to, aby kancelář tajemníka schválila nákup nábytku, abychom mohli přestěhovat lidi na odboru, není tady dostatek telefonních linek, takže někteří zaměstnanci už budou muset sdílet linky dohromady, několik měsíců tady někteří lidé čekají na to, než nastoupí, utíkají nám peníze z projektů, protože nemáme dostatek lidí. Já samozřejmě chápu, že by bylo lepší mít v tom materiálu na 100 % všechno vypořádáno, ale v té situaci, která tady panuje, to je zkrátka nad lidské síly. Takže na jednu stranu my tady nejsme schopni 2 měsíce dosáhnout povolení k tomu, aby se koupil nábytek za pár desítek tisíc, které máme v rozpočtu, a na druhou stranu se po nás chce, aby směrnici, kterou předkládáme už popáté, abychom měli písemně vypořádanou s každým odborem. Myslím, že ten přístup je trochu asymetrický, to je ale všechno k bodu č. 34.

T. Batthyány

Pardon, já do toho jenom vstoupím, ano, ale nejsme v roce 1995, proč bychom museli mít všichni pevné linky? Všichni zaměstnanci mají mobily, proč to tady vůbec zmiňujeme?

Mgr. Korytář

Protože když si v rámci magistrátu voláme, tak si voláme na pevné linky, nikoliv na mobily. Další věc, jsou tady navrženy na stažení body, jestli jsem to dobře slyšel, 69, 70, 71, a 73. Rád bych se k tomu vyjádřil. Bodem č. 73 je zatím jenom záměr na vyhlášení personálního auditu zaměstnanců Magistrátu města Liberce. Vzhledem k různým problémům, které tady jsou, navrhuji jenom, abychom si tady v radě řekli, jestli je tady vůbec zájem takovýto personální audit udělat nebo ne. Myslím, že se o tom pobavíme dneska na radě. Pokud materiál bude stažen, a já už ho asi znovu předkládat nebudu, vycházel jsem ale z toho, že měla existovat nějaká předchozí dohoda mezi panem primátorem, kolegou Langrem a předchozím tajemníkem, nebo aspoň předběžná dohoda, že se něco takového pokusí vytvořit, protože těch projevů je tady hodně, tak jsem si myslel, že by bylo dobré něco takového tady udělat. Ale tímto moje práce končí, pokud to nedostane zelenou, dál už se v tom angažovat nebudu. Problematictější body mi přijdou 69, 70 a 71. 69 je Komplexní informace o projektech a činnosti odboru, to si myslím, že bychom tady měli projednat, jsou tam některé problémy, které na odboru máme, ale zároveň jsou tam výsledky, vždycky se tady po tom volalo, tak bych byl rád, kdybychom to tady mohli projednat. Bodem č. 70 je materiál, který se jmenuje

Problematika bossingu a mobbingu na odboru strategického rozvoje a dotací, já si myslím, že by o tom rada měla jednat, i když by pak nechtěla přijmout žádné usnesení, pokud se tak nestane, byli jste s tím seznámeni, a já budu muset volit nějakou další cestu, protože tohle je věc, a nechápu, že to tady vůbec primátor dává, abychom se o tom ne bavili, za tu krátkou dobu z toho oddělení odešli minimálně 2 pracovníci prokazatelně z tohoto důvodu a další 4 jsme museli přeradit na jinou práci, mám to od nich i písemně, že problém je nepřijatelné chování vedoucí toho oddělení, já se to snažím řešit už od června a toto do značné míry paralyzuje činnost celého odboru. Poslední věc je 71, Řešení nesrovnalostí v odměňování pracovníků odboru strategického rozvoje a dotací, vy jste se s tím seznámili, máte to všichni v podkladech, mě mrzí, že to nechcete dát ani na program jednání rady. Vedoucí odboru Ing. Martin Benda dostal snížené osobní ohodnocení od primátora, aniž by to se mnou někdo projednal, já panu Bendovi dávám 90 % úkolů, ten člověk sem jezdí někdy na 7. hodinu, je to jeden z nejvytíženějších pracovníků tady na odboru, myslím si, že nikdo s ním nemáte, kromě teda primátora, kterému odmítl jeden nesmyslný úkol, špatné zkušenosti, od vedoucích odborů jsem nikdy neslyšel žádnou stížnost na pana Bendu, s výjimkou pana Neuhäusera. A pokud to tady nechcete na radě města řešit, tak mě to bude mrzet, ale asi s tím nic neudělám, ale minimálně jsem vás s tím chtěl seznámit.

T. Batthyány

Já dám slovo panu Sopouškovi, já nestíhám tu polopravdu už ani zaznamenávat, ta fluktuace na odboru není o dvou lidech, za poslední dva roky se tam vystřídalo kolik, pane tajemníku? 17 lidí, a málokdo se zajímá o to, proč odešli, tady je mířeno na jednu vedoucí oddělení, ta chyba v ní může být a já to nepopírám, a bude to předmětem dalšího šetření, a já si chci pozvat všechny lidi, nejenom ty, kteří byli uvedeni. Ale je tam mnoho lidí, kteří odešli právě kvůli vedoucímu odboru nebo panu náměstkovi, tzn. ta fluktuace na tom odboru je strašná, nikde jinde toto nezažíváme. Je také nepříjemné, když se dělají materiály nezákonné, které nás ohrožují podle zákona 101 o ochraně osobních údajů, kterých se tady dopustil pan Benda, protože je předkladatel, a právě ty materiály, které tu máme, má zpracovávat pan Benda, já jsem podepisoval několik dodatečných materiálů, od něj máme další dva materiály, které jsou až na stůl, a já hodnotím ty vedoucí odborů i podle této práce. To, že mi nebylo zpracováno to, co jsem požadoval, to je věc jiná. A máme tady neustále výtky k předkládání a zpracování materiálů, které jsou z odboru strategického rozvoje, a jimi se tedy neustále zabýváme, což mě vedlo k tomu snížení osobního ohodnocení pana Bendy. Vy to zřejmě nevíte, ale pan Benda už obdržel dva výtkační dopisy. Ten problém toho odboru není v nějaké jedné paní vedoucí, ten problém je mnohem komplexnější.

Bc. Sopoušek

Já doufám, že vzhledem k tomu, že jsem tady tak krátkou dobu, že mě nikdo nebude podezřívat z nějaké podjatosti nebo příklánění se k jedné či druhé straně, jenom upozorňuji, že v případě bodů 69, 70, 71 a 72, bez ohledu na to, že bych se vyjadřoval k jejich obsahu, může docházet k porušování zákona na ochranu osobních údajů, a to jednak pro zveřejňování platů, i když tam nejsou uvedena jména, tak už jenom tím, že se uvede pozice nebo pracovní náplň toho pracovníka, a k tomu si může kdokoliv přiřadit jeho plat, je to osobní údaj. Samozřejmě podle zákona 106 lze takové informace získat, pakliže si o ně kdokoliv požádá, ovšem to se týká pouze vedoucích pracovníků. Údaje jiných zaměstnanců zveřejňovány být nemůžou a to ani podle zákona 106. Co se týče toho psychologického profilování, které bylo prováděno na odboru strategického rozvoje a dotací, ta skutečnost, že si takovýto posudek zadává sám vedoucí odboru je pro mne, jako momentálně zastupujícího tajemníka, naprosto nepřijatelná. Ještě k tomu chci dodat, že posudek, který byl na základě toho šetření zpracován, obsahuje z mého pohledu řadu citlivých údajů, kdy opět jejich zveřejnění v této podobě, určitě zasahuje do osobnostních práv toho dotčeného. Takže ty body, které obsahují z mého pohledu osobní údaje, já navrhuji stejně jako pan primátor stáhnout, protože už jenom jejich projednání a nejen to, už jenom skutečnost, že byly zveřejněny v Konsiliáři, do kterého má přístup, byť omezený, ale určitý počet pracovníků, kteří s tím nemají vůbec nic společného, musíme si uvědomit, že je tady rozdíl mezi zaměstnanci úřadu, jejichž zástupcem je tajemník případně primátor, a potom politickým vedením. Členové politické reprezentace nemají v žádném případě nárok na tyto informace a vůbec právo do toho zasahovat, a to i z pohledu jakýchkoliv personálních záležitostí. Já nebudu mluvit o konkrétní osobě, ale pakliže někomu překládám, a já jsem předkládal osobní hodnocení konkrétního člověka, které zpracoval pan primátor, a upozornil jsem ho na to, jakým způsobem podle zákona má

možnost postupovat v případě, že se mu takové hodnocení a odměna nelíbí, tzn. odborová organizace, příp. soudní spor, v žádném případě politické vedení, to nemá právo do toho jakkoliv zasahovat.

T. Batthyány

Já jsem neváhal a rozeslal jsem vám připomínky Mgr. Šůrové, právničky z personálního oddělení, k těmto materiálům, máte je v tuto chvíli všichni v e-mailu, já bych jenom stručně přečetl – rada města ani náměstek primátora Mgr. Jan Korytář nemají zákonnou pravomoc projednávat problematiku bossingu a mobbingu na pracovišti, šetření bylo provedeno v rozporu se zákonem a bez vědomí zaměstnavatele, došlo k porušení rozpočtové kázně, protože z odboru bylo nezákonně vyplaceno 15 tisíc korun. A mohl bych pokračovat i k dalším materiálům.

Bc. Sopoušek

Já bych jenom doplnil, už i vzhledem k profesi, kterou jsem se zabýval dříve, já v žádném případě nepodceňuji problém související s bossingem a mobbingem, a nesetkávám se s tím z pohledu profesionála poprvé, ale způsob, jakým byl úkol v tomto případě zadán, s tím nemůžu souhlasit. Takže pakliže na tomto odboru je nějaký takovýto problém, pak by se mělo postupovat naprosto jiným způsobem, který jsem nicméně panu náměstkovi navrhl, to znamená personální audit na tom odboru.

Mgr. Korytář

Jestli můžu kolegům radním vysvětlit, proč jsem postupoval tak, jak jsem postupoval, ten audit, který jsme zadali externě, byl až poslední zoufalá snaha tu situaci nějak začít řešit. Bývalý tajemník byl o té situaci informován už od června 2017, celou dobu se s tím nic nedělo, já jsem se pokusil s vedoucí toho oddělení domluvit na nějaké dohodě, že by byla přeřazena na jinou práci, to bylo odmítnuto. Já i vedoucí odboru jsme o tom několikrát mluvili s předchozím tajemníkem, ten to ale žádným způsobem neřešil, ve chvíli, kdy jsme dostali v září výpověď od jedné pracovnice, která dneska pracuje v Agentuře regionálního rozvoje jako projektová manažerka, a další dvě pracovnice nám řekly, že odejdou, pokud nebudou okamžitě přeřazeny, tak pak jsme si s vedoucím odboru u tajemníka prosadili to, že podepsal souhlas s tím, abychom tyto dvě pracovnice mohli přeřadit, pan Benda to má písemně, ale stále se nic nedělo. Žádný personální audit, nic. Takže já jsem stál před rozhodnutím, že buď to budu akceptovat a těm lidem na odboru vysvětlím, že s tím nemůžu nic dělat, anebo jsme si tedy pozvali pana Hammerlinda, který řešil podobný případ v Královéhradeckém kraji, já jsem si ho našel na internetu, do té doby jsem ho neznal, poptali jsme ho a to je celé. Myslím, že to proběhlo v pořádku ve chvíli, kdy to nikdo neřešil, nám nezbylo už nic jiného. Chci odmítnout to, že jako člen vedení města v tomto nemám žádnou pravomoc a žádné právo, samozřejmě že mám a budu se s vámi o to klidně soudit, protože my tady máme mimo jiné spravovat řádně prostředky obce, a vy tady na jednu stranu říkáte, že jsme tady utratili 15 tisíc korun v rozporu s něčím, ale to, že nám tu odcházejí pracovníci z tohoto důvodu, kteří nás potom stojí stovky tisíc, tak to už tady nikdo neřeší. K tomu zveřejňování, ty materiály jsou předloženy do rady města, nejsou zveřejněny širokému okruhu a i tady jsem připraven i na nějaký případný soudní spor, já jsem si to samozřejmě s právníky konzultoval. Ještě k těm odchodům, ano z odboru odešlo větší množství lidí, 5 důvodů, proč odcházejí: někteří se mnou nechtějí spolupracovat, to je pravda, byl to např. předchozí vedoucí odboru, který řekl, že si spolu nesedneme, dohodli jsme se, on odešel s odstupným, to zkrátka nešlo. Je možné, že jich bylo víc, někteří dostali lepší nabídku odjinud, platová úroveň je tady taková, že někteří zaměstnanci odcházejí za lepším ať už na Liberecký kraj nebo do soukromé sféry. U dalších nebyly dodrženy podmínky, které jim byly slíbeny u pohovorů, když tady někdo nastoupí, tak u pohovoru je mu něco nezávazně slíbeno, a oni se pak po 3 měsících, po půl roce ptají, kde jsou ty peníze, co mi byly slíbeny?

T. Batthyány

U pohovorů se nemá nic slibovat.

Mgr. Korytář

Ale to neslibuji já, u pohovorů je vždycky vedoucí odboru a ještě zástupce personálního oddělení, a ta informace proběhne, ti lidé řeknou, my bychom chtěli takový a takový plat, vedoucí personálního řekne, jestli je to možné, nebo ne, a má se za to, když se potom uzavře pracovní smlouva, že tyto podmínky budou dodrženy.

T. Batthyány

Jsme ve veřejné správě, tady funguje poměrně transparentní systém odměňování.

Mgr. Korytář

Jsou tady velké rozdíly v tom, jaké má kdo osobní ohodnocení, já jsem se o to dva roky nezajímal, ale když se začali někteří lidé ozývat, tak jsem se rozhodl, že o tom už zkrátka mlčet nebudu. A část lidí odešla také proto, že v té atmosféře, která tady panuje, nejenom na odboru, ale na celém magistrátu, že nemají chuť tady ztrácet svůj čas, že budou raději na těch projektech pracovat někde jinde, kde budou lépe zaplacení a kde se s nimi bude zacházet lepším způsobem. Můžeme si klidně vzít těch 17 lidí, a u každého konkrétně si říct, kdo z jakého důvodu odešel.

T. Batthyány

Já to vezmu postupně, co se týče toho odměňování, je pravdou, že šéf personálního na pohovorech slibuje těm lidem něco, co jim pak nedá?

Mgr. Korytář

U těch pohovorů to probíhá tak, z toho není žádný písemný zápis, kde by se napsalo, jak přesně se s těmi lidmi ty částky dohodly, celé to ale funguje tak, že ti lidé se na pohovoru dozví tarifní třídu, ale stupeň se dopočítá podle praxe, a často to bývá, že se ten stupeň dozví a konečnou výši platu se dozví až v den nástupu, nebo těsně před nástupem, nedostávají ty informace dopředu. Už mi několik lidí říkalo, že se na pohovoru bavili o nějaké částce a při podpisu pracovní smlouvy ta částka byla nižší, takže čekali, že se na tu částku dostanou po nějaké době. A někdo tady pak měsíce čeká a toho osobního ohodnocení se nedočká. Funguje to tak, že vedoucí odboru dá návrhy na osobní ohodnocení tajemníkovi, a tajemník to jenom škrtně a nedá k tomu žádné vysvětlení. A tomuhle já neříkám transparentní způsob odměňování.

T. Batthyány

Odměňovací tabulky jsou veřejné a lidé, kteří k nám nastupují, tak vědí, co mají čekat.

Mgr. Korytář

Na osobní ohodnocení žádné tabulky neexistují.

T. Batthyány

Na osobní ohodnocení ne, ale to se přeci nemohou dozvědět na začátku, to ukáže až čas, jak se ten člověk osvědčí. Vy mu slibujete osobního ohodnocení v den nástupu nebo před tím, když se o práci uchází?

Mgr. Korytář

Já na to odpovím, ano, dělá se to tak, že se těm lidem dávají přísliby osobního ohodnocení, vždycky se říká, pokud budete pracovat dobře, kvalitně, bude s vámi spokojenost, tak vám to můžeme zvednout, protože ti lidé tady nastupují za tak nízké tarifní platy, že kdybychom jim tohle neslíbili, tak by sem skoro nikdo nešel.

T. Batthyány

Ale tady si řekl, že u pohovoru se baví o nějaké částce, a v den nástupu tu částku takovou nemají. Ale to se nebavíme o osobním ohodnocení, bavíme se o platové tabulce.

Mgr. Korytář

Ano, bavíme se o platové tabulce, myslím si, že není v pořádku, když se přesnou výši platu dozvedí až den před nástupem nebo přímo v den nástupu, myslím, že by tu informaci měli mít dříve, to je jedna věc, druhá věc, osobního ohodnocení je možné poskytnout už po jednom měsíci, proto my se s některými lidmi domlouváme, že pokud mají představu nějaké výše platu, ale podle tabulek se na ni nedostanou, že se budeme snažit v rámci osobního ohodnocení, pokud bude všechno v pořádku, abyste dostali ještě nějaké peníze navíc.

T. Batthyány

V tom materiálu je jedna podstatná informace, že průměrný plat na odboru strategického rozvoje je o cca 4 tisíce vyšší než průměrný plat na celém magistrátu, nerozumím tedy tomu, co je vlastně špatně.

Mgr. Korytář

Špatně je to, že jsou tam velké rozdíly ve výši jednotlivých platů a vedoucí odboru se svou zodpovědností a rozsahem pracovní náplně není nejlépe placeným pracovníkem na odboru. Když jsme s panem vedoucím dávali návrh na úpravu osobního ohodnocení, tak jsme tam třem přeplaceným pracovníkům dávali návrh na snížení, u třech jsme to nechali tak, jak to je, a u třinácti pracovníků jsme navyšovali tak, aby se ti lidé alespoň trochu srovnali. Já jsem se o tom chtěl bavit v tom materiálu.

T. Batthyány

Tohle jsou věci, na které my, jako rada města, vůbec nemáme pravomoc je řešit. Doporučuji vám přečíst si ty připomínky, které jsem vám zaslal e-mailem, abyste získali ucelené informace. My bychom to tady neskončili nikdy, já bych byl rád, abychom se posunuli a začali řešit aspoň program dnešní schůze rady.

Bc. Sopoušek

Co se týče problémů na odboru strategického rozvoje a dotací, já k tomu mohu říct, že jsem ve funkci měsíc, takže se k té historii mohu těžko vyjadřovat, ale dle dostupných informací je fluktuace na tomto odboru skoro trojnásobná oproti jiným, takže situace se musí řešit, ale určitě ne na radě města.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl navrhnout, abychom o těch jednotlivých bodech, zda budou nebo nebudou zařazeny, hlasovali zvlášť.

PhDr. Langr

Totéž jsem chtěl navrhnout já, protože jsem přislíbil, že tu 34 aspoň pustím na program, tak prosím hlasovat zvlášť o všech těch bodech, já jsem včera na poradě vedení kolegovi jmenovitě říkal, že ostatní tyto body nepodpořím, protože z mého pohledu na radě města nemají co dělat a rada města není žádný tribunál, aby řešila, kdo se čím zpronevěřil, kdo ne, a případně stanovovala platy, to nám prostě vůbec nepřísluší. Podle mě ta situace na odboru je řešena velmi nestandardně a měla by se řešit úplně jiným způsobem a ne politicky a to je možná ten hlavní problém.

prof. Šedlbauer

Já tedy souhlasím s kolegou Langrem, že takovéto body na radu města vlastně nepatří, ale zároveň chápu pohnutky kolegy Korytáře, protože ty vyplývají jednoduše z toho, že ti, kdo ty věci mají řešit a kdo má dohlížet např. nad spravedlivým odměňováním, tak tuhle funkci plní ne úplně korektním způsobem. Velmi jednoduchý důvod, já jsem o tom vlastně do teď nevěděl prakticky nic, když se podívám na ta platová ohodnocení jednotlivých lidí a na jejich pracovní zátěž, vyplývá z toho jasný nepoměr a porušení zákoníku práce. Správný postup by byl takový, že se tyto věci vyřeší v rámci interních opatření magistrátu, tajemník s vedoucím odboru budou tento problém řešit.

T. Batthyány

Ty informace, uvedené v tom materiálu, nejsou úplné.

Bc. Kocumová

Pořád se tady točíme na tom, jak se co mělo a nemělo udělat, jenom se tedy ptám, jaký je návrh pana Sopouška, příp. někoho jiného, jak to řešit, protože na jedné straně je tady informace, že minimálně od června se ví o těchto problémech, máme tady potom nějaký návrh na personální audit, který bude pravděpodobně také stažen nebo nebude odsouhlasen, ale nic z toho není pravomocí rady města, takže jaký je návrh řešení?

T. Batthyány

Můj návrh řešení je takový, že se na tom odboru provede personální audit a bude ho zadávat tajemník.

Bc. Kocumová

Já pouze slyším to, a vím, že se to může stát, že je někde problém, který se neřeší a který je ve stavu, že tak dál zůstat nemůže, tak se prostě ptám na to řešení. A ještě jedna věc, já jsem ráda, že jsem dneska viděla pana Sopouška, jen když se tady bavíme o tom, jak všechno probíhá přesně podle pravidel a regulí, já jsem slyšela, že je na pozici protikorupčního specialisty a teď vás ráda poznávám na pozici tajemníka.

PhDr. Langr

Pozice protikorupčního specialisty už neexistuje.

Bc. Kocumová

To bylo, ale říkám, že ho dnes ráda poznávám na pozici tajemníka, a jenom by mě zajímalo, jestli bude vyhlášené výběrové řízení, vím, že to s tím nesouvisí, ale je to otázka, která mě zajímala od začátku, protože se bavíme o personálních záležitostech.

Mgr. Korytář

Personální audit, pokud bude korektně zadán, proč ne, nevím, jestli tedy jenom na jednom odboru, protože některé ty problémy souvisí i s fungováním dalších odborů, někde jsou ti pracovníci přetížení, vzniká napětí. Já jsem avizoval, že někdo, nevím jestli ti lidé nebo osobně já, se bude muset obrátit na inspektorát práce, je to standardní postup, tak to tak uděláme, všechny tyto materiály jsem předložil včas, nepřišly po termínu, dodávaly se pouze nějaké přílohy, byl tady týden na to, abychom to nějak řešili, já jsem to řešil neformálně na mnoha schůzkách, věděl o tom primátor i tajemník, na předsedech klubů jsem o tom mluvil a mluvím o tom pořád dokola, už mi nezbylo nic jiného, než to sepsat, dát to sem oficiálně a stále ještě byl týden na to, aby za mnou někdo přišel a řekl, dobře, uvědomujeme si vážnost situace, navrhneme personální audit, pojďme si sednout na ty odměny, nemáte nábytek, dobře, asi bychom to měli rychle vyřešit, ale nic takového se nestalo. Stalo se to, co jsem spolu s panem vedoucím odboru předpokládal, že se bude poukazovat na to, že je to formálně v nepořádku, že překračujeme zákon a místo, aby se to řešilo, tak se to smete ze stolu. Kdybyste za mnou někdo přišel, ty materiály tady vůbec nemusely být.

T. Batthyány

Proč bychom za tebou chodili, ty jsi zodpovědný za ten odbor, ten odbor není dobře řízen, v ničem jiném to není. Schopný vedoucí odboru by to vyřešil interně.

Mgr. Korytář

To, jestli je odbor dobře řízen, bychom měli posuzovat podle výsledků, to je ten materiál č. 69, který se dnes také nedostane na program. Já jsem odbor přebíral s 11 pracovníky a měli jsme tam jednu projektovou žádost, jeden projekt dobíhal a dva náměty byly schválené podle projektového řízení. Dneska je tam 22 pracovníků a pracuje se na 55 projektech, další bychom dělali rádi, jenom kdyby se nám trochu zlepšily podmínky.

T. Batthyány

Když už jsme u toho materiálu o komplexní činnosti, pan náměstek dostal dodatečně přístup do Konsiliáře, aby mohl doplnit přílohy, nicméně kromě doplnění příloh došlo i ke změně obsahu důvodové zprávy a usnesení, tzn., že nás uvádí v omyl, na poslední chvíli.

Iva Pourová, vedoucí organizačního oddělení

Pane náměstků, měl jste do materiálu vložit přílohy, které v něm opravdu chyběly, ale po kontrole papírové podoby materiálu s elektronickou, se ukázalo, že i usnesení vypadá jinak. Mělo být doplněno jméno pana Sopouška do plníte, protože tam byl uveden pouze tajemník a doplněny přílohy, ale my jsme zjistili, že i textová část důvodové zprávy je jiná. Prosila jsem vás, abyste mi dal informaci, co

všechno bylo změněno, abych mohla informovat radní o změnách v materiálu, ale radní dostali pouze informace z naší e-mailové komunikace, takže v tuto chvíli nemáme soulad mezi papírem a elektronickou verzí.

Mgr. Korytář

Takže odbor dělá 55 projektů za stovky milionů, ale nemáme soulad mezi papírem a elektronickou verzí, tak se omlouvám.

Bc. Sopoušek

Já budu reagovat na dotaz paní radní, co se týká mého současného zařazení, jsem pouze pověřen zastupováním výkonu funkce tajemníka, kdy na místo tajemníka bylo vyhlášeno výběrové řízení s tím, že termín podání přihlášek je myslím do 26. nebo 27. října, do tohoto výběrového řízení se nehlásím a o tuto funkci se neucházím, pouze jsem z pověření pana primátora převzal výkon této funkce po dobu, než bude jmenován nový tajemník. A co se týče mého přecházejícího zařazení, nemyslím si, že by to patřilo na projednávání této rady, nicméně pokud o to máte zájem, podívejte se na stránky města, tam uvidíte, kde jsem zařazen. Pokud s tím máte problém, dejte mi písemnou žádost, já vám písemně odpovím.

Ing. Čulík

Vážení radní, už jsme tady více jak hodinu, ještě jsme neschválili program, máme tady zástupce Městského obvodu Vratislavice, čeká na to, až začneme projednávat od začátku celý pořad, tak jak byl dán do Konsiliáře. 12. 9. jsem si stahoval materiály, 13. se tam objevily další, 16. další a bod 69 speciálně jsem si porovnával s tím, že tam ty přílohy skutečně nebyly, ale nemám sílu na to, abych porovnával každé slovo v každém materiálu, jestli se tam něco změnilo. Druhá věc, bavíme se tady o tom, kdo co dělá a za kolik peněz, já jsem dělal i dotační projekty se stavbou od přípravy stavby až po kolaudaci vč. dotačních povinností, nevidím v tom problém, buďto ten člověk na to má, udělá to, anebo na to nemá a neudělá to. A technická, prosím vás, pojďme už schválit program, běží čas a je vzácný, zejména pro mě, když mám další povinnosti. Děkuji.

PhDr. Langr

Já mám jenom poslední reakci na to, co říkal pan kolega Korytář, není pravda, že jsme s ním dopředu neprojednávali materiály, které považujeme za problematické, pokud byl včera na poradě vedení, a já mám pocit, že ji vedl, tak i všichni ostatní, kteří byli přítomni, mohou potvrdit, tento materiál nebo celá ta skladba materiálů, o kterých tady diskutujeme, byl upozorněn, že je nepodpoříme, z jakých důvodů, a pan Sopoušek tam zároveň navrhl nějaká řešení, která se týkala třeba i toho nábytku, i toho personálního auditu. Čili neplatí to, co říká, že za ním nikdo nepřišel a neprojednal, není to pravda, včera na poradě vedení, jak je v souladu s jednacím řádem, jsme označili, já osobně, materiály, se kterými mám problém a vedli jsme tu diskusi asi hodinu a půl.

Mgr. Korytář

Ale to jsme mluvili každý o něčem jiném, já jsem neřekl, že jsme to my dva spolu neprojednávali. Já to ještě jednou řeknu, za celý týden za mnou nepřišli ti, kteří to měli řešit už dávno, a to je pan Sopoušek, dřív pan tajemník, a pan primátor. Personální situaci na odboru nemůžu řešit ani s panem Langrem ani s panem Kyselou, s panem Sopouškem ano, s panem primátorem ano.

T. Batthyány

A proč bychom my chodili za náměstkem. Za odbor je odpovědný vedoucí odboru ne gesční náměstek.

prof. Šedlbauer

Ještě byl navržen ke stažení bod č. 64 na základě toho, že chybí vyjádření odborové organizace, já opakuji, že projednání s odborovou organizací je výhradní záležitostí zaměstnavatele zastoupeného statutárním zástupcem tajemníkem, k tomuto projednání jsem poskytl veškeré podklady a součinnost a také dostatek času, dokonce dvojnásobek času než vyplývá z doporučení externí právní kanceláře, a já nemohu ovlivnit, zda k takovému projednání došlo nebo ne. Nicméně jsem připraven přijít s návrhem, který tuto záležitost řeší, vyžaduje ale, aby ten bod zůstal na pořadu jednání, nebudu trvat na tom,

abychom ten bod dnes schvalovali v plném rozsahu ve smyslu, že by byla schválena celá organizační změna, ale tento mezikrok, kde aspoň dospějeme k tomu, že bude doplněn projednáním s odborovou organizací, jinou cestu nevidím, než abychom tento úkol prostě uložili. Tak proto prosím o zařazení toho bodu na program jednání. Já jsem tady předložil nějaký materiál, už 5 měsíců na něm pracuji, dochází na něm k postupným změnám, a pokud je tady připravován alternativní materiál, tak prosím, abych o tom byl informován, můžeme se k tomu sejít, já se takové schůzky rád zúčastním, ale zároveň prosím, aby tím nebylo automaticky blokováno to, co jsem připravil, protože je to materiál, který je tady už mnoho měsíců, materiál, který byl projednán jak s odbornou veřejností tak i s širší, řekněme, politickou veřejností a má poměrně širokou podporu, odborné veřejnosti úplně jednoznačnou.

T. Batthyány

Já už se nechci vyjadřovat ani k jednomu materiálu, pojďme si před přestávkou konečně schválit program. Navrhuji, abychom o těch materiálech hlasovali jednotlivě, protože jak vidíte, tak pouze to zařazení nás stálo hodinu a půl. Nejprve nechávám hlasovat o stažení z programu dnešní schůze rady města materiál č. 34, to je ta Aktualizace směrnice rady – projektové řízení.

Hlasování o stažení materiálu č. 34 – pro – 4, proti – 4, zdržel se – 1.

T. Batthyány

Dalším materiálem je materiál č. 64, kdo je prosím pro jeho stažení?

Hlasování o stažení materiálu č. 64 – pro – 5, proti – 4, zdržel se – 0.

T. Batthyány

Dalším materiálem je materiál č. 72.

Mgr. Korytář

Pardon, organizační změnu děláme už od června, tady je informace o tom, že tam jsou zrušené pozice, ale pravdivá nebo úplná informace je taková, že ty pozice, které se ruší na jednom oddělení, se přesouvají na další oddělení. My samozřejmě víme o tom, že odborová organizace s tím má problém a bojí se, že ti lidé přijdou o práci, ale my máme písemná stanoviska od obou těch pracovníků, kteří mají být přesunuti, že s tím přesunem souhlasí, takže žádné rozvázání pracovního poměru tady nemůže nastat.

T. Batthyány

K nahlédnutí dám e-mail od jedné z pracovnic, která mi včera napsala mimo jiné, zrušení či přesun mé stávající pozice se mnou nebylo projednáno a z důvodové zprávy ani jiných příloh nevyplývá, nevím, zda se jedná o administrativní chybu nebo záměr. Jinými slovy, ta paní se v tom organogramu prostě nenašla, to znamená, že ta pozice tam není. A v tu chvíli je to pro mě neschvalitelný materiál.

Mgr. Korytář

Původně to nebylo jmenované, ten materiál č. 72, já jsem ji teda neslyšel, pardon, omlouvám se, já jsem to neslyšel. Obsahem té změny je to, že se nenavýšuje počet lidí na odboru, jenom tam děláme interní přesuny, od těch dvou zaměstnankyň, které přesouváme, máme písemné souhlasy, že je můžeme přesunout, a já to potřebuji udělat, aby tam vzniklo oddělení administrace projektů, které má pomáhat všem externím odborům, potřebujeme tam nabrat lidi. Říkám vám to už několik měsíců. Opravdu je nutné 5 měsíců takto jednoduchou věc tady neustále blokovat?

T. Batthyány

Já znovu říkám, je to jenom o kvalitě připravovaných materiálů.

Mgr. Korytář

Udělalí jsme tam jednu jedinou chybu, v materiálu, který má několik desítek stránek.

T. Batthyány

Tady jde o přesun pracovníků za zachování jejich pracovní náplně, tak proč se ti lidé přesouvají?

Mgr. Korytář

Já jsem říkal, že si děláme reorganizaci odboru a na to, abychom měli větší kapacitu na tu administraci projektů, po kterých volají další odbory, tak je přesouváme i s jejich pracovními náplněmi, ale zároveň pokud bude tato organizační změna schválena, tak jim ty pracovní náplně rozšíříme o další činnosti tak, aby se zvětšila kapacita toho odboru.

T. Batthyány

O tom se tam ale vůbec nepíše.

Mgr. Korytář

My jsme mysleli, že je systematictější vytvořit nové oddělení, udělat nové funkční náplně jednotlivých oddělení, dohodli jsme se s těmi lidmi, oni s tím souhlasili, vedoucí odboru to s nimi projednal, napsali to i písemně, ale teprve ve chvíli, kdy by byla schválena organizační změna, a vzniklo by oddělení administrace projektů, tak v tu chvíli bychom jim mohli upravit pracovní náplně. Takže vás chci požádat, tohle opravdu blokuje celý odbor.

T. Batthyány

Pokud zůstávají lidé i jejich pracovní náplně, tak to nic neblokuje.

Mgr. Korytář

Jak tedy máme dělat tu administraci těch projektů pro další odbory?

Ing. Čulík

Jestli já jako zaměstnanec dostanu nějaký úkol, tak na to nepotřebuji organizační změnu, a ten úkol prostě splním. Pojd'me dál, teď se bavíme o schválení programu.

Mgr. Korytář

Já jsem tento materiál dával včas, byl dán ve středu, myslím, že k tomuto materiálu včera připomínky nebyly.

PhDr. Langr

Já jsem včera osobně přislíbil, že jsem ochoten, pokud se tady projedná znovu s odborovou organizací resp. s panem Lenertem a s panem tajemníkem, že bych byl ochoten pro to ruku zvednout, nicméně jsou tady další připomínky, které poslal pan primátor.

Mgr. Korytář

Ale já tady říkám, že jsou nepravdivé.

PhDr. Langr

Ale já nevím, jestli jsou nebo nejsou.

T. Batthyány

Je tady tabulka, která se jmenuje „zřízené pozice“ a pod tím je řádek „zrušené pozice“, tak to asi nebyla jenom jedna chyba, ten materiál je zmatečný. Končím debatu, bod č. 72, kdo je prosím pro, aby tento materiál byl stažen z dnešního programu?

Hlasování o stažení materiálu č. 72 – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 1.

T. Batthyány

Materiál č. 69, kdo je pro stažení.

Hlasování o stažení materiálu č. 69 – pro – 5, proti – 4, zdržel se – 0.

T. Batthyány

Bod č. 70, kdo je pro stažení.

Hlasování o stažení materiálu č. 70 – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 1.

T. Batthyány

Bod č. 71, kdo je pro stažení.

Hlasování o stažení materiálu č. 71 – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 1.

T. Batthyány

Bod č. 73, personální audit, kdo je pro stažení.

Hlasování o stažení materiálu č. 73 – pro – 5, proti – 4, zdržel se – 0.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: ***pro – 5, proti – 1, zdržel se – 3.***

K bodu č. 2

MO Vratislavice nad Nisou - služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují v jednom případě za účelem převzetí VHI do majetku SVS, a. s., dále z důvodu vynucené přeložky IS a v jednom případě na základě žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1035/2017

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou - změna usnesení - služebnost

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna se předkládá z důvodu změny vlastníka plynárenského zařízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1036/2017

Mgr. Korytář

Pardon, jestli si tady všichni rozumíme, k tomu bodu Organizační změna, dopracuje to tedy na příští radu pan Sopoušek? Aby to bylo tak, jak to má být.

T. Batthyány

Za odbor je odpovědný vedoucí odboru a ten to přijde projednávat s tajemníkem a se mnou.

Mgr. Korytář

Počkejte, já nechci už, aby to dělal vedoucí odboru, bavili jsme se tady o tom, že je to v kompetenci tajemníka. I kolega Langr tady říká, a má asi pravdu, že je to materiál, který by měl procesně připravovat tajemník. Já jsem říkal, že jsme ho dělali my, protože předchozí tajemník ho neudělal, tak se jenom ptám, jestli ten materiál na příští radu města připraví pan Sopoušek, aby tam odstranil ty formální chyby a všechna usnesení byla v pořádku.

T. Batthyány

Je to jinak, za odbor je odpovědný vedoucí odboru, vedoucí odboru by neměl dělat organizační změnu, dokud s tím pan Sopoušek nebude souhlasit a nekontroluje, že je v pořádku. A pokud tam napíše „s výhradami“, tak to sem vůbec nemá jít.

Mgr. Korytář

Tak já se musím znovu zeptat, je mi tady vytýkáno, že to dělá náš odbor, kolega Langr říká, že to měl připravit tajemník, a má v tomto pravdu, procesně by to měl připravit tajemník na základě podkladů od vedoucího odboru, my jsme ale všechny podklady už dali, už to máme všechno dohromady, je to na odboru připravené, všechny věcné podklady tam jsou, jestli tam jsou nějaké problémy, tak je to možná ve formulacích, možná je tam nějaká chyba, tak já jenom abych se vyhnul tomu, že příště nám bude zase vytýkáno, že to připravil náš odbor a že to měl připravit někdo jiný, nebo že tam jsou nějaké chyby, tak se tady chci domluvit teda, jestli to na příště připraví pan Sopoušek.

T. Batthyány

Připraví to opět vedoucí odboru, ale bude to konzultovat s tajemníkem tak, aby to bylo všechno v pořádku. A předloží to pan tajemník, já s tím nemám problém, z podkladů pana Bendy. Do příště.

K bodu č. 4

Návrh rozpočtového opatření č. 8) dotace a přesuny SML na rok 2017 v kompetenci rady města

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy a výdaje města o 7 291 484 Kč a došlo ke změnám schváleného rozpočtu na odborech v kompetenci rady města. V příjmech a výdajích se jedná o dotace MŽP příspěvek ZOO ve výši 1 047 980 Kč, dotace MF - volby do Parlamentu ve výši 1 793 102 Kč a volby prezidenta ve výši 30 000 Kč, dotaci MŠMT - Rovný přístup ke vzdělání ve výši 2 978 056 Kč, ostatní dotace na projekty ve výši 568 677 Kč, vratky transferů z předchozích let na projekt "Potravinová pomoc dětem v Libereckém kraji 2" v celkové výši 873 669 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Jedná se zejména o dotace, cca 7 milionů, největší částka je z Ministerstva školství na rovný přístup ke vzdělání, která samozřejmě skončí ve školách, pak dotace z Ministerstva financí 1,7 milionu na volby a přes milion z Ministerstva životního prostředí do zoologické zahrady. Jinak jsou to přesuny v řádech statisíců.

Mgr. Korytář

Jenom využiji toho, že je tady vedoucí odboru ekonomiky a zeptám se ho, jestli s ním byly vypořádány všechny jeho připomínky ke směrnici Projektové řízení.

Ing. Karban

Ano, já jsem měl pouze jednu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1037/2017

K bodu č. 5

Informace o naplňování příjmů a výdajů rozpočtu včetně aktuální zadluženosti a činnosti odboru ekonomiky - leden až září 2017

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlášení za období leden až září 2017 z výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu. Jedná se o čísla k datu 30. 9. 2017 v členění příjmů a výdajů a jejich porovnání na schválený rozpočet k danému období. Plánované měsíční příjmy a výdaje na rok 2017 vycházejí ze skutečného průběhu v minulém srovnatelném období. Dalším sledovaným parametrem je aktuální stav zadluženosti, a to včetně zůstatku finančních prostředků v amortizačním fondu. V závěrečné části jsou uvedeny hlavní činnosti OE ve sledovaném období.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Zase tradiční materiál, příjmová stránka se vyvíjí pořád dobře, takže i v září máme příjmů víc, než jsme měli vloni, zejména ze sdílených daní, z dotací je tam o něco méně, než to bylo v loňském roce, výdajová stránka, tam je to plnění v kapitálových výdajích nižší, než bylo v loňském roce, celkově já tam píšu to procento, vloni bylo 65 %, letos 57 %, dá se předpokládat, že se ty výdaje budou přesouvat ke konci roku, ale uvidíme, jestli to neskončí v přebytku nebo ve fondech, podle toho, kde ty peníze jsou, v každém případě s tím pracujeme, já už jsem vlastně někdy na konci srpna požádal odbory, aby nám daly informaci, kde se nejméně čerpá a jak to vypadá do konce roku, a i teď když jsem rozesílal požadavek na rozpočtové opatření, tak jsem upozorňoval odbory, aby ty peníze, které vědí, že nevyčerpají a nechtějí je přesouvat někam jinam, tak aby nám to sdělily, abychom věděli, jaký přebytek můžeme očekávat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1038/2017

K bodu č. 5/1

Pravidla rozpočtového procesu pro příspěvkové organizace zřizované SML

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s novelou zákona č. 250/2000 Sb., ve znění zákona č. 23/2017 Sb., týkající se rozpočtového procesu příspěvkových organizací vznikla potřeba stanovit jednotná pravidla pro tento proces. V materiálu jsou konkretizovány postupy sestavení, schvalování a zveřejňování návrhu rozpočtu příspěvkových organizací a také nově střednědobého výhledu rozpočtu. Tento proces se bude týkat všech příspěvkových organizací zřizovaných statutárním městem Liberec (specifikováno v příloze).

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tento materiál už jsme tu měli, došlo na nějaké konzultace s odborem školství, a víme i z tohoto materiálu, že se to podařilo vyřešit.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Ano, konzultovali jsme to, v podstatě jsme trošku změnili tu odpovědnost těch jednotlivých odborů, něco jsme vzali na sebe, zapojili jsme tam i odbor správy majetku a takto by to mělo fungovat.

Mgr. Korytář

Já jsem tento materiál pustil s důvěrou, že si to vedoucí odboru vykomunikovali, samozřejmě pokud bych si ho chtěl pročíst, tak bych k tomu určitě našel deset různých připomínek a mohli bychom i tento materiál vypořádávat půl roku. Jenom jsem chtěl říct, že pan vedoucí odboru Karban k tomu přistoupil konstruktivně a aktivně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1039/2017

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - prodej pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na tomto pozemku se nachází stavba garáže, která je ve vlastnictví žadatele. Jedná se o stavební pozemek. Pozemky pod stavbami starším 5 let jsou osvobozeny od DPH.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Otázka na úvod, měli jsme tady diskusi k materiálu projektové řízení, chci se zeptat pana vedoucího odboru Schejbal, jestli s ním byly všechny jeho připomínky vypořádány?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Dobrý den, byli jsme požádáni, ať se k té směrnici vyjádříme, já jsem se vyjadřoval písemně asi před 10 dny, poté jsem byl pozván k panu náměstkovi, seděl tam pan Benda a ještě paní Lucie Sládková, nějaké formální připomínky, které jsem ke směrnici měl, tak jsme se domluvili na veškerých změnách a za mě to bylo uzavřené.

Mgr. Korytář

Mohu poprosit ještě jednou pana Sopouška, jestli by mohl zopakovat tu informaci, kterou tu říkal předtím.

Bc. Sopoušek, pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Já vám zopakuji odbory, které jsem jmenoval, nebyl tam mezi nimi odbor pana Schejbala. Jestli teda chcete, abych to zopakoval, uvedl jsem kancelář tajemníka, kancelář primátora, ekologie a veřejného prostoru, aha, je tady majetková správa, pardon, omlouvám se. Tento zápis prováděla právnička, tak se omlouvám.

Mgr. Korytář

Pak je to vyřešené, odbor majetkové správy tam nepatří.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1040/2017

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - ul. Pazderkova

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) nabídl městu k bezúplatnému převodu pozemek p. č. 1716/2 v k. ú. Rochlice u Liberce. V květnu 2016 byl schválen v radě i zastupitelstvu města záměr bezúplatného převodu tohoto pozemku. Pozemek je zařazen do pasportu komunikací jako chodník v Pazderkově ulici a je zařazen do 4. třídy místních komunikací, navazuje na pozemky v majetku SML. Dle zákona o majetku České republiky a zákona o komunikacích schválil ÚZSVM bezúplatný převod tohoto pozemku a posílá ke schválení a podpisu smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1041/2017

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - část cyklostezky

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2009 byla odborem rozvojových projektů v RM řešena výpůjčka pozemku p. č. 5395/12, k. ú. Liberec, a to na základě toho, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) požádal o vypořádání pozemku, kde se nacházela částečně cyklostezka a částečně i přístup do

sportovního areálu FC Slovan. V roce 2016 ÚZSVM požádal SML o vyjádření, zda je pozemek zařazen do pasportu komunikací. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek zařazený do pasportu komunikací jako místní komunikace - cyklostezka, je zařazen do 4. třídy komunikací a navazuje na pozemky v majetku SML, schválil ÚZSVM dle zákona o majetku České republiky a zákona o komunikacích bezúplatný převod tohoto pozemku a posílá ke schválení a podpisu Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1042/2017

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - Státní pozemkový úřad - park Horní Suchá

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spolek přátel Ostašova, který zvelebil sousední pozemek ve vlastnictví statutárního města Liberec (SML) a vytvořil zde park, se na SML obrátil s žádostí o převod pozemku p. č. 445 v k. ú. Horní Suchá u Liberce z majetku ČR - Státního pozemkového úřadu (SPÚ) do majetku SML. Chtějí výše uvedený pozemek začlenit do tohoto parku. Nabízí, že by si tento park, po převodu vlastnictví pozemku, vzali do správy. Podmínkou je převedení tohoto pozemku na SML, což jim doporučil i současný vlastník. Dle zákona o SPÚ ve znění pozdějších předpisů nám SPÚ nabízí právo na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu tohoto pozemku a posílá ke schválení a podpisu Smlouvu o bezúplatném převodu pozemku. V současné době je mezi SPÚ a Spolkem přátel Ostašova uzavřena pachtovní smlouva na údržbu pozemku a pořádání příležitostných spolkových akcí.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Nechám si poradit od pana tajemníka, tady jsou ještě nějaké důvody, co a jak a kdo by s tím chtěl hospodařit, tak já navrhuji doplnit bezúplatný převod atd. do majetku města.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

V současné době na tom pozemku má Spolek přátel Ostašova pachtovní smlouvu s Pozemkovým fondem.

T. Batthyány

A my to přebíráme i s tímto závazkem.

Bc. Schejbal

Bezúplatně. V té smlouvě je jenom závazek v článku 4, odst. 2, v případě změny územně plánovací dokumentace. Pachtovní smlouvu přebíráme, ale můžeme ji kdykoliv vypovědět.

Ing. Hrbková

Zastupitelstvo v minulosti schválilo záměr převodu těchto pozemků, tak toto je pouze další krok. Tu pachtovní smlouvu jsme vůbec neřešili, jestli je platná, platí nadále a můžeme ji vypovědět, pokud bychom chtěli.

T. Batthyány

Jde mi o to, že když dostaneme do majetku pozemek, chceme ho někomu půjčit, pronajmout nebo tak, tak nejčistší je vyhlásit záměr, ať se přihlásí všichni. A tady přebíráme už i se smluvním závazkem, tzn., k ničemu takovému nedojde.

Ing. Čulík

Z této smlouvy, jak je tady v návrhu, se převádí do majetku města pozemek specifikovaný v článku 1, ano, to bereme jenom na vědomí, ale není mi z toho jasné, jestli tu pachtovní smlouvu máme respektovat, nemáme respektovat, mě to z toho není jasné. Já nemám problém s tím, aby město převzalo tento pozemek, jen mi není jasný ten vztah toho pachtu, jestli trvá, zaniká, nevím.

Mgr. Korytář

Ale tohle přeci není žádný problém. S tím návrhem, abychom to jako město získali, přišel ten spolek, že to má od Pozemkového úřadu dlouhodobě pronajaté, je to veřejná plocha, tak aby to Pozemkový úřad neprodal a ta plocha nezanikla, tak proto je tady navrženo, aby to převzalo město. Pokud to město převezme, tak to pravděpodobně nechá tomu spolku, který se o to stará, a buď ta pachtovní smlouva přejde, pak je to relativně bez problémů, bude pokračovat fakticky ten stav, jaký je, pokud ne, pak se může uzavřít nová smlouva, případně se to vyvěsí, jestli o to bude mít někdo zájem si to pronajmout a uzavře se smlouva nová.

T. Batthyány

Takže spolek se bojí, že by to Pozemkový úřad prodal a chtějí tam zůstat, tak si myslí, že větší jistota bude pod městem.

prof. Šedlbauer

Tady je ta důvodová zpráva hodně stručná, když jsme jednali o tom záměru, tak byla obsáhlejší, to není pouze jediná obava, že by to Pozemkový úřad někomu prodal, ale také praktická záležitost, kdyby tam měla proběhnout nějaká investice, tak aby to bylo už na majetku města. Ale tohle byly ty dva důvody, které si vybavuji.

Ing. Čulík

Když se dívám ještě do té pachtovní smlouvy, je na dobu neurčitou za nějaké peníze, já nevím, jestli by město Liberec mělo jiné podmínky, myslím si, že by k té pachtovní smlouvě mělo něco zaznít, jestli ji teda přebírá nebo nepřebírá. Jinak fakticky nemám problém, aby město Liberec převzalo a spolek dále užíval tento pozemek.

Bc. Schejbal

Smluvní vztah lze ukončit dohodou. A my máme pachtovní smlouvy zdarma, pokud se o to někdo stará.

T. Batthyány

A my to přebíráme i s tou smlouvou, nebo ta smlouva tím převzetím automaticky končí? Nekončí, takže přebíráme i ten závazek. A to tady mělo zaznít na začátku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1043/2017

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – změna usnesení - prodej pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při schvalování prodeje pozemku p. č. 350/5, k. ú. Kateřinky u Liberce došlo k chybnému uvedení katastrálního území v usnesení, kdy byl místo k. ú. Kateřinky u Liberce schválen k. ú. Liberec. Vzhledem k tomu, že usnesení rady i zastupitelstva města musí být v souladu s kupní smlouvou vkládanou na katastr nemovitostí, kde musí být správně uvedena všechna data, musí být původní usnesení revokována.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1044/2017

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků – část 1

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Tady bych požádal o vysvětlení, jestli tomu rozumím dobře, na straně 25 jsou nějaké pozemky a na té mapě mně to připadá jako nějaká přístupová cesta na další pozemky, tak jestli neodprodáváme díly, že někdo požádal o odkoupení a tím nelikvidujeme přístup na jiné pozemky?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Tento pozemek je veden jako ostatní plocha, jestli je to přístup k pozemku 2234, to bych musel prověřit. Z tohoto hlediska jsem to nezkoumal, dávali jsme to do pracovní skupiny, kde byl všude souhlas všech odborů, a další žádost je na sousední pozemek 2223/28, také prodej, ten pozemek hned vedle. A ještě v bodu č. 7 upozorňuji, že se prodává jenom část toho pozemku 970/3, ostatní je zachováno tak, jak je vidět na fotografiích.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1045/2017

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků – část 2

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1046/2017

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku - k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost odboru správy veřejného majetku o narovnání stavu v ul. Hašlerova - nám. Příbramské, kdy na pozemek p. č. 3614/2 jiného vlastníka zasahuje zpevněná plocha místní komunikace, která je zařazena do 4. třídy místních komunikací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1047/2017

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - záměr nabytí pozemků formou bezúplatného převodu - k. ú. Horní Suchá

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál je předkládán na základě žádosti odboru správy veřejného majetku o majetkoprávní vypořádání pozemků pod komunikací Křižanská, k. ú. Horní Suchá u Liberce. Část komunikace se nachází na pozemcích soukromých vlastníků. Po majetkoprávním vypořádání bude provedena oprava a odvodnění komunikace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1048/2017

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - záměr nabytí pozemku formou bezúplatného převodu - k. ú. Machnín

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru požádal o výkup pozemku p. č. 1000/4 (odděleného z pozemku p. č. 1000/1 dle GP č. 1052-50/2017 ze dne 26. 6. 2017), k. ú. Machnín, ve vlastnictví Libereckého kraje, ve správě KSSLK. Jedná se o část krajské komunikace ul. Stará včetně autobusové zastávky, pro účely výstavby velkokapacitního kontejnerového stání pro třídění odpadu. Výkup byl předjednan s Krajskou správou silnic Libereckého kraje. V orgánech Libereckého kraje byl schválen záměr převodu předmětného pozemku formou bezúplatného převodu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1049/2017

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemku - k. ú. Františkov

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost KOVOŠROT GROUP CZ, a. s. požádala o směnu pozemku p. č. 1024/14 ve vlastnictví města, jenž je součástí areálu žadatele a je v pronájmu firmy, za část pozemku p. č. 1024/47 ve vlastnictví žadatele, vše v k. ú. Františkov u Liberce. V případě nesouhlasu žádá společnost o prodej části pozemku p. č. 1024/14, k. ú. Františkov u Liberce, jenž je součástí areálu společnosti. Odbor hlavního architekta se směnou nesouhlasil a doporučil prodej části pozemku až po schválení nového územního plánu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Žadatel si podal žádost o směnu a o prodej, směna je zamítnuta s toho důvodu, že směnu za část toho pozemku 1024/47 by město nabylo pozemek bez přístupu, tudíž směna není logická, a prodej je zamítnut pracovní skupinou s ohledem na přípravu nového územního plánu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1050/2017

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace - pronájem pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkem se jedná o 4 případy žádostí o pronájem pozemků.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

V bodě č. 2 se jedná o pronájem pozemků Archa, přimlouvám se, aby to bylo za částku, kterou nabízejí oni i vzhledem k tomu, jak jsme před chvílí schválili převzetí pachtu pozemku na podobně velký pozemek za 900 Kč ročně, tak tady to je 5 000 Kč roční nájemné, přikláním se tedy k variantě č. 2 v bodě č. 2.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Já jenom pana náměstka doplním, přílohou je e-mailová komunikace od Archy.

T. Batthyány

Jedná se o obecně prospěšnou společnost, chtějí tam budovat památník, tzn., jedná se evidentně o nekomerční činnost.

Bc. Schejbal

Odůvodnění je přílohou hned za tou žádostí.

T. Batthyány

Kdo je tedy pro schválení materiálu s variantou 2 v bodě 2?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1051/2017

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace - výpůjčka pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spolek "Zachraňme Kino Varšava" požádal o výpůjčku pozemku ve vlastnictví statutárního města Liberec za účelem pořádání kulturních akcí, seminářů a workshopů.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Nemám problém s výpůjčkou pozemku nicméně i podle toho, co uvedl odbor ekologie a veřejného prostoru, v současné době máme v havarijním stavu zeď a oplocení tohoto pozemku, a nemyslím si, že je vhodné ho v tuto chvíli pronajímat. Jak tam píše paní Sládková, myslím si, že by bylo vhodné ten pozemek zapůjčit nebo pronajmout až po opravě, kterou připravujeme, bohužel se nám zdržela, protože se protáhla akce v rámci Německo-českého kulturního jara, která měla být pouze týden, nicméně na žádost ředitelky GT Institutu a těch provozovatelů toho zařízení, které tam v rámci toho projektu vzniklo, jsme se domluvili, že pozdržíme tu opravu zdi a chceme začít buď ještě teď na podzim, což se nám asi nepodaří, nebo na jaře. V okamžiku, kdy to bude uvedeno do stavu bezpečného, nemám problém s pronájmem toho pozemku. Žádám tedy, aby rada města v tuto chvíli neodsouhlasila ten pronájem s tím, že žadateli se písemně odpoví, že bude provedena oprava plotu a poté si mohou zažádat znovu.

T. Batthyány

Jak se vypořádat s odborem životního prostředí, které s tím nesouhlasí, protože je tam památný strom, a říká, že dlouhodobé využívání prostoru pod tím stromem není žádoucí.

Ing. Hrbková

Záleží na tom, jakým způsobem bude ten prostor do budoucna využit, to se dá ošetřit v nájemní smlouvě nebo ve smlouvě o výpůjčce, v současné době tam vzniká projekt takového využití, aby byl v souladu i s doporučeními odboru životního prostředí, protože jsme si vědomi toho, že se tam nachází velmi důležitý památný strom, je to červenolistý buk, velmi krásný, velký, není možné zasahovat do jeho kořenového systému příp. ohrozit vlastně tu okapovou část, ten vnitřek té koruny, resp. to, co je pod tím stromem. Takže budoucí využití toho prostoru bude v souladu s těmito doporučeními. A pokud si ten spolek zažádá znovu, mělo by to být součástí té smlouvy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 2, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace - pacht pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkem se jedná o 2 případy žádostí o pacht pozemků - pacht pro zřízení zahrádky a pacht pro zřízení minizoo.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1052/2017

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace - pacht a výpůjčka pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatelka si požádala o pacht části pozemku ve vlastnictví statutárního města za účelem zřízení zahrádky a o výpůjčku části pozemku za účelem jeho údržby. Pachtovné bude činit 950 Kč ročně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1053/2017

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace - pronájem nebytového prostoru

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obchodní firma Jiří Kerhart - META - therm požádala o pronájem nebytového prostoru o výměře 59,05 m² v ul. Rynoltická 1, Liberec 33 - Machnín, za účelem provozování podnikatelské činnosti - kanceláře a skladu. Nájemné by činilo 47 240 Kč ročně.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Kocumová

Můžu se jenom zeptat, jaké to jsou prostory, a jestli tam máme stanovenou cenu obvyklou?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Jedná se o nebytové prostory a cena dle interního předpisu je stanovena na 800 Kč/m²/rok a žadatel se přihlásil přesně za stejných podmínek.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1054/2017

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1055/2017

K bodu č. 23

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změny usnesení jsou změny cen, oprávněného a faktického umístění inženýrských sítí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

K bodu č. 24

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec zpracování projektových žádostí OPŽP

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným projektovým námětem č. 15049 „Snižování energetické náročnosti města“ jsou zpracovány projektové dokumentace na realizaci energetických úspor čtyř objektů, MŠ Sedmíkraska, MŠ Klášterní - odloučení pracoviště Husova, ZŠ 5. května I. stupeň a ZŠ 5. května II. stupeň. Realizace opatření je plánována z fondu OPŽP, prioritní osy 5.1. Předkládáme radě města materiál pro schválení výjimky ze směrnice 3RM na koordinaci přípravy, zpracování projektových žádostí a podání žádostí k poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já se u tohoto materiálu zdržím a pokusím se vysvětlit proč, tento materiál souvisí s těmi problémy, které jsme dneska odmítli projednávat, pokud by oddělení získávání dotací mohlo přesunout část projektů, které administruje, na to oddělení, kterému se stále nedaří vzniknout, tak bychom měli volnou kapacitu na oddělení získávání dotací, abychom ostatním odborům v tomto mohli poskytnout součinnost, ta částka, kterou tady za přípravu těch 4 projektových žádostí vydáme, jedná se pouze o přípravu prodání těch žádostí, je zhruba 200 tisíc, za to můžeme odboru zaplatit jednoho člověka na půl roku. Takže jenom říká, že kdyby se konečně podařilo tu organizační změnu schválit, tak by se uvolnily ruce těm lidem, kteří jsou tu od toho získávání dotací. Pak se ale ještě chci zeptat, protože se to vůbec neprojednávalo v projektové kanceláři, jak to máte, pane vedoucí, potom připravené s administrací toho projektu? Jestli počítáte, že to bude dělat odbor strategické rozvoje nebo to bude dělat váš odbor nebo budete mít někoho externě?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

My v současné době připravujeme dotace podle výzvy ze SFŽP, v současné době ladíme projektovou dokumentaci pro realizaci stavby, abychom měli vše připravené pro realizaci na začátek příštího roku s tím, že ta dotační výzva je do 30. 11. 2017, takže bych rád požádal radu města, aby schválila tuto výjimku, a následně bych se pak s panem Bendou domluvil na předání veškerých podkladů.

Mgr. Korytář

Tak to je přesně ono, čeho jsem se bál, tohle jde úplně proti smyslu projektového řízení, já ale chápu, proč to tak chcete udělat, protože chcete, aby se ty projekty realizovaly, jenže potom prosím pochopte náš odbor, vy nám tady blokuje vznik toho oddělení administrace projektů, pan Schejbal tady chystá už další 4 projekty, které někdo bude muset administrovat, on na to kapacitu nemá, já na to kapacitu na odboru také nemám, ti lidé jsou tam přetížení, a díky tomu, že se tady 5 měsíců blokuje ta organizační změna, tak se potom dostaneme do stádia, že za dva měsíce přijde pan Schejbal, logicky, protože u sebe na odboru také kapacitu nemá, přijde k nám na odbor a řekne, vyšly nám tady 4 projekty, prosím, laskavě si to převezměte a dělejte nám tu podporu administrativní. A můžete mi říct, jak já to mám všechno dělat? Normální postup by byl takový, že bychom měli u nás na odboru provedenou tu reorganizaci, vedoucí odboru by mohl normálně fungovat, sešli by se s panem Schejbalem, domluvili by se na tom, jestli ty dotace podáme my nebo alespoň ve spolupráci a koordinaci s námi se podají ty dotace, že je vždycky lepší, když si to předáváme tady v rámci

magistrátu, než když si to celé podá někdo externě, a potom my to musíme přebírat od někoho externího a neúčastníme se už toho začátku podání té žádosti. Takže si to tady všechno jenom extrémně komplikujeme, vydáme tady 200 tisíc na externího dodavatele, a my si to jako odbor budeme muset asi převzít. Budeme muset? Já nevím, jak to uděláme. Benda už tohle odmítne, protože zkrátka na to nemá kapacitu.

Ing. Galnor

Já se chci zeptat na tomto konkrétním případě, co by se změnilo, co by bylo jinak, nebo co brání teď tomu odboru strategického rozvoje postupovat tak, jak bylo teď řečeno? Co ta organizační změna fakticky změní na tom postupu? Nerozumím tomu? Ti lidé tam budou pořád stejní, budou pořád stejně přetížení, budou pořád říkat, že na to nemají čas.

Mgr. Korytář

Ne, já bych se o tom s vámi bavil, kdybychom se o tom mohli bavit. Na tom oddělení získávání dotací, zkusím to říct ještě jednou v klidu a postupně. Protože nefunguje oddělení přípravy a řízení projektů z těch důvodů, které jsem tady vyjmenoval, tak musel vedoucí odboru Benda převzít některé pracovníky i z tohoto oddělení přímo pod sebe, kteří dělají část těch projektů IPRÚ, to jsou školy, školky, sociální bydlení. Ty dva velké projekty, což je Terminál a Galerie asi za 400 milionů, protože to oddělení přípravy a řízení projektů nefunguje, si převzalo oddělení získávání dotací a mají to tam dvě pracovnice, které by se měly primárně věnovat tomu podávání žádostí a získávání dotací. Pak je tam ještě další pracovnice, která podala už 7 úspěšných žádostí o dotace, které vyšly, získala 9 milionů, podává je do OPŽP, kam se budou podávat i tyto projekty, jenže ona má teď na sobě i administraci asi 5 nebo 7 projektů, protože to nemá komu předat. Už nám oznámila, že odsud odejde. A ta změna by byla např. v tom, že ve chvíli, kdy by se schválilo to oddělení administrace projektů, tak můžeme vypsát výběrová řízení, můžeme tam přijmout lidi, ale ty jsou v rámci odboru, my tam ty pozice máme, pouze je potřebujeme přesunout na tohle oddělení, ty pozice jsou neobsazené. Na začátku tam bylo 11 lidí a dělali 3 projekty, teď je tam těch projektů 55 a je tam 22 lidí, a další projekty budou přibývat. Já jsem jenom říkal, abychom se dopředu připravili, že když další odbory budou přicházet s projekty, jako teď pan Schejbal, a nemají kapacitu na to, ty projekty administrovat, abychom tam udělali specializované oddělení, které bude jenom od nich nebo od našich lidí přebírat ty dotační akce, budou to specialisti na administraci, budou to víceméně úředníci, kteří budou hlídat, aby to všechno bylo v pořádku. Ti, co žádají o dotace, to je trochu jiný typ manažera. A tito lidé tam nejsou a já je nemám kam přijmout, protože kdybych je přijímal do toho oddělení přípravy a řízení projektů pod tu paní vedoucí, tak je tam zkrátka nepřijmu, protože vím, že to nebude fungovat. Ale ty pozice máme, protože jsem to předpokládal už dopředu, že budeme na to množství projektů potřebovat další lidi.

T. Batthyány

Teď je tam asi 7 pozic neobsazených.

Mgr. Korytář

V tom materiálu, který jsme dneska odmítli projednat, píšu o tom, že už v letošním roce na 1 korunu, kterou dáváme do mzdových nákladů, získávám 8 korun, v příštím roce by to mělo být 30 korun. Jenom chci říct, že až s tím pan Schejbal přijde, vedoucí odboru to pravděpodobně odmítne, protože už zkrátka nemůže, bývá tady někdy od rána do večera, už není schopen to zvládat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1057/2017

K bodu č. 25

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec telemetrická infrastruktura a monitoring spotřeb energií

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán materiál popisující důvody pro zajištění zakázky na řízení a monitoring spotřeb energií na deseti objektech v majetku města. Jelikož se jedná o pilotní projekt, bylo osloveno 9 vytipovaných firem. Předkládáme Radě města žádost o schválení výjimky na výběr dodavatele na osazení telemetrické infrastruktury a zajištění dohledu nad deseti objekty po dobu tří let.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Vyhodnotili jsme nějaké energetické spotřeby, kde by to bylo vhodné, na základě toho jsme specifikovali požadavky pro ten monitoring těch budov, je tam 10 budov v našem majetku s tím, že na základě poptávkového řízení jsme vytipovali nějaké firmy, které se tím zabývají. Principem toho monitoringu je, že cca 6 týdnů bude trvat implementace a doladění toho monitoringu a na základě toho bychom v nějakých pravidelných cyklech, řekněme, 14denních nebo 30denních, bychom měli vidět, jak se ty budovy chovají, a na základě toho by se dala realizovat nějaká úsporná opatření, např. regulace otopného systému atd. Náklady jsou cca 5 tisíc korun měsíčně na budovu, a troufám si tvrdit, že by se nám to mělo vrátit.

Mgr. Korytář

Návratnost je, jestli to dobře počítám, nějakých 8 až 9 let?

Bc. Schejbal

Přes zimu budou probíhat ta měření a už na jaře bychom mohli začít regulovat, takže ta návratnost bude podstatně rychlejší.

Mgr. Korytář

Ta zakázka i s daní má hodnotu 1 996 500, je tedy těsně pod hranicí 2 miliony, proč tady jdeme tím režimem výjimky ze směrnice?

Bc. Schejbal

Kdybychom to vypsal jako veřejnou zakázku, tak bychom museli na každou budovu vypracovat projekt, tzn., kde jaká čidla a kolik osadíme, takto je to definováno jako služba s nějakým monitoringem a je na tom dodavateli, jak si ta čidla osadí.

Mgr. Korytář

Ale i to se dá dělat formou veřejné zakázky.

T. Batthyány

Tady se bavíme o tom, že zavádíme novou technologii a potřebujeme začít už před zimou, protože tam je ta spotřeba energií nejvyšší, pokud bychom to soutěžili, začneme až na jaře.

T. Kysela

Já bych chtěl ještě říct, že ten monitoring je přes tu zimu velice důležitý, bude na to navazovat další projekt, nyní vytipujeme několik objektů, protože ta regulace je finančně náročnější.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1058/2017

K bodu č. 25/1

Schválení záměru pronájmu nemovitého majetku ve vlastnictví statutárního města Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na zamýšlený záměr poskytnout správu a provoz lyžařského areálu Ještěd novému provozovateli formou pachtu závodu a současně formou nájmu nemovitostí ve vlastnictví statutárního města Liberec, je nezbytné naplnit požadavek § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) na zveřejnění tohoto záměru na úřední desce města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1059/2017

K bodu č. 26

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení smluv o ubytování nízkého standardu a prodloužení nájmu bytů pro příjmově vymezené osoby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1060/2017

K bodu č. 27

Přidělení náhradních bytů ve vlastnictví SML - projekt sociálního bydlení

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení náhradních bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu. Důvodem je rekonstrukce domů v rámci Projektu sociálního bydlení v návaznosti na dotační výzvu č. 61 z IROP, vyhlášenou Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1061/2017

K bodu č. 28

Návrh na uzavření dohody o splátkách se lhůtou splatnosti nad 18 měsíců

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní [osobní údaj odstraněn] podala žádost o schválení splátkového kalendář se splatností delší než 18 měsíců. Dluh vznikl z užívání bytu [osobní údaj odstraněn] v Liberci. Dlužnice žádá měsíční splátku ve výši 2 000 Kč. S ohledem dlužnou částku by splácení bylo rozloženo na dobu 33 měsíců.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1062/2017

K bodu č. 29

Poskytnutí daru Asociaci romských představitelů Libereckého kraje, z. s.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu

Na základě žádosti předsedkyně Asociace romských představitelů Libereckého kraje, z. s., ze dne 9. 10. 2017 předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na schválení poskytnutí daru ve výši 10 000 Kč na zajištění provozu zapsaného spolku a na podporu aktivit jeho členů zaměřených na inkluzi Romů do společnosti a sociálního začleňování sociálně vyloučených osob zejména na území statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1063/2017

K bodu č. 30

Stanovisko k projektu Barevný dům

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

G300, z. s. plánuje prostřednictvím programu IROP (Výzva č. 74 Rozvoj infrastruktury polyfunkčních komunitních center) zrealizovat projekt Barevný dům, jehož součástí je nová sociální služba dle ust. § 66 zákona o sociálních službách. Podmínkou pro podpoření tohoto projektu je kladné stanovisko statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Rád bych okomentoval, proč jsem to předložil znovu, dohodl jsem se s žadatelem, aby tu žádost předložili znovu, protože mi přišlo, že to projednání na minulé radě města prostě neodpovídalo tomu vlastnímu materiálu, pletlo se tam bohužel víc věcí dohromady, znovu zopakují, je to jenom souhlas obce s připravovanou, registrovanou sociální službou podle zákona 108/2006, ta služba je zapsána v návrhu nového komunitního plánu, který se v těchto dnech projednává, není to nic o osobách, které jsou za tím, protože oni budou muset splnit velmi přísné podmínky pokud je kraj vůbec zapíše do základní sítě, to my vlastně v tuto chvíli ani nevíme, ani tím materiálem k tomu nedáváme žádný souhlas, jenom je tam souhlasné stanovisko, že bychom měli zájem na základě našich rozvojových materiálů, aby ta služba, což je tuším, jestli si pamatují z hlavy, sociálně aktivizační služba pro seniory, tak aby na území města byla realizována, protože ty kapacity jsou nedostatečné.

T. Batthyány

Děkuji, žadatel mi sděloval, že navštívil paní náměstkyni Hrbkovou, aby vyvrátil některé pochybnosti, které tady zazněly.

prof. Šedlbauer

Já jen připomínám to, co tady proběhlo minule, já jsem nerozporoval nějaké osoby, to je mi úplně jedno, tam kde vidím problém, je souběh dvou faktorů, a totiž to, že samotná organizace se nikdy doposud sociální službou nezabývala, což může nastat, každý musí někdy začít, ale zároveň tam je druhý problém, a totiž to, že za tím je až příliš okatě vidět snaha podat si projekt do IROP, v jehož rámci bude budova, kde má ta služba být prováděna, odkoupena vlastně od těch samých lidí těm samým lidem za peníze z projektu, a to je něco, co my vadí.

PhDr. Langr

My zase řešíme to, co minule, to, co řešit tady nemáme, o tom ten materiál není, není o žádné budově ani o žádném IROP. To je ještě daleká budoucnost a záleží na žadateli, jestli vůbec tu žádost podá, tady řešíme tu službu. Pakliže ji kraj zapíše, tak teprve ten žadatel bude řešit, kde tu službu bude vykonávat, což musí doložit v té registraci. A jestli pak podá žádost na IROP a bude muset splnit velmi přísné investiční podmínky IROP, tak to tak bude muset udělat, stejně jako my to děláme s azylovým domem pro ženy a rodiny s dětmi, stejně, jako jsme se včera na poradě vedení bavili o případném podobném projektu na ty budovy Na Žižkově. Ano, také máme zájem zhodnotit ten náš majetek z IROP na základě výzvy zkapacitnění sociálních služeb, to je přece úplně normální.

prof. Šedlbauer

Ještě se chci ohradit, protože tohle není zhodnocení vlastního majetku, s tím nemám problém, pro tu službu je samozřejmě potřeba tu nemovitost přebudovat, ale jde tam o ten odkup budovy, která je ve vlastnictví nějakých lidí, těm samým lidem, za veřejné peníze.

PhDr. Langr

Což tady dneska vůbec neřešíme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

K bodu č. 31

Platy ředitelů škol zřizovaných SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Platy ředitelů škol jsou navrženy v souladu s účinností novely nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 11. 2017

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1065/2017

K bodu č. 32

Nový volební řád pro volby do školských rad

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme nový volební řád pro volby do školských rad základních škol a základní umělecké školy, které zřizuje SML. Volební řád bude účinný od 1. listopadu 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1066/2017

K bodu č. 33

Protokol z kontroly organizace MŠ "Pramínek" Liberec

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledkem kontroly je zjištění nedostatků v oblasti řídicí kontroly. Organizaci bylo uloženo přijetí nápravného opatření. Ředitelka organizace dopisem ze dne 4. 9. 2017 stanovila opatření k odstranění těchto nedostatků. Provedenou kontrolou nebylo zjištěno nevhodné nakládání s příspěvkem zřizovatele ani závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Provedli jsme kontrolu jako vždy, našli jsme tam drobnosti ve vnitřních směrnících, týkající se přidělu FKSP a provádění inventarizací, v pohledávkách jsme řešili školné a stravné, asi 6 600 Kč mají po lhůtě splatnosti, tak chceme, aby dlužníky vyzývali písemně, byly tam nějaké drobné chyby v cestovních příkazech, a pak tam došlo k nepochopení řídicí kontroly vydávaných faktur.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1067/2017

K bodu č. 34

Aktualizace směrnice rady č. 10RM Projektové řízení

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projektové řízení statutárního města Liberec je upraveno směrnicí rady č.10RM a tato směrnice vyžaduje upřesnění některých procesů a kompetencí na základě nově vznikajících požadavků a projektů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Sopoušek, pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Upřesním tu informaci, jak jsem ji již přednesl na poradě tajemníka s vedoucími odborů, která proběhla včera, se negativně ve smyslu přijetí té směrnice tak, jak byla předkládána, vyjádřil pan Ing. Vavřina, pan Ing. Kolomazník a pan Neuhäuser, ty informace, týkající se těch ostatních, protože já jsem si nechával zpracovat souhrnnou zprávu o tom, jak jednotliví vedoucí odborů na to reagovali, tak tam došlo k tomu, že paní magistra Račok, která mi tu zprávu zpracovávala, do seznamu těch vedoucích odborů, kteří se vyjádřili negativně k této směrnicí, započítala i osoby, které se negativně vyjádřily a toto stanovisko zaslaly panu Ing. Bendovi, který magistře Račok toto vyjádření zaslal včera. Poslední výstup od pana Bendy, který jsme dostali, je to, že jsme obdrželi negativní vyjádření jednotlivých vedoucích, kdy řada s těch vyjádření byla s těmi vedoucími projednána, ovšem jak říkal pan primátor, kdyby součástí toho materiálu, a proto já jsem napsal i původně, že ten materiál je neúplný, bylo vyjádření vedoucích odborů a zároveň, jak se s těmi odbory vypořádali, tak jsme se o této věci nemuseli dohadovat.

Mgr. Korytář

Ta informace je teď samozřejmě odlišná od té, která zazněla původně, to zaznělo tak, že to bylo na tajemnické poradě a že tito vedoucí s tím nesouhlasili. Předpokládám, že jste na té tajemnické poradě celou dobu byl jako zastupující tajemník, tak nechápu, jak jste tu informaci mohl podat tímto způsobem. Mě teda mrzí, to je mi opravdu líto, že tam v tom seznamu ještě zbývají pan Kolomazník a pan Vavřina, já jsem ty jejich připomínky viděl, nebyla tam žádná konkrétní připomínka ke směrnicí, četl jsem to osobně, tak dneska tady ještě budou, tak já se jich zeptám, jaké jsou ty konkrétní připomínky, ale u obou jsem to viděl spíš, že to byla obecná připomínka k tomu, jaká je tady kapacita, jaké je tady projektové řízení, v jakých podmínkách se tady pracuje, ale k té samotné směrnicí Projektové řízení tam žádná připomínka nebyla. Možná bych poprosil pana vedoucího Bendu, jestli by mohl okomentovat alespoň tyto dva vedoucí odborů, jestli tam byly nějaké konkrétní připomínky, příp. co bylo obsahem těch zasláných připomínek. Děkuji.

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Já je tady mám, nebudu je čistě celé, ale v podstatě bylo to obecné konstatování k tomu, že projektové řízení je složitý proces a nebyla tam jediná konkrétní připomínka k jakémukoliv bodu té směrnice. Zeptám se obráceně, jak mám vypořádat takovou připomínku, která je obecná a nezavdává to, že to není nesouhlas?

T. Batthyány

Vy si to s těmi vedoucími odborů nevysvětlujete?

Ing. Benda

Ale ano, vysvětlujeme, ale pokud pořád akcentují tento problém, je to obecně složitý proces a není to jenom proces týkající se této směrnice, ale celkový. Pan Vavřina tady zmiňuje, že si myslí, že už nedělá čistě jenom svou práci týkající se IT, ale dělá x věcí, které přesahují do úplně jiných oblastí. Pan Kolomazník si ve svém vyjádření stěžuje, že se mu nedaří nabrat kvalifikovanou osobu a že jeho hlavní činností je pořizování územně plánovací dokumentace, a to není připomínka, která je relevantní ke směrnici na projektové řízení. Takže pokud pořád budou mít tento názor, nechť ho mají, já s tím souhlasím, oběma jsem napsal, že se ztotožňuji s tím, že je to pro ně určitě problém, ale že se to netýká projektového řízení. A v momentě, kdy oni mi nedají souhlas se směrnicí z tohoto důvodu, tak já nemám jak se s tím vypořádat. To není relevantní připomínka.

Mgr. Korytář

Já bych se k tomu ještě přidal, já jsem si ty připomínky také četl a mohu se s nimi jenom ztotožnit, já s tím nemám žádný problém, pan Vavřina tam např. píše, že už je zahlcen tou přípravou veřejných zakázek, protože tam nemá podporu jiného odboru, ale my máme stejný problém, potřebujeme dělat veřejné zakázky, a buď to dělají naši pracovníci na odboru, nebo to dělají externisté, protože odbor veřejných zakázek kapacitně nestačí. Takže pokud dostaneme takovou připomínku, tak můžeme pouze říct, ano, máme stejný problém, ale nesouvisí to s tou směrnicí Projektové řízení. A když si to takhle rozebereme jedno po druhém, tak možná zjistíme, že nakonec nám zbydou připomínky pana Neuhäusera, které jsme tedy ale dodneška neviděli, tedy já ne, nevím, jestli už je má pan Benda nebo také ne, a tudíž je nemůžeme vypořádat. Takže teď jsme to rozebrali jedno po druhém, tak jsme zjistili, že jsou tady nějaké připomínky pana Neuhäusera, které nemáme k dispozici, a pak je tady obecná připomínka pana Sopouška, ale všechny připomínky ostatních odborů jsou vypořádány. Takže já už o tom ani nechci víc mluvit a jenom bych vás poprosil, abyste tuhle směrnicí tady schválili, pana primátora, aby to opět nenapadal a nedával to do zastupitelstva, abychom si to konečně jako úkol, na kterém jsme strávili opravdu hodně času, mohli odškrtnout a mohli jsme podle toho pracovat. Ještě jsem registroval jednu připomínku pana kolegy Langra k té výjimce, pan vedoucí odboru to nakonec změnil tak, že je tam jedna výjimka, že směrnicí je možné nerespektovat, ale pouze při podávání žádostí o dotaci, kde by hrozilo, že městu může vzniknout škoda, pokud bychom museli postupovat tím formálním způsobem, ale zároveň je to po odsouhlasení věcně příslušným garantem, tzn. nejenom mnou, ale kdyby to byl projekt pana kolegy Langra nebo pana kolegy Kysely, tak by se vedoucí projektové kanceláře musel domluvit s těmi náměstký. Pokud na tom nebude shoda, nemám žádný problém celý tento bod odtamtud vyjmout, jenom chci upozornit, že někdy v tom dotačním procesu vznikají nepředpokládané komplikace a pan kolega Benda se potom jako vedoucí projektové kanceláře a vedoucí odboru bude muset striktně tou směrnicí řídit, já jsem jenom chtěl upozornit, že někdy to může být ke škodě města, to je celé, ale pokud na tom nebude vůle, my ten bod vyjmeme a upravíme to.

PhDr. Langr

Já jenom vysvětlím, proč vlastně se mi tento bod nezdá. Mně se především nezdají ty vágní termíny a to konkrétně 3, co je potenciální přínos pro město, co jsou rizika plynoucí a co jsou příliš vysoká rizika. To je strašně subjektivní a každý na to bude nahlížet jinak a budeme říkat, no ale já jsem si myslel, že ta rizika nejsou příliš vysoká. Do toho bych nerad dostal úředníky, aby sami hodnotili, co je příliš vysoké riziko, když se shodnou i s tím gestorem.

Mgr. Korytář

K tomu bych jenom řekl, že tam se žádní úředníci neshodují, to je už na odpovědnosti vedoucího projektové kanceláře, což je sice úředník, ale vždycky to musí projednáno s věcně příslušným náměstkem, kterého se to týká.

PhDr. Langr

Ale to je totéž. Jak já mám zhodnotit, jestli ta rizika jsou příliš vysoká nebo ne. Já nemám na základě čeho to vymežit, jestli jsou nebo nejsou.

Mgr. Korytář

Já chci jenom vysvětlit, že kdy náměstek tomu to posvěcení nedá, tak vedoucí projektové kanceláře to nemůže a nesmí udělat. Já bych to možná někdy dal, ale je to stejně jenom u odevzdání žádosti o dotaci, tam pro město žádný problém vzniknout nemůže. A vedoucí projektové kanceláře to potom musí dát na další projednání rady města a rada pak řekne buď, ano, udělali jste to v pořádku, ta výjimka je v pořádku, pokračujeme dál, a když by se náhodou stalo, že s tím rada města nebude souhlasit, tak se ta žádost stáhne a městu ani teoreticky nemohou vzniknout žádné problémy, protože než se ta žádost vyhodnotí, vždycky trvá několik měsíců, takže se nemůže stát nic, s čím by rada města nesouhlasila.

PhDr. Langr

Dobře, jenom říkám, že nechci dostat úředníka nebo případně i voleného radního, to je jedno, do situace, kdy nebude schopen vyhodnotit a zdůvodnit, proč tak rozhodnul. Každá výjimka je obecně prostě na škodu, zvlášť na úřadu.

Mgr. Korytář

Takže vyjmout?

PhDr. Langr

Pakliže není problém s tím to vyjmout, tak to vyjmeme.

Mgr. Korytář

Dobře, tak to vyjmeme, my jsme se tak s vedoucím dohodli a tento jeden bod z toho vyjmeme.

T. Batthyány

Pokud mám tedy pokračovat, to jsou takové elementární věci, já nechci, abychom my jako rada města, potažmo vedení města bylo zodpovědné za to, kam se to město ubírá, a pak tady čtu, že rozhodnutí, zda se jedná o projekt, provede projektová kancelář. Nikoliv, správně má být, že zda to budeme evidovat jako projekt, se rozhodne minimálně na poradě vedení.

Mgr. Korytář

Ale to už je převzato ze současné platné směrnice, v současné platné směrnici o tom opravdu rozhoduje projektová kancelář, a porada vedení rozhoduje o tom, jestli je schválen projektový námět a ten se dále rozpracovává, takže tady k žádné změně nedochází.

T. Batthyány

Ta změna je v tom, že projektovou kancelář za město spravuje odbor strategického rozvoje a dotací.

Mgr. Korytář

Ale to je stále stejné.

T. Batthyány

Není, to je tam přidáno, to je z červeného textu, který se tam přidával. A další věc, která mě vadí, je to, jak se tam prolíná ta politická linka, manažer strategie vede přehled o strategických cílech města,

potud dobré, resp. o plnění programového prohlášení vedení města v návaznosti na projekty vedené PK. Kde je napsáno, že programové prohlášení je nějak závazné.

Mgr. Korytář

Máme vyjmout to ustanovení o programovém prohlášení?

T. Batthyány

Ano, ale mohli bychom pokračovat dál.

Mgr. Korytář

Dobře, vyjmeme to ustanovení o programovém prohlášení, my jsme ho tam dávali jenom proto, aby vedení města mělo větší přehled o tom, když uzavře nějakou koaliční smlouvu, která je na stránkách města, je tam i programové prohlášení, tak abyste měli zpětnou vazbu o tom, jak se daří to programové prohlášení naplňovat. Pokud to nechcete dělat, tak projektová kancelář to dělat nebude, to byla jenom nadstandardní nabídka.

T. Batthyány

Pracovně právní vztahy tady má na starosti tajemník. A tady se pak dočtu, že v případě, že některý ze členů týmu se jmenováním nesouhlasí a není možná dohoda na složení projektového týmu, předloží vedoucí projektové kanceláře věc k rozhodnutí radě města. To nelze udělat proti vůli a jmenovat, to nejde, to musí jmenovat tajemník. Celým tím materiálem se prolíná, že pak ty týmy jmenuje tajemník, nemůžete ho obcházet.

Mgr. Korytář

My ho ale nechceme obcházet, proto taky ty projektové týmy by nejmenoval ani vedoucí projektové kanceláře ani rada města, ale ve chvíli, kdy jsou tam projekty, není možné ty projektové týmy obsadit, tak my se potom ocitáme v neřešitelné situaci. Máme plnit nějaké množství projektů, ale nejsou na to lidi. Ve chvíli, kdy tajemník ty týmy nejmenuje, tak nám potom nezbyvá nic jiného, než to, že už se do těch situací nechceme dostávat, které jsou neřešitelné, tak jsme jenom řekli, ve chvíli, kdy ty projektové týmy nejsou obsazeny podle směrnice, tajemník v tom neposkytne součinnost, tak my jenom dáme informace do rady města a ať o tom rada města nějak rozhodne. Rada města může rozhodnout buď tak, že řekne, ten projekt nebudeme dělat, nemáme lidi, nebo řekne, projekt chceme dělat a doporučí tajemníkovi nebo ho přímo primátor zaúkoluje, aby vyhlásil výběrová řízení, nebo aby to přiřadil již existujícím pracovníkům, kteří tady jsou, aby se ten projekt mohl rozběhnout. Ale ve chvíli, kdy např. porada vedení schválí nějaké projektové náměty, v radě města jsou potom schváleny projektové záměry, ale my nemáme ty lidi, tak je to neřešitelná situace. V současné době to někdy funguje tak, že díky tomu, že se mně nepodařilo přesvědčit včas radu města, abychom měli dostatek projektových manažerů připravených na realizaci těch projektů, tak dáváme do rady města projektové záměry ke schválení, kde ještě nejsou projektové týmy jmenovány, protože ty pozice nejsou obsazeny. A teď mně jenom řekněte, co máme dělat, kdybychom chtěli postupovat striktně podle směrnice, tak sem ty projektové záměry ani nedáme, protože nemáme lidi na obsazení těch projektových týmů. Ale na druhou stranu není možné ty projektové manažery přijmout, protože říkáte, že nemáme dostatek projektových žádostí a žádostí o dotace. Takže my se z tohoto začarovaného kruhu snažíme vystoupit tím jenom, že říkáme, ve chvíli, kdy se projektová kancelář dostane do neřešitelné situace, není to naše kompetence, tak chceme dát jenom informaci radě města, aby v tom nějak rozhodla, a buď ty projekty zrušila anebo zařídila to, že ty projektové týmy budou jmenovány.

T. Batthyány

Ale tím se obchází právě tajemník.

Mgr. Korytář

Neobchází se tajemník, protože to konečné rozhodnutí je na tajemníkovi, jestli on ty projektové týmy jmenuje nebo nejmenuje.

T. Batthyány

Ne, předloží vedoucí projektové kanceláře věc k rozhodnutí radě města. To znamená, že se obchází. A většinou, pokud k tomuhle dojde, a opravdu nejsme na to opravdu personálně připraveni, a pak je zřejmé, že se ten projekt realizovat nebude.

Mgr. Korytář

Je to tak, že rada města v tom může rozhodnout tak, že řekne ano, nemáme lidi, takže projekt končíme, projektová žádost, dotační žádost se podávat nebude, není obsazený projektový tým, nemáme na to kapacity.

T. Batthyány

Ale to můžeme udělat bez té věty v té směrnici. To můžeme udělat i tak. Tady jde o to, že se pak ztrácí ta návaznost a nedělají se prioritní věci. Kdy jsme sešli a diskutovali jsme o prioritních projektech?

Mgr. Korytář

Dneska jsem je dal do rady města.

T. Batthyány

Pak se vymlouváte na to, že nemáte lidi, ale děláte takové projekty, jako je ReaiLink nebo Demo EC, což personálně zatěžuje a je to terčem kritiky.

Mgr. Korytář

V tom materiálu, který jste dnes odmítli projednat, je napsáno, že právě projekty, jako je RetaiLink nebo Demo EC, jsou 2 projekty z 55. 90 % projektů jsou investiční projekty většinou mezi 5 – 50 miliony. Nejenom IPRÚ, ale z velké části, takže odbor se věnuje těm prioritním investičním projektům.

T. Batthyány

Já zkrátka a dobře s takto nastavenou směrnicí nemůžu souhlasit, tam se v podstatě říká to, že ta projektová kancelář, potažmo odbor, protože ten ji zřizuje, potažmo gesční náměstek, tak ti si budou říkat, co se tam bude a nebude dělat. A to mi principiálně vadí. Už jenom ta věta, která tam, jak říkáte, zůstala, ale vy jste změnili ty parametry před tím, takže pak tam ta věta mohla zůstat, že jestli se jedná o projekt, určuje projektová kancelář, to si musíme říct my jako vedení radnice, jestli ten projekt za projekt bereme a považujeme a budeme ho realizovat nebo nebudeme. Jinak se může stát, že sebelepší věc se dostane do projektové kanceláře a tam se řeknou, že to není projekt.

Mgr. Korytář

Tak to samozřejmě není, pokud rada města nějaký projekt určí jako projekt, tak projektová kancelář to bude respektovat.

T. Batthyány

Takže nebudete dodržovat tu směrnici.

Mgr. Korytář

Ne, my budeme dodržovat jak směrnici, ale zároveň respektujeme rozhodnutí rady města. Tady spíš jde o to, že jestli chcete, aby tady fungovalo projektové řízení a zároveň to finanční řízení těch projektů, kterých je čím dál víc, tak je potřeba, aby tou projektovou kanceláří procházelo více těch projektů. Jeden z nich byl dneska, co tady měl pan Schejbal, protože my, abychom dokázali plánovat kofinancování, lidské zdroje nebo lidi, kteří se tím budou potom zabývat, tak to potřebujeme vědět už od začátku toho projektu, a ne, že za námi pak přijde za 4 měsíce vedoucí na odbor a řekne, vyšly nám 4 projekty, pomozte nám s tím. Dřív jsme to tak dělali, ale to množství projektů narůstá, proto bychom rádi změnili tu směrnici tak, aby se všem v tom fungovalo lépe.

T. Batthyány

Ale v tu chvíli je ta směrnice nejednoznačná, protože jak říkám, projektem může být i akce, která nenaplní výše uvedené atributy, které jsme měnili, ale bude tak rozhodnuto projektovou kanceláří, opět mimo kompetence vedení města, potažmo rady města, a projektovou kancelář za město spravuje odbor strategického rozvoje a dotací, je tedy více než zřejmé, kdo pak tedy rozhodne, jestli to bude projekt nebo nebude.

Mgr. Korytář

Ale takhle už je to i v současné směrnici.

T. Batthyány

Ano, ale znovu říkám, k tomu se změnila spousta věcí.

Mgr. Korytář

Ne, pozor, v současné směrnici i v té budoucí je pořád ta samá formulace, o tom, jestli ten projekt je projektem podle projektového řízení, rozhoduje bez dalšího projektová kancelář, tak to tady máme nastavené už 3 roky od počátku té směrnice, v tomhle se nic nemění.

T. Batthyány

Projektová kancelář je odpovědná, a už je to zase novinka, a řídí projekty odboru strategického rozvoje a dotací, a odpovídá za evidenci všech dotací, to dělá ale vedoucí odboru, ne, eviduje, to nemusí dělat projektová kancelář.

Mgr. Korytář

Tohle je asi nějaká starší verze, tohle myslím, že už tam není, ta projektová kancelář. Můžu se jenom zeptat, kde je tahle věta, ve kterém oddíle?

T. Batthyány

Je to 3, charakter a fáze projektu. Přečtu to přímo z toho materiálu: projektem může být i akce, která nenaplní výše uvedené atributy, ale bude tak rozhodnuto projektovou kanceláří.

Mgr. Korytář

To je stejná věta, jako je v minulé směrnici.

T. Batthyány

A potřebnou evidenci k projektové kanceláři za město zajišťuje odbor strategického rozvoje a dotací.

Mgr. Korytář

Ale tohle už je v té současné směrnici, která platí a funguje už 3 roky.

T. Batthyány

Ale pokud se k tomu změni dalších pár oddílů té směrnice, tak to pak vypadá tak, že opravdu vypadá, že se z rozhodování vyjímá tajemník, který má na starosti personální otázku.

Mgr. Korytář

Znovu opakují, nic takového tam není, projektová kancelář nemá žádné pravomoci v personálních otázkách, pouze je tam napsáno, že když je neřešitelný problém s obsazením projektových týmů.

T. Batthyány

Nemá pravomoc, v odůvodněných případech, a teď si je budeme odůvodňovat, kdy je identifikovaná potřeba zpracování záměru projektu zřejmá z jiného rozhodnutí rady města či zastupitelstva města může projektová kancelář rozhodnout přímo o zpracování záměru bez nutnosti zpracovávat.

Mgr. Korytář

Tímto jsme chtěli jenom usnadnit to, co tady často funguje, že některé projekty, bez toho aniž by respektovaly současnou směrnici o projektovém řízení, tak se rovnou pustí do zpracovávání těch záměrů, aniž by to bylo správně projednané v radě. Takže my jsme tady jenom napsali to, co už funguje teď, když se tady někdo na něčem dohodne a je to z toho zřejmé a neprochází to ani radou města, tak že by se toho projektová kancelář ujala a začala na tom pracovat.

prof. Šedlbauer

Já bych shrnul, jak tomu rozumím, je tady rozporována řada bodů, které jsou ve stávající směrnici o projektovém řízení. Je zřejmé, že ta stávající směrnice už zcela nevyhovuje a že je potřeba ji novelizovat, na tom se shodneme.

Ing. Benda

Tam byly učiněny kroky ze strany tehdejšího tajemníka k té první schválené směrnici, která potom v rámci zastupitelstva byla potvrzena, že tak, jak byla z rady schválená, zůstává, tak se neudělaly následné kroky tak, aby byla uvedena v platnost. Takže nebylo naplněno ani jedno usnesení, které to schvalovalo. Cíli v tento okamžik platí do odvolání resp. do učinění těch kroků, směrnice tak, jak je ta původní, která je nevyhovující.

T. Batthyány

To je sice pravda, ale tohle je upravená verze upravené verze. A tady to na radě města, kdy to bylo staženo, pan Korytář doslova říká, my máme přepis. Ano, měli jsme to na radě města už někdy v červnu nebo v červenci, všechny odbory měly možnost se k tomu vyjádřit atd., a na základě toho vznikla další nová verze.

Mgr. Korytář

Ano, ale já říkám, že v současné době platí ta původní směrnice, která byla přijata už kdysi.

prof. Šedlbauer

Já bych s dovolením pokračoval v tom svém vystoupení. Takže platí stará směrnice, platí i snad shoda, že je zapotřebí ji novelizovat. A to je nějaký proces, který má nějaká pravidla, ta pravidla byla podle mého názoru dodržena, ale minule tady byl požadavek na to, aby to ještě jednou v dalším kole bylo projednáno s dotčenými odbory, což proběhlo, bylo tam určen nějaký termín, a představoval bych si, že korektní projednávání vypadá tak, že my tady dostaneme informaci o tom, jak to proběhlo, to jsme nakonec dostali, nebylo to součástí důvodové zprávy ale dopracovali jsme se k tomu tím, že jsme mluvili s jednotlivými vedoucími odborů, a že bychom měli rozhodovat jenom v případech, že tu jsou nějaké konkrétní připomínky či námitky k té směrnici, zda tam nebo onak, to je na nás potom už a na naší politické zodpovědnosti. Ale my teď nemáme žádné konkrétní připomínky, resp. je tu konkrétní připomínka, která se táhne nějakou dobu z minulosti od kolegy Langra, ta byla na místě vypořádaná tak, že je tam návrh předkladatele tu pasáž vypustit. Jiné konkrétní připomínky, které by byly ale poskytnuty v minulosti v nějakém určitém termínu tak, aby mohly být vypořádány a abychom se teď tady s nimi nezabývali na radě města, tak zřejmě neexistují. Vedle toho je tady několik obecných námitek, které s tou směrnicí vůbec nesouvisí, tak jak si toto jinak vysvětlit, než jako pokus o nesmyslnou obstrukci.

T. Batthyány

A v čem je nesmyslná?

prof. Šedlbauer

Tak proč tyhle připomínky nebyly předloženy v termínu? Teď tady padají nějaké připomínky, které měly být poskytnuty předem v nějakém termínu. Byly obeslány všechny odbory vč. vedoucího kanceláře primátora, proč nebyly ty připomínky poskytnuty v termínu tak, aby mohly být vypořádány, a my jsme tady na radu města měli už čistý materiál, nebo několik málo bodů, o kterých bychom se měli jednotlivě rozhodnout.

T. Batthyány

Znovu opakuji, že kdyby v tom materiálu bylo napsáno, připomínky od odborů, bylo zapracováno, a připomínka od odboru kancelář primátora – nedodána.

prof. Šedlbauer

Takže teď tady najednou vytahujeme nějaké další připomínky, a to můžeme dělat do nekonečna, až to příště přijde znovu na radu města. Ale od vás žádné připomínky nepřišly, tak ani nemohly být v důvodové zprávě.

T. Batthyány

Takže stačí, když předkladatel řekne, že všechny připomínky byly vypořádány?

prof. Šedlbauer

Ale to je pravda, všechny tzv. námítky, které byly poskytnuty, tak to byly buď konkrétní věci, které byly vyjasněny, jak to potvrdili vedoucí odborů, anebo to byly obecné poznámky, které vůbec nesouvisí s tou směrnicí, ale spíš řekněme s celkovým pocitem ohledně řízení na magistrátu, a které nemůže nikdo vypořádat, protože v této směrnicí na nic konkrétního nepoukazují.

T. Batthyány

A neměli bychom tuto informaci dostat v důvodové zprávě, znova se ptám.

prof. Šedlbauer

To je v pořádku, a my jsme si to tady vyjasnili, je to možná nedostatek v důvodové zprávě, ale věnovali jsme tomu dostatek úsilí, abychom všechny tyto věci tady vyřešili. To, co tady teď vidím, je ale snaha do toho vnášet další a další tzv. připomínky, které se neobjevily v tom procesu, který trvá tak dlouho a který měl nějaké konkrétní termíny a postupy. Jestli tady někdo trvá na formálních postupech, na tom, abychom dělali korektní kroky, tak prosím, aby sám tyto věci dodržel a teď tady nevytáhnul nějaké další připomínky jen tak z kapsy.

T. Batthyány

Znovu říkám, máme dodržovat formální postupy, důvodová zpráva měla obsahovat to, že byly tyto a tyto připomínky, mohla tam klidně být napsáno, kancelář primátora nedodala připomínky, a bylo by to tam černé na bílém a neměl bych důvod se kvůli tomu rozčilovat. Je to problematický materiál, který se tady řeší už několik měsíců.

prof. Šedlbauer

My to máme na zápis, vyjádření vedoucích odborů, kteří byli jmenováni jako ti, co se směrnicí nesouhlasí, ti vedoucí říkají, je to s námi vypořádáno, je to v pořádku. To je jedna věc, druhá věc je, existují tady ty připomínky od odborů, které tady tzv. nebyly vypořádány, a ty připomínky jsou čistě obecného charakteru. Tak co s tím?

Mgr. Korytář

Já se pokusím, jestli bychom to nemohli restartovat, já se jenom snažím tady nastavit to projektové řízení, není to vůbec nic jednoduchého, když jsem to přebíral po panu Verěšákovi, tak tohle byla třeba jedna z věcí, na které jsme se shodli, že je třeba tady zavést projektové řízení, on řekl, že jemu se to bohužel v předchozích letech nepodařilo, protože pro to neměl politickou podporu a ostatním odborům se do toho moc nechtělo. Bylo to zavádění něčeho úplně nového. My to tady ty 3 roky zavádíme, nějak to v zásadě začíná fungovat, ta projektová směrnice jenom reaguje na to, aby se

vyjasnila ta pravidla, a ona víceméně do značné míry jenom popisuje ten současný stav a řeší některé problémy, které tam nejsou vyjasněné. Já chci jenom říct, že si tady akorát všichni zbytečně komplikujeme tu práci. Kdyby pan Neuhäuser poslal ty připomínky včas, mohli jsme se na ně podívat.

T. Batthyány

Ale tam stačilo napsat, že od kanceláře primátora nepřišly připomínky a nemuseli jsme se tím tady zabývat.

Mgr. Korytář

Tak vám to tady říkám, že ty připomínky nepřišly, a to snad je věc, kterou jsme schopni všichni pochopit.

T. Batthyány

A já znova říkám, že to mělo být v důvodové zprávě černé na bílém.

Mgr. Korytář

A kvůli tomu to dneska neprojde, že jsme tam nenapsali, že kancelář primátora nedodala připomínky?

T. Batthyány

Ne, že jste tam nedali ty připomínky radním, kteří se mají zodpovědně rozhodovat, kdo měl z jakého odbory připomínky a jak s nimi bylo naloženo, ten materiál je tak spleť, ta směrnice se už tolikrát předělávala, to je ta hlavní výtka. Ale dobře, pojďme si rozhodnout hlasováním a je to na vás, já tu zodpovědnost na radu města rád přenesu.

PhDr. Langr

Já mám ještě jednu připomínku, omlouvám se, jestli už se tady řešila, jenom jak si to tady projíždím, jsem na straně 17 materiálu, opravdu jenom čistě faktická, abych si to vyjasnil, je to ta červená věta v prvním odstavci, složení projektového týmu, jenom se chci zeptat, když tajemník jmenuje projektový tým, má vůbec úředním možností odmítnout, nebýt v něm? A když rada města ho potvrdí? Jenom si to chci vyjasnit, kdyby rada města rozhodla, ano ten a ten tam bude.

Mgr. Korytář

Rada města může jenom doporučit tajemníkovi, aby to udělal, ona nemůže rozhodnout.

PhDr. Langr

Ale tady je napsáno, věc k rozhodnutí RM.

Mgr. Korytář

Ano, my můžeme sem dát to rozhodnutí tak, že řekneme, nemáme na to projektový tým, takže navrhujeme, ukončení toho projektu, ukončení přípravy žádosti o dotace, protože nemáme obsazený projektový tým, a pak rada musí říct, ano, projekt končí anebo ne, pokračujte v tom projektu, a buď se primátor neformálně domluví s tajemníkem anebo to dá tajemníkovi jako úkol, což primátor může, případně mu to rada může doporučit. Takhle je to myšleno.

PhDr. Langr

Děkuji, rozumím, jenom zopakují, že ty formulace jsou někdy ne úplně jasné.

T. Batthyány

Tak to je asi konec debaty k té aktualizaci směrnice, přistoupíme k hlasování.

Mgr. Korytář

Vyjmeme tedy ten jeden bod 10/3.

T. Batthyány

Takže kdo je prosím pro takto navržené usnesení?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 5, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1068/2017***

K bodu č. 35

Projekt z DF LK „Cyklostezka Hrazená - Barvířská (součást Cyklotrasy Odra Nisa, trasa č. 20)“ – řešení dotace na zpracování projektové dokumentace

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V důsledku zpoždění procesu projektové přípravy cyklostezky Hrazená - Barvířská je ohrožen termín využití dotace z Dotačního fondu LK na zpracování projektové dokumentace (do 31. 12. 2017). S ohledem na nevýhodnost dotace z DF LK ve srovnání s dotací z IROP - IPRÚ a nepřipustnosti čerpat dotace na tentýž účel z různých zdrojů navrhuje nežádat o prodloužení termínu projektu z DF LK, ale vzdát se čerpání této dotace a umožnit Libereckému kraji využití prostředků na jiné vhodné projekty (včetně případných dalších projektů SML).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady se vzdáváme dotace, ale jenom proto, abychom mohli nárokovat větší dotaci, jedná se o dotaci z Libereckého kraje a tohle je projekt, který jde do IPRÚ, tzn., že ta projektová dokumentace bude zaplacená v rámci IPRÚ, pro nás pro město je to výhodnější varianta, peníze vracíme do rozpočtu Libereckého kraje s tím, že pokud to bude možné, tak v dalším kole budeme žádat na nějaké jiné úseky. A mimo jiné také nestíháme termíny, protože jsou tam i majetkoprávní problémy, musí se tam vykoupovat pozemky a není to úplně jednoduché.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1069/2017***

K bodu č. 36

Schválení dalšího postupu a financování rekonstrukce objektu kina Varšava

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Informace o aktuálním stavu projektové žádosti projektu "Kino na třetí" podané do programu přeshraniční spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014 - 2020, jehož cílem je rekonstrukce objektu bývalého kina Varšava v ul. Frýdlantská č. p. 285 v Liberci + návrh řešení a dalšího postupu statutárního města Liberec s ohledem na podanou projektovou žádost, zajištění dalších zdrojů financování realizace projektu a vyčlenění vlastních zdrojů do rozpočtu odboru strategického rozvoje a dotací na rok 2018 na financování první etapy rekonstrukce objektu ve výši 20,8 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Na základě žádosti kolegy Langra z toho vyjmeme ustanovení č. 4, které navrhuje, abych já teď do rozpočtu navrhl těch 20 milionů. Beru to, že o rozpočtu se ještě budeme bavit, takže jenom avizuji, že to budu navrhopat a je to otázka ještě dalších diskusí, to usnesení č. 4 tam teď dávat nebudu. A je to projekt, který leží v zásobníku projektů, došlo k jednání města a dalších projektových partnerů a poskytovatele dotace, kdy nám oznámili, že by bylo více než vhodné, abychom snížili ten rozpočet projektu, kam až to bude možné, my jsme to udělali, předělává se ještě projektová dokumentace a rada města by teď měla odsouhlasit snížený rozpočet celého projektu, se kterým se ještě pokusíme uspět.

T. Batthyány

V tu chvíli já bych byl ale pro to, abychom nějakým rozhodnutím zavázali radní, aby brali na vědomí i upravený finanční plán a všechno okolo, protože nerad bych se dočkal toho, že dneska vyjmeme bod 4 a za měsíc nám bude připomínáno, že jsme už schválili ten plán.

Mgr. Korytář

Ale my už jsme ho jednou schválili, a pokud neschválíme toto, tak platí to původní usnesení, které je v té větší výši, takže tento materiál, který říká, že aby ten projekt mohl projít, tak jsme snížili rozpočet, tzn., navrhujeme, abyste vzali na vědomí nebo schválili upravený rozpočet, který ten celkový rozpočet projektu snižuje. Ale ten rozpočet projektu už je tady v radě města schválený, jen je vyšší.

T. Batthyány

A je to v důvodové zprávě, kdy byl schválen a kolik to je.

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Bylo to k podání žádosti, je to tady dole sumarizované, jsou to 4,273 milionu Eur, a nyní nově jsou náklady sníženy na 2,914 milionu Eur s tím, že po jednání se Saskou bankou vychází to, že ty projekty budou financovat zhruba do výše 1,5 až 1,7 milionů Euro, více už asi nebude možné získat, ale pořád je to více než 50 % hodnoty celého projektu, proto se k tomuto kroku přistupuje a chceme tu žádost podávat znovu.

T. Batthyány

Tomu rozumím. A předpokládám, že se pak ten upravený rozpočet projeví v té projektové žádosti, kterou musíme stejně v radě města schválit, je to koneckonců bod 3, tzn., že nám nic nebrání v tom, vzít na vědomí ten upravený finanční plán, protože schvalovat ho budeme až na základě té žádosti o podporu. A v tu chvíli už bude vyřešeno všechno, rozpočet atd., protože takhle si to budeme automaticky blokovat a budeme se vždy točit na tom, že je to ta priorita, která v rozpočtu být musí, a už jsme ji schválili atd.

Mgr. Korytář

Ale my teď máme schválenou projektovou žádost, kde ten rozpočet projektu je mnohem větší, než je tento, takže my tímto pouze schválíme menší rozsah celkového projektu, pomůže nám to při těch dalších jednáních se Saskou bankou tak, abychom mohli říct, my už jsme ten rozpočet upravili, rada s tím souhlasila, ten původní ve výši 4 milionů Euro je teď snížený pod 3 miliony Euro, to je klíčová věc pro to, abychom dál mohli jednat.

T. Batthyány

Já si myslím, že pokud tam bude „bere na vědomí“, tak to pro tu podporu stačí, nemusí tam být „schvaluje“.

Mgr. Korytář

Je to lepší, když je to schválené, a navíc my ty schválené závazky tímto snížíme.

T. Batthyány

Bohužel mně to z té důvodové zprávy takto nevyplývá.

Mgr. Korytář

Ale je tam jasně uvedeno, že to ze 4 milionů snižujeme na 2,9 milionů.

T. Batthyány

Ale on není v tom zásobníku projektů.

Ing. Benda

Ten původní projekt je v zásobníku projektů Saské banky, resp. toho programu, jinak bychom nebyli vyzváni k tomu, abychom ten projekt mohli znovu podat. My jsme teď mezi těmi asi 26 žadateli, kteří budou vyzváni na konci října, abychom ten projekt upravili, a tuším, 19. ledna bychom měli žádost finálně podávat.

Mgr. Korytář

Takže my bychom teď se Saskou bankou jednali o tom, že jsme na radě města schválili snížený rozpočet toho projektu o 1 milion Euro, a samozřejmě až se bude finalizovat ta žádost a bude se znova odevzdávat, tak celá půjde komplet do rady města s tímto rozpočtem s tím, že pokud to třeba ještě bude možné, tak se ten rozpočet ještě trochu sníží. Ale je to teď pro nás důležité rozhodnutí, abychom s tou Saskou bankou měli o čem jednat.

T. Batthyány

A v čem došlo např. k tomu snížení?

Mgr. Korytář

Např. v těch investičních nákladech, protože původně ten projekt byl v té optimální výši, aby tam bylo všechno, ten sál měl být multifunkční, a my jsme se tam potom bavili o tom, co se dá udělat tak, aby stále ještě to bylo kino, daly se tam dělat ty aktivity, ale některé ty investiční záměry, které tam byly, tak se vyškrtly.

T. Batthyány

To jsou ty náklady na vybavení a investice?

Mgr. Korytář

Ano, z velké části je to toto.

Ing. Benda

Když se podíváte na tu poslední stránku toho rozpočtu, tak tam je jako lead partner statutární město Liberec a pak tam jsou 3 projektoví partneři, kde je vidět, jak všichni náklady snížili v rámci stavby a dopracování dalších stupňů projektové dokumentace, kde ty náklady na ten projekt samotný se podařilo snížit o 900 tisíc Euro, což je v přepočtu nějakých 24 milionů korun, které na tom za SML šetříme a je to největší díl z těch zhruba 1,1 milionu, o který se ta hodnota projektu snižuje.

T. Batthyány

A proč to ten spolek Zachraňme kino Varšava, jako jediný partner, nesnížil? Ptám se jen proto, že vidím, že všichni šli s těmi požadavky na polovinu a u toho spolku se nic nezměnilo.

Ing. Benda

Ten projekt se bude zkracovat ze 3 na 2 roky, protože tam jsou návazné nejenom investiční věci, ale řekněme i ty měkké aktivity, které s tím souvisejí, a které jsou pro ten dotační titul dost podstatný, a oni nemohou udělat nic jiného, než ty svoje aktivity, na kterých to celé stojí, zkrátí na ty 2 roky, takže to pro ně možná bude organizačně ještě náročnější.

T. Batthyány

To bych pochopil, ze 3 let na 2, tak to by měli klesnout i ty požadavky.

Mgr. Korytář

Jenže tam je nějaký rozsah těch aktivit, a abychom získali tu investiční dotaci, tak tu nezískáme samotnou, ta je vlastně nadstandard k tomu, a to hlavní, co je, že tam musí probíhat ty společné programy, výměny a ty další měkké aktivity, ty jsou teď nějak naplánované, zůstávají tam, naopak se zlepšuje ten poměr investiční a neinvestiční části dotace, protože někdy bývá u těchto projektů problém, že poskytovatel dotace říká, vy tam máte v zásadě jenom investici a těch hlavních aktivit, které my chceme podporovat, je tam málo. Proto je tam zachován ten původní rozsah těch aktivit, i když budou realizovány ve zkráceném termínu.

Ing. Čulík

Mám na to trochu odlišný názor, protože jestli se projekt ze 3 let zkracuje na 2 roky, tak si myslím, že by se daly snížit věcné náklady, cestování, ubytování by se dalo snížit, ale rozhodně nejsem pro to, nějakým zásadním způsobem na polovinu snižovat investice. Za chvíli se dočkáme toho, že tam budou vícepráce a budeme se divit, co budeme doplácet z vlastních prostředků.

T. Batthyány

Oni to myslí tak, že na té investiční části se dá nejvíc ušetřit, a protože oni jsou v nějakém zásobníku pod čarou, kde budou jenom zbytkové peníze.

Ing. Čulík

Ano, ale u investice, pokud chci nějaké kvalitní dílo, tak nemůžu jít s cenou někam na polovinu. Protože ta investice má nějaký svůj technologický a finanční objem a za chvíli tady budeme řešit, proč jsou tam vícepráce, které jsou neuznatelným nákladem, a o to budeme jako město platit víc.

Mgr. Korytář

Tohle se samozřejmě řešilo i s lidmi z Kína Varšava, s projektanty, kteří nám to teď zpracovávají, a to není tak, že bychom nechali ten projekt v tom původním rozsahu, a jenom se tam upravily ty nákladové položky. Ten projekt se předělával a některé ty nadstandardní věci se z toho vyjmuly nebo se upravily tak, aby to stále bylo funkční, ale už to není v tom vysokém standardu, který chtěli oni. Takže určitě to není tak, že bychom tam jenom pokrátili položky rozpočtu a nechali to v tom původním rozsahu.

T. Batthyány

V ukládací části je, předložit informaci o stavu projektu zastupitelstvu města, to nemáte předkládat vy, pane Bendo, ale pan Korytář. A hlavně součástí toho materiálu by mělo být i to, jak to má vypadat, co půjde do toho zastupitelstva, tzn. košilka.

Mgr. Korytář

A není to tak, že toho více zaplatíme ze svého, my tam máme stále 15 % kofinancování, takže pokud projekt vyjde, bude to 15 % z té menší částky. Jenom se snažíme zvětšit šanci, aby ten projekt ještě mohl uspět.

Ing. Benda

Je to podle rozpracované a téměř hotové dokumentace pro provedení stavby, kterou zpracovává architektonická kancelář pana Doubnera. A rozpočet jako takový nemodelujeme my, ale odborná firma na základě svého zpracovaného projektu, tzn., že k úsporám došlo tím, že se snížily ty náklady na odtěžování spodního masivu, kde se měly dělat mnohem větší šatny, a ukázalo se, že to není až tak potřeba, a jiné a jiné věci, týkající se spíš provozně komfortních služeb v tom kině, než toho, že by to mělo mít vliv na kvalitu té stavby jako takové, tzn. rozsah a kvalita prací zůstává v podstatě stejná, jen se jich část prostě nerealizuje anebo se to využití těch prostor udělalo trošku jinak.

Mgr. Korytář

A tento materiál nám umožní pouze jednat se Saskou bankou a celý ten projekt, komplet upravený, s rozpočtem a se vším, musíme předložit do rady města pravděpodobně někdy v lednu, jestli se nepletu, a pak budeme čekat na to, jestli vyjde dotace, a teprve až vyjde dotace, tak se může rozeběhnout něco dalšího. A ten projekt už je kompletní, nebude žádná další etapa.

T. Batthyány

Jen se tady bavíme o nějakých 15 % a já tady vidím, že ostatní partneři to mají 80 na 20 a my to máme 60 na 40, že 40 z toho platíme my.

Ing. Čulík

Asi pana Bendy bych se rád ještě zeptal, jestli říkáte, že se zpracuje dokumentace pro provádění stavby, projektant ji nějakým způsobem ocení, jestli už známe ten rozpočet a odpovídá ten rozpočet tomu číslu, které je tady poníženo?

Ing. Benda

Už to vychází přesně z toho, jak říkáte, už máme dokumentaci pro stavební povolení a dokumentace o provedení stavby je ve fázi rozpracování zhruba z 80 %, jsou tam jenom některé věci, týkající se spíš techniky a ozvučení, které se ještě upravují, ale tohle už by mělo odpovídat tomu novému.

T. Batthyány

A já bych se chtěl zeptat, jak to tedy s těmi procenty, protože 60 na 40 není tak výhodné.

Mgr. Korytář

To se omlouvám, tady já jsem použil zastaralou informaci, původně v těch dotacích je to 85 na 15, tady je to navrženo 60 na 40, a je to zase z toho důvodu průchodnosti té žádosti na Saské bance. Takže to se omlouvám, že jsem to tady explicitně neuvedl.

T. Batthyány

Takže nejde o ponížení z naší strany o moc, my se zase zavazujeme novým plánem na větší spolufinancování. Nebo to bylo i předtím 60 na 40?

Ing. Benda

Nebylo, byl to jeden z důvodů, že Saská banka upravila to procento, minimální je 20% spoluúčast, to je teď správně u všech partnerů, je to prostě platforma pro jednání, protože my v tuto chvíli půjdeme se sníženými náklady celého projektu na úroveň, kolik jsou schopni nám zafinancovat. Je samozřejmě otázka, zdali financování 60 na 40 je adekvátní nebo není. Tady jak padlo, záměrem tohoto materiálu je v podstatě schválit snížení nákladů, na základě toho budeme mít mandát k jednání na Saské bance, že jsme udělali maximum pro to, co od nás požadovali, že ten projekt už není v hodnotě 4 miliony, ale těch 2,9 milionu, a ta částka, která se bude uvolňovat, oni předpokládají 10 až 12 milionů Euro, které budou schopni rozdělit v průběhu roku 2018 a 2019, a uvidíme, jak nám namodelují tu situaci, kdy budou mít uzavřeny právní akty a budou schopni uvolňovat ty peníze, a do jaké částky je budou uvolňovat. Podle toho pak ve druhém kole přijde znovu na radu ve finálním znění a tam bude rozdělené i to financování.

T. Batthyány

Já znovu říkám, že vy jste předložili radním k rozhodnutí to, aby se změnil poměr financování, tak zásadní věc, a nikdo se neobtěžoval to zapsat do té důvodové zprávy. Opět v tom materiálu chybí relevantní informace, kdybych si toho nevšiml, tak to tady projde a vy byste se pod to podepsali. Tady se píše jediné: spoluúčast projektových partnerů na financování projektů se tedy zvýší z původně předpokládaných 10 na 20 % z celkových uznatelných nákladů, ale tady je plán, kde je to 60 na 40 pro město.

Mgr. Korytář

Ano, tohle je chyba, mělo to být jednoznačně uvedeno v té důvodové zprávě, já jsem si toho také nevyšiml, dá se to buď upravit tak, že tohle změníme na 80 na 20, pak ale my upozorňujeme na to, že v tom poměru 80 na 20 ta šance ty peníze získat není tak velká, protože se nám zvětšuje celkový rozpočet té dotace, ale můžeme to tam tahle dát s tím, že budeme se Saskou bankou jednat, ale v jakém poměru to potom předložíme, tu konečnou žádost na schválení, tak to nedovedeme teď odhadnout. Protože to bude na tom jednání, oni nám mohou říct, máme tady peníze tak, že to musíte dát 50 na 50.

T. Batthyány

Ale to je první informace, která měla v té důvodové zprávě zaznít, protože to je ve skutečnosti ten zásadní problém toho celého plánu.

Mgr. Korytář

Já bych to neviděl jako zásadní problém, pořád je to městská nemovitost, pořád těch peněz, které sem mají přijít, je víc, snažíme se ten projekt ještě zachránit pro to financování tak, aby to město nemuselo platit celé, ale jestli chcete, tak tam můžeme, abyste se necítili zavázáni, můžeme to upravit na 80 na 20, aby to bylo všude, s tím, že jenom avizuji, že na základě jednání s poskytovatelem dotace se tento poměr může změnit.

T. Batthyány

Ale já v tuto chvíli doporučuji a nechám o tom hlasovat, abyste pouze vzali na vědomí ten upravený finanční plán. Takže bereme na vědomí upravený finanční plán a vyřazujeme bod č. 4, tj. zařadit do návrhu rozpočtu částku 20 milionů.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1070/2017

K bodu č. 37

Schválení uzavření dodatku ke smlouvě o dílo na stavební práce - oprava vodní nádrže Lesní koupaliště Liberec

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu zpracování projektové dokumentace pro provedení stavby "Oprava vodní nádrže Lesní koupaliště Liberec" byly provedeny kopané a vrtané sondy v charakteristických místech stavebních konstrukcí, kamerová zkouška zatrubněného Jizerského potoka a odborný TBD posudek hráze. Vzhledem ke stáří a stavu nádrže došlo během odkrývání stavebních konstrukcí k novým zjištěním, na která projektant a statik po konzultaci s TDI a investorem reagovali úpravou nebo změnou technického řešení dílčích konstrukcí. Celkové navýšení ceny díla činí po úpravách 638 483,14 Kč bez DPH. Výsledné řešení přináší větší kvalitu ve smyslu mechanické odolnosti a vodopropustnosti.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

V podstatě se jedná o rozšíření toho předmětu plnění ve smyslu dodatečných prací, které vyplynuly z toho, že se opravovala nádrž sama o sobě, a přitom se objevily některé další věci, které souvisí s tou opravou. V tom dodatku té smlouvy je soupis těch víceprací a méněprací a celkově vč. změnových listů tak, jak vyplynuly z té stavby. Výsledná částka je pak uvedena ve smlouvě.

T. Kysela

Takže to jinými slovy znamená, že byly porušeny zadávací podmínky při výběrovém řízení zhotovitelem? Sice říkáte, že je to podloženo realitou, která v čase ukázala složitost celé rekonstrukce, nicméně ve smlouvách většinou bývá, do jakých procent mohou vícenáklady být, a tady jsou ta procenta trochu vyšší, než je běžné. A ještě dvě otázky, zaprvé zda neporušujeme zákon o zadávání veřejných zakázek a zadruhé jak to bylo ve smlouvě ošetřeno, ty vícenáklady, a proč jsou najednou tak vysoké.

Ing. Benda

Zákon neporušujeme a co se týče ošetření, tak vlastně i zákon říká, i vnitřní předpis magistrátu říká, že musíme vzít vícepráce a méněpráce, sečíst je a z toho se počítá celkový procentní objem těch změn, tam jsme v tento okamžik na 28,76 %, je to takto souhrnně, protože už by to měly být poslední změny a jsme v té úrovni 30 %, která se připouští podle zadávacích podmínek v rámci pravidel magistrátu.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, já bych se chtěl zeptat třeba pana kolegy Šedlbauera, co říká na 30 % víceprací u investiční věci.

prof. Šedlbauer

Jde o rekonstrukci, kde je vždycky složitější přesně předpovídat, jaký bude celkový objem prací a zda nevyjdou na světlo světa nějaké záležitosti, které je potřeba dořešit, ale ten podíl sám o sobě je relativně vysoký, suma v řádu několika set tisíc není taková, aby to vzbuzovalo nějaké zásadní obavy.

Ing. Čulík

Pokud pan Benda říká, že jsme pod 30 %, tak si myslím, že je to v pořádku, pokud by to byly práce nepředvídatelné, tak to může být až do výše 50 %, takže z tohoto pohledu si myslím, že je to v pořádku. Když jsem si to přečetl, tak si myslím, že je věcí zadávací dokumentace jestli na okraj dám jenom nějaké dlaždice anebo budu přemýšlet jako stavař a dám tam rovnou ty železobetonové římsy, které budou kvalitnější, lépe zakotví všechna ta stupadla apod. Nicméně vícepráce u takovýchto akcí vznikají, takže z tohoto pohledu tomu rozumím.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl jenom ještě upozornit, že původně jsme se tady bavili o částce 8 milionů, kterou jsme měli schválenou v radě města, dostali jsme jednoznačné zadání, že tuto částku nesmíme překročit, proto jsme se také celou dobu snažili najít pro město co nejefektivnější řešení, jedna z těch víceprací je ta, že buď jsme mohli jít tou cestou, že bychom to udělali celé znova, pak bychom to asi spočítali dobře, kdyby se to celé budovalo znova, ale ve chvíli, kdy jsme šli do opravy těch zdí, tak teprve při tom, když se ty zdi začaly opravovat a rozebírat, tak to je např. jedna z těch víceprací, že se ukázalo, že je potřeba toho tam přezdíit trochu víc, ale i tam si myslím, že celková částka 5,2 milionu je stále velice krásná.

PhDr. Langr

Já pro to samozřejmě ruku zvednu, jenom se chci zeptat, jestli už víte provozně, kolik nás to bude asi stát, aspoň v rádech.

Mgr. Korytář

Ano, my jsme to počítali, já se omlouvám, možná jsem to k tomu mohl dát, už jsem tu informaci publikoval venku, provozně to vychází asi na 1 milion korun ročně, ale je to i s 300 tisíci, které by se odkládaly na budoucí opravy, tzn. do fondu oprav, a se stotisícovou rezervou, takže ty čisté provozní náklady by měly být 600 – 700 tisíc. Velkou část toho zabírá správce, protože aby to celé fungovalo a nenechalo se to třeba zase za 5 let zchátrat, tak je potřeba, aby tam byl správce, který se bude starat o pravidelnou údržbu. Plánujeme, že celoročně tam budou sekat trávu Komunitní práce Liberec, které na to tu kapacitu mají, měl by tam být zároveň i ten oddíl TJ Dukla, který by tam měl mít zázemí v té jedné z budov s tím, že oni by se starali spíš o to, aby když se tam vyskytnou nějaké odpadky nebo

nějaké drobné problémy, tak aby to nahlásili, ale na to, aby sekali celý areál, tak sami zjistili, že by to bylo asi nad jejich síly.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1071/2017

K bodu č. 38

Návrh na 2. přidělení dotací z Fondu rozvojové spolupráce pro rok 2017

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál doporučuje ke schválení návrh na 2. přidělení dotací z dílčího Fondu rozvojové spolupráce Dotačního fondu SML pro rok 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1072/2017

K bodu č. 39

Podání žádosti o podporu projektu IPRÚ „Navýšení kapacit MŠ Beruška“

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení podání žádosti o podporu projektu IPRÚ „Navýšení kapacit MŠ Beruška“ v rámci 7. výzvy IPRÚ - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání na realizaci kompletní rekonstrukce MŠ „Beruška“ s cílem zvýšení kapacity mateřské školy. Jedná se o projekt Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou spolufinancovaný z prostředků Evropské unie - Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1073/2017

K bodu č. 40

Schválení Dodatku č. 3 ke smlouvě o partnerství č. 7/13/0023 v rámci projektu "Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci byl zrealizován statutárním městem Liberec projekt Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská. V rámci projektu byla uzavřena smlouva o partnerství se Sportovním klubem stolního tenisu Liberec a Sport Aerobic Liberec, z. s., která byla uzavřena dne 23. 7. 2013 a na základě které se partneri zavázali, že poskytnou statutárnímu městu Liberec výši spolupodílu. Po podpisu smlouvy o poskytnutí dotace byla uhrazena záloha ve výši 500 000 Kč, zbylá část spolupodílu ve výši 1 404 140,10 Kč doposud uhrazena nebyla. Na základě usnesení rady města č. 693/2017 ze dne 26. 6. 2017 byl vypracován návrh dodatku č. 3 ke smlouvě o partnerství, který řeší vypořádání neuhrazeného spolupodílu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Na jednom z předchozích jednání rady města byl projednán návrh vypořádání dalšího postupu, kde bylo schváleno odpuštění částky 400 tisíc korun a zahájení přípravy dodatku č. 3 ve znění toho materiálu, aby vlastně došlo k odpuštění té částky a doplacení zbytku ve splátkách. Takže nyní vám předkládáme ten připravený dodatek ke schválení.

T. Batthyány

Jestli to chápu správně, ten sportovní klub nám dluží ještě 500 tisíc?

Ing. Benda

Dluží 1 404 000, 400 tisíc se odpouští, takže zbývá 1 004 000 korun, které je rozloženy do splátkového kalendáře do června 2022 s tím, že zbývá k úhradě 564 tisíc po těch splátkách po roce 2022, a v tom červnu 2022 končí zástava na nemovitost, kterou tam sportovní klub má a na základě které se dá provést refinancování a doplatit ta zbytková částka.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1074/2017

K bodu č. 41

Schválení výjimky ze směrnice č. 3 RM – Podrobný stavebně technický průzkum objektu 1. máje 108/48, 460 07 Liberec III - Jeřáb – URAN

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Objekt č. p. 108/48 na třídě 1. máje - URAN byl v roce 2005 převeden na Statutární město Liberec. Objekt je z pohledu využití vázán na výkon veřejné správy po dobu 20 let od realizace převodu vlastnických práv na SML a nelze předpokládat minimálně do data 20. 7. 2025, že bude možné provést jakoukoli změnu. Kromě rekonstrukce parteru v roce 2009 nebyly na objektu prováděny žádné významné opravy ani investice, jako podklad pro další rozhodování ve věci postupu při plánování rekonstrukce tohoto objektu je nutné zajistit zpracování podrobného stavebně technického průzkumu dle realizované poptávky, kterou provedl odbor SR. Celá zakázka je řešena v režimu VZMR

a s ohledem na její objem a specifičnost překládáme k rozhodnutí radě města ve formě schválení výjimky ze směrnice rady č. 3RM.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Já bych byl rád, aby se ten Uran dostal do rozpočtu, takže minimálně na projektovou dokumentaci aby se tam ty peníze dostaly, abychom neudělali stavebně-technický průzkum, a pak to zůstane ve stejném stavu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1075/2017

K bodu č. 42

Návrh dodatku č. 20 smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých z 3. 1. 2001

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec pronajímá technologický majetek Teplárně Liberec, a. s. na základě smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých a příslušných dodatků této smlouvy, které jsou každoročně uzavírány na další fiskální období. V roce 2017 došlo k uzavření dodatku č. 19 za snížené nájemné na základě znaleckého posudku, jímž byla určena výše obvyklého nájmu. Výše nájemného je zachována i v návrhu dodatku č. 20 smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých z 3. 1. 2001.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1076/2017

K bodu č. 42/1

Vypsání zadávacího řízení "Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ náměstí Míru - stavební práce"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem plnění veřejné zakázky je realizace stavebních prací v rámci projektů Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ náměstí Míru (IPRÚ) a Snížení energetické náročnosti ZŠ náměstí Míru (Operační program Životní prostředí). Veřejná zakázka bude zadána formou podlimitní veřejné zakázky na stavební práce v otevřeném řízení s předpokládanou hodnotou 53 400 000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1077/2017

K bodu č. 42/2

Vyhodnocení zadávacího řízení na poskytovatele sociálních služeb projektu Azylový dům pro ženy a rodiny s dětmi

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení zadávacího řízení na poskytovatele sociálních služeb projektu IPRÚ „Azylový dům pro ženy a rodiny s dětmi“, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu - Sociální infrastruktura - Integrované projekty IPRÚ, v rámci 10. výzvy IPRÚ Liberec - Jablonec n. N. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal uchazeč Návrat, o. p. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1078/2017

K bodu č. 42/3

Vyhodnocení ZŘ na stavební práce v rámci projektu "4 města zachraňují přes hranice"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení zadávacího řízení na zhotovitele stavebních v rámci projektu „4 města zachraňují přes hranice“, spolufinancovaného z Programu spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014 - 2020. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal účastník TOMIVOS, s. r. o. s nabídkovou cenou 11 209 514 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1079/2017

K bodu č. 42/4

Schválení dodatku č. 2 ke SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Kaplického

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci plnění SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Kaplického“, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura

pro vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ se vyskytly objektivně nepředvídatelné okolnosti, které vyžadují dodatečné vícepráce v celkové hodnotě 64 387,35 Kč bez DPH a prodloužení lhůty pro dokončení díla do 27. 11. 2017.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Sice projektová příprava probíhala dlouho a kvalitně, ale při realizaci prací se objevily vícepráce v celkovém rozsahu 64 tisíc.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1080/2017

K bodu č. 42/5

Vypsání zadávacího řízení na stavební práce v rámci projektu IPRÚ – Cyklostezka za ČOV

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání ZŘ na dodavatele stavebních prací v rámci projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Rozvoj cyklistické dopravy - cyklotrasa Odra-Nisa, úsek za ČOV Liberec“, spolufinancovaného z 51. výzvy IPRÚ - „Udržitelná doprava - Integrované projekty IPRÚ“. Veřejná zakázka bude zadávána formou zjednodušeného podlimitního řízení s předpokládanou hodnotou 11 600 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jedná se po dlouhé době konečně o první úsek cyklostezky, který se začne po dlouhé době realizovat, zároveň se tam připravují další dva úseky, na kterých se pracuje, v rámci projektu DEMO EC se podařilo ve druhém kole výběrového řízení najít konečně pracovníka, který si vezme na starosti i podporu rozvoje cyklo dopravy, cyklostezkám se teď věnuje pan Kadlas v oddělení přípravy a řízení projektů, pan Rozsypal je teď hodně vytížený územním plánem, ale věřím, že částečně bude také spolupracovat, a paní Svobodová, která nastoupila v rámci toho projektu by měla pomoci s přípravou dalších úseků.

Ing. Čulík

Jenom bych chtěl připomenout, téma cyklo doprava se na komisi dopravy probírá téměř každý měsíc, ne že bychom se tím nezabývali, panuje tam takový obecný nešvar, že cyklogenerel z roku 2005 je neměnný, nikdo ho nechce aktualizovat, neodpovídá potřebám současné výstavby a dopravy v Liberci, a já jsem si nechal vytáhnout usnesení z roku 2005, kdy se ukládá náměstkovi primátora zabezpečit průběžné, a to je zvládněno, řešení cyklistické dopravy ve smyslu generelu. Proto bych poprosil, když se dělají cyklostezky nebo cyklotrasy, aby nepanoval názor, že ten generel z roku 2005 je prostě něco, s čím se nesmí hýbat. Řešíme to i na jiných dopravních stavbách viz Vítězná apod., takže chtěl bych se k tomuto tématu ještě vrátit a na komisi dopravy jsme pozvali na listopad zpracovatele těchto cyklostezek v rámci SUMF, pana Kašíka a paní Štefanovou, aby nám to vysvětlili.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1081/2017

K bodu č. 42/6

Schválení podání projektové žádosti Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ náměstí Míru

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení podání žádosti o podporu projektu „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ náměstí Míru“ do Integrovaného regionálního operačního programu, 67. výzvy - Infrastruktura pro vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ. Jedná se o projekt Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou spolufinancovaný z prostředků Evropské unie - Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ (8. výzva IPRÚ vyhlášena statutárním městem Liberec) na realizaci nezbytných stavebních úprav a pořízení vybavení za účelem rozvoje žáků v klíčových kompetencích, podpory sociální inkluze včetně zajištění bezbariérového přístupu a zajištění vnitřní konektivity. Celkové výdaje na realizaci projektu jsou předpokládány ve výši cca 38,45 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1082/2017

K bodu č. 42/7 / STAŽENO

Schválení podání projektové žádosti Snížení energetické náročnosti ZŠ náměstí Míru

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podání projektové žádosti Snížení energetické náročnosti ZŠ náměstí Míru v rámci 70. výzvy Ministerstva životního prostředí (Operační program Životní prostředí). Celkové výdaje na realizaci projektu jsou předpokládány ve výši cca 32,99 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Ten program v rámci OPŽP je nastaven tak nešťastně, že nejvyšší míra podpory, ona je 50 % s tím, že při 50 % je podmínkou rekuperace, ale to, co tam máme ve vzduchotechnice nakreslené, tak to nám bohužel jak rekuperaci neuznali, takže jsme spadli na tu nejnižší míru podpory, tzn. 40 %, ale je to tak, že do té budovy se v rámci předchozího projektu, který by financován 90% dotací, zasáhne takovým významným způsobem, a i ten projekt byl tak od začátku připravovaný, že se to udělá s tím.

T. Batthyány

Já vím, ale mně tady jde o princip, my se tady bavíme o snížení energetické náročnosti, ale město do toho investuje 20 milionů, to jsou peníze, které tam nikdy neušetříme, tak proč takovouto věc podávat.

Mgr. Korytář

My bychom se k tomu možná mohli vyjádřit více, ale je to zrovna jeden z těch projektů, který jsme přebírali už za běhu, je to od pana Schejbala z majetkové správy, je to tady napsáno, žádost byla zpracována společností Europ Advisory, to je ta samá, co bude dělat ty úspory na základě objednávky

odboru majetkové správy z minulého roku, tedy před okamžikem převedení projektu na odbor strategického rozvoje a dotací.

T. Batthyány

Toto je materiál, který šel na stůl, jedná se o 20 milionů a nebavíme se o tom, jestli je to hospodárně vynaložených 20 milionů, já bych byl rád, jestli by to mohlo vydržet do příští rady.

Mgr. Korytář

My tím ale řešíme i nějaké technické problémy se stavem té budovy, není to jenom do úspor, ale my tím zároveň zaplatíme část těch věcí, které by nás čekaly tak jako tak, takže tam dojde k tomu, že my si zaplatíme nějaké opravy, které bychom stejně museli udělat, a ještě je tam ten benefit, že dojde k úsporám tepla.

Ing. Benda

Ten projekt na tu školu se od začátku připravuje jako celek a to, co poskytovatel dotací určil, že je nebo není uznatelné, nejsme schopni ovlivnit, a jenom pro představu toto jsou dva dotační programy do dalšího projektu, který je na ZŠ 5. května, tak tam těch žádostí rozdělených bude 5. Ono to bohužel nejde spojit a je to maximalizace toho efektu, který město v tuto chvíli může získat. Tak škola se bude muset opravit celá tak jako tak, ten zásah opravdu potřebuje. A celkový součet hodnoty toho projektu je cca 72 milionů a celkové náklady města jsou asi 27 milionů.

T. Batthyány

Já bych byl opravdu rád, kdybychom tento materiál mohli odložit.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 43

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec o vedení technické mapy města

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Technická mapa je mapovým dílem velkého měřítka s podrobným zákresem přírodních a technických objektů a zařízení vyjadřujícím jejich aktuální skutečný (fyzický) stav (tj. skutečná poloha budov, plotů, vjezdů na pozemky, povrchových znaků, chodníků, obrubníků, zeleně, lamp veřejného osvětlení, dopravního značení...) včetně výškových poměrů včetně zákresu inženýrských sítí a přípojek k jednotlivým stavbám. V technické mapě města jsou shromažďovány informace, které nejsou jinde zaznamenány a bez vydané obecně závazné vyhlášky často ani nevznikají. Technická mapa se tímto tedy stává jedinečným a nenahraditelným zdrojem informací o území. Technická mapa je mapové dílo, v němž se setkávají a uchovávají informace získané zejména geodetickým měřením v rámci projekčních a stavebních prací. Dílo, v němž můžete vedle sebe vidět data obcí, velkých společností i občanů. Na rozdíl od katastrální mapy, která slouží k evidenci majetkoprávních vztahů, zachycuje skutečný stav v terénu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Včera to bylo schváleno na výboru pro územní plánování, ta vyhláška by měla zabezpečit to, aby byla naplňována data, která nejsou nikde evidována a jsou to potřebné informace pro řekněme projektanty, pro občany atd., např. jde o to, když je někde vodovodní přípojka, tak není nikde

evidovaná, a tímto by to mělo být povinností toho, kdo tu přípojku vlastní, aby zabezpečil předání těch dat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1083/2017

K bodu č. 44

Dopis zasláný e-mailem od pana Vojtěcha Milera Zastupitelstvu města Liberec ve věci bytové výstavby na Masarykově třídě

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 14. 6. 2017 byl podatelnu MML přijat na e-mailové adrese info@magistrat.liberec.cz bez zaručeného elektronického podpisu e-mail - dopis od pana Vojtěcha Milera ve věci bytové výstavby na Masarykově třídě „VILADOMY DREAMS - Masarykova“. V dopise pan V. Miler oslovuje zastupitele a zastupitelky statutárního města Liberec a vyjadřuje nesouhlas s chystanou výstavbou bytových domů. V souladu přílohou č. 5 Postup vyřizování korespondence adresované Radě města Liberec a Zastupitelstvu města Liberec směrnice 4T spisový a skartační řád MML je korespondence předkládána na nejbližší schůzi RM s návrhem odpovědi.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Návrh toho dopisu je teď už v zásadě korektní shrnutí informací k tomuto problému kromě posledního odstavce, navrhuji ten poslední odstavec, který už je nějakou interpretací té situace vypustit, a potom to bude, myslím, bez problémů, protože tam budou jenom fakta. Ten poslední odstavec je věc, která už je navíc.

T. Batthyány

Já bych byl rád, aby toto zaznělo na zastupitelstvu, protože zastupitelé budou rozhodovat o tom finálním znění.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Tento odstavec tam byl vložen na základě požadavku pana Berkiho, tuším. Takže pokud rozhodnete, tak my to vyjmeme, ale pan Berki může požadovat, aby to tam bylo.

T. Batthyány

Byl bych raději, kdyby se to v této podobě dostalo do zastupitelstva, a tam si můžeme říct, zda to vypustíme nebo ne, tak si myslím, že to je optimální řešení.

prof. Šedlbauer

Já jsem dal návrh to vypustit, protože se mi pro to nechce hlasovat v tomto znění a myslím, že by bylo dobré to do zastupitelstva posunout s tím, že to má vyjádření rady.

T. Batthyány

Dobře, nechávám nejprve hlasovat o tom dopisu bez toho posledního odstavce.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl nepřijat

T. Batthyány

A teď bych poprosil, abychom posunuli do zastupitelstva ten původní dopis, kdo je prosím pro?.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1084/2017

K bodu č. 45

Rozdělení 88.C změny územního plánu města Liberec na změnu 88.C1 a 88.C2

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 157/2016 schválilo návrh k pořízení 88. změny územního plánu města Liberec - návrh č. 88/4 a podněty 88/13, 88/19. Pořizovatel následně vypracoval a s dotčenými orgány projednal návrh zadání. Po projednání zadání rozhodlo zastupitelstvo města Liberec usnesením č. 259/2016 ze dne 24. 11. 2016 o rozdělení 88. změny územního plánu města Liberec na změnu 88.A, 88.B a 88.C. Změna 88.C obsahovala podnět 88/13 - napojení průmyslové zóny jih a obchodně průmyslové zóny sever na I/35. Změna 88.C obsahuje 2 na sobě nezávislá napojení na I/35. Vzhledem k tomu, že v průběhu projednání změny uplatnil dotčený orgán negativní stanovisko k části napojení obchodně průmyslové zóny sever a vzhledem k nejistotě uzavření dohody s dotčeným orgánem dle stavebního zákona v dohledné době, doporučuje pořizovatel rozdělit 88.C změnu územního plánu města Liberec na změnu 88.C1 a 88.C2. Změna 88.C1 bude obsahovat napojení průmyslové zóny jih na I/35 a změna 88.C2 bude obsahovat napojení obchodně průmyslové zóny sever na I/35.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Toto je rovněž materiál, který byl včera na výboru pro územní plánování a dostal podporu, rozdělujeme 88.C změnu, ve které byly akumulované změny územního plánu v souvislosti s připojením severní zóny a jižní, protože obě jsou v jiné fázi rozpracovanosti, tak abychom tu jižní nezdržovali.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Ta 88.C změna obsahuje napojení jižní a severní zóny, a k té severní dotčený orgán – Ministerstvo dopravy, které vydalo stanovisko ne, řekněme, úplně pozitivní nebo negativní, a my se snažíme dohodnout, aby to prošlo, ale je to zdržení proti standardnímu postupu, a proto navrhujeme to rozdělení. Jednání na ŘSD už proběhlo asi před 14 dny a máme dohodnutý takový postup, aby to prošlo, ale je to časově náročnější, vyžádali si ještě další schůzku a variantní řešení jinou trasou, včera jsme měli schůzku s majiteli pozemků a ti si nechávají zpracovat další a další varianty, takže je to opravdu časově náročné.

Ing. Hrbková

Co se týká připojení Průmyslové zóny jih, tak tam je zpracovávána na kraji nějaká podrobnější dokumentace, chci se jenom zeptat, jestli nepředpokládáme, že budeme žádat o posouzení vlivu na životní prostředí? Myslím jako město, je to otázka i na vás i na ostatní radní.

Ing. Kolomazník

Jestli město bude požadovat při zjišťovacím řízení posouzení EIA? Za sebe těžko odpovědět, myslím si, že to bude záležet na tom, co bude uvedeno v té dokumentaci, kterou já jsem tedy ještě neviděl, a má být v lednu předložena k posouzení.

Ing. Hrbková

Já jsem se ptala, protože je to asi otázka poměrně blízké budoucnosti, víme, jaké tam jsou problémy, tak jenom jestli předpokládáte, že... Je to nějaká úvaha v tuto chvíli, nechci po vás žádné závazné stanovisko.

Ing. Kolomazník

Rozhodně se tím budeme zabývat na odboru, bude to zpracováno do porady vedení, kde vy vyjádříte svůj názor a podle toho to pak bude administrováno. Díky novele Stavebního zákona se to zmírnilo a teď si neuvědomuji, zda to podléhá i zjišťovacímu řízení.

T. Batthyány

Budeme to požadovat, pokud to bude skutečně nezbytně nutné, protože ten požadavek je tu už léta a nebyl bych rád, abychom svévolně něco zdržovali.

Ing. Hrbková

Já se ptám proto, protože jsou tam velké problémy spojené s životním prostředím, pak je otázka, zda dáme přednost průmyslu či našim občanům, a protože jsou tam dlouhodobé problémy, a to už v současné době, s hlukem, prašností a dalším zatížením těmi výfukovými plyny, tak se jenom ptám, jaká je tady v radě nálada a co si o tom jednotlivý radní příp. odbor hlavního architekta myslí. Je to jenom dotaz.

T. Batthyány

Troufám si říci, že vlastně k nárůstu žádné automobilové dopravy nedojde ani nemůže dojít, počet automobilů směřující do zóny je konečný, a teď jde o to jenom, jestli ti, co jezdí ze směru od Prahy, pojedou pořád rovně nebo sjedou jinou trasou, to je vše, nárůst tam asi nebude.

Mgr. Korytář

Já v tuto chvíli nevím, ale myslím si, že nějaké problémy tam jsou, předpokládám ale, že k částečnému nárůstu tam asi dojde, aby se uvolnilo té ulici České mládeže, a ti, co budou jezdit z centra nebo od Děčína, tak pravděpodobně mnozí z nich neodbočí tam, kde odbočují dnes, ale pojedou až sem, protože to pro ně bude komfortnější, takže asi nějaký nárůst tam bude, ale jak se kolegyně ptala, tak ji nedovedu odpovědět.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1085/2017

K bodu č. 46

Vydání 90. změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

90. změna územního plánu města Liberec prověřila možnost změny funkčního využití zastavitelných ploch v centru města známých jako "díra na Perštýně". Nově vymezené funkční využití umožní bydlení v bodových bytových domech, realizaci datového centra a doplňkové aktivity. Tato změna umožní efektní využití dlouhodobě nevyužitých ploch v centru města.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Problém zvaný „díra na Perštýně“, rovněž to bylo včera na výboru pro územní plánování a rovněž to dostalo podporu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1086/2017

K bodu č. 47

Návrh k pořízení 99. strategické změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna obsahuje jeden návrh na změnu územního plánu, ve kterém je požadováno prověřit možnosti rozvoje lyžařského areálu na Ještědu. Změnou by měly být vytvořeny podmínky pro rozšíření stávajících, případně budování nových sjezdovek včetně moderních lanovek, retenčních nádrží pro zásobování vodou pro rychlejší a efektivnější zasněžování sjezdovek a zkvalitnění zázemí areálu. Změnou územního plánu budou vytvořeny předpoklady pro rozvoj areálu tak, aby bylo umožněno i jeho letní, respektive celoroční využití. Areál by se mohl stát ekonomicky soběstačným a konkurenceschopným.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

I tento materiál by včera na výboru pro územní plánování a rovněž dostal podporu.

Ing. Hrbková

Jedná se o návrh na pořízení změny územního plánu, tzn., že je z cizího podnětu, chci se zeptat, kdo je žadatelem o tuto změnu ÚP a zda byla na magistrát doručena standardně žádost.

T. Batthyány

Je to na návrh SAJ, naší městské společnosti, a zda byla doručena standardním způsobem, nevím.

Ing. Hrbková

V důvodové zprávě není uvedeno, kdo je žadatelem a máme na magistrátu standardní formulář Žádost o změnu ÚP, který by měl být asi přiložen, tak bych chtěla vidět, kdo o to požádal, jakým způsobem a kterých pozemků se to týká. To že je tam mapka je jedna věc, a druhá věc je, že v tom materiálu není uveden ten žadatel a nepostupuje se tady asi podle standardního postupu, který je pro všechny občany, právnické osoby apod. běžný.

T. Batthyány

Pane Kolomazníku, máme žádost o změnu ÚP?

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Opravdu jsme to řešili se zástupci SAJ, ale nevím, zda máme žádost.

Mgr. Korytář

Vážené dámy, vážení pánové, my jsme tady u některých předchozích bodů, zejména tedy já, byl poučen, jak je to v rozporu s nějakými maličkostmi, a tady padla jasná otázka, jestli je na magistrátu

žádost o změnu tohoto územního plánu, ze strany SAJ, jak tady před chvílkou řekl pan primátor, my máme tu informaci, že není, tak si to chceme jenom ověřit, možná máme špatnou informaci.

T. Batthyány

Tak, už tady máme tu žádost.

Ing. Hrbková

Chci se zeptat, jestli je pan ředitel oprávněn podávat takovou žádost o změnu ÚP vč. návrhu, že bude hradit náklady, když to není součástí rozpočtu společnosti, a dále je to i v rozporu s plánem rozvoje společnosti, takový rozsah prací. Jestli je oprávněn podepsat to, že bude hradit náklady, když to není předjednáno ve společnosti.

T. Batthyány

Ale to nás u tohoto bodu přeci nemusí zajímat, co se děje u nich ve společnosti. Ta společnost má svoje orgány.

prof. Šedlbauer

Pak bychom mohli akceptovat to, že žádost podá referent té společnosti? Pan ředitel není statutární zástupce. Statutárním orgánem, pokud vím, je představenstvo společnosti, a představenstvo zároveň schvaluje rozpočet.

T. Batthyány

Tady řešíme věci, které nám nepřísluší. Dle mých informací byl pan ředitel pověřen představenstvem, aby tu žádost podal, paní Kocumová na tom představenstvu nebyla. Tento materiál jde do zastupitelstva, a tam si můžeme nechat doložit souhrnné stanovisko toho představenstva.

Ing. Hrbková

Osobně bych navrhovala, abychom to teď stáhli a počkali na příští radu města, aby přišel pan ředitel a byla přítomna i předsedkyně představenstva, a pokud to nebude chtít předkladatel stáhnout, tak žádám, aby byli přítomni na zastupitelstvu. Pouze ještě uvedu na zápis, že rozsah těch prací není v souladu s plánem rozvoje společnosti SAJ a přijde mi to trošku zvláštní, že ředitel společnosti bez vědomí předsedkyně představenstva požádá o změnu územního plánu, která není v souladu s plánem rozvoje společnosti. Děkuji. Paní předsedkyně si myslí, že pan ředitel nemůže žádat o změnu ÚP, pokud to nebylo potvrzeno představenstvem.

Mgr. Korytář

Já nevím, jak to bylo, jenom výňatek ze stanov, statutárním orgánem je skutečně představenstvo nikoliv pan ředitel. Za společnost jedná v plné moci mu udělené představenstvem také ředitel společnosti. Takže pokud má plnou moc.

T. Batthyány

Má generální, na všechno.

Ing. Hrbková

Jako zástupce společnosti by musel žádat s doloženou plnou mocí, protože toto z představenstva nemá, tak pan Svatoš žádá jako občan města, na což má samozřejmě právo, a žádá za společnost, takže si nejsem jistá, jestli by to měla platit společnost. Měl by to zaplatit pan ředitel Svatoš, protože žádá jako osoba, takže bude platit změnu ÚP.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1087/2017

K bodu č. 48

Zadání 100. změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 169/2017 ze dne 29. 6. 2017 rozhodlo Zastupitelstvo města Liberec příslušné dle § 6 odst. (5) písm. a) zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění (dále jen už „stavební zákon“) o pořízení 100. změny závazné části územního plánu města Liberec. 100. změna územního plánu města Liberec by měla vyřešit možnost vymezení plochy umožňující realizaci terminálu veřejné dopravy a parkovacího domu dle architektonické studie.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tady musím připomenout, že to bylo rovněž na výboru pro územní plánování a nebylo to schváleno, nebo doporučeno.

Mgr. Korytář

Jenom připomenu, že ten projekt Terminál je jeden z klíčových projektů strategie IPRÚ, naplňujeme tím jeden z klíčových indikátorů.

T. Batthyány

Já jsem byl včera přítomen včera na výboru, snažil jsem se je přesvědčit, aby to výbor doporučil, bohužel se tak nestalo a snad z toho má být nějaký výstup, že chtějí od pana náměstka nějaký harmonogram realizovatelnosti.

prof. Šedlbauer

Pokud tam byly nějaké konkrétní výhrady, tak by bylo dobře, abychom je slyšeli, byly nějaké?

T. Batthyány

Konkrétní výhrady byly takové, že ta celá soutěž byla špatně provedená, že ten výstup nerespektoval územní plán, a že tímto se dostáváme do dalších komplikací, že je ohrožena vůbec ta samotná dotace atd.

prof. Šedlbauer

Takže výhrady byly k provedené soutěži anebo k té změně územního plánu? Protože ta změna ÚP pouze říká to, co je naprosto logické, jestliže na tom místě jsme chtěli dělat autobusový terminál, což jsme chtěli, to je podstata celého toho projektu, tak tam ty autobusy musí zastavit. A jestliže tam musí zastavit a jestliže v současné době stavební úřad nějak vykládá současný územní plán, který tam neumožňuje dlouhodobé parkování, je to otázka výkladu, ale chtěli jsme ji tímto napravit, tak jakou má souvislost případné neschválení této změny ÚP s tím projektem? Vůbec žádnou.

T. Batthyány

Já pouze tlumočím to, co přišlo z výboru pro územní plánování.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1088/2017

K bodu č. 49

Zajištění úklidu listí z ploch veřejně přístupné zeleně - výjimka ze směrnice RM

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o možnosti zajištění úklidů spadaneho listí na plochách zeleně ve městě Liberci - podzim 2017, a to na základě nabídky společnosti Technické služby města Liberce, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Úklid spadaneho listí byl dříve hrazen ze smlouvy č. 11, což dle pana Novotného už nadále není možné, a proto se snažíme zadat úklid listí společnosti TSML, která tuto službu zajišťovala doposud každý rok.

prof. Šedlbauer

My jsme doposud Technickým službám tuto práci zadávali v rámci té rámcové smlouvy, a bylo to v obdobném objemu?

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Bylo to v obdobném objemu za podobné finanční prostředky.

prof. Šedlbauer

Čili v podstatě jenom překlápíme tu část zakázky teď do jiného režimu tak, abychom zajistili to, co je třeba zajistit.

Ing. Sládková

Ano.

Ing. Galnor

Tohle je zřejmě otázka na pana Novotného, ale co teda změnilo, a proč to děláme na poslední chvíli

Ing. Sládková

Asi by se k tomu měl opravdu vyjádřit pan Novotný, ale jestli mohu, tam byl vypracován právní rozbor a šlo o to, zda veřejný prostor jsou i plochy zeleně a na základě toho rozboru bylo dedikováno, že nejsou, že to jsou pouze komunikace, protože to je čištění komunikací od listí.

T. Batthyány

Dobře, a jak to bude příští rok.

Ing. Sládková

Příští rok chceme vysoutěžit jak podzimní sběr listí, tak i sběr komunálu, to, co teď vlastně běží na smlouvu č. 14, dohromady.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1089/2017

K bodu č. 50

Nájemní smlouva na provozování kanalizačního řadu, Liberec, Vesec, ulice Česká, p. p. č. 1361/5

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá nájemní smlouvu na provozování kanalizačního řadu - Liberec, Vesec - ulice Česká, p. p. č. 1361/5.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1090/2017

K bodu č. 51

Hromadný podnět na opravu komunikace Divoká

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět občanů na opravu komunikace Divoká. Komunikace je nezpevněná, bez odvodnění a kanalizace.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kovačičin, vedoucí oddělení technické správy

Jedná se o komunikaci v Ruprechticích mezi komunikací Horská a U Slunečních lázní, z převážné části je to komunikace nezpevněná a stejně jako u mnohých jiných komunikací v této lokalitě je tam problém s jejím odvodněním. Tvoří se tam kaluže, jak je vidět i na ilustračních fotografiích. Občané chtějí řešit tu situaci, která je tam kritická, v tuto chvíli by si tam přáli položit asfaltový koberec, nicméně dokud nebude vyřešeno odvodnění, tak to není možné, protože se tam ty podmínky ještě zhorší. Situace je o to komplikovanější, protože ty okolní pozemky po obou stranách komunikace jsou soukromé, nicméně v té spodní části ulice tam loukou prochází pruh městského pozemku o šíři cca 3 metry, takže teoreticky by bylo možné provést nějaké odvodnění tímto pozemkem, ale dokud nebude zpracována dokumentace a konkrétní návrh řešení, tak v tuto chvíli to neumíme vyřešit. Ve variantě A bylo navrženo zpracování nějaké ověřovací studie, která zjišťuje možnosti, zda lze nebo nelze tam něco takového udělat.

T. Batthyány

Já bych v tomto případě byl také rád, abychom schválili tu variantu A.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1091/2017

K bodu č. 52

Zřízení chodníku v ul. Mlýnská

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je hromadný podnět obyvatel ulice Mlýnská, který přichází s požadavkem na vybudování přístupového chodníku podél objektu č. p. 602/31 na pozemku p. č. 1258/1, k. ú. Liberec, v majetku statutárního města Liberec. V podnětu je uvedeno, že současný přístup po účelové komunikaci z ulice Mlýnská není přizpůsoben pro bezpečný pohyb chodců a navrhovaným řešením je vybudování úzkého přístupového chodníku, jehož vyústění na komunikaci Mlýnská je zakončeno schody (dle přílohy).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kovačičin, vedoucí oddělení technické správy

Jedná se o přístup do vnitrobloku v ulici Mlýnská, nebo zezadu k těm panelovým domům, občané už delší dobu poukazují na to, že mezi tím výměníkem a panelákem se obtížně prochází. V letošním roce tam byly schváleny a realizovány žluté čáry, aby tam neparkovala vozidla, takže je tam nyní usnadněn přístup, nicméně zejména v zimních měsících je ten přístup nevyhovující z důvodu námrazy. Takže navrhuji, že by se tam vybudovaly schody, jak je vidět na té vizualizaci, a chodník, který by je dovedl k tomu paneláku. Schody i část chodníku tam realizovat lze, nicméně asi ne úplně za ten panelák a dozadu, protože už by tam nezbyl dostatek místa pro průjezd.

Ing. Čulík

Já bych spíš navrhoval tu variantu A, která je v návrhu usnesení, protože pokud tam uděláme schody, tak zase budou stížnosti, že se schody neuklízejí nebo že si tam někdo zlomil nohu, a i pro ten přístup ta rampa, pokud vyhovuje parametrům pro vozíčkáře nebo tělesně postižené, že je výhodnější než schody.

T. Kysela

Jsem sice pro variantu A, ale přesto bych byl rád, kdyby ještě odbor majetkové správy vešel v jednání s předsedou SVJ, ty schody se mi zdají nebezpečné hlavně v zimě, a myslím si, že je tam i jiné řešení. Nevím, zda je ještě potřeba ta telefonní budka, která tam stojí, zda ji ještě někdo využívá, a jestli by to nešlo upravit jinak, bez schodů, ale rozšířit třeba ten příjezd, udělat tam jenom pochozí pruh bez schodů. Oni dali nějaký návrh, komunikovali jsme s nimi o tom, dávali jsme jim nějaké možnosti? Protože vím, že došlo k nějakému setkání, vyšli jsme jim vstříc – žluté pruhy, a o tomto bych s nimi ještě jednal.

Ing. Kovačičin

Komunikovali jsme s nimi už delší dobu, ale výškový rozdíl je tam takový, že můžeme teoreticky rozšířit ten výjezd, ale pořád ten podélný spád bude prudší, takže to pořád může v zimě klouzat. Ale samozřejmě to s nimi ještě můžeme probrat a pak vstoupit v jednání o odstranění té budky.

T. Batthyány

Budeme tedy hlasovat pro variantu A s tím, že ale budeme ještě dále jednat.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1092/2017

K bodu č. 53

Schválení vyhrazených stání pro invalidy

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P [osobní údaj odstraněn] v ul. Burianova, [osobní údaj odstraněn] v ul. Zlínská, [osobní údaj odstraněn] v ul. Rychtářská a [osobní údaj odstraněn] v ul. Aloisina výšina. Žádosti splňují podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1093/2017

K bodu č. 54

Rekonstrukce komunikace U Vleku

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je žádost obyvatelky města na rekonstrukci komunikace U Vleku v Rudolfově. V žádosti výslovně požaduje projednání v radě města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1094/2017

K bodu č. 55

Rekonstrukce veřejného osvětlení ulice Erbenova

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „Směrnice“) na rekonstrukci veřejného osvětlení v souvislosti s rekonstrukcí NN společností ČEZ Distribuce, a. s. v ulici Erbenova a to prostřednictvím společnosti BIMONT, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

K bodu č. 56

Výjimka ze směrnice rady č. 3 RM na opravu chodníků v ul. Rumunské

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „směrnice“) na opravu chodníků v ulici Rumunské, a to v rámci probíhající rekonstrukce tramvajové trati.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Možná to tak z počátku nebude vypadat, ale je to k tématu, já jsem rád, že ten materiál tady je, nicméně vždy s tramvajovou tratí se zvelebil větší kus okolí v blízkosti tramvajové trati a některých případech v minulosti ty náklady na vlastní koleje nebo tramvajový svršek a zařízení byly kolem 40 – 50 %, a všechny ostatní náklady byly přeložky sítí nebo zkvalitnění komunikační sítě. Takže já bych byl rád, kdyby, v tomto materiálu asi ne, ale kdyby město se mohlo více spolupodílet, protože dopravní podnik tyto náklady hradí ze svého, ale v podstatě by to mělo jít z peněz správce komunikace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1096/2017

K bodu č. 57

Výjimka ze směrnice rady č. 3 RM na stavební údržbu parkovišť

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „směrnice“) na stavební údržbu parkovišť, a to konkrétně parkoviště v ul. Široká, Orlí a Frýdlantská.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Nemohlo se to připravit do rozpočtu jako normální zakázka? Nevěděli jsme, že jsou ta parkoviště v havarijním stavu?

T. Kysela

Ano, mohlo se to připravit do rozpočtu, ale na základě impulzu vašeho kolegy, pana doktora Baxy, který doporučuje, aby více zakázek dostávaly technické služby napřímo, tak jsme se tím řídili. Možná i ten případ s listím byl stejný.

Ing. Hrbková

Já myslím, že právě pan doktor Baxa velmi rozporoval velké množství výjimek rady města.

prof. Šedlbauer

Tohle špičkování je trochu zbytečné. Ano, rozumíme si tady ve dvou strategických věcech, nesmíme ty zakázky zadávat tak, aby to bylo pro město jasně nevýhodné, to určitě ne, pokud je to zadáno za rozumné peníze, tak je dobrý důvod dávat to technickým službám, protože je to naše firma a máme tam nějaký strategický zájem. Dál to není třeba řešit, a to platí pro teď i pro budoucnost a pro všechny body, které se toho týkají.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1097/2017

K bodu č. 58

Výjimka ze směrnice rady č. 3 RM na opravu chodníků v křižovatce Masarykova x Vítězná

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „směrnice“) na opravu přilehlých chodníků křižovatky Masarykova x Vítězná, a to v rámci rekonstrukce tramvajové trati.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1098/2017

K bodu č. 59

Podnět na úpravu křižovatky komunikací Husova a Studentská

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je řešení podnětu Technické univerzity Liberec, která upozorňuje na nevyhovující dopravní situaci v křižovatce silnice Husova s komunikací Studentská, kde nejsou vyhovující rozhledové poměry. Je navrženo několik variant možných řešení. Prakticky u všech však dojde o omezení parkovacích stání, ale liší se však v rozsahu omezení a způsobu řešení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Toto téma bylo na pořadu jednání komise dopravy minulého pondělí, nejenom členové komise dopravy, ale i hosté v podobě zástupců policie a odboru dopravy, doporučili, že je to komunikace ve správě Krajské správy silnic, měl by to tedy řešit kraj ve spolupráci s městem, a všichni jsme se shodli

na tom, že v jednom takovémto bodě světelné zařízení neřeší tu situaci v širším komplexu, protože těch výjezdů z areálu univerzity je tam několik a mělo by se to řešit en bloc. Nicméně okamžité opatření je takové, že ten správce by měl navrhnout něco, bohužel půjde to asi na úkor parkovacích stání, ale jde tam o rozhledové poměry, a pokud tam dochází k nehodám, tak v tomto období a v tomto provozu je třeba zvýšené pozornosti.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1099/2017

K bodu č. 60

Schválení smlouvy o dílo na provedení geodetických prací na TT Rochlice

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál představuje podklad ke schválení uzavření smlouvy o dílo s Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen DPMLJ) ve věci provedení příslušných geodetických prací v rámci chystané investiční akce na výstavbu nové tramvajové trati Liberec dolní centrum (Rybniček) - sídliště Rochlice II (Zelené Údolí).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1100/2017

K bodu č. 61

Sdružené opravy komunikací s vlastníky inženýrských sítí na rok 2018

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál aktualizuje plán akcí ve spolupráci s vlastníky technické infrastruktury schválený radou města Liberec na své 15. schůzi dne 9. 9. 2014. Dále materiál navrhuje plán oprav komunikací ve spolupráci s vlastníky technické infrastruktury na další období. Důvodem předložení schválení plánu je vznik časové rezervy pro přípravu projektů akcí nejen ze strany města, ale i dokončení projektů ze strany vlastníků technické infrastruktury. Dále je nezbytné navržené akce zkoordinovat v rámci "Dopravního institutu" s cílem omezení negativních dopadů z uzavírek dotčených komunikací. Plán oprav ve spolupráci s vlastníky technické infrastruktury byl schválen komisí dopravy města Liberce a dále byl projednán s vlastníky inženýrských sítí (INNOGY, a. s. a SVS, a. s.).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Tento materiál byl také v říjnové komisi dopravy, komise to doporučila, protože město sdruženými akcemi s vlastníky sítí nejenom získá to, že budou v komunikacích nové sítě, ale zejména, že ti vlastníci sítí přispějí na opravu těch povrchů.

T. Batthyány

Jsou tam jenom vlastníci vodovodů a plynovodů, tak je zvláštní, že ČEZ na příští rok žádnou akci nemá naplánovanou.

Ing. Kovačičin, vedoucí oddělení technické správy

ČEZ je obtížně předvídatelný, my se snažíme ty věci s nimi koordinovat, většinou se jedná o ta nadzemní vedení, nicméně jsou i případy, že ČEZ nemá projektovou přípravu v té fázi, aby se mohl připojit a tak to odloží v letech, a pak se stane, nebo stalo se to už, že je to strategická stavba a že tam musí pár zásahů udělat, asi to nelze úplně vyloučit, nicméně v tuto chvíli nepředpokládáme, že by tam ČEZ prováděl nějaké zásahy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1101/2017

K bodu č. 62

Navýšení již poskytnuté finanční dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na činnost poboček Krajské vědecké knihovny a na nákup fondu (akvizici) na městskou funkci knihovny pro rok 2017

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navýšení již poskytnuté finanční dotace na činnost poboček Krajské vědecké knihovny v Liberci, na nákup fondu (akvizici) na městskou funkci knihovny pro rok 2017 a uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec (DS201700367) mezi statutárním městem Liberec a Krajskou vědeckou knihovnou v Liberci, příspěvkovou organizací, Rumjancevova 1362/1, Liberec I-Staré Město, 460 01, IČO 00083194.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1102/2017

K bodu č. 63

Posun termínu pro čerpání již poskytnuté finanční dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na přípravu a výrobu knihy "Karl Kostka a liberální demokraté"

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Posun termínu pro čerpání již poskytnuté finanční dotace, posun termínu pro vrácení nevyčerpané finanční dotace nebo její části, posun termínu pro předložení vyúčtování dokládající účelovost využití poskytnuté dotace a uzavření dodatku č. 1. k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec (DS201700838) mezi statutárním městem Liberec a paní PhDr. Evou Koudelkovou - Nakladatelství Bor, IČO 70207640, Údolní 541/17, 460 01 Liberec XIV-Ruprechtice o poskytnutí finanční dotace na přípravu a výrobu knihy "Karl Kostka a Liberální demokraté"

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1103/2017

K bodu č. 64 / STAŽENO

Organizační změna MML - ustavení odboru městského architekta

Předkládá: Šedlbauer Josef, prof., radní, zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Účelem organizační změny je ustanovení pozice městského architekta ve struktuře Magistrátu města Liberec. Konkrétně je zřízen nový odbor městského architekta povýšením urbanismu a architektury a rozšířením jeho kompetencí v souvislosti s novelou stavebního zákona, s účinností od 1. 1. 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 64/1

Návrh na udělení Čestného občanství a Medaile města Liberec v roce 2018

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Mgr., náměstek primátora pro školství, sociální věci a kulturu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rezort školství, sociálních věcí a kultury podává po projednání v komisi rady města pro kulturu a cestovní ruch návrh na udělení Čestného občanství města Liberec pro rok 2018 panu PhDr. Janu Šolcovi a panu Václavu Helšusovi a Medaile města Liberec pro rok 2018 panu Prof. RNDr. Oldřichu Jirsákovi, CSc., panu Prof. PhDr. Robertu Kvačkovi, CSc. a panu MUDr. Vladimíru Zikmundovi, CSc. Čestná občanství jsou navržena za mimořádné zásluhy o rozvoj města v oblasti demokracie a lidských práv, resp. v oblasti umění, medaile pak za mimořádné zásluhy v oboru.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Vždycky se sbírají nominace od jara až zhruba do září, v letošním roce přišlo 8, z toho 3 od zastupitelů, 5 z veřejnosti jak od fyzických tak právnických osob, z toho komise na dvou jednáních

nakonec navrhuje radě resp. zastupitelstvu 2 nominace na čestné občanství a 3 nominace na medaili města, všechno s udělením v roce 2018.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1104/2017

K bodu č. 65

Budoucí provozování areálu Rekreační a sportovní areál Vesec po provedení pachtu společnosti Sportovní areál Ještěd

Předkládá: Kysela Tomáš, náměstek primátora pro technickou správu majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál navrhuje budoucí řešení provozování areálu Rekreační a sportovní areál Vesec (RASAV) prostřednictvím městské společnosti Sportovní areál Liberec (SAL) v případě schválení pachtu společností SAL

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Toto je záměr, jak bychom pak chtěli naložit s Vescem, který v případě, že dopadne transakce na Ještědu, tak nám zbyde. Je to akce už komunikovaná delší dobu, teď dostala nějakou písemnou formu, dočasně by se o to staralo město, ale do budoucna chceme, aby SAL se stal jakousi servisní firmou pro všechna sportoviště, která jsou v majetku města, a ten Vesec bude jedním z nich. Pak se k tomu přidá skate park, fotbalový areál Slovan, fotbalový areál Doubí, bazén, atd., což bude to vyžadovat nějaké změny v SAL

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1105/2017

K bodu č. 66

Rezignace z funkce člena správní rady společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s. a jmenování nového člena správní rady

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rezignace člena správní rady společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s. a jmenování nového člena správní rady

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1106/2017

K bodu č. 67

Poskytnutí peněžitého daru spolku Zbytek, o. s.

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Rudolf Hůlka, předseda spolku Zbytek, o. s., podal dne 6. 10. 2017 žádost o poskytnutí peněžitého daru na kompenzaci nákladů spojených s aktivitami a osvětou v městské lokalitě Papírové ulice a okolí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1107/2017

K bodu č. 68

Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Teplárna Liberec, a. s., ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání řádné valné hromady společnosti, která se koná dne 30. 10. 2017 od 10:00 hodin v sídle společnosti. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu pana Mgr. Jana Korytáře.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1108/2017

K bodu č. 69 / STAŽENO

Komplexní informace o projektech a činnosti odboru strategického rozvoje a dotací

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor strategického rozvoje a dotací za uplynulé tři roky podstatně rozšířil záběr své činnosti, připravil strategii IPRU a zahájil přípravu jednotlivých projektů, vedle toho začal poskytovat podporu projektům dalších odborů a iniciativně zahájil také přípravu dalších projektů města, včetně aktivního hledání externích zdrojů. Od počátku se činnost odboru ale setkává s nepochopením, naschvály, zdržováním potřebných změn, negativním a nekolegiálním přístupem, despektem a dalšími negativními skutečnostmi ze strany bývalého tajemníka a primátora, které otravují atmosféru,

vytvářejí nepříjemné situace a celkově ztěžují dosahování plánovaných cílů. Nejde přitom o jednotlivé problémy, ale jejich komplexní, dlouhodobé a stupňující se působení. Protože výše uvedené již přesáhlo únosnou mez a akutně hrozí odchod několika dalších klíčových pracovníků, je předložen do rady města tento materiál, s důvěrou, že níže popsané problémy začnou být bez odkladu konečně řešeny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 70 / STAŽENO

Problematika bossingu a mobbingu na odboru strategického rozvoje a dotací

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě podnětů a opakovaných stížností od některých pracovníků odboru strategického rozvoje a dotací (dále jen OSRD) vzniklo důvodné podezření, že se na odboru mohou vyskytovat formy nepřijatelného diskriminačního chování a jednání, tzv. bossing a mobbing. V případě bossingu pochází nepřijatelné jednání od osoby na vedoucí pracovní pozici a v případě mobbingu od osoby na stejné pracovní pozici. Na MML bohužel není nastaven funkční systém předcházení a odhalování takového jednání, docházelo k němu pravděpodobně i v minulosti, bez toho, aby to ale bylo adekvátně řešeno.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 71 / STAŽENO

Řešení nesrovnalostí v odměňování pracovníků odboru strategického rozvoje a dotací

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor strategického rozvoje a dotací prošel v minulých třech letech zásadní změnou, kdy se zdvojnásobil počet zaměstnanců, mnohonásobně se zvýšilo množství řešených projektů, změnila se organizační struktura a na odbor jsou kladeny zvýšené požadavky. Tomu bohužel neodpovídal jak přístup předchozího tajemníka, tak i současného primátora, jejichž některé jednání mělo a má negativní dopad na fungování celého odboru. Zejména se jedná o nespravedlivý přístup k odměňování jednotlivých pracovníků, včetně chybného zařazení do tříd, šikany ve formě nepovolování pracovních cest, které jsou přitom součástí schválených projektů a neadekvátního hodnocení vedoucího odboru, provedené neprofesionálním způsobem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 72 / STAŽENO

Změna Organizačního řádu MML

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný návrh změny organizačního řádu má za cíl optimalizaci fungování odboru strategického rozvoje a dotací prostřednictvím jeho reorganizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 73 / STAŽENO

Personální audit Magistrátu města Liberce

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na magistrátu města Liberce je vzhledem k nárůstu počtu pracovníků i vyšší fluktuaci navrženo provedení komplexního personálního auditu, jehož cílem bude zrušit případné nadbytečné pracovní pozice a zefektivnit fungování celého magistrátu. Na základě veřejné zakázky bude vybrán externí dodavatel. Pro zajištění co nejefektivnějšího průběhu auditu je navrženo i zřízení pracovní skupiny pro audit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 73/1

Žádost o finanční podporu - EKOPark Liberec

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční podpory ve výši 60 000 Kč prvnímu volnočasovému EKOParku Liberec, z. ú.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Jenom takové povzdechnutí, že bylo možné tu změnu ÚP zadávat z vlastního podnětu města, a to se nestalo, tím pádem všechny ty zvýšené náklady nese EKOPark a saturujeme jim to jiným způsobem, což mě přijde škoda a zbytečné.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1109/2017

K bodu č. 74

Plnění usnesení rady města za měsíc září roku 2017

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1110/2017

K bodu č. 75

Hodnocení 7. ZM konaného dne 7. 9. 2017

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1111/2017

K bodu č. 76

Hodnocení 8. ZM konaného dne 21. 9. 2017

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1112/2017***

K bodu č. 77

Organizační zajištění 9. ZM - 26. 10. 2017

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1113/2017***

K bodu č. 78

Různé

Ing. Hrbková

Chtěla jsem s vámi nezávazně probrat, protože nás oslovil náš sokolník a já jsem to předběžně konzultovala s panem Galnore, že by bylo vhodné teď na podzim a v zimních měsících provádět odchyty holubů tak, aby jich v jarních měsících méně hnízdilo, je to spojené samozřejmě s nějakými finančními nároky, jedná se asi o 16 tisíc korun měsíčně. V tuto chvíli nám došly peníze v rozpočtu, které byly předběžně alokovány a než provedu přesun mezi položkami, chtěla jsem to s vámi probrat, zda to vidíte jako dobrou činnost. Přijde mi, že nějaké dílčí výsledky už se začínají objevovat, co se týká počtu holubů, dobré zkušenosti s tím má nemocnice, tam to bylo prokazatelně účinné. Protože se tady nachází hodně budov v soukromém vlastnictví, kde nemáme možnost přímo zasáhnout a ty budovy zajistit tak, aby tam ti holuby nevlétávali a nehnízdili, tak je to trochu složitější, nicméně i tam si myslím, že to má dobré výsledky. Nebyla jsem si jistá, jestli je to vhodné, takže jsem oslovila asi našeho nejlepšího libereckého ornitologa, pana Pudila, s dotazem, zda on si myslí, že by nám to mohlo významněji pomoci v té efektivitě v příštím roce, tzn. ve snížení počtu holubů. Pan Pudil se přimlouvá za to, abychom prováděli ty odchyty podzim – zima a na začátku jarních měsíců před hnízdní sezónou, s paní Sládkovou je to předběžně probráno, nicméně jsem se chtěla zeptat na názor radních, zda mám takto pokračovat. Je to i jeden z problémů, který nám vyšel z Veřejného fóra, že lidé ty holuby vnímají jako velmi negativní prvek a hledáme i další způsoby, jak omezit hlavně v tuto chvíli krmení holubů, protože to není možné dát do vyhlášky o veřejném pořádku a je velmi těžké, aby to městská policie mohla vymáhat. Takže zatím je to jeden z mála způsobů, který jsme našli, který lze aplikovat, a minimálně na tom příkladu nemocnice ty pozitivní efekty přináší.

Ing. Galnor

Já bych to chtěl podpořit, v nemocnici s holuby bojujeme odjakživa, je tam velký problém hlavně se znečištěním balkonů, kterých je v nemocnici mnoho, a ta ukázněnost těch návštěvníků a pacientů je malá, takže tam dochází právě i ke krmení atd. a je to prostě neřešitelný problém. Jsou na to vynakládány poměrně velké finanční prostředky, a také to souvisí s šířením nějakých chorob a infekcí, protože ten holubí trus je považován za nebezpečný odpad, takže to čištění balkonů je nutno provádět

specializovanou deratizační firmou. Je to opravdu až absurdní situace. A s panem sokolníkem máme nejlepší zkušenost. Navíc čím větší území tento problém bude řešit, tím to bude lepší a efektivnější.

Přílohy:

- Program 18. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 9. listopadu 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jan Korytář v. r.

T. Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora